

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 56)**

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 12)**

z dnia 4 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 56) Komisji do Spraw Deregulacji (nr 12)

4 czerwca 2025 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisja do Spraw Deregulacji, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, i **Dariusza Stefaniuka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1268);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1241 i 1250).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Justyna Chrzanowska** dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Wojciech Paluch** dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Katarzyna Kamińska** główny specjalista w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz **Katarzyna Rytel** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MEN wraz ze współpracownikami, **Barbara Uszko-Dudzińska** dyrektor Biura Finansów Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Justyna Wichrowska** starszy specjalista w Wydziale Orzecznictwa w Departamencie Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Musielak** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan, **Łukasz Kiriłło** oraz **Paweł Szulik** radcy prawni w Związku Banków Polskich, **Wanda Buk** członkini Zespołu Energetyka w Sprawdzamy – Inicjatywie Przedsiębiorcy dla Polski wraz ze współpracownikami, **Magdalena Golan** specjalista ds. organów, komisji i innych struktur w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Adam Ostrowski** asystent prezesa Związku Miast Polskich – specjalista ds. legislacyjnych oraz **Olaf Jędruszek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Jakub Konecki**, **Magdalena Krzymowska** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Deregulacji.

W imieniu przewodniczącego Bartłomieja Pejo i własnym witam członków Komisji oraz pana Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, panią Justynę Chrzanowską, dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców, związków zawodowych i pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw – to jest druk 1268, będzie uzasadniał minister cyfryzacji – oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel – to są druki 1241 i 1250. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu 19 maja tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, jak mówiłem, druk 1268, do naszych obu połączonych Komisji do pierwszego czytania.

Przypominam, że zgodnie art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych oraz pytania posłów.

Proszę w związku z tym pana ministra Dariusza Standerskiego o uzasadnienie projektu z druku 1268.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, dzisiejszy projekt ustawy adresuje trzy kategorie problemów zauważonych w procesie zarządzania różnymi obszarami państwa.

Pierwszy problem, kiedy podmiot uprawniony chce uzyskać dostęp do danych gromadzonych w rejestrach i ewidencjach prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Jeżeli są spełnione wszystkie warunki ustawowe, w tym w szczególności w zakresie bezpieczeństwa, nadal wymagane jest wydanie decyzji administracyjnej, co z punktu widzenia rządu jest czynnością nadmiarową i prowadzi do opóźnień wynikających również z nieprzystawiania dzisiejszych przepisów administracyjnych do szybko zmieniających się technologii działań w sferze internetowej.

Drugi problem to brak możliwości uzyskania wizerunku osoby z Rejestru Dowodów Osobistych przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym, przez banki czy placówki SKOK. W takim przypadku problemy zgłoszone przez sektor są związane z możliwością fałszowania dokumentów i brakiem możliwości porównania tego wizerunku z wizerunkiem, który znajduje się w rejestrze. Dodatkowo w tym obszarze banki i placówki SKOK muszą samodzielnie aktualizować dane, czyli to znaczy, że klienci tych instytucji muszą samodzielnie aktualizować dane o nowym dowodzie osobistym jako dowodzie tożsamości.

I trzeci problem to fakultatywność prowadzenia wykazów obywateli polskich przebywających w danym okręgu konsularnym.

Dlatego Ministerstwo Cyfryzacji we współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych przedłożyło projekt ustawy, który ma na celu uproszczenie prowadzonych postępowań dotyczących wniosków o udostępnienie danych poprzez przejście z pełnej procedury administracyjnej na czynność materialno-techniczną.

Dodatkowo wprowadzenie podstawy prawnej dla rozwiązań, które zwiększą bezpieczeństwo obrotu prawnego i podniosą skuteczność weryfikacji tożsamości kontrahentów przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym, czyli udostępnienie informacji, w ramach tego samego rejestru dodatkowa informacja w celu umożliwienia weryfikacji zgodności fotografii nie z osobą klienta, ale z fotografią, która zawarta jest w dowodzie osobistym okazywanym przez usługobiorcę z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych.

Po trzecie wprowadzenie możliwości automatycznego aktualizowania baz danych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych o nowo wydane dowody osobiste klientów, co znaczy, że dzięki tej zmianie banki nie będą już do nas przysyłały monitów, żebyśmy uaktualnili numer i datę obowiązywania naszego nowego dowodu osobistego. Przy każdej zmianie dowodu osobistego te informacje będą automatycznie zaciągane do rejestrów bankowych. Ułatwienie drobne, ale często było to uciążliwe. Chyba każdy z nas spotkał się z tym problemem.

W przepisach prawa konsularnego wprowadzamy przepisy związane z zastąpieniem osobnych wykazów jednym wykazem prowadzonym przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w dedykowanym systemie teleinformatycznym. Jest to realizacja również od strony legislacyjnej projektu informatycznego, który teraz jest prowadzony przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych ze środków z Unii Europejskiej. W związku z tym, jeżeli chodzi o skutki finansowe, to z budżetu państwa zadania te zostaną sfinansowane z części „Informatyzacja”

lub ze środków unijnych, tak jak wskazano w zakresie części Ministerstwa Spraw Zagranicznych, co powoduje, że nie będą wymagane żadne dodatkowe środki z budżetu państwa. Wszystko będzie osiągnięte albo w ramach obecnie obowiązujących limitów, albo ze środków unijnych. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Gawron. Dobrze widzę, tak?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, oczywiście ustawa ma za zadanie uproszczenie dotyczące udostępniania danych przez zmianę trybu udostępniania danych postępowań prowadzonych przez ministra do spraw informatyzacji, czyli rezygnacja z procedury wydawania decyzji administracyjnej na rzecz czynności materialno-technicznej w sytuacjach, gdy udostępnienie danych jest uzasadnione.

I tu pierwsze pytanie, panie ministrze, żeby pan w pierwszym czytaniu wyjaśnił posłom, co to znaczy „w sytuacjach, gdy udostępnienie danych jest uzasadnione”. Jak to jest szerokie i co możemy podłączyć pod to określenie? Z zastrzeżeniem, że minister do spraw informatyzacji wydałby decyzję jedynie w przypadku odmowy udostępniania danych, więc też prosiłbym tutaj o informację, kiedy takie sytuacje odmowy udostępniania danych mogą nastąpić.

Mam jeszcze kilka innych pytań, ponieważ zmieniamy praktycznie sześć ustaw, czyli to jest dosyć szeroka zmiana. Ile do tej pory było wydawanych takich decyzji w ciągu roku, właśnie jeżeli chodzi o ministra do spraw informatyzacji? Mniej więcej, oczywiście tu nie chodzi o jakąś dokładną liczbę, ale ile mniej więcej było wydawanych takich decyzji.

Pan minister podkreślił w swoim wystąpieniu, że nie będzie dodatkowych kosztów, jednak w art. 10 jest przeznaczony po 300 tys. na 2 lata. Rozumiem, że będziecie chcieli pozyskać pieniądze albo ze środków unijnych, albo z tego zasobu budżetu, który jest przeznaczony, ale to jest zaznaczone w ustawie w art. 10.

Myślę, że deregulacja polega na tym, co jest napisane w uzasadnieniu – szybszym udostępnianiu danych, odciążeniu administracji publicznej, zmniejszeniu formalności i skróceniu procedur. Mam takie pytanie: ponieważ decyzję administracyjną można zaskarżyć, rozumiem, że czynności materialno-technicznej nie będzie można zaskarżyć, więc ile było takich wniosków zaskarżenia właśnie decyzji administracyjnej ministra do spraw informatyzacji?

I pytanie, jeśli chodzi o ochronę danych osobowych. Już wstępnie pytałem się przed posiedzeniem. Czy Urząd Ochrony Danych Osobowych miał zastrzeżenia do zakresu zapisów tej zmiany i w jakim zakresie UODO podnosił takie wątpliwości? To na razie wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej części? Nie widzę.

Poproszę Ministerstwo o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za to pytanie. Jeżeli chodzi o kwestię zaskarżenia jako kwestię proceduralną, to należy zwrócić uwagę, że w przypadku decyzji odmownej, czyli na niekorzyść strony, decyzja administracyjna będzie wydawana jak dotychczas, według dotychczasowych przepisów, natomiast czynność materialno-techniczna będzie rozstrzygnięciem sprawy w całości na korzyść strony z tego względu, że wniosek, o którym mówimy, według dzisiejszego stanu prawnego ogranicza się tylko do tej jednej czynności. W związku z tym, jeżeli czynność materialno-techniczna będzie w ramach tego wniosku, to będzie on w stu procentach na korzyść strony, więc trudno doszukiwać się tutaj podstaw faktycznych. Natomiast jeżeli strona będzie jednak niezadowolona z tego rozstrzygnięcia, to w związku z tym, że jest to jednostronne działanie organu wykonującego zadania w zakresie administracji publicznej, podlega również kontroli działalności administracji przez właściwe sądy administracyjne, więc takie czynności również mogą być przedmiotem spraw w sądach administracyjnych.

Jeżeli chodzi o obecną częstotliwość tych spraw, to jeżeli pan poseł pozwoli, szczegółowe informacje dostarczymy na piśmie. Natomiast w najbardziej aktywnych dniach, zazwyczaj po uruchomieniu usługi, mamy do 200 wniosków dziennie w tej sprawie. Jeśli dobrze kojarzę, w tej chwili mamy w rozpatrzeniu 1600 takich wniosków, ale oczywiście prześlemy dokładne informacje. I to tak naprawdę jest skala zjawiska, z którym się mierzymy. 1600 pełnych postępowań administracyjnych zakończonych decyzją kontra czynności materialno-techniczne, które mogłyby przyspieszyć takie działania dla firm.

Jeżeli chodzi o Urząd Ochrony Danych Osobowych, to w stanowisku, które zostało przesłane przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przede wszystkim zwracano uwagę na dokonywanie analizy ryzyka w zakresie udostępniania danych osobowych. Takie analizy ryzyka są regularnie przeprowadzane we wszystkich systemach i rejestrach prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, a w tym zakresie należy zwrócić szczególną uwagę, że nie udostępniamy nowych rejestrów nowym podmiotom, zakres podmiotowy jest tutaj ten sam, zakres rejestru jest ten sam, tylko mamy dodatkową informację w ramach rejestru. W związku z tym, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, to dalej te podmioty, którym będzie to udostępniane, muszą spełniać wszystkie zasady bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych, bo przypomnę, że te same podmioty dzisiaj przetwarzają na przykład nasze numery PESEL czy inne nasze informacje. Więc ochrona jest tutaj taka sama.

Jeżeli chodzi o kwestię przepisów materialnych, to tutaj nic się nie zmienia. Dalej pozostaje w mocy art. 15a ustawy o informatyzacji, czyli przede wszystkim kwestie oceny zabezpieczeń danej aplikacji czy rejestru, jej interoperacyjności oraz celu przetwarzania takich danych. Wszystkie dotychczasowe zasady, zaprojektowane też w ostatnich latach, pozostają w mocy. Zmienia się tylko ten ostatni, proceduralny odcinek postępowania – żeby jeżeli jest rozstrzygnięcie na korzyść strony, zakończyło się to czynnością materialno-techniczną z poszanowaniem wszystkich przepisów materialnych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Proszę bardzo, strona społeczna. Znam pana, ale proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowny panie ministrze, ustawa dotyczy wprowadzie podmiotów uprawnionych do informacji na przykład z CEPIK, o którym mówi § 2, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że my reprezentujemy stację demontażu pojazdów i punkty przyjęć, które wykonują zadania publiczne. Musimy unieważnić dowód rejestracyjny, zidentyfikować osoby, które przekazują pojazd, uzyskać informacje o masie własnej pojazdu, która jest tylko w CEPIK, i z tego też jesteśmy rozliczani, czyli powinniśmy być podmiotem uprawnionym do dostępu do tych danych, które są w CEPIK. Do tej pory nie mamy takiego uprawnienia. Stacje kontroli pojazdów mają takie uprawnienia, stacje demontażu pojazdów, które unieważniają dowód rejestracyjny, wykonują czynności czysto administracyjne, takiego dostępu nie mają. Dlatego bardzo proszę o dopisanie do podmiotów uprawnionych dwóch prowadzących: stacje demontażu i punkty zbierania pojazdów. Kary za błędne wprowadzenie danych odnośnie do masy własnej pojazdu, która jest tylko w CEPIK, są od 1 tys. do 500 tys. zł. A trzy kary powodują cofnięcie pozwolenia na prowadzenie działalności stacji demontażu.

Na jednym z ostatnich posiedzeń pan minister mówił, że w ciągu 12 miesięcy, dzisiaj już 11 miesięcy, zostanie wdrożone narzędzie, które spowoduje automatyczne wyrejestrowanie pojazdu po przekazaniu przez elektroniczne nośniki zaświadczenia o demontażu. W tę stronę mamy możliwość, jesteśmy wpisani w art. 80b, o ile dobrze pamiętam. Natomiast w drugą stronę nie mamy możliwości zweryfikowania. Przez to bardzo dużo pojazdów trafia do szarej strefy, bo jeżeli nie mamy dokumentów, nie mamy możliwości sprawdzić, nie możemy legalnie wystawić zaświadczenia. W związku z tym one lądują poza systemem. I takich pojazdów jest rocznie ok. 500 tys. Bardzo proszę o pochylenie się.

Gdyby któraś z pań posłanek czy któryś z panów posłów, obojętnie z którego klubu, chcieli wniesić jeszcze w pierwszym czy w drugim czytaniu poprawkę, mamy taką poprawkę z uzasadnieniem i chętnie możemy przekazać.

Zwracam się też do ministra z pytaniem: czy ten problem, który przesłałem, jest zrozumiały i czy pan minister pochylił się nad tym, co zgłosiłem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Skoro nie, to zanim zakończymy pierwsze czytanie, oddaję po raz ostatni głos panu ministrowi. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za tę uwagę. Ta poprawka została mi przekazana na piśmie bezpośrednio przed posiedzeniem Komisji i w związku z tym, że przez rządowy proces legislacyjny będziemy przeprowadzać przynajmniej jeszcze jedną inicjatywę deregulacyjną, chciałbym zadeklarować, że uznajemy to zgłoszenie jako głos w konsultacjach tego projektu i odniesiemy się w tabeli konsultacji przy następnej inicjatywie legislacyjnej. Jak wiemy, one są bardzo sprawnie przeprowadzane przez rząd, ale chcemy też, żeby były poddane tutaj pełnemu obiegowi, jeżeli chodzi o proces rządowy. Dostrzegamy potrzebę w tym zakresie, więc będziemy uwzględniać tę poprawkę przy okazji konsultacji następnej inicjatywy deregulacyjnej.

Prezes zarządu FORS Adam Małyшко:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan.

Właściwie trochę dołączam do głosu mojego przedmówcy, przedstawiciela strony społecznej. Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że rzeczywiście projekt ustawy, który jest przedmiotem dzisiejszego rozpatrzenia, to jest oczywiście projekt ustawy deregulacyjnej. Siłą rzeczy w imieniu organizacji chciałbym powiedzieć, że absolutnie popieramy cel tej regulacji, jak i zasadnicze podstawy i zasady, na których ten projekt się opiera. Natomiast rzeczywiście chciałbym zwrócić uwagę, że projekty deregulacyjne mają to do siebie, że są procedowane w bardzo krótkich terminach, a stronie społecznej daje się trochę krótszy niż standardowo czas na zapoznanie się z ich treścią.

Chciałbym wspomnieć o tym, że w toku procedowania tego projektu ustawy umknęło to, że z korzyści, jakie niesie ze sobą ta ustawa, zostały wyłączone zakłady ubezpieczeń. I faktycznie wnioskowalibyśmy jako Konfederacja Lewiatan o rozważenie dwóch propozycji poprawek do projektu ustawy, które włączają właśnie zakłady ubezpieczeń do korzystania z korzystnych rozwiązań tego projektu ustawy.

Tak jak wspomniał na wstępie pan minister, ta ustawa kończy erę monitów ze strony banków i przypominania klientom o tym, że ich dowody osobiste za chwilę utracą ważność. Ta ustawa również zdejmuje z samych obywateli obowiązek kontaktu z bankiem i aktualizowania za każdym razem danych. Rzeczywiście banki w tej chwili będą mogły korzystać z możliwości dostępu do bazy PESEL oraz RDO i pewne działania będą automatyczne, co z samych obywateli zdejmuje obowiązek kontaktu z bankiem.

Troszeczkę inaczej jest, jeżeli chodzi o zakłady ubezpieczeń. Zakłady ubezpieczeń, tak jak banki, podlegają ustawie o AML, przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, czyli jest to ustawa, która nakłada na nie obowiązek weryfikacji tożsamości klientów. I podobnie jak banki, zakłady ubezpieczeń muszą być *up to date*, jeżeli chodzi o dane swoich klientów. Włączenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do możliwości, tak jak banki, korzystania z dostępu do bazy PESEL i RDO bardzo ułatwiłoby funkcjonowanie tej, jakże istotnej, części sektora finansowego.

Korzyści są wielorakie. Przede wszystkim sam Zakład Ubezpieczeń Społecznych dzięki temu bardzo zyskuje, dlatego że oszczędza na czasie i ogranicza koszty związane z kontaktami z klientami. W tej chwili zakłady ubezpieczeń muszą do milionów swoich klientów wysyłać, czy to pisemnie, elektronicznie czy telefonicznie, zapytania na temat tożsamości. Włączenie ZUS w reżim tej ustawy automatycznie zdejmuje z tego sektora nadmierne koszty.

Z drugiej strony jest to też rozwiązanie bardzo korzystne dla samego klienta. Otóż klient, czyli ubezpieczony, nie otrzyma środków z polisy ubezpieczeniowej, jeżeli nie przekaze ZUS swoich najświeższych danych z najnowszego dowodu osobistego. W tym momencie ta zmiana ustawowa powoduje to, że zostaje wprowadzona korzyść dla klienta, który szybciej otrzymuje środki z polisy ubezpieczeniowej.

Apelujemy również o uwzględnienie specyfiki całego sektora finansowego ze szczególnym uwzględnieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Mogę zadeklarować, że w obu przypadkach chętnie zgłoszę te poprawki, ale przy kolejnym okrażeniu, tak jak pan minister sugerował, wraz z konsultacją z rządem. Bo oczywiście, jak dobrze wiemy, w poprawkach diabeł tkwi w szczegółach.

Zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Pejo. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzisiaj będę zgłaszał te poprawki, bo one są dosyć proste. A więc te poprawki, które służą w szczególności realizacji potrzeb zakładów ubezpieczeń, dostępu do baz publicznych – proponuję je dzisiaj w dalszym toku procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, pan minister? Nie. Dobrze.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia projektu ustawy. Proszę państwa, przypomnę, mówimy o druku 1268. Rozpoczynamy procedowanie.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi, pytania do tytułu ustawy? Nie widzę.

Tytuł został rozpatrzony.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 1?

Widzę, że zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało propozycję 13 poprawek. Wszystkie mają charakter legislacyjny, ujednolicający, redakcyjny. Zostały uzgodnione ze stroną rządową, wobec czego nasza sugestia jest taka, że – jeżeli nie będzie sprzeciwu Komisji – można je przyjąć łącznie. Korzystając z głosu, poproszę przy okazji o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych zmian redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeżeli nie ma sprzeciwu, proponuję od razu dać to upoważnienie.

Właśnie je państwo otrzymali.

Natomiast czy pan proponuje głosować te poprawki teraz, czy po zakończeniu prac nad ustawą, to znaczy na ostatnim etapie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Proponowalibyśmy teraz, jeżeli taka jest wola Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Może zaczniemy teraz. Mamy takie ograniczenie, że niestety o godzinie 15.00 mamy spotkanie w Kancelarii Premiera na temat deregulacji. Tak się nieszczęśliwie złożyło, że chyba dwóch albo trzech z nas będzie musiało opuścić tę Komisję. Tak że jakby pan był uprzejmy, proponuję teraz przedstawić te poprawki.

Legislator Jakub Bennewicz:

To znaczy – tak jak powiedziałem – każda z nich ma charakter wyłącznie legislacyjny, ujednolicający. Oczywiście jeżeli taka byłaby wola państwa posłów, możemy przedstawiać każdą z nich z osobna, ale to jest już do decyzji Komisji. Czy mamy przedstawiać?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że Komisja raczej woli, żeby nie przedstawiać wszystkich z osobna, tak? Patrząc na panią posłankę Smarduch, jest za. Pan przewodniczący Pejo też, tak?

Dobrze, sugestia jest taka, żeby pana oszczędzić. W takiej sytuacji wracamy do art. 1.
Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 1, inne niż legislacyjne, o których wspominało Biuro Legislacyjne? Nie widzę.
W związku z tym art. 1 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 2.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, chcielibyśmy się upewnić co do tych poprawek, bo mimo wszystko trzeba by je było przyjąć: albo zagłosować, albo – że tak powiem – milczącą zgodą.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy chcecie państwo dyskutować o poprawkach, czy możemy je przyjąć milczącą zgodą?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, czy Biuro Legislacyjne w danym artykule w danej zmianie, którą procedujemy, nie może tak na szybko powiedzieć, czego dotyczy ta zmiana?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Też bym tak wołał w sumie.
Proszę, ma pan coś w art. 2?

Legislator Jakub Bennewicz:

Oczywiście. W takim razie jeżeli chodzi o art. 1 i zmianę nr 1, to jest przede wszystkim zmiana czysto ujednolicająca, która ma na celu ujednolicenie terminologii do innych przepisów, które występują w ustawie o informatyzacji.

Poza tym rezygnujemy tutaj z wyrazów „danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych w pkt 2”, ponieważ przenosimy to do wprowadzenia do wyliczenia. To jest zmiana czysto redakcyjna.

Korzystając z głosu, jeżeli chodzi o art. 2, przy którym w tej chwili jesteśmy, to proponujemy skreślenie wyrazu „wdrożone” w pkt 1 lit. a tiret drugie z racji tego, że wydaje się oczywiste, że jeżeli ktoś posiada zabezpieczenie techniczne i organizacyjne, to one są wdrożone jednocześnie. Ministerstwo też się z nami zgodziło, jeśli chodzi o takie rozumowanie.

Korzystając natomiast z głosu, skoro jesteśmy przy art. 2, to mamy też uwagę, która nie ma odzwierciedlenia w poprawkach i dotyczy tego, co się dzieje w pkt 1 lit. d i potem będzie też miało odzwierciedlenie w pkt 2 w zmienianym artykule 100 a–h. Rzecz polega na tym, że w pozostałych zmianach w ustawach, czy to o dowodach osobistych, czy potem w ewidencji ludności, konstrukcja jest taka, że wyrażenie zgody, czyli jakaś decyzja pozytywna, stanowi czynność materialno-techniczną, natomiast później odmowa i cofnięcie tej zgody miałyby być wyrażane w drodze decyzji administracyjnej. I tylko tutaj, tylko w przypadku prawa o ruchu drogowym mamy taką konstrukcję, że pozytywne wyrażenie zgody jest czynnością materialno-techniczną, cofnięcie jest w drodze decyzji, natomiast o odmowie w ogóle nie mówimy. Wydaje się, że dla zachowania symetrii także odmowa powinna odbywać się w drodze decyzji administracyjnej. Taka jest nasza sugestia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprosiłbym o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rząd zgadza się z Biurem Legislacyjnym w tym zakresie i proponuje, żeby to rozważyć może w drugim czytaniu w ramach poprawki doprecyzowującej z tego względu, że – tak jak pan mecenas słusznie zauważył – to jest kwestia jedynie konstrukcji, bo dzisiaj i tak te wszystkie postępowania kończą się decyzją, więc to byłoby jedynie potwierdzenie, że odmawia się również za pomocą decyzji administracyjnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy to jest poprawka merytoryczna, czy można ją zakwalifikować jako legislacyjną?

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest poprawka o charakterze merytorycznym, dlatego że w tej chwili w ustawie – Prawo o ruchu drogowym niczego nie mówimy o odmowie, więc to wymagałoby poprawki o charakterze merytorycznym. Jeżeli strona rządowa się z nami zgadza, to musiałaby tutaj...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To są dwa warianty: ktoś z państwa posłów członków Komisji teraz zgłosi, a jeżeli nie, to na etapie drugiego czytania. Prosiłbym, aby kogoś namówić.

Pani posłanka Kierzek-Koperska na przykład weźmie w drugim czytaniu, tak?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Trzymamy za słowo. Dziękuję.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę.

Art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3.

Widzę, że pan poseł Pejo zgłasza poprawkę, tak?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 3 ust. 3 w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 1941) w art. 68a ust. 1 dodanie pkt 10 o następującej treści: „zakłady ubezpieczeń wykonujące działalność, o której mowa w dziale I załącznika do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, 1565 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), w tym krajowe zakłady ubezpieczeń, główne oddziały zagranicznych zakładów ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim oraz oddziały zagranicznych zakładów ubezpieczeń mających siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim”.

Do tej poprawki uzasadnienie jest podobne jak do kolejnej, którą będę zgłaszał. Proponowana zmiana służy w szczególności realizacji potrzeby zakładów ubezpieczeń do dostępu do wyżej wymienionych baz publicznych oraz konieczności zapewnienia działania przez wszystkie podmioty rynku finansowego na tych samych warunkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Zanim oddam panu głos, jeszcze stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Kierunkowo zgadzamy się z ideą, natomiast dzisiaj musimy zaprezentować stanowisko negatywne, żeby dokładnie zbadać potrzeby sektora w tym zakresie, jak również dokonać zbadania wpływu dzisiejszego stanu na ten sektor. W związku z tym też deklarujemy ujęcie tego w konsultacji w ramach następnej inicjatywy deregulacyjnej, bo w ogóle uważamy, że automatyczne zaciąganie aktualizacji powinno być jak najbardziej powszechne.

A jeżeli chodzi o dostęp do rejestru danych, to tutaj za każdym razem chcemy przeprowadzać analizę danego przypadku także pod tym względem, w jaki sposób dany sektor dzisiaj korzysta z danego rejestru, bo firmy ubezpieczeniowe korzystają w innym zakresie niż banki, więc deklarujemy uwzględnienie tych potrzeb w następnej inicjatywie. Dzisiaj rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Gawron.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję.

Uważam, że rzeczywiście ta poprawka bardzo szeroko udostępnia nasze, obywateli, dane osobowe i trzeba bardzo dokładnie przeanalizować, czy te podmioty, które będą do tego uprawnione – ja na przykład nie mam w tej chwili tej poprawki – rzeczywiście zgodzą się ze stanowiskiem rządu. Bo dane osobowe to jest taka wartość, którą powinniśmy chronić, więc w jakim zakresie będą z tego korzystać te firmy ubezpieczeniowe? Jakie oddziały? Absolutnie musimy wykazać tutaj szczególną ostrożność.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Chciałbym tylko zapytać inicjatywę Sprawdzamy, czy na etapie prac w ramach zespołu ten temat był podnoszony.

Członkini Zespołu Energetyka w Sprawdzamy– Inicjatywie Przedsiębiorcy dla Polski Wanda Buk:

Dziękuję.

Szanowni państwo, tak, dyskutowaliśmy o tym. To, co powiedział pan minister, banki dysponują szerokim wachlarzem naszych danych osobowych – naszymi miejscami zamieszkania, miejscami zameldowania, naszymi peselami. Wydaje nam się, że w tym kontekście zmiana w tym zakresie nie zmienia wiele w naszej rzeczywistości, a bardzo mocno ją upraszcza i faktycznie dereguluje.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Czy pan poseł Pejo chciałby się w jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie po tym, co usłyszał?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie, podtrzymuję stanowisko, nie zmieniam zdania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie zmienia zdania. Dobrze.

Proszę państwa, musimy przegłosować poprawkę, bo taka została...

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Do poprawki nie. Do art. 3 również, ale to już może po głosowaniu nad poprawką.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, głosujemy w tym momencie, jeżeli można prosić o uruchomienie głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 21 posłów. Za – 1, przeciw – 10, wstrzymało się – 10.

Poprawka nie przeszła.

Rozumiem jednak, że temat został zaadresowany i mam prośbę, panie ministrze, żeby przy kolejnym podejściu było wypracowane stanowisko rządu. Można zrobić to ze stroną społeczną, tak żeby nie wylewać dziecka z kąpielą, jeżeli istnieje takie ryzyko w kontekście tego, o czym mówił pan poseł Gawron.

Rozpatrzyliśmy.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Jeśli chodzi o art. 3, Biuro Legislacyjne proponuje kilka poprawek, więc przedstawię je zgodnie z wolą Komisji.

Po pierwsze, poprawka nr 3. Ona ma charakter czysto ujednolicający, legislacyjny. Nadajemy tutaj brzmienie przepisom ust. 1a i 1b. I teraz po kolei jakie tutaj są zmiany.

Po pierwsze, zgodnie z terminologią stosowaną w całej ustawie nie „dane z rejestru”, a „dane zawarte w rejestrze”. Po drugie, w całej ustawie posługujemy się pojęciem „uprawniony podmiot”, a nie „wnioskodawca”. To też ujednolicamy. Po trzecie, skoro w ust. 1a mówimy o tym, że jest to raport o zgodności danych, to po dyskusji z rządem też doszliśmy do takiego wniosku, że on nie będzie potwierdzał raczej nieistnienia ważnego dowodu osobistego, a samo istnienie ważnego dowodu osobistego, bo za chwilę w ust. 1b mówimy w raporcie o niezgodności danych. I to są tego typu kwestie ujednolicające, jeśli chodzi o poprawkę nr 3.

Teraz jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, która dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w art. 68a ust. 1, to tutaj podobne kwestie – „dane zawarte w rejestrze”, a nie „dane z rejestru”. Po „teletransmisji” dodajemy wyraz „danych”, tak jak w każdym przepisie, oraz po odesłaniu do art. 29 dodaliśmy doprecyzowanie, że jest to odesłanie do ust. 1 tego artykułu.

Następnie poprawka nr 5, która dotyczy art. 3 pkt 3 i tam zmienionego ust. 1 pkt 2, po wyrazie „dostawcom” proponujemy dodawać wyrazy „usług płatniczych”, żeby doprecyzować, o jakich dostawców chodzi. Co prawda tam odsyłamy do wyrażenia, które jest skrócone właśnie do takiej formy, „dostawcy”, w ustawie nowelizowanej, ale ponieważ w tej ustawie nowelizowanej

o dowodach osobistych nie posługujemy się pełnym wyrażeniem, więc dla jego doprecyzowania proponujemy dodać „usług płatniczych”, żeby było wiadomo, o jakich dostawców chodzi.

I poprawka nr 6. Ona dotyczy pkt 3 ust. 4. Tam proponujemy wyrazy „o którym mowa w ust. 1” zastąpić wyrazami „pełnej teletransmisji danych” z racji tego, dotyczy trybu, o którym mowa w ust. 1, a ten tryb to jest właśnie pełna teletransmisja danych. Tak więc dla spójności, ponieważ takim wyrażeniem posługujemy się w każdym przepisie, to w tym przepisie również proponujemy taką samą redakcję. To tyle, jeśli chodzi o poprawki. Jeszcze tylko zerknę – tak, następna dotyczy już art. 4.

Natomiast jeżeli chodzi jeszcze o uwagi, to mamy uwagę do pkt 3, do dodawanego art. 68a ust. 2. Tam jest mowa o tym, że „w celu potwierdzenia tożsamości osoby wnioskującej o potwierdzenie profilu podmiotom, o których mowa w tej ustawie, może zostać udostępniona fotografia”. I nasza wątpliwość dotyczy tego, czy nie powinniśmy tutaj wskazać jakichś kryteriów. Skoro może, to kiedy zostanie udostępniona, a kiedy nie, od czego będzie to zależało. Też z racji tego, że w poprzednim ustępie mówimy już bez tej alternatywy, bez tego wyrazu „może”, tylko po prostu się udostępnia. Więc pytanie, czy dalej nie powinniśmy posługiwać się tym samym pojęciem, czyli po prostu, że „udostępniana jest fotografia”, a jeżeli ma pozostać taka konstrukcja, że może ona zostać udostępniona, to pytanie, czy nie powinniśmy wskazać kryteriów, od czego będzie zależało to, czy będzie udostępniona, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Teraz tak: mamy poprawki redakcyjne, doprecyzowujące. Prośba o stanowisko. I druga prośba o stanowisko w kwestii pkt 2 – o kryteria, kiedy może.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Poprawki redakcyjne – rekomendacja, stanowisko pozytywne.

Natomiast jeżeli chodzi o tę wątpliwość, to chciałbym wyjaśnić, że zamiarem tego przepisu jest wprowadzenie możliwości takiej identyfikacji, a nie kolejnego obowiązku wobec banków czy innych podmiotów uprawnionych. Nie chcemy doprowadzić do sytuacji, w której poprzez deregulacje i uproszczenia tak naprawdę nałożymy na banki dodatkowy obowiązek weryfikacji.

Podam taki przykład, już pozaprawny. Jeżeli wyobrazimy sobie bank w mniejszej miejscowości, z którego klienci korzystają przez całe swoje życie i od 30 lat mamy stałego klienta, który podchodzi do tego samego okienka, gdzie się znajdują, to uważamy, że w tym przypadku konieczność potwierdzania nie zachodzi, przez co, przez minimalizację udostępniania danych osobowych, uważamy, że przekazywanie tych danych byłoby nadmiarowe. A dalej po stronie banków w przepisach materialnych prawa bankowego pozostaje obowiązek dołożenia wszelkich starań w celu właściwej identyfikacji klienta. I wówczas te przepisy materialne miałyby miejsce, bo chcemy, żeby one ułatwiały obrót społeczno-gospodarczy, a nie nakładały kolejny obowiązek. W związku z tym prezentujemy tutaj stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie ministrze, jeszcze takie pytanie techniczne. Jeżeli na przykład ta osoba w okienku w banku ma wątpliwości co do tożsamości tego klienta, to jak zaciąga to zdjęcie, to czy jest to w trybie rzeczywistym? Czy to zdjęcie zostaje potem w danych banku, czy jest tylko moment sprawdzenia tożsamości i zerwane połączenie?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dokładnie tak, jak pan poseł przedstawił, jest to moment sprawdzenia tożsamości, później zerwane połączenie. Z tego względu, że to jest po prostu dostęp do bazy, nic nie zapisuje się na dyskach banków.

Jeżeli tylko mogę, panie pośle, w międzyczasie sprawdziliśmy też liczbę decyzji. W styczniu – 3,5 tys., w kwietniu – 1,5 tys. decyzji, więc to jest taka skala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czyli rozumiem, że państwa propozycja jest taka, żeby przyjąć poprawki legislacyjne, a nie przyjmować tej definiującej słowo...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dokładnie. Jak rozumiem, nie została zgłoszona formalnie poprawka, tylko wątpliwość Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie, nie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, dokładnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję w związku z tym przyjąć stanowisko ministerstwa, jeżeli państwo się zgodzą.

Art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4.

Znowu Biuro Legislacyjne i teraz chciałbym...

Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Tutaj znowu poprawki i jedna uwaga, jedno pytanie. Jeśli chodzi o poprawki, to jest to poprawka nr 7, w której nadajemy brzmienie art. 4 pkt 2, i to jest jednocześnie poprawka, o którą chcielibyśmy też zapytać stronę rządową – czy nasz tok rozumowania jest prawidłowy. Wydaje nam się że tak, ale chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie z racji tego, że we wszystkich innych zmienianych przepisach i ustawach mamy taką konstrukcję w odniesieniu do tego, co tutaj mamy w pkt 1 w art. 23o pkt 2, że odmowa udostępnienia jakichś danych odbywa się wtedy, jeżeli nie zostały spełnione jakieś warunki. Natomiast cofnięcie zgody odbywa się wówczas, jeżeli po fakcie okaże się, że te warunki przestały być spełniane. Tylko w tym przypadku, właśnie w art. 4 w dwóch miejscach, w pkt 1 i zmienionym tam pkt 2 i potem w pkt 3, mamy taką sytuację, że odmowa i cofnięcie są potraktowane jakby jednakowo z tym sformułowaniem „jeżeli nie zostały spełnione warunki”. Tak więc nasza poprawka zmierza do tego, żeby to też rozdzielić. Odmowa wtedy, jeżeli nie zostały spełnione warunki, i cofnięcie wtedy, jeżeli po fakcie okaże się, że nie są już spełniane. Wydaje się, że to jest prawidłowy tok rozumowania, ale chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie.

Druga kwestia dotyczy pkt 2. Tam czysto technicznie i legislacyjnie proponujemy, żeby te zmiany nie były oznaczone jako kolejne ustępy – 1a i 1b – w art. 48, ale żeby był to osobny art. 49a. To wynika z tego, że cały art. 48 dotyczy generalnie podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1. Tak są sformułowane poszczególne ustępy i tylko te nowe, dodawane ustępy miałyby dotyczyć czegoś innego, więc wydaje nam się, że właściwym miejscem, w którym to powinno zostać umieszczone, jest art. 49a. Oczywiście to będzie miało swoje konsekwencje w postaci odesłań, co też naprawimy.

Ostatnia poprawka to jest poprawka nr 9, jeśli chodzi o art. 4. Tam proponujemy w pkt 5 w lit. a przed wyrazem „dowodu” dodać wyraz „ważnego”, co wynika z tego, że w przepisie, do którego się odwołujemy, czyli właśnie w art. 48, używamy tego sformułowania „ważny dowód osobisty”. Wydaje się, że to powinno zostać ujednolicone, stąd taka propozycja.

I jeszcze uwaga, pytanie. Ona dotyczy pkt 5 lit. a. To jest przepis upoważniający, w którym chcemy wskazywać m.in., czy w przepisie upoważniającym mówimy o tym, że rozporządzenie wydane na jego podstawie będzie określało m.in. wysokość opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL. I chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że jakkolwiek ten przepis już funkcjonował w takim brzmieniu i w takim kształcie – mamy tego świadomość – to jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, ażeby w rozporządzeniu móc określać wysokość jakieś opłaty, w ustawie powinny być przepisy materialne na ten temat, czyli albo mechanizm obliczania tej opłaty, albo widełki dotyczące tej opłaty. Natomiast sama ta opłata bez umocowania w ustawie nie powinna być regulowana w rozporządzeniu. I to tyle, jeśli chodzi o art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do art. 3?

Legislator Jakub Bennewicz:

Art. 4.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Art. 4, przepraszam.

Legislator Jakub Bennewicz:

To były właśnie uwagi do art. 4.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jeszcze posłowie.

Bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 4 – jeszcze chciałbym zgłosić poprawkę. W art. 4 ust. 2 w Ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274) w art. 48 po ust. 1. dodanie ust. 1a w następującym brzmieniu: „Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, firmom inwestycyjnym, o których mowa w art. 3 pkt 33 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), towarzystwom funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034, 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), lub zakładom ubezpieczeń wykonującym działalność, o której mowa w dziale I załącznika do Ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, 1565 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), w tym krajowym zakładom ubezpieczeń, głównym oddziałom zagranicznych zakładów ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim oraz oddziałom zagranicznym zakładów ubezpieczeń mających siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim, udostępnia się odpłatnie z rejestru PESEL dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na warunkach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w celu weryfikacji aktualności i aktualizacji tych danych”.

Uzasadnienie podobne jak w poprzedniej poprawce. Proponowana zmiana służy w szczególności realizacji potrzeby dostępu zakładów ubezpieczeń do wyżej wymienionych baz publicznych oraz konieczności zapewnienia działania przez wszystkie podmioty rynku finansowego na tych samych warunkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pytanie do pana ministra, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, to oczywiście popieramy je.

Jeżeli chodzi o wątpliwość złożoną do przepisu delegującego do wydania aktu wykonawczego, stoimy na stanowisku, że przedłożenie nie dotyczy zasad określania wysokości w tym zakresie, w związku z czym intencją projektodawcy nie są jakiejkolwiek zmiany w akcie wykonawczym, toteż rekomendujemy, żeby nie dokonywać zmian w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Pejo, tak jak przy poprzedniej dostrzegamy ważny problem, który został wskazany przez pana przewodniczącego, natomiast potrzebujemy czasu na dogłębną analizę w kontekście wykorzystywania i danych osobowych, i rzeczywistych potrzeb całego sektora, w związku z czym dzisiaj tutaj rekomendacja negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Do poprawki pana posła nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne.

To teraz przechodzimy do głosowania tych poprawek. Kto z państwa jest za? (1) Kto jest przeciw? (8) I kto się wstrzymał? (7) Dziękuję.

Poprawki zostały odrzucone.

Przechodzimy do art. 5.

Bardzo proszę, są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są jakieś uwagi państwa? Rządu? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Czy są jakieś uwagi państwa posłów? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Do art. 7 jest jedna poprawka legislacyjna. To jest poprawka nr 10, też czysto techniczno-legislacyjna: wyrazy „odbywa się na podstawie czynności materialno-technicznej” proponujemy zastąpić wyrazami „stanowi czynność materialno-techniczną”, bo wydaje się, że to, o czym mówimy w art. 7 pkt 2, to po prostu jest czynność materialno-techniczna, a nie odbywa się to udostępnienie na tej podstawie. To jest taka czysto ujednoliciająca, legislacyjna poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan minister tutaj też nie ma uwag? Czy państwo mają uwagi do tego? Nie widzę.

Tak więc możemy stwierdzić, że ta poprawka Biura Legislacyjnego jest przyjęta, akceptujemy ją jako poprawkę legislacyjną.

Przechodzimy do art. 7, tak?

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Art. 8.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Art. 8, przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

I tutaj dwie poprawki Biura Legislacyjnego, korygujące. Wydaje się, że to są takie oczywiste omyłki. W art. 8 w ust. 5 wyrazy „ust. 1” proponujemy zastąpić wyrazami „ust. 3”, dlatego że tam chyba po prostu nastąpiła pomyłka co do odesłania, bo ust. 1 nie zmieniamy, zmieniamy ust. 3, więc wydaje się, że to właśnie o ten ustęp powinno tam chodzić.

Za to w ust. 6 dwukrotnie proponujemy skreślić wyrazy „i 4”, ponieważ odnosimy się tam do ust. 1 i 4, a w ust. 4 chodzi o to samo, co w ust. 1, więc wydaje się, że odesłanie do samego ust. 1 jest tutaj wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

W związku z powyższym przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 9.

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest ostatnia poprawka na tym wykazie Biura Legislacyjnego. W ust. 1 „wejście w życie art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3” proponujemy zastąpić datą dzienną, po prostu „30 czerwca 2026 r.”.

To jest dokładnie ta sama data, tylko żeby nie było tak skomplikowanie, a wprost, proponujemy tutaj wskazać datę dzienną.

Sugerujemy, że to jest ten moment, w którym prosilibyśmy o potwierdzenie przyjęcia wszystkich poprawek Biura Legislacyjnego, dlatego że wcześniej nie wybrzmiało to, że Komisja akceptuje te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

W związku z powyższym akceptujemy poprawki.

Następny artykuł...

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 10.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę, art. 10.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Tutaj już nie mamy poprawek, natomiast mamy uwagę odnoszącą się do ust. 2. Tam jest mowa o tym, że mechanizm korygujący tutaj proponowany miałby polegać po prostu na ograniczeniu kosztów. Tymczasem zwracamy uwagę na to, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, która wprowadza wymóg w postaci tzw. reguły wydatkowej, mechanizmy korygujące powinny być w miarę precyzyjne. To jest dość oczywiste, że powinny polegać na ograniczeniu kosztów, natomiast pytanie, jakich kosztów. Wydaje nam się, że powinno zostać tutaj wskazane, jakie konkretnie przedsięwzięcia, o których mowa w ustawie, będą ograniczane w ramach mechanizmu korygującego i w jakim zakresie. Wydaje się, że to powinno zostać doprecyzowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze mam pytanie do pana ministra. Mówiliśmy o kosztach. Deregulacja powinna się kojarzyć z tym, że jest mniej pracowników, mniej obowiązków, mniej wykonywanych czynności. Rozumiem, że w tej chwili jest 1700 decyzji administracyjnych, mamy przejść właśnie na to uproszczenie i te decyzje powinny być uproszczone. Rozumiem, że 600 tys. zł to są zmiany w systemie automatyzacji tego procesu, tak? Więc ten pkt 2 jest dziwny – że może się zdarzyć, że to zostanie przekroczone. Czy rzeczywiście zaoszczędzimy coś na tym, że ta deregulacja zostaje wprowadzona?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Chciałbym się też w tym momencie odnieść do pytania pana posła z początku dzisiejszej dyskusji, ponieważ to jest szersze odniesienie się do mechanizmu całkowitego limitu wydatków budżetu i tej reguły finansowej. Mamy z nią do czynienia od kilkunastu lat i osobiście nie jestem fanem tego typu sposobu legislacji z tego względu, że w takiej regule my musimy wpisywać wszystkie dodatkowe wydatki, nawet jeżeli równoważyłyby się z oszczędnościami w innym miejscu.

I tu jesteśmy właśnie w takim punkcie, gdzie w ocenie skutków regulacji wpisaliśmy, że zmiany nie będą wymagały podniesienia limitów dla ministra właściwego do spraw informatyzacji. I rzeczywiście, tak jak pan poseł wskazał, w momencie zmniejszenia obciążeń administracyjnych osoby i zasoby w Ministerstwie Cyfryzacji zostaną przesunięte, właśnie żeby wykonać te zadania techniczne związane z wdrożeniem spraw, o których mówimy. W związku z powyższym

jest to wpisane tylko ze względu na potrzeby formalne, przez zmianę w ustawie o finansach publicznych, która została wprowadzona chyba w roku 2012 czy 2013. Nie ma to żadnego przełożenia na potencjalnie większe potrzeby wydatkowe ze strony Ministerstwa Cyfryzacji.

I to prowadzi do wyjaśnienia uwagi w ust. 2, a w związku z tym, że nie będzie większych wydatków ze strony budżetu państwa, nie widzimy też konieczności rozpisywania w szczególności monitorowania wykorzystania tego limitu, bo po prostu ani złotówka więcej z budżetu państwa nie zostanie wydatkowana przez to, że wdrażamy tę ustawę. Po prostu to są realne wydatki w ramach istniejących przesunięć w ramach Ministerstwa Cyfryzacji. W związku z tym chciałbym uprzejmie prosić o przyjęcie tych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Rozumiem, że nie ma zgłoszonych postulatów poprawek do art. 10, w związku z czym możemy przyjąć art. 10.

Przechodzimy do art. 11.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Nie ma żadnych uwag. Czy państwo posłowie, pan minister? Też nie widzę.

Przyjmujemy więc art. 11.

Szanowni państwo, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Może: czy jest sprzeciw. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy jest jakiś sprzeciw? Nie ma.

Przyjęliśmy. Bardzo się cieszę.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Poseł sprawozdawca.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowni państwo, teraz musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o chętnych.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

W takim razie zgłaszam pana posła Gawrona, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Zgłaszam panią posłankę Kierzek-Koperską.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

OK. Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że musimy głosować.

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

Nie, na posła sprawozdawcę nie.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Ale mamy dwie kandydatury.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie? Ale jest dwóch.

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

A, dwie kandydatury.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Czyli co, po kolei?

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

Tak, po kolei.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czyli rozumiem z podpowiedzi, że głosujemy po kolei, więc najpierw pan poseł Gawron. Kto z państwa jest za tym, żeby pan poseł był sprawozdawcą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za – 7. Przeciw – 8. Nikt się nie wstrzymał.

Bardzo proszę...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tego się nie spodziewaliśmy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ja też nie, ale musimy głosować. Teraz głosujemy...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie, nie, to już pani posłanka zostaje.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Już nie? Jakby pan poseł Bliźniuk przypomniał mi nazwisko, pani poseł jest sprawozdawcą.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Kierzek-Koperska.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Kierzek-Koperska. Pani poseł Koperska zostaje sprawozdawcą. Bardzo dziękuję.

Mamy jeszcze punkt drugi. Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego. W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone cztery poprawki. Poprawki będą rozpatrzone w głosowaniu łącznym – od poprawki nr 1 do poprawki nr 4.

Poproszę wnioskodawcę o uzasadnienie tych poprawek.

Poseł Anna Sobolak (KO):

Dzień dobry.

Poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania w dniu 3 czerwca. W art. 1 pkt 14 nadać brzmienie: „art. 62–64 otrzymują brzmienie: Art. 62. Legitymacja służbowa wydana nauczycielowi na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 30 listopada 2025 r., zachowuje ważność do dnia wydania nauczycielowi nowej legitymacji, o której mowa w art. 11c ust 1 ustawy zmienianej w art 24, jednak nie dłużej niż do dnia upływu terminu, na który została wydana.

Art. 63. Stwierdzenia nieważności, anulowania lub zwrotu legitymacji służbowej wydanej nauczycielowi na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 30 listopada 2025 r., dokonuje się zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 24, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 30 listopada 2025 r.

Art. 64. Nauczycielom zatrudnionym w jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i ust 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 24, w dniu 30 listopada 2025 r., po uwierzytelnieniu przy użyciu certyfikatu podstawowego albo certyfikatu, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 52, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 15 grudnia 2025 r., wydaje się mLegitymację, o której mowa w art. 11b ust 1 ustawy zmienianej w art. 24, chyba że przed wydaniem nauczycielowi mLegitymacji nastąpiło rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela”.

Teraz poprawki nr 1–4, dobrze. Art. 1 pkt 16 nadać brzmienie: „art. 66 i art. 67 otrzymują brzmienie: Art. 66. Stwierdzenie nieważności legitymacji służbowej nauczyciela oraz utrata

ważności tej legitymacji wydanej przed dniem 30 listopada 2025 r. nie skutkują unieważnieniem mLegitymacji, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 24.

Art. 67. W bazie danych systemu informacji oświatowej w danych dziedzinowych nauczyciela, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 40, w brzmieniu nadanym mniejszą ustawą, są gromadzone dane o legitymacjach służbowych nauczycieli wydanych od dnia 30 listopada 2025 r., z wyjątkiem danych o legitymacjach służbowych wydanych nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854, 1562, 1635, 1933), oraz szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej”.

W art. 1 pkt 18 nadajemy brzmienie: „uchyla się art. 74”.

Teraz pkt 4. W art. 1 pkt 19 lit. b i c nadać brzmienie: „pkt 3 otrzymuje brzmienie: art. 25 i art. 40 pkt 1, pkt 3 w zakresie art. 66e oraz pkt 4, które wchodzi w życie z dniem 17 września 2025 r.”, lit. c: „po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: art. 24, art. 40 pkt 2 i 3 w zakresie art. 66d, art. 52 pkt 4 w zakresie art. 113c, art. 62–64, art. 66 i art. 67 wchodzi w życie z dniem 30 listopada 2025 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko pozytywne. To bardzo dobra poprawka, która zmierza do tego, żeby wyznaczyć konkretne terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag, tylko taka sugestia, zresztą zgodna z intencją wnioskodawców, żeby wszystkie poprawki głosować łącznie, bo są powiązane merytorycznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś pytania państwa posłów? Nie widzę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o przyjęcie tych poprawek łącznie? Oczywiście kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za – 12. Tak więc wszyscy za, jednogłośnie. Bardzo dziękuję.

Jeszcze zostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę o zgłoszenia.

Proszę bardzo.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Pani posłanka Kierzek-Koperska dotychczas była sprawozdawczynią tego projektu, więc myślę, że... Proponuję, żeby została sprawozdawcą.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jeżeli ktoś też ma ochotę – bo to tak wygląda, jak ja bym chciała zagarnąć pracę całej Komisji – to oczywiście...

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ale pani poseł do tej pory prowadziła, więc... Nie widzę tutaj innych zgłoszeń. W związku z tym rozumiem, że zgadzamy się wszyscy.

Przyjmujemy, że pani poseł dalej będzie prowadzić tę ustawę. Bardzo dziękuję.

Zamykamy posiedzenie. Dziękuję bardzo.