

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 74)
z dnia 6 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 74)

6 listopada 2025 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, i **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1757) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Głowicka** dyrektor Departamentu Prawnego i **Ewelina Żak** dyrektor Departamentu Usług Cyfrowych Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Robert Michalski** zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Patryk Juhre** dyrektor Departamentu Multimediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Cezary Węgliński** p.o. naczelnik Wydziału Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Daniela Werbeniec** dyrektor Forum Cyfrowego Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Dominik Dobek** dyrektor programy Związku Cyfrowa Polska, **Aleksandra Musielak** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Dorota Głowacka** specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptikon oraz **Krzysztof Osiński** specjalista do spraw legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki**, **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Natalia Grabowska**, **Magdalena Kłorek**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

Witam posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Witam serdecznie pana ministra Dariusza Standerskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry. Witam wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Daniela Mańkowskiego. Witam reprezentację UKE, Ministerstwa Finansów, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Witam bardzo serdecznie stronę społeczną.

Szanowni państwo, wczoraj zakończyliśmy procedowanie art. 1...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Zmianę nr 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zmianę nr 4 i od tego punktu będziemy kontynuować.

Czy są poprawki do zmiany nr 4? Bardzo proszę.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Nie, nie. Do nr 4 nie.

Głos z sali:

Nr 4 już była.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Po nr 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Po zmianie nr 4, tak? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Po zmianie nr 4 jest poprawka dodająca pkt 4a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak, jako klub składamy poprawkę. W art. 1 po pkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu: Art. 3a ust. 2 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem, dodaje się pkt 7 w brzmieniu: 7 nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom i nakazów usunięcia ograniczeń nałożonych przez dostawcę usługi hostingu, o których mowa w rozdziale 2a. Bez uzasadnienia, bo rozdaliśmy państwu tę poprawkę. Taką poprawkę wnoszę. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za?

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Momencik.

Posel Artur Daniel Gierada (KO):

Panie przewodniczący, proszę chwileczkę poczekać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czekamy. Dobrze, dobrze.

Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Wyniki już wyświetlamy.

Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 5. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Szanowni państwo, tutaj mamy szereg poprawek. Momencik.

Pan przewodniczący pomaga w organizacji.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Przedkoalicyjnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo zmiana nr 5. Jako przedstawiciel klubu Konfederacja mam 10 poprawek – poczynawszy od poprawki nr 1. Poprawka nr 1.

Poprawki od nr 1...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie, nie, bo pan ma uchylającą cały ten punkt, więc...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Więc najpierw musimy przegłosować poprawkę nr 1, najdalej idącą – już oddaję za chwilę głos – poprawkę najdalej idącą, bo poprawka nr 1 wprowadza uchylenie pkt 5 w art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan przewodniczący, pierwsza z poprawek zaproponowanych przez klub Konfederacji polega na skreśleniu pkt 5. W przypadku przyjęcia tej poprawki

wszystkie poprawki dotyczące pkt 5 składane przez wszystkich, staną się bezprzedmiotowe i powinny dostać negatywną rekomendację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Krótkie uzasadnienie. Celem poprawki jest usunięcie z projektowanej ustawy projektowanych przepisów w rozdziale 2a. Nasze kontrowersje budzą przede wszystkim takie zapisy, jak obawy o wpływ przepisów na prawa i swobody obywatelskie, spójność systemu prawa narzędzi do zwalczania nielegalnych treści dostępnych bezpośrednio w DSA i konieczność notyfikacji. Przede wszystkim uważamy, że tymi sprawami powinien zajmować się sąd, a nie urzędnik państwowy. Stąd też taka propozycja. Oczywiście państwo posłowie otrzymali to uzasadnienie w rozszerzonej wersji. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę. Przepraszam, strona rządowa. Bardzo proszę, oddaję głos, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rekomendacja rządu negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze głos, proszę bardzo.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Jeszcze raz dzień dobry. Dorota Głowacka, Fundacja Panoptykom. Bardzo krótko. W odniesieniu do tej poprawki i też uzasadnienia, które pan przewodniczący przedstawił, chciałabym tylko zwrócić uwagę, że wykreślenie całego tego rozdziału spowoduje nie tylko wyeliminowanie procedury blokowania treści, ale też ważnej z naszego punktu widzenia procedury odblokowywania treści przez prezesa UKE w sytuacji, kiedy doszło do nałożenia niesłusznej blokady z uwagi na to, że użytkownik przekazywał potencjalnie nielegalne treści. Chcielibyśmy dążyć do tego, żeby ta procedura została rozszerzona, żeby jej zakres był nieco szerszy. Natomiast zwracam tylko uwagę, że usunięcie całego rozdziału spowoduje też, że nie będziemy mieli tej ścieżki. Wiem, że państwo proponują w swoich poprawkach wprowadzenie na przykład alternatywnego rozwiązania, które nadaje w tym zakresie szczególnie immunitet osobom pełniącym różne funkcje publiczne. Być może to jest do rozważenia. Natomiast zwracam uwagę, że wciąż to nie rozwiąże problemu niesłusznie zablokowanych zwykłych obywateli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest głos, proszę.

Pełniący obowiązki naczelnik Wydziału Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Cezary Węgliński:

Cezary Węgliński, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Chciałem tylko krótko powiedzieć, że w opinii przedstawionej przez rzecznika, rzecznik stwierdził, że zaproponowane rozwiązanie nie jest niezgodne z prawem do sądu. Zgłaszaliśmy wczoraj pomniejsze zastrzeżenia dotyczące konkretnych sposobów zredagowania tych przepisów. Natomiast mechanizm sam w sobie rzecznik uznał za zgodny z prawem do sądu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? I proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Ja też proszę z tego miejsca o pomoc Biura Legislacyjnego, jakbyśmy mieli procedować, ale poprawka nr 2... Teraz Konfederacji powinniśmy, tak? Czy... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poproszę najpierw o rozpatrzenie tytułu rozdziału 2a, a później powinna być poddana pod głosowanie, przedtem omówiona, poprawka Konfederacji nr 2, bo ona proponuje dodanie w rozdziale 2a artykułu przed art. 11a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli teraz prezentuję poprawkę nr 2?

Legislator Monika Bies-Olak:

Teraz bardzo proszę o rozpatrzenie tytułu. To jest taka formalna rzecz, którą musimy przejść

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu rozdziału 2a – Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, nakazy usunięcia ograniczeń nałożonych przez dostawcę usługi hostingu oraz nakazy udzielenia informacji. Rozumiem, że nie ma tutaj sprzeciwu. W takim razie przyjmujemy tytuł.

Przechodzimy do prezentacji poprawki nr 2. Ona została również państwu przedstawiona. Poprawka polega na tym, aby w art. 1a w pkt 5 przed dodawanym art. 11a dodaje się artykuł w brzmieniu: „Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do dostawców usług pośrednich ustanowionych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Ta problematyka była podnoszona przez stronę społeczną w trakcie wysłuchania publicznego i również wczoraj przez pana mecenas. Czy jest tutaj głos w tej sprawie, w tej tematyce? Bardzo proszę, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. W duchu konsultacji i dialogu przypomnę o ponad 10 aktywnościach konsultacyjnych w 2 wysłuchaniach publicznych, chciałbym się pokrótce odnieść merytorycznie do każdej poprawki, ponieważ to jest bardzo ważne, żebyśmy mieli pełną świadomość skutków takich zmian. W związku z tym, że ta zmiana mogłaby doprowadzić do dyskryminacji dostawców polskich wobec dostawców spoza granic Polski i tacy dostawcy, jak znany portal, na którym kupujemy rzeczy codziennego użytku i który jest ustanowiony w Polsce, czy też inne portale polskie miałyby wówczas inną sytuację niż portale zagraniczne. I w związku z tym, dbając też o suwerenność polskich rozwiązań, suwerenność polskich urzędów, rekomendacja rządu jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos? Proszę.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptikon Dorota Głowacka:

Tak. Z punktu widzenia organizacji, która stara się monitorować szkody społeczne, które generują platformy społecznościowe, obserwujemy, że jednak źródłem tych zjawisk są przede wszystkim najwięksi gracze na rynku, którzy nie mają swojej siedziby w Polsce, swoje europejskie siedziby mają także poza Polską. Dlatego z naszego punktu widzenia ta poprawka prowadziłaby do tego, że nie byłibyśmy w stanie egzekwować realnie swoich praw w kontekście tych najbardziej poważnych nadużyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Nie ma zgłoszeń.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję i proszę o wyświetlenie.

Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Teraz poprawka nr 3 Konfederacji?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, następna poprawka dotyczy nadania brzmienia pkt 1 w ust. 1.

Natomiast jeżeli pan przewodniczący pozwoli, mamy jedno pytanie do ust. 1 do wprowadzenia do wyliczenia. Przy końcu tego przepisu jest mowa o dostawcy usług pośrednich. Zwracamy uwagę, że w naszej ocenie ten przepis powinien być zsynchronizowany z art. 2 pkt 1b, gdzie jest mowa o dostawcy usługi pośredniej. Bardzo prosimy o zgodę na ujednolicenie, w którą stronę. Bardzo prosimy o zdanie rządu. Ma to znaczenie, ponieważ tam jest definicja, a powinniśmy się nią posługiwać w całej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo i proszę o zdanie pana ministra Standerskiego.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za te uwagi. Jeżeli chodzi o wyraz, to jest kwestia po prostu stylistyczna, redakcyjna. Tam powinna być zastosowana liczba mnoga: „polegających”.

Natomiast jeżeli chodzi o dostawcę usług pośrednich, to tutaj proszę o przyjęcie następującego wyjaśnienia w tym zakresie. Definicja była podawana z perspektywy usługi pośredniej,

natomiast dostawcy usług pośrednich występujący w rozporządzeniu występują właśnie w takiej liczbie w następnych przepisach, ponieważ w praktyce nie ma dostawcy, który dostarcza tylko jedną usługę pośrednią. W związku z tym tak to zostało wykonane, że definicję mamy z punktu widzenia usługi pośredniej, a przepisy o dostawcach już z punktu widzenia rzeczywistych dostaw więcej niż jednej usługi pośredniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I rozumiem, że teraz poprawka nr 2 Konfederacji, tak?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Teraz jest nr 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 3. Przepraszam.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A nr 2 nie głosujemy?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy Biuro Legislacyjne może się wypowiedzieć? Teraz poprawka nr 2 Prawa i Sprawiedliwości czy Konfederacji?

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Szanowni państwo, najpierw poprawka PiS, ponieważ ona proponuje zastąpienie wyrazów we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli przed pkt 1.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czyli my.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, to będzie nasza pierwsza poprawka, bo my mamy od 1 do 8 do tego rozdziału 2a. Nie wiem, czy jest potrzeba czytać, czy to wszyscy wiedzą. Przeczytam tylko uzasadnienie: poprawka ma na celu ograniczenie katalogu podmiotów mających zdolność do złożenia wniosku o wydanie nakazu podjęcia działań przez prezesa UKE. Status tzw. zaufanego podmiotu sygnalizacyjnego według obecnego projektu nadaje sam prezes UKE. Obowiązek nadania zaufanym podmiotom takiej możliwości nie wynika z Digital Services Act, którego druk 1757 jest implementacją, wobec czego jest to pomysł projektodawców. Należy uznać, że zasadne ryzyko manipulowania zestawem podmiotów zaufanych w sposób zagrażający wolnej wymianie myśli w internecie, wobec czego w trosce o wyżej podane wartości należy wykreślić tę kategorię podmiotów z katalogu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest ktoś chętny do zabrania głosu? Nie widzę, przechodzimy do... Przepraszam, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem też zgłosić uwagę formalną, że już z góry zgłaszam się do wszystkich punktów.

Chciałbym też przedstawić skutki zmian w tym zakresie, ponieważ w wyliczeniu mamy wskazane, które podmioty mogą zgłaszać do właściwego organu sprawy i później jest rozgraniczenie, jeżeli chodzi o różne traktowanie tych podmiotów w terminach rozpatrywania spraw. Jeżeli chodzi o terminy rozpatrywania spraw, to w tym przypadku jest różnicowanie, natomiast na końcu skutek jest taki, że i tak prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej rozpatrzy te sprawy. I pytanie: czy ta zmiana zawęzi w jakikolwiek sposób katalog podmiotów, które będą mogły zgłaszać sprawy do UKE? Nie, nie zmieni tego w żadnym wypadku, ponieważ kto może zgłaszać

sprawy do UKE? Wszyscy państwo, szczególnie ci, którzy mają teraz telefon w ręku, są w tej chwili usługobiorcami, w związku z czym każdy może zgłosić taką sprawę do prezesa UKE. A jeżeli wnioskodawcom zależy na tym, żeby podmioty zaufane, podmioty sygnalizujące miały te same terminy jak inne podmioty, to z ich punktu widzenia sytuacja się nie zmieni. W związku z tym, jeżeli ta poprawka ma nie zmienić żadnej sytuacji poza samopoczuciem wnioskodawców, rekomendacja rządu jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Ciężko, ciężko.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Przeżyjecie. Przełknijcie ślinę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Kto jest przeciw?

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

My jesteśmy za. To nasza poprawka. Muszę wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 15 posłów. Za – 15. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Teraz poprawka nr 3 Konfederacji jak rozumiem?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Więc zgłaszam, szanowni państwo, poprawkę nr 3. W art. 1 w pkt 5 w dodawanym art. 11a w ust. 1 pkt 1 nadaje się odpowiednie brzmienie, myślę, że też nie będę tego odczytywał. Czy jest potrzeba uzasadnienia?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Mamy w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Macie państwo w dokumentach. Myślę, że procedowanie będzie sprawniejsze, jak nie będę odczytywał.

W takim razie czy ktoś chciałby zabrać głos oprócz pana ministra? Nie. Pan minister Standerski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. Ta, i kolejne poprawki dotyczą ograniczania albo rozszerzania katalogu czynów zabronionych i ten katalog czynów zabronionych, który został przedłożony Wysokiej Komisji jest efektem wielu miesięcy konsultacji, uzgodnień, przesyłania uwag. W związku z tym w żadnym wypadku nie chciałbym zamykać tej dyskusji, natomiast nie chciałbym również, żeby takie ważne zmiany były wprowadzane tak naprawdę z dnia na dzień, bez przeprowadzenia jeszcze dodatkowych czynności konsultacyjnych. Więc uważam, że na drugie czytanie zdążymy przeprowadzić takie konsultacje, natomiast w chwili obecnej tylko dlatego, że jeszcze nie prze-konsultowaliśmy tego dokładnie, rekomendacja rządu jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Jeszcze jeśli można jednak krótkie wyjaśnienie, bo ta poprawka, drodzy państwo, jest wnoszona ze względu na to, że DSA nie wymaga tej regulacji, jest to wyłącznie inicjatywa właśnie rządu. I DSA przewiduje rozbudowane mechanizmy zgłaszania usuwania nielegalnych treści. Co więcej, w tej części treści nielegalne można sklasyfikować właśnie jako mowa nienawiści, w tym groźby karalne, co w naszej opinii może rodzić obawy o nadużycia prowadzące do ograniczenia wolności słowa. Stąd też zgłoszenie tej poprawki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Tak, pani się zgłasza?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, uwaga formalna. W przypadku przyjęcia tej poprawki, poprawka nr 2 zgłoszona przez PiS powinna dostać automatycznie negatywną rekomendację, ponieważ ten klub proponuje skreślenie wyrazów w punkcie, który może zostać ukształtowany w przypadku przyjęcia poprawki pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wyświetlamy wyniki. Głosowało 15 posłów. Za – 1, przeciw – 8, wstrzymało się – 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta,

Teraz poprawka nr. 2 Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. I teraz nasza poprawka... Znaczący mamy tam dwie, bo jedna jest dalej idąca. Tak? Patrząc na panią z Biura Legislacyjnego? Czy pani to widzi?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, jeżeli mam dobry plik państwa poprawek, to do pkt 1 w ust. 1 w art. 11a jest tylko jedna poprawka. Dwie wersje poprawek są do innego artykułu.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

A później jak odwróci pani stronę jest w art. 1...

Legislator Monika Bies-Olak:

Pkt 3.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Pkt 5 i pkt 1 otrzymuje brzmienie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie. Ust. 1 pkt 3. Ja mam taką wersję.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Najpierw przejdźmy do tego, bo myślę, że to ważniejsze.

Szanowni państwo, uzasadnienie do tej poprawki. Poprawka sprowadza się do uzupełnienia katalogu czynów zabronionych o art. 133 Kodeksu karnego, kto publicznie znieważa naród lub Rzeczpospolitą Polską, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3, pozwala na usunięcie treści w przypadku, jeśli wypełnia ona znamiona wyżej wymienione publiczne znieważanie na przykład narodu. Zmiana ma na celu przeciwdziałanie antypolskim wypowiedziom w przestrzeni internetowej, gdzie wykorzystanie narzędzia, jakie daje DSA, wydaje się ze wszystkich możliwych sytuacji jedną z najbardziej zasadnych. Celem proponowanej poprawki jest także ograniczenie ryzyka arbitralnej interpretacji przepisów karnych i autorskich przez organy administracji publicznej lub prywatnych dostawców usług elektronicznych w sposób mogący prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania wolności słowa. Poprawka precyzuje, że jedynie sąd jako organ niezależny i powołany do wymiaru sprawiedliwości może przesądzić o bezprawnym charakterze treści w rozumieniu art. 256, tam jest mowa o nienawiści, 257 Kodeksu karnego oraz art. 116 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Poprawka ma na celu dalsze ograniczenie katalogu przestępstw podlegających decyzjom o usunięcie treści, wykluczając art. 116, uznając, że z uwagi na charakter regulacji uwzględnienie tego przepisu umożliwi to odpowiedniemu organowi nadmierną ingerencją w przekaz internetowy, również zahaczające o usunięcie treści, które można uznać za parodię, cytaty i pokrewne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan poseł wnioskodawca, mam w tej chwili aktualny plik poprawek i przyjęcie tej poprawki uczyni bezprzedmiotową kolejną do tego samego punktu, który w inny sposób kształtuje jego treść.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan minister Standerski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję i bardzo się cieszę, że taka poprawka została zgłoszona, ponieważ tym samym Prawo i Sprawiedliwość popiera rozwiązanie przedłożone przez rząd, ponieważ nie tylko nie skreśla całego katalogu, co jeszcze proponuje, żeby rozszerzyć katalog zaproponowany przez rząd, czyli rozwiązanie PiS jest dalej idące niż rozwiązanie rządu. Natomiast z szacunku wobec też wysłuchania publicznego oraz wcześniejszych konsultacji, tak jak mówiłem wcześniej, na tym poziomie, jeszcze przed przekonsultowaniem tych rozwiązań, przed drugim czytaniem nie jesteśmy gotowi na rozszerzanie katalogu czynów zabronionych. W związku z tym rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Z mojej strony też będzie głos przeciwny.

Kto z państwa jest za? A, przepraszam, jeszcze pani chciała zabrać głos, tak? Ale już rozpoczęliśmy głosowanie.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Jeśli mogę bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Już rozpoczęliśmy głosowanie.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Dobrze, przepraszam.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Następna będzie taka sama, więc...

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie, będzie trochę inna. Łagodniejsza.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przy następnej proszę zabrać głos, ale teraz już rozpoczęliśmy głosowanie.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję.

16 posłów głosowało. Za – 7, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

I szanowni państwo, przechodzimy do kolejnej poprawki. Teraz jest również poprawka Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Skoro nie przeszła ta dalej idąca, to to jest następna poprawka, ona troszeczkę zmienia art. 116. Może już tak końcówkę przeczytam. Poprawka precyzuje, że jedynie sąd jako organ niezależny i powołany do wymiaru sprawiedliwości może przesądzić o bezprawnym charakterze treści w rozumieniu art. 256, 257 oraz 116 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Tutaj dalej jest zawarty oczywiście art. 133. I ja się nie zgodzę z interpretacją pana ministra, że my rozszerzamy. Tak, rozszerzamy art. 133 mówiący o znieważaniu narodu polskiego, natomiast ograniczamy stosowanie art. 116 prawo autorskie w tych poprawkach. I to by zupełnie zmieniło, bym powiedział, wygląd tego projektu, że różnego rodzaju kwestie, które mogą być uznane za wykorzystanie treści i domaganie się usuwania ich ze względu na prawo autorskie w shortach, filmikach w różnych miejscach nie miałyby zastosowania w DSA. Natomiast rozumiem, że stanowisko rządu tutaj jest negatywne, ale zachęcam Konfederację do poparcia tej poprawki, mimo, że Konfederacja stoi na stanowisku, żeby nic nie rozszerzać. Może to jednak przetrwać, bo w drugiej części tej poprawki jest coś ważniejszego. Myślę, że też na tym wam zależy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. I pani jeszcze chciała zabrać głos, przepraszam. I pan minister.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptikon Dorota Głowacka:

Tak, co prawda moja uwaga dotyczy rozszerzenia tego katalogu o art. 133 Kodeksu karnego to może powiem tyle na ten temat, że cieszę się, że tamta poprawka została odrzucona, ponieważ jednym z głównych postulatów strony społecznej, który został zgłoszony w styczniu, kiedy Ministerstwo Cyfryzacji przedstawiło poprzedni projekt ustawy, o której rozmawiamy i tam uprawnienia prezesa UKE były rzeczywiście szerokie, m.in. wyrażało się to w tym, że miał szerokie spektrum działania, jeśli chodzi o katalog spraw, którymi mógł się zajmować. Jednym z naszych kluczowych postulatów było właśnie ograniczenie tego do bardzo konkretnych, tych najcięższych przestępstw i udało się jakiś katalog wypracować, z czego się bardzo cieszę. Nie wiem, czy on jest optymalny, być może można go jeszcze bardziej okroić. Natomiast zdecydowanie bylibyśmy przeciwni rozszerzaniu go. Generalnie wychodzimy z założenia, że im ten katalog węższy, tym mniejsze ryzyko dla wolności słowa. Zatem zdecydowanie bylibyśmy przeciwni poszerzaniu tego katalogu o kolejne czyny zabronione.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo i proszę pana ministra o głos.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 16 posłów. Za – 7, przeciw – 8, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz pytanie do Biura Legislacyjnego – poprawka nr 4 Konfederacji?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, tylko poprawka nr 4 Konfederacji dotyczy pkt 3, a my, jeżeli pan pozwoli, mamy pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotyczące pkt 2. Dlaczego w zakresie k.k.s. zdecydowano się na odesłanie ogólne poprzez odwołanie się do całej ustawy, precyzując jedynie, że chodzi o nielegalną sprzedaż towarów lub nielegalne świadczenie usług. Czy nie moglibyśmy w celu skonkretyzowania tej normy odesłać na konkretne artykuły k.k.s.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. I proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. W uzasadnieniu opisujemy, o które przestępstwa chodzi, natomiast tutaj jak najbardziej jesteśmy otwarci, żeby jeżeli taka wersja byłaby bardziej optymalna legislacyjnie, uszczegółowić art. 54, 56, art. 62, art. 63a oraz art. 87 ustawy Kodeks karny skarbowy. Tylko pytanie, czy nie możemy tego ewentualnie poprawić, jeżeli byłaby wola klubów podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Myślę, że możemy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, prosimy o to.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Myślę, że możemy, tak.

Teraz poprawka nr 4. Przechodzimy do poprawki nr. 4 Konfederacji. Przedstawię uzasadnienie: Według projektu treściami nielegalnymi będzie nawoływanie do zamieszczania wskazanych treści nielegalnych, co jest koncepcją słuszną, ale również pochwalanie zamieszczania treści nielegalnych, co jest czynem wątpliwym etycznie, ale nie jest nielegalne. Penalizowane będą więc polubienia i reakcje, a tym samym osoby ich dokonujące będą podpadać pod identyfikację wg. art. 10 DSA.

Czy są jakieś głosy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę, że zgodnie z regulaminem poprawka powinna zawierać konsekwencje dla jej tekstu w całej ustawie i wskazujemy, że w art. 111 ust. 1 w pkt 1 i 3 nie zaproponowaliście państwo analogicznej zmiany, a w naszej ocenie byłoby to konieczne, żeby ta poprawka była spójna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan minister może poprzeć.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ale Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

A to nie raz już tak było, panie ministrze.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Przejmujecie się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie? Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w przedstawionym zagadnieniu mamy dwie poprawki: jedna Konfederacji, druga Prawa i Sprawiedliwości. Nie chcę tutaj dzielić państwa opozycyjnej koalicji, ale niestety muszę stwierdzić, że jedna jest lepsza od drugiej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma koalicji, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

I w tym przypadku to zagadnienie odwołuje się do dyskusji, która toczy się zarówno w treściach cyfrowych, jak i w sprawach kadr dotyczących treści cyfrowych – jak można identyfikować pochwalanie popełniania danego przestępstwa, jak bardzo to jest ostro wskazane, a też w duchu konsultacji społecznych, które przeprowadziliśmy, proponujemy rozwiązania, które są jasne, które można ostro wskazać, tak żeby ten system, który się tworzy, nie miał żadnych wątpliwości. I dlatego też w wyniku konsultacji skreślono m.in. przepisy dotyczące dóbr osobistych, które powinny znajdować się w takim systemie, ale ze względu na to, że to nie są jasne, klarowne sprawy, nie znalazło się w tym systemie.

Dlatego poprawkę nr 4, którą w tej chwili omawiamy, chciałbym zarekomendować pozytywnie. Pytanie, co z uwagami Biura Legislacyjnego, które są nad wymiar słuszne. Pytanie, czy Wysoka Komisja chce przyjąć poprawkę, która spowoduje, że zmiany powinny być wprowadzone również w innych przepisach, a nie zostały zgłoszone poprawce.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo i oddaję głos, przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Po wystąpieniu pana ministra ja mam taką propozycję dla pana przewodniczącego Pejo, że w takim razie może byśmy uzgodnili to z Biurem Legislacyjnym i zgłosili tę poprawkę, nawet wspólnie, taką już dobrą, słuszną w drugim czytaniu. Możemy tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, to by było najlepsze rozwiązanie, żeby ustawa po prostu była spójna. Więc jeżeli państwo podejmiecie taką decyzję, to jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli rozumiem, że formalnie powinienem wycofać tę poprawkę?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, bardzo poproszę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

W takim razie to czynię. Wycofuję tę poprawkę nr 4.

Teraz poprawka nr 3 Prawa i Sprawiedliwości, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak jak powiedział pan minister, one są podobne, ja tylko przeczytam uzasadnienie. Poprawka ma na celu dookreślenie katalogu treści podlegających nakazom podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom na podstawie nowego rozdziału 2a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną zgodnie z techniką regulacyjną przyjętą przez projektodawcę i z myślą o zwiększeniu pewności prawa kluczowej w regulacjach dotyczących wolności słowa. Poprawka wprowadza odesłanie wewnątrzsystemowe do art. 255 Kodeksu karnego. Skutkuje to związaniem organu wydającego nakaz podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom utrwalonym rozumieniem znamion pochwalania i nawoływania wypracowanych przez niezależne, niezawisłe sądy oraz doktrynę na kanwie art. 255, co dodatkowo prowadzi do zmniejszenia zakresu uprawnionej ingerencji w wolność słowa ze względu na treść art. 255 Kodeksu karnego § 2 penalizującego nawoływanie do zbrodni.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest ktoś chętny do zabrania głosu? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, to samo pytanie co z konsekwencją we wskazanych wcześniej artykułach. 111 ust. 1 pkt 1 i 3. W ocenie Biura ta poprawka też nie zawiera konsekwencji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Dziękuję bardzo i bardzo proszę, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jakiś stosunek?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał?

Poseł Adam Dzierżyc (PSL-TD):

Momencik, bo coś nie działa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poczekamy, spokojnie. Już zadziałało?

Poseł Adam Dzierżyc (PSL-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Wyświetlamy wyniki. Bardzo proszę.

12 posłów głosowało. Za – 8, przeciw – 9. Poprawka nie została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, przepraszam, teraz powinniśmy nr 5 Konfederacji?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nr 4 PiS?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nr 4 PiS jeszcze nie, ponieważ jesteśmy w art. 11a, a zatem mamy jeszcze jedno pytanie do wnioskodawców, bo państwo nie zgłaszaliście już więcej poprawek do art. 11a, natomiast my mamy pytanie dotyczące ust. 3. Chwileczkę. W ust. 1 obok usługobiorcy i zaufanego podmiotu sygnalizującego wymienieni są prokurator, Policja, organ krajowej administracji skarbowej. W związku z tym mamy pytanie, czy te podmioty korzystają z mechanizmu zgłaszania i działania, o którym mowa w art. 16 rozporządzenia. Brzmienie art. 11c ust. 3 wskazuje, że tak. W związku z tym mamy pytanie, czy nie należy uzupełnić ust. 3.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. I proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Z punktu widzenia interpretacji obecnych przepisów dedykowanych Policji czy Krajowej Administracji Skarbowej w opinii wnioskodawcy nie potrzeba dodatkowego przepisu w tym zakresie, ponieważ te organy mają te uprawnienia proceduralne już w swoich przepisach, w związku z czym tutaj chcieliśmy się ograniczyć tylko do wskazania, które z tych organów, które domyślnie mają taką możliwość, mogą jej używać przy ustawie zawierającej przepisy służące wykonywaniu aktu o usługach cyfrowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 5 Konfederacji, tak? Nie, poprawki nr 4 PiS?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, państwo rozpatrzyliście art. 11a i teraz jest poprawka w art. 11b w pkt 2 zgłoszona przez PiS.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli poprawka nr 4 PiS?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ta poprawka ma na celu wykreślenie „prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwany dalej prezesem UKE”, a zastąpienie tego „sąd powszechny w zakresie innych treści”. Poprawka dąży do odebrania uprawnień do wydawania decyzji w postępowaniu nakazowym organowi, który nie spełnia wymogów niezależności w rozumieniu DSA ze względu na swoje funkcjonowanie i faktyczne powiązania z władzą wykonawczą. Zamiast tego kompetencje prezesa UKE w tym zakresie wykonywać będzie niezależny i niezawisły sąd powszechny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby tutaj zgłosić podobną uwagę, jak do wcześniejszych poprawek, gdyż ta poprawka zdaje się nie zawierać również konsekwencji. Art. 11b to jest pierwszy z przepisów, który mówi o tym, kto jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w art. 11a natomiast ma to później przełożenie na kolejne przepisy, czego w poprawce nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę, panie przewodniczący.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, zdajemy sobie z tego sprawę. Chodzi nam o to, żeby to było dalej idące, czyli w konsekwencji, tak jak powiedział pan mecenas, wszędzie gdzie jest prezes UKE, zamieniamy na sąd powszechny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, zgodnie z regulaminem Sejmu, w tej chwili nie pamiętam dokładnie artykułu, ale chyba 43, na wnioskodawcy ciąży obowiązek przedstawienia wszystkich konsekwencji w poprawce, więc to nie może być uzupełnione chociażby przez Biuro Legislacyjne czy też na dalszym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Jabłoński.

Posel Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest tak naprawdę kluczowa poprawka, myślę, że najważniejsza z tych, o których dzisiaj dyskutujemy, bo to jest poprawka o charakterze systemowym.

W projektowanej ustawie autor zapisał, że tę cenzurę faktyczną, czyli usuwanie treści z internetu, motywowaną przesłankami, które do tej ustawy miały być wprowadzone, ma stosować urząd państwowy, urzędnik, który jest powoływany na podstawie ustawy przyjętej przez Sejm, a zatem organ, który nie spełnia tych podstawowych kryteriów niezależności. Kompetencja, która ma być mu przyznana tymi przepisami, jest niezwykle daleko idącą ingerencją w sferę podstawowych praw i wolności jednostki chronionych konstytucyjnie. W tym przypadku oczywiście podstawową normą jest art. 54 konstytucji, ale mówimy też o konwencjach międzynarodowych.

Tak daleko idąca ingerencja powinna być stosowana w sposób absolutnie wyjątkowy, proporcjonalny i niezależny od nacisków politycznych. Tak naprawdę ta poprawka jest swego rodzaju testem rzeczywistych intencji autorów tej ustawy. Dlatego że jeżeli zostaną wprowadzone rzeczywiste, efektywne gwarancje – efektywne, czyli pozwalające na rozpoznanie sprawy w stosownym terminie, o czym będzie jeszcze w poprawce nr 8 – przez niezawisły sąd, to wtedy rzeczywiście możemy mówić, że przynajmniej jest jakaś próba zachowania tej proporcjonalności. Jeżeli zaś te cenzorskie w swej istocie narzędzie będzie stosował urząd, to tak naprawdę systemowo nie różni się to niczym od ustawy o kontroli prasy, publikacji i widowisk z 1982 r., gdzie również główny urząd wydawał decyzję o usunięciu treści, a następnie obywatel mógł się odwołać do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Taka była konstrukcja ustawy PRL-owskiej. W projektowanej ustawie ta konstrukcja jest dokładnie odzwierciedlona, oczywiście z różnego rodzaju modyfikacjami, ale systemowo to jest właśnie taki mechanizm. Stąd ta propozycja. Ja nie jestem członkiem Komisji, ale wspieram autorów poprawki i uważam, że to jest tak naprawdę ten kluczowy element. Jeżeli to zostanie zmienione na sąd powszechny, to wówczas rzeczywiście można uznać, że został wykonany krok w kierunku ochrony wolności słowa. Jeżeli zaś będzie utrzymane rozwiązanie, w którym to urząd państwowy staje się tym urzędem cenzury, to wówczas niestety idziemy w bardzo niebezpieczną stronę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo i pan przewodniczący Napieralski, proszę.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, po pierwsze, proszę nie wprowadzać w błąd parlamentarzystów i opinii publicznej, bo to nie jest cenzura. Znacząca ta ustawa nie wprowadza żadnej cenzury, a szczególnie jeżeli pan się odwołuje do czasów zamierzchłych, to tym bardziej to jest moim zdaniem trochę niesmaczne, bo tak naprawdę tak jak wszyscy powiedzieli, a przynajmniej większość, na wysłuchaniu publicznym, to jest ustawa, która tak naprawdę chronić ma nas, użytkowników i po to jest ona stworzona. Po to te przepisy zostały stworzone w Europie i będą również obowiązywały w Polsce.

Natomiast nie wiem, czy pan wie, że już od dłuższego czasu to instytucje państwa polskiego, jak dzisiaj pan zgłosił przez CERT na przykład SMS-y albo fałszywe konto na Facebooku, to ta instytucja też może dokonać takiej blokady i zgłaszać takie blokady. SMS-y są blokowane automatycznie. Więc nie ma tutaj tego ryzyka, o którym pan mówi, ale zawsze jeżeli ktoś

był fałszywie czy niesłusznie oskarżony, jakby coś się wydarzyło, to może się odwołać do sądu i tutaj nikt tego nikomu nie zabrania, tak jak było to w czasach PRL.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Jeszcze ad vocem rozumiem.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, ad vocem, dlatego że pan przewodniczący zarzucił mi wprowadzenie państwa w błąd.

Szanowni państwo, odsyłam do konkretnych przepisów konkretnej ustawy: ustawa z 1982 roku o kontroli prasy, publikacji i widowisk w art. 15 ust. 1 przewidywała możliwość zaskarżenia decyzji głównego urzędu kontroli prasy, publikacji widowisk do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Taki był właśnie ten systemowy mechanizm. Jeżeli tutaj wprowadzamy mechanizm, który sprowadza się do tego... Słucham? Przepraszam bardzo, nie usłyszałem tego, co pani mówiła.

Poseł Weronika Smarduch (KO):

Nie mówiłam do pana, przepraszam.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Są wprowadzane mechanizmy, w których urząd państwowy uzyskuje ogromną kompetencję, aby ingerować w sferę podstawowych praw wolności jednostki. Następnie można się do sądu odwołać, ale ten sąd nie ma żadnego terminu, bo tak jest w projekcie ustawy, będziemy rozmawiali o tym w poprawce nr 8, nie ma żadnego konkretnego terminu. Znać państwo doskonale, a jeśli nie znacie, to znacie pewnie z opowieści, jak wygląda czas rozpoznawania spraw w sądach. W praktyce będzie to wyglądało tak, że urząd, który nada rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, tę decyzję wykona natychmiast, obywatel będzie się mógł odwołać do sądu, będzie czekał na rozpoznanie sprawy rok, dwa albo trzy lata. I może nawet wygra, ale to już nie będzie miało żadnego znaczenia. Więc przywołuję konkretny przepis, panie przewodniczący. To nie wprowadzanie w błąd.

Zachęcam państwa do lektury tej ustawy, bo ja sam byłem w szoku, jak się dowiedziałem, że to są bardzo podobne rozwiązania. Szczerze mówiąc, do tego momentu nie zdawałem sobie sprawy, że za komuny też można się było odwołać do NSA. Okazuje się, że można było. I teraz też ma być podobny mechanizm.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przypominam, panie pośle, że mamy rok 2025. To po pierwsze. I wszystko się tak naprawdę w Polsce zmieniło, a więc porównywanie dzisiejszych czasów, do czasów PRL trochę mija się z logiką, bo wy rządziliście to co, to też...

Poseł Witold Wojciech Czarnecki (PiS):

Jest nawet nieraz gorzej.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To jest wasza... Jeżeli za komuny było lepiej panie pośle, to już pana zdanie, nie moje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Różne są opinie na ten temat, drodzy państwo. Natomiast ciężko się nie zgodzić z panem posłem Jabłońskim. Faktycznie jest to uderzenie w wolność słowa, o której zresztą... I tu też nie zgadzam się z panem przewodniczącym Napieralskim, bo wcale nie uważam, że wszyscy byli zgodni, żeby tę ustawę wprowadzać. Szczególnie z takimi zapisami. Na wysłuchaniu publicznym było wiele głosów ze strony społecznej i obywateli, które mówiły jasno, żeby właśnie te kwestie, które państwo chcecie nadregulować, wyłączyć z DSA, implementować w czystej, stuprocentowej postaci ten akt prawny. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za ten głos pana posła Jabłońskiego, który myślę, że syntetycznie wyjaśnił analogię i oczywiście rozumiem też, że dla strony rządowej jest to bardzo nie na rękę, gdy mówimy o cenzurze. Jednakże jeszcze wydaje mi się, mamy jakąś wolność słowa

i wypowiedzi na tej Komisji i my mamy prawo tak uważać, panie przewodniczący. Pan ma prawo uważać inaczej i nie musimy się na siebie obrażać.

Natomiast jeżeli ta poprawka nie będzie pozytywnie zaopiniowana przez Komisję, a my będziemy ją też uzupełniać, tutaj zwracam się do Biura Legislacyjnego, postaramy się to zrobić i będziemy to też zgłaszać się w drugim czytaniu, ponieważ to clue naszych obaw jako klubu Prawo i Sprawiedliwość co do zastosowania przepisów DSA w rozszerzonym formacie, który dzisiaj proponuje polski rząd. I nie jest to prawda, że są to przepisy, które obowiązują wszędzie w każdym kraju Unii Europejskiej, bo przecież już na tej Komisji, panie przewodniczący, mieliśmy tyle spotkań i wypowiedzi, że wiemy, że każde państwo członkowskie wprowadza inne rozwiązania. Nawet mówił o tym pan minister Standerski, a my się trzymamy tego, że jeżeli już zostało to uchwalone w Unii Europejskiej i jest to rozporządzenie i ono automatycznie wchodzi do naszego prawa, to de facto już nie powinniśmy nic dodawać. Więc myślę, że na tym bym zakończył tę polemikę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan minister Standerski, proszę

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To prawda. Są dzisiaj w Polsce urzędy, które blokują treści. I to nie są sądy. To są urzędy powoływane politycznie, to jest na przykład Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, która ma dzisiaj uprawnienia. I czekam na posłów, którzy będą porównywać uprawnienia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do urzędu cenzury, którzy będą wysyłać Krajową Radę Radiofonii i Telewizji na Mysią.

Pan poseł Czarnecki mówi, że teraz jest gorzej, niż było w PRL.

Poseł Witold Wojciech Czarnecki (PiS):

W pewnych aspektach.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ja nie wiem, czy było gorzej, słyszałem, że jednak w PRL było gorzej. Niestety nie żyłem w tym ustroju i nie zgodzę się z tym jednak, że teraz jest gorzej niż w PRL. Więc tyle, jeżeli chodzi o dyskusję historyczną.

Dzisiaj mamy już takie przykłady, to nie jest wprowadzanie zupełnie nowej instytucji do porządku prawnego. Natomiast odnosząc się do samej poprawki, można o niej powiedzieć wszystko, ale nie, że jest systemowa. Jeżeli to ma być test, to niestety test z regulaminu Sejmu oraz tworzenia legislacji został tutaj obłany, ponieważ wówczas, jeżeli ta poprawka zostałaaby przyjęta w takim kształcie, to sądy powszechne musiałyby stosować Kodeks postępowania administracyjnego i stałyby się częścią administracji. I z tego względu jest rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący?

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jednym zdaniem do dygresji pana ministra. Panie ministrze, pan powiedział, że Krajowa Rada Radiofonii jest to ciało polityczne, zresztą ciało polityczne, które cenzuruje. Przypomnę panu konstytucja wprowadzana przez Lewicę, więc pana środowisko polityczne, wprowadziła Krajową Radę Radiofonii i Telewizji jako ciało konstytucyjne, więc nie wiem, o jakich środowiskach politycznych pan mówi w kontekście cenzury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan poseł Czarnecki. I następnie pan.

Poseł Witold Wojciech Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście czasy PRL to nie są dzisiejsze czasy, ale w pewnym aspekcie... Powiem następującym aspekcie: w przypadku, kiedy w domu opozycji – ja byłem wtedy Solidarności, moja żona była w Solidarności – dokonywano przeszukiwań, to zawsze towarzyszył ktoś, kto jest domownikiem. A dzisiaj były przeszukiwania mieszkań bez domowników. I to po prostu było skandalem. To nawet PRL takie rzeczy się nie zdarzały. Ale oczywiście czasy PRL a dzisiaj to są inne czasy. Całościowo nie da się tego porównać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I pan przewodniczący Napieralski, tak?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Już? Dobrze, to najpierw chciałbym się odnieść do pana posła Czarneckiego. Jeżeli chodzi o przeszukania bez domowników, to ten standard wprowadziło Prawo i Sprawiedliwość, przeszukując bez domowników mieszkanie świętej pamięci byłego marszałka, byłego ministra obrony narodowej Jerzego Szmajdzińskiego. Przypominam, że taka sytuacja się wydarzyła i taka miała miejsce, więc do tego bym nie nawiązywał. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o polską konstytucję, no to przecież ta konstytucja była przyjęta większością głosów, wprowadziła takie organy jak Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji i przez wiele lat ta Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w różnych ustawach dostawała różne kompetencje i miała tak naprawdę możliwość swobodnego działania. Nikt tego nigdy nie zarzucał. Nikt nigdy Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji nie zarzucał. Nawet wręcz uważaliśmy, i uważamy często za słuszne, że przecież treści nielegalne, które pojawiłyby się w radiu czy w telewizji, jeżeli w miejscach powszechnie uznawanych za jakieś miejsce dużego zaufania, jeżeli by się pojawiały na przykład fałszywe reklamy dotyczące leków czy jakieś fałszywe informacje nawołujące do niecných czynów, to Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji po prostu ma prawo zablokować takie treści i nawet ukarać te media. Więcej, ten organ konstytucyjny karze przecież telewizję i rozgłośnie radiowe, jeżeli treści są tam nielegalne bądź niezgodne z przepisami polskiego prawa.

Więc tu się tak naprawdę nic złego nie dzieje, szczególnie zwracam się do pana posła Jabłońskiego. Znaczy w tych wszystkich dyskusjach, które my odbywamy na komisji cyfryzacji, w tym wysłuchaniu publicznym, czy w ogóle, w dyskusji na przykład na mojej podkomisji do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów, my wskazujemy bardzo mocno na to, że jednak dzisiaj ta przestrzeń internetu i to miejsce, które dzisiaj stało się nieodzownym miejscem naszej aktywności, stało się miejscem bardzo niebezpiecznym – niebezpiecznym dla nas, niebezpiecznym dla dzieci, ale też miejscem tak naprawdę potężnej dezinformacji. I na to, panie pośle, też zwróciłbym uwagę, że szczególnie, kiedy mamy u naszych wrót wojnę i wiemy dokładnie, że ta dezinformacja funkcjonuje w naszej sieci i wiemy, kto to robi tak naprawdę – i nie mówię o atakach hakerskich, tylko o typowej dezinformacji dotyczącej tak naprawdę naszej racji stanu – to tym bardziej powinniśmy dzisiaj zadbać o to, żeby czuć się bezpiecznie w naszym kraju.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Jeśli można, to ja też odniesienie. Panie przewodniczący, różnica jest taka, że my postrzegamy dezinformację inaczej niż państwo w obecnej opcji rządowej i dzisiaj tego sporu, tej definicji chyba nie rozwiążemy. To po pierwsze.

Po drugie, konstytucja, na którą pan się również powoływał, mówi w art. 54 ust. 1: „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji”.

Bardzo proszę. Jeszcze wcześniej zgłaszał się pan Kołodziejski na końcu i za chwileczkę oddaje głos panu.

Ekspert Departamentu Mediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zostaliśmy jako Krajowa Rada, niejako wywołani do tablicy. Chciałem powiedzieć, że tak, oczywiście konstytucja wprowadza nowy organ w postaci Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, który nie jest organem cenzorskim, tylko organem, który ma stać na straży wolności słowa. To jest bardzo istotna różnica, istotne podkreślenie i stąd waga konstytucyjna tego organu. W konstytucji właśnie w art. 54 jest jednoznaczne stwierdzenie o zakazie cenzury prewencyjnej w Polsce, w związku z czym, proszę państwa, stworzono urząd wyposażony w bardzo specyficzne narzędzia i bardzo specyficznej konstrukcji. Pięcioosobowy czy sześćoosobowy wcześniej skład Rady wybierany przez trzy instancje: Sejm, Senat, prezydenta specjalnie po to, żeby zrównoważyć różne głosy różnych środowisk.

Proszę państwa, Krajowa Rada nie ma i nigdy nie miała żadnych uprawnień do blokowania treści. To jest podkreślane w całej ustawie we wszystkich interpretacjach. Krajowa Rada przyznaje, ewentualnie nie przyznaje koncesji określonym nadawcom. Krajowa Rada może nakładać kary na nadawców, ale nawet w wypadku popełniania przestępstw przez komunikację elektroniczną, media elektroniczne, Krajowa Rada nie ma i nie miała żadnego prawa, żeby blokować treści. Jedyne działania, jakie mogła podejmować, i podejmowała, to było zgłoszenie

do prokuratury czy też bezpośrednio na policję. Więc obecna ustawa wdrożeniowa DSA jest pierwszą tego typu przełomową ustawą w Polsce, która daje organom, takim jak określone w ustawie, tutaj koordynatorowi, możliwość blokowania treści, co rzeczywiście powinno wzbudzić naszą bardzo dużą czujność przy wprowadzeniu takiego przepisu i maksymalnie duże zabezpieczenia zastosować. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Jeszcze jest kilka zgłoszeń. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk, pan poseł Jabłoński i pani poseł.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. Na wstępie chciałem tylko powiedzieć, że ministrowi Standerskiemu pewnie chodziło o pewnego rodzaju analogię i ujęcie systemowe Krajowej Rady. Jeżeli pan powiedział o tej kwestii nieprzyznawania koncesji, to też jest pewnego rodzaju mechanizm prawny, który uniemożliwia propagowanie treści przez nadawcę, który zostałby takim zakazem objęty. Natomiast do rzeczy.

Panie ministrze, pan podczas debaty w trakcie pierwszego czytania ustawy na sali plenarnej wspomniał o tym, że decyzja będzie uprawnomocniona, czy wejdzie w życie dopiero w momencie, kiedy wyczerpana zostanie ścieżka sądowa w momencie, gdyby strona, która zostałaby objęta zakazem, skierowała sprzeciw wobec tej decyzji do sądu powszechnego. Myślę, że tutaj niektórzy przysłuchują się tej debacie, być może po raz pierwszy mają kontakt z tą ustawą wdrożeniową i warto, żeby to wybrzmiało w tym momencie, ponieważ ma to dość duże znaczenie, jeżeli chodzi o kwestie ochrony praw i wolności obywateli w rozważanej poprawce, o której dzisiaj teraz w tym momencie rozmawiamy. Więc ja mam do pana ministra taką prośbę, że pan minister jakby bardzo łopatologicznie wyjaśnił tę procedurę, bo myślę, że to wielu osobom może pomóc podjęciu prawidłowej decyzji, jeżeli chodzi o tę poprawkę, w ogóle interpretację całej ustawy i w jaki sposób są tam chronione te prawa i wolności obywatelskie.

I też warto pamiętać, że mówimy nie tylko o blokowaniu, ale również odblokowywaniu pewnych treści i o tym aspekcie, rozmawiając na temat art. 11, również warto pamiętać, bo to umyka, a myślę, że jest bardzo ważne. Chodzi też o ochronę nas – użytkowników chociażby dużych platform, ochronę przed tym, że często dochodzi do blokowania w sposób nieuzasadniony naszych treści. I oczywiście ta ustawa to jest też kwestia dyskusyjna, nie rozwiązuje wszystkich problemów, ale może stanowić odpowiednie narzędzie w pewnych sytuacjach do tego, żeby wesprzeć nas – użytkowników w konfrontacji z gigantami technologicznymi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jabłoński, bardzo proszę.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Chciałem zabrać głos odnośnie do tego, co mówił pan poseł Napieralski, ale najpierw odniosę się do wystąpienia pana posła Bliźniuka.

Cieszę się, że padł taki wniosek o to, żeby łopatologicznie wyjaśnić, jak wygląda ta procedura. Mam nadzieję, że pan minister również to uczyni. Ja państwu powiem w skrócie, na czym ten problem polega, bo ja się z tą ustawą zapoznałem bardzo dokładnie i taką mam też cechę, że jako zawodowy adwokat wiem, jak w praktyce wyglądają postępowania sądowe, więc te piękne zapisy ustawowe można przełożyć też na codzienną praktykę ich stosowania.

W proponowanej przez ustawodawcę procedurze, w momencie, gdy zostanie wydana decyzja przez prezesa UKE o usunięciu treści, rzeczywiście osoba uprawniona będzie mogła się odwołać do sądu. Obecnie to jest sąd powszechny. W poprzedniej wersji – tej, która pojawiała się na początku roku, to był jeszcze sąd administracyjny, teraz jest zmiana na sąd powszechny. Natomiast ustawa nie wprowadza żadnych wiążących dla sądu terminów, w których taka sprawa miałaby być rozpoznana.

Dlatego to jest w ogóle takie istotne, że w tym kształcie ogromną władzę uzyskuje urząd, a kontrola sądowa jest odsunięta w czasie i to w sposób, który czyni tę kontrolę tak naprawdę kompletnie nieefektywną. To jest już uwaga w zasadzie do kwestii, o której będziemy rozmawiać w poprawce nr 8, gdzie proponujemy jako nieco bliżej idące rozwiązanie, ale też jednak istotne – wprowadzenie właśnie takich terminów dla sądu, żeby ta kontrola sądowa była skuteczna i szybka, bo to jest kwestia tej proporcjonalności. Natomiast co do zasady w ogóle uznajemy, że o ile te kwestie – i tu może zaskoczę pana przewodniczącego Napieralskiego, ja się w zasadzie zgadzam, że istnieją tego typu zagrożenia, o których pan przewodniczący mówił, że tak, mamy do czynienia

z dezinformacją w internecie, mamy do czynienia czasami z nienawiścią, czasami z podżeganiem do przestępstw, czasami z działaniami, z którymi trzeba w jakiś sposób walczyć. Tylko teraz chodzi o mechanizm, bo wy proponujecie, mówię tutaj do strony rządowej, żeby to w zasadzie był urząd podległy rządowi, a my proponujemy, żeby to był niezawisły sąd.

I to jest dla mnie niezrozumiałe, czemu obawiacie się wprowadzenia po prostu mechanizmu decyzji przez sąd niezawisły. Niech sędzia to ocenia. Niech sędzia, jeśli uzna, że jest zagrożenie, jest zagrożenie dezinformacją, podżeganie do przestępstw itd, itd, treści nielegalne, niech to usuwa na podstawie kontroli sądowej. Nie rozumiem sprzeciwu wobec tej poprawki, bo ona tak naprawdę wprowadza z jednej strony mechanizm, na którym wam zależy, z drugiej wprowadza odpowiedni, proporcjonalny poziom gwarancji przed naruszeniami tych podstawowych praw i wolności jednostki, które są chronione nie tylko w konstytucji, ale też w Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, w Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych, w szeregu innych umów międzynarodowych, których jesteśmy stroną.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jeszcze momencik, dobrze? Pan przewodniczący Gierada, bardzo proszę.

Poseł Artur Daniel Gierada (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak odpowiadając swojemu przedmówcy, ostatecznie i tak każdy może zaskarżyć decyzję UKE do sądu, a więc sąd może mieć ostateczną decyzję, ale często są to sytuacje, gdzie trzeba reagować natychmiastowo i to ze względu na zdrowie i życie ludzi.

Rzeczywiście podpisuję się po tym, co powiedział poseł Bliźniuk, bo tutaj bardzo ważna jest ta kwestia, jak wyglądają te procedury i po co ten system jest zrobiony. I musimy mieć świadomość tego, że nie jest to dzisiaj ustawa, która będzie nakładała cenzurę. Jest to ustawa, która wprost broni przed cenzurą. Tylko dzisiaj w tym systemie, jaki obowiązuje, tę cenzurę nakładają portale społecznościowe, streamingowe i każdy, kto korzysta, kto jest autorem na tych portalach, nie ma kompletnie żadnego parasola ochronnego. Dzisiaj ten parasol ochronny będzie dawało mu polskie państwo.

I na sam koniec jeszcze powiem, bo rozpoczęła się dyskusja o uprawnieniach Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, gdzie pan minister pokazał, że już dzisiaj są instytucje państwowe, które mogą rzeczywiście dawać pewnego rodzaju zakazy czy blokować pewne treści. Nie spotkał się, żeby tego nadużywały. Przewodniczący Stefaniuk akurat wyszedł, ale zarzucił tutaj, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji została wprowadzona konstytucją przygotowaną przez Lewicę, ale chciałem tylko zacytować, że te uprawnienia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji dał właśnie Sejm z większością Prawa i Sprawiedliwości, dokładnie nowelizując tę ustawę dnia 11 sierpnia 2021r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Czochara, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam zapytać pana ministra przede wszystkim o taką sztywną i twardą definicję. Uważam, że to jest bardzo ważny aspekt, bo niestety nasze prawo, ale w ogóle prawo, ma to do siebie, że można je w różny sposób interpretować. Chodzi mi o definicję tych wszystkich spraw, o których przed chwilą rozmawialiśmy.

Druga sprawa, to mam kolejne pytanie do przewodniczącego Rady Mediów Narodowych, bo mówił o tym, jakie uprawnienia ma Rada Mediów Narodowych. Czy w takiej sytuacji, kiedy może również zgłosić sprawę do prokuratury, była zgłoszona taka sytuacja w kontekście kampanii przedwyborczej i tego, że kampania była prowadzona w niewłaściwy sposób przez telewizję publiczną. Czy to zostało zgłoszone? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. Najpierw odpowiadając na pytanie pani poseł, mówimy o katalogu 27 czynów zabronionych, które Komisja przed chwilą rozpatrywała. Prawo i Sprawiedliwość chciało, żeby rozszerzyć ten katalog do 28 czynów zabronionych. Nie spotkało się to na razie z przychylnością Komisji, ale tak jak mówiłem, jestem jak najbardziej otwarty na tę dyskusję

na przykład w czasie drugiego czytania, ponieważ instytucje unijne pozostawiły państwom członkowskim definiowanie treści nielegalnych. W propozycji regulacji krajowej nie chcemy wprowadzać definicji treści nielegalnej, ponieważ uważamy, że nielegalne jest to, co dzisiaj jest w Kodeksie karnym, w Kodeksie karnym skarbowym czy w innych przepisach karnych na przykład jeżeli chodzi o handel narkotykami czy inne tego typu przepisy. W związku z tym my wyliczamy konkretne przepisy, które Wysoka Komisja już rozpatrywała.

Natomiast nawiązując do wypowiedzi pana przewodniczącego Gierady, chciałem przytoczyć ten przepis, na którym też wzorowano się, jeżeli chodzi o wdrożenia aktu o usługach cyfrowych. Art. 47t ust. 6 ustawy o radiofonii i telewizji mówi, że przewodniczący krajowej rady może, w drodze decyzji, nakazać dostawcy platformy udostępnienia wideo, uniemożliwienie dostępu do umieszczonych na tej platformie audycji, wideo stworzonych przez użytkownika lub innych przekazów niezgodnych z art. 47o lub przywrócenie dostępu do umieszczonych na tej platformie przez jej użytkownika audycji, wideo stworzonych przez użytkownika lub innych przekazów lub przywrócenie użytkownikowi platformy udostępniania wideo możliwości umieszczania audycji wideo stworzonych przez użytkownika lub innych przekazów na platformie udostępniania wideo. Czyli to jest bardzo podobna procedura, o której mówimy tutaj i tak jak państwo zgłaszacie, że działania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji czy przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie są cenzurą, ja się z tym absolutnie zgadzam. Tak samo powinniśmy traktować przepisy, o których mówimy w przedłożeniu.

Z uwagi na powyższe rekomendacja rządu negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Problem tylko w tym, panie ministrze, że Krajowa Rada nie ma takich możliwości, a poprzez te zapisy UKE będzie miało tę możliwość. Jeszcze pani poseł Czochara.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam też dopytać o definicję dezinformacji, bo mówił o tym dość szeroko pan przewodniczący Napieralski. To również do pana ministra, ale do pana Napieralskiego, czy w takim razie te kwestie, o których chociażby mówi premier polskiego rządu Donald Tusk, podam konkretny przykład dronów, które nie tak dawno spadły i była potworna dezinformacja, co w takich sytuacjach, w jaki sposób będzie to regulowane.

A druga sprawa, to, co mówił wcześniej pan poseł Jabłoński. Wiemy dokładnie, jak działa wymiar wolnych sądów, niezależnych sądów. I co w sytuacji, kiedy sprawa będzie trwać, bo przecież wiemy, że tak się zdarza, rok, dwa czy trzy. Czy z tego tytułu podmioty, osoby fizyczne mogą ubiegać się też o zadośćuczynienia? Bo mogą być różne sytuacje utraty różnych spraw. Jak to będzie rozwiązane?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, temat jest oczywiście niezwykle ważny, natomiast myślę, że już powinniśmy zmierzać do końca. Jedno słowo.

Ekspert Departamentu Mediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Jedno słowo w odpowiedzi na pytanie. Wszystkie decyzje przewodniczącego Krajowej Rady podlegają kontroli sądowej, więc nie ma trybu natychmiastowej...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak samo Urzędu Komunikacji Elektronicznej, panie ministrze.

Ekspert Departamentu Mediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Nie ma trybu natychmiastowej wykonalności. W praktyce oznacza to, że zainteresowana strona nie ponosi konsekwencji do chwili prawomocnego wyroku sądu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Droży państwo, myślę, że dzisiaj nie padną na tej sali odpowiedzi na te pytania, jakie by państwo oczekiwali. Kończymy dyskusję w tym punkcie.

Przechodzimy do głosowania. Przepraszam, Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, bo jeszcze chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tym materiale czy komplecie poprawek Prawa i Sprawiedliwości mamy dwie poprawki nr 8 i ta druga poprawka nr 8 zawarta w tym materiale wydaje się być konsekwencją tej poprawki, którą w tej chwili rozpatrujemy,

czyli poprawki nr 4. Wydaje nam się, że poprawka nr 4 z tą poprawką nr 8 powinna być głosowana łącznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, że z poprawką nr 8 też Prawa i Sprawiedliwości?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Tylko tutaj, panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, w materiale są dwie poprawki nr 8. Pierwsza dotycząca art. 11p...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Drugą nr 8.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drugą nr 8. Tak, tak ustalmy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, zrozumiałe. Zatem możemy teraz przejść do głosowania poprawki nr 4 i drugiej nr 8, tak? Państwo rozumiem, wszyscy wiedzą, o której mówimy.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chciałem tylko powiedzieć, czy jest potrzeba powiedzenia, co to jest ta druga nr 8, bo pan mecenas mówi, że one się łączą, ale jednak to trochę inna materia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie pośle, proszę zwrócić uwagę, że w art. 11b pkt 2 planowane jest zastąpienie prezesa UKE sądem powszechnym i w tej drugiej poprawce nr 8 jest wskazanie, że przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio do postępowań prowadzonych przez sądy powszechne na podstawie art. 11b pkt 2 i że w tych sprawach nieuregulowanych stosuje się k.p.c. I z uzasadnienia też wynika, że jest to dostosowanie przepisów rozdziału 2a do postępowań nakazowych prowadzonych przez sądy powszechne, więc wydaje się, że jest to prosta konsekwencja.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, że teraz możemy głosować te dwie poprawki łącznie? Tak też głosujemy.

Szanowni państwo, poprawka nr 4 Prawa i Sprawiedliwości i nr 8 – druga. Głosujemy łącznie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Poczekamy, tak? Poczekamy. Już zagłosowane?

Głos z sali:

Tak, dzięki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ok. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 6, przeciw – 9. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Rozumiem, że teraz poprawka nr 5 Konfederacji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, poprawka nr 5 klubu PiS.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan przewodniczący Stefaniuk, bardzo proszę, poprawka nr 5.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jeśli ją odnajdę.

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, art. 11b. Osoby uczestniczące w rozpatrzeniu wniosków, o których mowa w art. 11a, w szczególności poprzez wydawanie w imieniu właściwego organu na podstawie upoważnienia decyzji, nie mogą należeć do partii politycznej, nie mogą publicznie manifestować poglądów politycznych ani prowadzić działalności publicznej, niedającej się pogodzić z zasadami szczególnej bezstronności, rzetelności, respektowania politycznej neutralności. Chodzi nam tutaj o to, że ten cenzor, powiedzmy, który już jest, którego nie mogliśmy wyrzucić, ale jak już ma być, to chociaż niech będzie bezstronnym w opinii publicznej i nie będzie członkiem partii politycznej czy manifestował swoich poglądów, żeby na przykład banując pana ministra Standerskiego, nie był to człowiek, który na przykład będzie miał poglądy Konfederacji, a banując pana przewodniczącego Pejo, nie był to człowiek mający poglądy lewicowe czy manifestujący te poglądy. O to nam chodzi, o taką rzetelność. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę, to mamy takie dwie kwestie czysto redakcyjne. Jeżeli pan poseł by się zgodził, to proponowalibyśmy dodać art. 11b a, to jest pierwsza uwaga.

I druga już do samej treści poprawki. W imieniu organu właściwego powinniśmy się trzymać tej nomenklatury, która występuje w ustawie, tu mowa jest o organie właściwym w art. 11b, więc taka drobna korekta. My byśmy ją nanieśli.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Oczywiście. Bardzo dziękuję za tę sugestię.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I pan minister Standerski, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mógłbym tylko skomentować: szkoda, że tak późno, bo gdybyśmy od 2015 r. przyjmowali właśnie takie zmiany, które zobowiązują wszystkich urzędników do bezstronności, do nieposiadania legitymacji partyjnej, to Polska przez te następne osiem lat wyglądałaby zupełnie inaczej. W związku z tym z radością chciałbym pozytywnie zarekomendować tę poprawkę. Szkoda, że po latach, ale w końcu ta refleksja przyszła.

Posel Patryk Gabriel (KO):

Lepiej późno niż wcale.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję za te ciepłe słowa w moim kierunku i mojego środowiska, panie ministrze. Zawsze chcemy być obiektywni i bezstronni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za?

Posel Joanna Wicha (Lewica):

Nie działa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Widzę, że nie działa. Nie działa system.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie.

15 posłów głosowało. Za –15, 0 sprzeciwu i 0 wstrzymujących. Poprawka została przyjęta.

Dziękuję bardzo i teraz poprawka nr 5. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, panie przewodniczący, chronologicznie przechodzimy do art. 11c. Poprawka nr 5 Konfederacji jest dopiero do art. 11g, więc teraz wracamy do opracowania z druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są poprawki do art. 11b?

Legislator Łukasz Nykiel:

11c.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

11c, przepraszam. 11c. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie wątpliwości do art. 11c. Można powiedzieć, że one są powielone w ust. 3 i 4, więc zadam tylko jedno pytanie. Chodzi o bieg terminu. W ust. 3 i w ust. 4 wskazane jest, iż ten termin ma być liczony od drugiego dnia następującego po dniu, a nie tak jak zazwyczaj od pierwszego następującego po dniu zgłoszenia przez podmiot. Mamy takie pytanie: czy to jest jakiś wymóg wynikający z rozporządzenia, że to musi być ten drugi dzień, czy też jest to, można powiedzieć, dodane na poziomie krajowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. To jest efekt drugiej tury konsultacji publicznych, w których było wiele stanowisk dotyczących tego, ile czasu dać platformom na odpowiedź użytkownikowi. Było oczywiście wiele stanowisk – od tego, żeby to było na przykład 6 godzin do tego, żeby to było 7 dni lub 14. W związku z tym w wyniku właśnie konsultacji przyjęto tę, zgadzam się, niecodzienną praktykę, niecodzienne rozwiązanie, ale drugiego dnia, żeby pewne kompromisowe terminy zawrzeć, żeby platformy miały jednak ten jeden dodatkowy dzień na odpowiedź, zanim sprawa zostanie już zgłoszona do właściwego organu. W związku z tym chciałem prosić o przyjęcie wyjaśnień wynikających z konsultacji publicznych tego projektu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przyjmuje. Czy są poprawki do art. 11d? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, mamy tutaj uwagę, prosilibyśmy też pana przewodniczącego po tym, jak już rozpatrzymy daną zmianę, że art. 11c został rozpatrzony, art. 11d itd.

Więc co do art. 11d mamy jedną taką kwestię, którą chcielibyśmy podnieść, to jest art. 11d pkt 3 naruszeń prawa konsumentów.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ochrony.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ochrony konsumentów. Wyraz „ochrony” zostanie skreślony na skutek uwag Biura Legislacyjnego, więc czytam już tę wersję...

Legislator Monika Bies-Olak:

Którą Komisja zaakceptowała.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, którą Komisja zaakceptowała. Czytam tę wersję poprawioną. Natomiast co do tego pkt 3, w art. 1a, definiując właściwość prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wskazujemy, iż chodzi o konsumentów w rozumieniu art. 22 z indeksem 1 Kodeksu cywilnego, natomiast tutaj tego nie czynimy. Pytanie, czy tu nie będzie jakichś wątpliwości interpretacyjnych i czy też nie należałoby doprecyzować, iż chodzi o konsumentów w rozumieniu odpowiedniego przepisu Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Chciałem prosić o przyjęcie wyjaśnień w taki sposób, że wyłączenie w art. 11d jest ogólne, a doregulowane szczegółowe przepisy wskazują na tę konkretną definicję konsumentów. W związku z tym konstrukcja jest taka, że wyłączamy w rozumieniu szerszym, a uszczegóławiamy i ograniczamy zakres stosowania tej ustawy do tego pola, o którym mówimy w przywołanym przez pana mecenasa przepisie Kodeksu cywilnego, w związku z czym chcemy też uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, jeżeli chodzi o wyłączenie tego przepisu, a szczegółowo dopracować właśnie to, co jest w kognicji UOKiK w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmujemy art. 11c. Cofnę się...

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

D.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

11c też, bo nie wypowiedziałem tego, więc przyjmujemy art. 11c i art. 11d.

Czy są uwagi, poprawki do art. 11e? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 11f? Nie ma.

I art. 11g. Poprawka nr 5 Konfederacji. Przedstawię uzasadnienie. W procedurze wydawania nakazów niewystarczająco zadbano o prawa podmiotu umieszczającego treści w internecie. Może on nawet nie brać udziału w postępowaniu przed prezesem UKE nakazującym zablokowanie jego treści. Może on dopiero później odwoływać się do sądu już po zablokowaniu jego treści. Dodatkowo należy wskazać, że nie każdy dostawca usług ma możliwość identyfikacji usługobiorcy, który zamieścił nielegalną treść ustalenia i kontaktu i przekazania mu informacji o wniosku i możliwości zajęcia stanowiska.

Czy tutaj ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Nie zabieramy głosu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ten przepis w przedłożeniu ułatwia życie platformom internetowym, bo jasno określa, kto i kiedy przekazuje treści usługobiorcom. Odciąża także Urząd Komunikacji Elektronicznej, ponieważ ścieżka informowania będzie następująca: prezes UKE przekazuje informację do platformy, że wobec tego użytkownika toczy się postępowanie i platforma przekazuje użytkownikowi informację, że toczy się przeciwko niemu postępowanie, bo skąd prezes UKE ma mieć kontakt do tego użytkownika, dopóki nie przekazano mu tych danych. W związku z czym tutaj jest rekomendacja negatywna, choć dostrzegamy również problem dotyczący braku możliwości zidentyfikowania kontaktu do użytkownika, ale ten problem jest identyfikowany również w poprawce pana przewodniczącego, którą będziemy rozpatrywać później, więc nie chcę uprzedzać faktów w tym zakresie. Rekomendacja wobec tej poprawki jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymuje? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie.

14 posłów głosowało. Za – 5, przeciw – 9. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka nr 6 Konfederacji. W uzasadnieniu: projekt ustawy przewiduje, że dostawca usług pośrednich będzie zmuszony do zgromadzenia i przekazania żądanych przez organ danych w terminie 24 godzin od zawiadomienia o złożeniu wniosku zablokowania albo przywrócenia dostępu do treści. W wielu przypadkach zgromadzenie danych w terminie 24 godzin nie będzie możliwe, w szczególności jeśli zawiadomienie wpłynie w godzinach popołudniowych albo w dniach wolnych od pracy. Proponujemy, aby ten termin wydłużyć do 3 dni. Tak już w skrócie to uzasadnienie przedstawiłem. Czy są jakieś...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu panie przewodniczący... Może inaczej – czy ja mógłbym poprosić najpierw o stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam, jeszcze tylko dodam, że to jest poprawka, która została dzisiaj zgłoszona, a ta z dnia wczorajszego została wycofana.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. Mówimy tutaj o tej poprawce. Tam rzeczywiście w poprzedniej wersji było 14 dni.

Natomiast jeśli mógłbym prosić najpierw o stanowisko ministerstwa, a po stanowisku zgłosiłbym jeszcze uwagi legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę o stanowisko, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tutaj chciałbym docenić zmianę propozycji z 14 dni do 3 dni, którą to propozycję uznaję za kompromisową i rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

To w tym miejscu, panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić o korekty redakcyjne. One wynikają z tych naszych czysto technicznych uwag. Tu byłaby propozycja, ażeby w ust. 2 przekazywać nie dane i materiały, a dowody, o których mowa w ust. 1, doprecyzować jeżeli chodzi o termin 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia i nie o wniesionym wniosku, a o złożonym wniosku. Wynika to z chęci ujednolicenia przepisów. I tu bym bardzo prosił pana przewodniczącego o wyrażenie zgody na te korekty. My naniesiemy na poprawkę te zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Wyrażasz zgodę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, tak, wyrażam zgodę. Oczywiście.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymuje? Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 15 posłów. Za głosów 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Bardzo serdecznie dziękuję.

Art. 11h został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11i. Czy są uwagi do art. 11i?

Czy są uwagi do art. 11j? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj mamy jedno pytanie do ust. 4. „Organ właściwy do rozpatrzenia wniosków może pominąć dowód” i dalej mamy „zmierzający w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania”. Tu, w toku dyskusji z ministerstwem, mieliśmy pewną różnicę zdań, czy ujednolicać przepis w kierunku takiej redakcji, która występuje w Kodeksie postępowania cywilnego czy Kodeksie postępowania karnego. W Kodeksie postępowania cywilnego mamy formułę „dowód zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania” i chcielibyśmy tu zapytać pana ministra, czy może jednak nastąpiła jakaś refleksja. Czy jednak nie powinniśmy właśnie uspoźnić przepisu ust. 4 z Kodeksem postępowania cywilnego, biorąc pod uwagę, że od decyzji wydawanych przez właściwe organy strony mogą wnieść sprzeciw do sądu powszechnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Przedmiotowy przepis był zmieniany w wyniku prac na Stałym Komitecie Rady Ministrów. Tutaj była dyskusja pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, Prokuraturą Generalną Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ministerstwem Cyfryzacji. Obecne brzmienie propozycji przepisów wynika z rekomendacji Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie wzmocnienia i dodania tej oczywistości, jeżeli chodzi o zmierzanie do przedłużenia postępowania. W związku

z tym na podstawie rekomendacji organu wykonawczego w tym zakresie, czyli Ministerstwa Sprawiedliwości, sprawującego też nadzór nad sądownictwem, chciałbym prosić o przyjęcie tego wyjaśnienia z punktu widzenia praktyki stosowania prawa, którą zgłosiło właśnie Ministerstwo Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej uwag do art. 11j. Art. 11j został rozpatrzony.

Art. 11k. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, jedno pytanie i prośba o potwierdzenie. To będzie również przewijało się przez kilka kolejnych artykułów. Wniosek, o którym mowa w art. 11a ust. 1 i 2 wydaje się, że w tym przepisie bardziej adekwatna wydawałaby się liczba mnoga, biorąc pod uwagę, że użyto spójnika „i” pomiędzy ust. 1 i 2. Natomiast pytanie mamy takie, czy bardziej zasadne nie byłoby użycie spójnika „albo”, ażeby wykluczyć interpretację, że przesłanki z przepisu ziszczają się dopiero przy co najmniej dwóch wnioskach. Podobnie zresztą przy art. 11l, to już troszkę tak wyprzedzając, żeby później nie musieć zabierać głosu. Prosilibyśmy o zamianę tego spójnika „i” na „albo” i prośba do pana ministra o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam. Logicznie trudno, aby możliwym było złożenie jednocześnie wniosku z ust. 1 oraz ust. 2. Tym bardziej trudno przyjąć, żeby czynić z tego warunek. W związku z tym powinna być oczywiście alternatywa rozłączna. Dziękuję za zwrócenie na to uwagi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Art. 11k został rozpatrzony.

Art. 11l. Bardzo proszę, tutaj jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Konfederacji. Do art. 11l ust. 2 i Prawa i Sprawiedliwości do 11l ust. 3, czyli najpierw Konfederacja.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli poprawka nr 7 Konfederacji. Krótkie uzasadnienie. Przepisy ustawy powinny zobowiązywać organ właściwy do każdorazowego określania zakresu uniemożliwienia dostępu do nielegalnych treści. Obecne sformułowanie „może określić” może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bez uwag. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ta uwaga jest dookreślająca i wskazuje na to, że prezes UKE przy wydaniu decyzji będzie za każdym razem określał zakres tej decyzji. Jest to poprawka uszczegóławiająca, dookreślająca i która nie zmienia de facto materii procedury, w związku z czym rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Art. 11l nadal i poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, proponujemy poprawkę, która ma na celu transparentność funkcjonowania prezesa UKE. I chodzi nam o to, że dodajemy ust. 3 po ust. 2, czyli tamte się pewnie przesuną – tu też patrzę na Biuro Legislacyjne. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej publikuje na stronie internetowej Urzędu Komunikacji

Elektronicznej w całości decyzję, o której mowa w ust. 1 z zastrzeżeniem, że publikacja uzasadnienia nie obejmuje informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów – oczywiście chodzi o RODO. Publikacja opatrzona jest informacją, czy decyzja jest prawomocna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza tutaj jedną uwagę, taką czysto redakcyjną. Chodzi o skrót, gdyż w ustawie mamy skrót prezes UKE, więc tutaj nie możemy użyć pełnej nazwy prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. My naniesiemy tę zmianę na poprawkę. W pozostałym zakresie wydaje się, że tutaj zmiana ma charakter merytoryczny. Jest to powielenie rozwiązania występującego w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast tutaj to już pytanie do pana ministra, czy wyraża zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Dobrze pamiętam dyskusje, jakie prowadzono dwie kadencje temu na temat publikacji list poparcia sędziów do KRS i tutaj cieszę się, że też ta refleksja, jeżeli chodzi o transparentność i publikowanie decyzji, doszła po latach. W związku z tym rekomendacja pozytywna, jeżeli chodzi o tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 15 posłów. Za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do art. 111, panie przewodniczący, do treści tego przepisu, który nie był zmieniany poprawkami, do ust. 1 do pkt 4 chcielibyśmy dopytać ministerstwo. Pkt 4: „odmawia nakazania usunięcia ograniczeń nałożonych przez dostawcę usługi hostingu na usługobiorców, jeżeli stwierdzi, że dowody zgromadzone w postępowaniu świadczą o nielegalnej treści” – chcielibyśmy zapytać, czy ten przepis nie powinien zostać uzupełniony o wyrazy „w sposób niebudzący wątpliwości”. Biorąc pod uwagę, że w pkt 3, gdzie jest odmowa nakazania uniemożliwienia dostępu do treści występujących w usłudze świadczonej przez dostawcę usług pośrednich, których rozpowszechnianie może wyczerpywać znamiona czynu zabronionego, ta odmowa jest, jeżeli organ stwierdzi, że dowody zgromadzone w postępowaniu w sposób niebudzący wątpliwości nie świadczą o nielegalnej treści. Czy tutaj to nie powinno być uspoźnione? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Mamy tu do czynienia z odblokowywaniem treści i tutaj wnioskodawca, też po konsultacjach, także po głosach, które wybrzmiały podczas dzisiejszego posiedzenia, dochodzi do wniosku, że jak blokujemy treści, to nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości. To powinno być w sposób oczywisty. Natomiast jeżeli odblokowujemy treści, to ten poziom powinien być o jeden stopień cofnięty. Z tego względu, że właśnie żeby zachować wolność słowa i żeby ograniczyć tę pełną arbitralność dostawców. Dlatego tutaj w wyniku konsultacji obniżono ten poziom o jeden i dlatego rekomendujemy, aby nie dopisywać w sposób niebudzący wątpliwości, żeby zachować wolność słowa w internecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. To był art. 11...

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 11l.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Panie ministrze, ale ja nie do końca rozumiem...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pani poseł, proszę przez mikrofon, proszę się zgłosić, jeśli pani chce zabrać głos.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Poprosiłabym o wytłumaczenie tego uzasadnienia, o którym pan mówił. Dlaczego ma zostać tak, jak jest.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ponieważ mamy do czynienia z odblokowywaniem treści. Na przykład zamieści coś pani na portalu i portal to pani zablokuje. Zgłasza to pani do urzędu i wówczas urząd podejmuje decyzję dotyczącą odblokować, nie odblokować. I żeby zejść z tego poziomu, że w sposób oczywisty nie ma najmniejszych nawet podejrzeń i wtedy podejmujemy decyzję, żeby odblokować, żeby móc odblokować również wtedy, kiedy nie jest to tak oczywiste, czyli żeby więcej było przypadków odblokowywania niż mniej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do artykułu... Jeszcze jest głos. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, dziękuję pani poseł za to pytanie, bo widać, że jak się tłumaczy te procedury zawile w sposób bardzo łopatologiczny, to można każdego przekonać, bo to są dobre rozwiązania. Więc ja bardzo chętnie wrócę do mojego pytania, na które pan minister nie odpowiedział. Była prośba, żeby przy kolejnym punkcie, bo już będziemy zaraz głosować, wyjaśnić kwestię decyzji i też rygoru natychmiastowej wykonalności, bo pewnie tam są poprawki do art. 11m, w sposób absolutnie łopatologiczny, w kilku zdaniach. Myślę, że to będzie bardzo pomocne po prostu do zrozumienia materii, nad którą dzisiaj pracujemy. Nie każdy w taki daleko idący sposób zagłębił się w tę materię prawną i nie każdy uczestniczy we wszystkich spotkaniach dotyczących konsultacji społecznych. A myślę, że też przysłuchują się tej rozmowie obywatelki i obywatele, bo ona jest transmitowana – mówię o naszym posiedzeniu Komisji – i myślę, że dzięki wyjaśnieniu tej sytuacji i procedury, unikniemy po prostu wszelkich wątpliwości, które są w przestrzeni publicznej, a które moim zdaniem w sposób krzywdzący oceniają dzisiaj procedowany projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to może przy tym pkt 11m?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jak taka jest wola Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę. Art. 11m. Czy są...

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

To teraz my, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwość: czy art. 11l został rozpatrzony?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11l został rozpatrzony oczywiście, tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. I przechodzimy do art. 11m.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11m i tutaj jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, panie przewodniczący, tu mamy poprawkę.

Art. 11m organ właściwy do rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1 może nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 1, jeżeli jest to niezbędne ze względu na rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody albo ze względu na interes społeczny. Poprawka ma na celu uszczuplenie katalogu przesłanek pozwalających na wykorzystanie wspomnianego rygoru, co ma na celu skuteczniejszą ochronę konstytucyjnej wartości wolności słowa, ograniczenie zakresu interwencji prezesa UKE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza jedną uwagę czysto redakcyjną. W art. 11m na końcu zbędne jest drugi raz użycie wyrazów „ze względu na”, gdyż mamy je wcześniej, „jest to niezbędne ze względu na rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody albo interes społeczny”. Tak powinno być. To naniesiemy...

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Oczywiście, tak. Bardzo proszę, pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. To jest dyskusja o natychmiastowej wykonalności decyzji i w związku z tym chciałbym nawiązać do tej potrzeby wyjaśnienia całej procedury. Procedura wygląda w sposób następujący. Na przykład widzimy w portalu społecznościowym czy jakimkolwiek innym treść, która jest nielegalna. Przykład takiej treści bardzo częsty, który też podawałem podczas pierwszego czytania, zdjęcie pana prezydenta Nawrockiego – bardzo częsty proceder, pana marszałka Hołowni, pana premiera Tuska. I pod tym zdjęciem napisane, że dany polityk zachwala możliwość nowej inwestycji. 50% zwrotu. Zapłać 10 tys., dostaniesz 50 tys. zł. Kliknij, klikamy. Prowadzi nas do strony internetowej, gdzie podajemy na przykład numer naszej karty kredytowej czy też kod z tyłu tej karty kredytowej, podajemy nasz PIN i z naszego konta znikają wszystkie pieniądze. To jest oszustwo finansowe przewidziane w Kodeksie karnym i przewidziane również w przedłożonym projekcie. I dzisiaj jak widzimy taką treść, to zgłaszamy ją do portalu. Portal przysyła nam powiadomienie, że treść nie została zablokowana i dalej krąży po internecie. Możemy odwołać się od tej decyzji portalu ponownie do tego samego portalu i ponownie dostajemy powiadomienie, że po ponownym sprawdzeniu podtrzymano decyzję portalu. I dzisiaj, w obecnym systemie prawnym nasza ścieżka się kończy. Portal podejmuje sam decyzję prawomocną, od której nie można się odwołać. Ścieżka się kończy. Natomiast dzięki proponowanej ustawie ścieżka się nie kończy, ponieważ wówczas, zgodnie z procedurą, można zgłosić to do właściwego organu. Właściwy organ podejmuje decyzję o zablokowaniu treści bądź podejmuje decyzję, żeby nie blokować treści, a jak podejmuje decyzję o zablokowaniu treści, to podejmuje to po powiadomieniu tego użytkownika, który wstawił tę treść, żeby ten użytkownik mógł uczestniczyć w tym postępowaniu. Jeżeli użytkownik nie uczestniczy w postępowaniu, a często tak jest, bo często te posty, te treści nie są wstawiane przez ludzi, tylko przez boty i dlatego mamy ich po 10 – 100 tys. kopiowanych w portalu. I jeżeli użytkownik nie będzie brał udziału w postępowaniu, to wówczas jest podejmowana decyzja, a jeżeli użytkownik będzie chciał wnieść sprzeciw od tej decyzji, to od tej decyzji sprzeciw wniesie do sądu powszechnego, który w granicach takich samych jak ten urząd będzie mógł decyzję podtrzymać, zwrócić albo odstąpić od blokowania danej treści. I to jest otwarcie procedury, którą znamy dzisiaj, to jest wyjście poza portale, wyjście poza dostawców. To jest możliwość odwołania się od tych decyzji do urzędu, a następnie do sprzeciwu.

I chciałbym też krótko powiedzieć, o jakich liczbach mówimy. W całej Unii Europejskiej od samego początku funkcjonowania pod akt o usługach cyfrowych wpadło już 11 mld 172 mln 87 tys. 105 treści. Mówimy o takich rozmiarach, ponieważ jesteśmy...

Poseł Patryk Gabriel (KO):

11 mld?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

11 mld 172 mln. Ponieważ jesteśmy dzisiaj na etapie dyskusji publicznej, gdzie coraz więcej treści jest generowanych nie przez ludzi, a przez boty i to jest multiplikowane, i to jest bardzo chętnie

wykorzystywane przez przestępców. Mówimy o oszustwie finansowym, ale mówimy również o dużo cięższych przestępstwach w tym zakresie, które też spotykamy w internecie.

I dlatego jest to otwarcie tej procedury i dochodzimy do zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość poprawki dotyczącej rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. To jest efekt wielu miesięcy dyskusji, czy w dzisiejszej szybkości rozprzestrzeniania się treści powinniśmy mieć narzędzie, które nakaze zablokowanie tej treści tu i teraz, na przykład jeżeli chodzi o nakłanianie do samobójstwa, jeżeli chodzi o handel ludźmi, jeżeli chodzi o inne przepisy. I tutaj dziękuję za tę poprawkę zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość, bo ta poprawka idzie w kierunku utrzymania zasady rygoru natychmiastowej wykonalności, tylko idzie w kierunku jej ograniczenia, ponieważ Prawo i Sprawiedliwość chce zachować rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, ale chce skreślić przesłankę wyjątkowo ważnego interesu strony. I tutaj uważam, że ze względu na działanie całego systemu, ta poprawka powinna zostać rozpatrzona pozytywnie, ponieważ wyjątkowo ważny interes strony jest często trudny do zinterpretowania, zwłaszcza dla urzędów. I dlatego warunki, które pozostaną po przegłosowaniu tej poprawki, to rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody albo interes społeczny. I to jest kluczowe. To jest jasne. Jeżeli mamy treść, która w sposób jasny wskazuje na oszustwo finansowe, to jest ważny interes społeczny, bo tysiące ludzi jest narażonych na bycie ofiarą takich przestępstw. Jeżeli mówimy o na przykład treściach z wykorzystywaniem seksualnym nieletnich, to też jest ważny interes społeczny, to są ogromne szkody. I dlatego pozostawienie takiego katalogu dalej jest korzystne. Dlatego rekomendacja pozytywna dla przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 14 posłów. Za – 14, przeciw – żaden poseł, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 11n. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozpatrzony.

I art. 11o. Poprawka Konfederacji. 11o, krótkie uzasadnienie. Otóż nie każdy dostawca usług ma możliwość identyfikacji usług... Ale proszę o ciszę, szanowni państwo. Dla państwa informacji, po tym punkcie, po tym artykule chciałbym zarządzić przerwę techniczną. Słucham?

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

A możemy jeszcze zrobić art. 11p?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

11p? Dobrze. Na prośbę pana posła tak zrobimy. Więc jeszcze dwie poprawki.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie wiem, czy ja wytrzymam do tego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan poseł wytrzyma.

Więc uzasadnienie do poprawki do art. 11o. Nie każdy dostawca usług ma możliwości identyfikacji usługobiorcy, który zamieścił nielegalną treść, ustalenie kontaktu i przekazania mu informacji o wniosku i możliwości zajęcia stanowiska. Co oznaczałoby, czytając literalnie projektowany przepis art. 11o, że w takiej sytuacji brakowałoby punktu startowego w czasie, od którego może zacząć biec termin dla organu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki, panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić kilka uwag. Pierwsza rzecz, o to mieliśmy pytać stronę rządową, wydaje się, że ten aspekt jest też poruszony w poprawce. I dobrze, gdyż wydaje nam się, że w wersji z druku nie ma terminu na wydanie decyzji, o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 2. Tutaj w tej poprawce ten termin się pojawia, to jest 14 dni od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 2. Natomiast mamy takie uwagi o charakterze bardziej legislacyjnym. Pierwsza rzecz w trzech punktach, czyli w pkt 1, 2 i 3 pojawia się

odesłanie na wniosek, o którym mowa w art. 11g ust. 2. Wydaje nam się, że jest to oczywisty błąd, gdyż w art. 11g ust. 2 nie mamy wniosku. Chodzi prawdopodobnie o art. 11a ust. 1, gdyż do tego wniosku odsyła art. 11g ust. 1. Więc proponowalibyśmy, nie robiąc tutaj żadnego kaskadowego odesłania, żeby w pkt 1, w pkt 2 i w pkt 3, tam, gdzie jest mowa „będąca przedmiotem wniosku”, doprecyzować „o którym mowa w art. 11a ust. 1”.

Druga kwestia, to we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy zastąpić spójnik „i” spójnikiem „albo”. Jest to koherentne z tym, o czym rozmawialiśmy przy okazji artykułu bodajże 11l. Tam prosiłiśmy o zmianę spójnika.

Dodatkowo we wprowadzeniu do wyliczenia powinniśmy dopisać wyrazy, „o której mowa w”. To są wyrazy, które wykreślimy jednocześnie z wszystkich punktów, czyli jest to przeniesienie powtarzających się wyrazów do wprowadzenia do wyliczenia. I jeszcze uwaga dotycząca właściwego organu. Tutaj proponowalibyśmy doprecyzować zarówno w pkt 1, 2, jak i 3, tam, gdzie jest mowa o zawiadomieniu organu przez dostawcę, że chodzi o zawiadomienie właściwego organu, tak jak w szeregu innych przepisów w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. To w takim razie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, organu właściwego. Tu koleżanka mnie poprawia, słusznie. Nie właściwego organu. Organu właściwego – tak powinno być.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy możemy uznać, że to są zmiany takie redakcyjne? I państwo naniesiecie te poprawki, tak? Dobrze. Więc z naniesionymi poprawkami stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To jest ta uwaga techniczna, o której mówiłem przy rozpatrywaniu poprzednich poprawek, więc zgadzam się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego i rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Patryk Gabriel (KO):

W najlepszej kolejności, to tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ciągle za.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Koalicja.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To jest koalicja polskich spraw.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jest zgoda na tę ustawę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Narodowa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę o wyświetlenie.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Wykorzysta przeciwko nam, jak będziemy krytykować projekt. Ja wiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Głosowało 14 posłów. Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I art. 11p.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. 11p to ja mam dwie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11p, więc bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, czy mogę od razu dwie zarekomendować, czy tam mamy jeszcze inne poprawki? Czy mogę te dwie od razu, żeby było szybciej?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 11p, panie przewodniczący, to klub koalicji zgłasza jedną poprawkę, bo ta jest do art. 11r, czyli jeszcze kolejnego przepisu.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ale to też mamy?

Legislator Łukasz Nykiel:

I oczywiście klub PiS do art. 11p też ma swoją.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, tak. Zgadza się.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chronologicznie pierwsza powinna być rozpatrywana poprawka klubu PiS, bo dotyczy dodania po ust. 5 ustępu 5a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, poprawka Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, po ust. 5 dodajemy ust. 5a i 5b w brzmieniu: 5a jeżeli decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, organ, który wydał decyzję o której mowa w art. 11l ust. 1., przekazuje sprzeciw sądowi powszechnemu w terminie 24 godzin od momentu otrzymania. 5b Sąd powszechny rozpatruje sprzeciw o którym mowa w punkcie poprzednim w przeciągu 48 godzin. Jeżeli sąd nie rozpatrzy sprzeciwu w tym terminie, rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, czyli te poprzednie nasze poprawki, o którym mowa w art. 11m, który został przyjęty, ulega zawieszeniu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

O co tu chodzi? Poprawka dąży do zapewnienia skutecznej i szybkiej kontroli sądowej nad decyzjami, o których mowa w proponowanym w projekcie art. 11l ust. 1 oraz do ograniczenia nadużywania instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności. W ust. 5a czyni zadość celowi pierwszemu poprzez związanie organu dwudniowym terminem na przekazanie sprzeciwu do sądu w przypadku nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co konstytuuje *lex specialis* względem pkt 3 art. 11p. W tym ostatnim na okoliczność braku nadania takiego rygoru, organ ma na przekazanie sprzeciwu wraz z aktami sprawy aż 7 dni. Skrócenie tego terminu do 2 dni jest uzasadnione koniecznością pilnej i niezwłocznej kontroli sądowej nad egzekucją rygoru natychmiastowej wykonalności, gdyż na czas jego obowiązywania treść objętego jego zakresem nie jest dostępna, co poważnie ingeruje w wolności wypowiedzi i prawo do informacji innych użytkowników (art. 54 Konstytucji RP). Stąd niezbędnym jest możliwe szerokie obwarowanie proceduralne rygoru natychmiastowej wykonalności tak, aby nie był nadużywany on do nadmiernej moderacji treści na zasadzie prewencyjnej. Z tych samych powodów oraz aby systemowo zwiększyć szansę na przyspieszone procedowanie w sprawach rygoru natychmiastowej wykonalności, wprowadza się ust. 5b, który w koniunkcji z ust. 5a zapewni, że nie tylko akta spraw będą niezwłocznie przekazywane do sądu, ale również, iż sądy w świetle związania terminem 24 godzin pod sankcją zawieszania rygoru natychmiastowej wykonalności, przyłożą wszelkich starań, by egzekwować pełną kontrolę nad poprawnością stosowania rygoru

natychmiastowej wykonalności w jak najszybszym tempie z korzyścią dla standardu ochrony wolności słowa i dostępu do informacji.

Uzasadnienie jest dłuższe niż to, co nam chodzi, czyli przyspieszenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

I wystarczyło to powiedzieć, panie pośle. Żartuję oczywiście.

Bardzo proszę, pan poseł Jabłoński.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ta poprawka jest tak naprawdę kolejnym testem dla...

Poseł Patryk Gabriel (KO):

Ojeju.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Niech pan nie wzywa imienia pana Boga na daremno. To są ważne sprawy, nie aż tak, nie mają może charakteru transcendentnego, ale jednak są dość istotne.

W tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, w której odrzuciliście państwo propozycję, aby decyzje podejmował niezawisły sąd. Już to powoduje, że ta ustawa jest bardzo podejrzana z punktu widzenia zgodności z konstytucją i konwencjami międzynarodowymi, dlatego że nadanie tej kompetencji organom podległym rządowi zależnym od władzy politycznej już stanowi przekroczenie tej proporcjonalności, przekroczenie proporcjonalności w zakresie ingerencji w sferę podstawowych praw i wolności jednostki.

Iluzoryczna kontrola sądowa, która jest w tej chwili, będzie wyglądała tak, jeśli ta poprawka nie zostanie przyjęta, że obywatel będzie się oczywiście mógł odwołać do sądu, natomiast na decyzję będzie oczekiwał tyle, że nawet jeżeli sprawę wygra, to nie będzie to miało żadnego znaczenia. Usunięcie z internetu jakiegokolwiek komentarza tak naprawdę jest istotne przez dzień, dwa, może następnych kilka dni, może tydzień. Natomiast jeśli nawet obywatel ostatecznie wygra sprawę przed sądem po roku czy po dwóch latach, ta sprawa nie będzie miała żadnego znaczenia.

Zwracam państwa uwagę na dwa przepisy. Art. 45 konstytucji, który mówi o prawie do sądu, a brzmi to prawo do sądu w taki oto sposób, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka z kolei mówi, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd.

I teraz, drodzy państwo, co to jest ten rozsądny termin? Ta rozsądnosc terminu musi być oceniana przez pryzmat istotności sprawy także w kontekście czasowym. Jeżeli miałoby być tak, że obywatel owszem, ma to prawo do sądu, ale w praktyce w żadnej sprawie to prawo do sądu nie będzie mogło być skutecznie zrealizowane w takim terminie, który będzie czynił to w jakikolwiek sposób istotnym dla tego obywatela, to ta kontrola sądowa tak naprawdę de facto nie istnieje.

Zwracam państwu uwagę, że ta poprawka jest i tak niezwykle ograniczona, dlatego że odnosi się wyłącznie do decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i mówi, że jeżeli w tych terminach wskazanych w proponowanych dwóch przepisach sąd nie zajmie się sprawą, to sama decyzja nie zostaje usunięta z obrotu prawnego, zostaje po prostu zawieszony rygor natychmiastowej wykonalności. Tak więc ta poprawka tak naprawdę wprowadza środki proporcjonalne.

I dlaczego to jest test? Dlatego że przecież mamy w naszym systemie prawnym już tego typu sytuacje, że w niektórych wyjątkowych sprawach, które ustawodawca uznał za niezwykle istotne, nakładamy na sądy właśnie rygor szybkiego procedowania. Najbardziej znanym trybem w tym zakresie jest tryb wyborczy. Jest tryb, który mówi również o kwestiach związanych z przekroczeniem granic wolności słowa, wolności wypowiedzi. Wprowadziliśmy taki tryb już ponad 10 lat temu, że jeżeli naruszone zostają pewnego rodzaju przepisy, które są zawarte w Kodeksie wyborczym, są to treści nieprawdziwe. Wtedy w bardzo szybkim trybie sąd to rozpoznaje. Tak więc politycy, kandydaci w wyborach mają takie specjalne prawo. Tutaj autorzy ustawy chcą nałożyć mechanizm, który obywateli pozbawia prawa do wolności wypowiedzi pod zarzutami, że ta ich wypowiedź może stanowić naruszenie prawa, ale nie daje im prawa do efektywnej kontroli sądowej w rozsądnym terminie.

Stąd dlatego mówię, że to jest test – realny test intencji koalicji rządowej. Jeżeli rzeczywiście chcecie państwo wprowadzić środki proporcjonalne, adekwatne, które nie będą nadużywane,

to ta poprawka zostanie przez was poparta. Jeżeli nie zostanie przez was poparta, to znaczy, że ta kontrola sądowa de facto nie będzie istniała, bo będzie iluzoryczna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można prosić, to może w pierwszej kolejności stanowisko ministerstwa. My mamy uwagi takie czysto redakcyjne do tej poprawki. Natomiast w pierwszej kolejności może posłuchajmy rekomendacji pana ministra.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Nie chcę przedłużać, bo pan przewodniczący obiecał przerwę, więc krótko. Rekomendacja jest negatywna. Nie dlatego, że ta poprawka jest zła, ale za chwilę zostanie zgłoszona poprawka lepsza, która umożliwi sądowi ingerencję w początkowych etapach prowadzenia sprawy, w związku z czym rekomendacja negatywna.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To nie przeszkadza, żeby naszą przyjąć, bo tamta jest jeszcze lepsza.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto z państwa jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję. Wyświetlamy wyniki.

14 posłów głosowało. Za – 6, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

I tak jak obiecywałem, ogłaszam...

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To jest 11p. Jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jeszcze 11p, to kontynuujemy. Art. 11p, bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, nasza poprawka klubu Koalicji Obywatelskiej to jest dodanie pkt 7a w brzmieniu... Wszyscy macie to w dokumentach, więc nie będę tego czytał. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy tutaj uwag, panie przewodniczący.

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, proszę jeszcze o ciszę. Minuta ciszy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, jeszcze do art. 11p mamy dwie takie wątpliwości. Możemy je oczywiście wyartykułować po przerwie. To zależy od pana przewodniczącego, bo mamy... Mamy jeszcze dwie wątpliwości do art. 11p. Zróbmy, dobra.

To jeśli chodzi o art. 11p, to dwie kwestie. Pierwsza dotycząca ust. 5: przed upływem terminu do wniesienia sprzeciwu decyzja, o której mowa w art. 111 ust. 1 pkt 1 albo 2 nie ulega wykonaniu, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Tutaj zwracam uwagę,

że w zakresie decyzji, o której mowa w art. 11l ust. 1 pkt 1, rygor mamy wskazany w art. 11m. Natomiast przy decyzjach, o których mowa w art. 11l ust. 1 pkt 2, a te decyzje też są tu wskazane w ust. 5, nie ma analogicznego przepisu jak art. 11m. Należałoby albo dopisać w tym art. 11m również te decyzje, albo w ogóle zrezygnować z art. 11m w zakresie decyzji z pkt 1 i pozostawić to ogólnym przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego. Więc to jest pierwsza uwaga.

I druga, tu nam się wydaje, że to jest kwestia, która powinna znaleźć odzwierciedlenie w poprawce zgłoszonej w drugim czytaniu. Wydaje się, że w ust. 9 w postępowaniu sądowym prokuratorowi, Policji, ale również organowi KAS powinna przysługiwać zdolność sądowa lub zdolność procesowa. Wynika to z faktu, że organ KAS może być także wnioskodawcą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Tutaj dwukrotnie zgadzam się z panem mecenasem, tylko chciałbym prosić o możliwość rozstrzygnięcia tego, jeżeli będzie taka wola klubów parlamentarnych, podczas drugiego czytania, bo te zmiany wychodzą poza oczywiste zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, tak. Myślę, że tak możemy przyjąć. Czy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie mamy. W takim razie stwierdzam, że art. 11p został rozpatrzony.

Ogłaszam przerwę techniczną do godziny 16:30.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

15 minut tylko? Trochę więcej.

Głos z sali:

Szaleństwo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, bo jak będziemy procedować i przerwa będzie godzinna, to nie skończymy szybko. Znaczy to będzie bardzo rozciągliwe. Myślę, że 15 minut każdemu wystarczy na wszystkie czynności. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, kontynuujemy procedowanie. Art. 11r.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Art. 11q.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

11q.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11q. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Biuro Legislacyjne nie ma. Pan minister? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11q został rozpatrzony.

Art. 11r poprawka... Konfederacji najpierw czy Platformy?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Która będzie pierwsza?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, w ocenie Biura dalej idącą poprawką jest poprawka Konfederacji, więc w pierwszej kolejności ta poprawka, następnie pan poseł Napieralski.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak więc poprawka nr 9 Konfederacji. Wprowadzenie doręczenia elektronicznego dla dostawców usług pośrednich będących podmiotem wskazanym w art. 9 ust. 1 pkt 8 oraz 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych zmiany wymaga przewidziany w projekcie model doręczenia pism adresowanych do dostawców usług pośrednich, również pism w toku postępowań administracyjnych oraz kontroli z wykorzystaniem adresu punktu kontaktowego. Zgodnie z projektowanymi przepisami, organ doręcza pismo dostawcom usług pośrednich na adres punktu kontaktowego w sposób określany w art. 11 rozporządzenia 2022/2065. Jest to o tyle krytyczne z punktu widzenia ochrony praw stron postępowania, że z doręczeniem pism w zakresie stosowania rozporządzenia w toku nowo utworzonych przepisów dotyczących nakazów postępowań wyjaśniających, kontroli postępowań dotyczących naruszeń realizacji obowiązków wynikających z ustawy wiążą się istotne skutki prawne. Proponowane w poprawkach rozwiązanie jest zrozumiałe, gdyż w ramach ustawy o doręczeniach elektronicznych ustawodawca wdrożył szereg nowych mechanizmów mających na celu zagwarantowanie możliwości elektronicznego przesyłania pism, które mają zagwarantować szybkość, pewność oraz bezpieczeństwa komunikacji kierowanej przez organy do stron.

Czy są uwagi? Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

W tym przypadku chciałbym przekazać dobrą informację. Mamy już założone 2 mln skrzynek doręczeń elektronicznych. To jest dowód na to, że rozwiązanie doręczeń elektronicznych jest coraz bardziej popularne wśród obywateli i obywaterek. Serdecznie zapraszam wszystkich do zakładania skrzynek doręczeń elektronicznych. To jest usługa, dzięki której nie musimy iść z awizo w rękę, stać w kolejkach, tylko otrzymujemy całą naszą korespondencję elektronicznie.

Natomiast w tym przypadku, uznając troskę o doręczenia elektroniczne, rekomendacja negatywna wynika z tego, że już dzisiaj koordynatorzy usług cyfrowych w innych państwach, ale także ten kontakt pomiędzy UKE a platformami dzisiaj jest w praktyce stosowany. Jest punkt kontaktowy, uzgadniane są również inne formy kontaktu. Więc ze względu na to, żeby ta ustawa była bardziej elastyczna, rekomendacja negatywna, żeby było łatwiej się komunikować. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Najpierw Twoją poprawkę, potem moją.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ok. W takim razie głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję i wyświetlamy.

Głosowało 10 posłów. Za – 3, przeciw – 7. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

I poprawka Platformy, przepraszam, Koalicji Obywatelskiej. Pan poseł Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie mam problemu, panie przewodniczący. W tym artykule chcielibyśmy nadać brzmienie w treści, którą dostarczyliśmy państwu w dokumentach, więc nie będę tego wszystkiego czytał. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Ekspert Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan Eliza Turkiewicz:

Dzień dobry, Eliza Turkiewicz, Konfederacja Lewiatan. My również prosimy o uwzględnienie analogicznej poprawki w art. 22zzl, bo tam jest identyczne brzmienie. Więc jeżeli zdecydują się państwo jednak na uwzględnienie tego, to musimy zachować analogię i ciągłość doręczeń elektronicznych w każdym rozdziale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, my tutaj w tej chwili wertujemy ustawę, bo musimy dojść do tego art. 22zzl jak pani mówiła chyba, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Może najpierw pan minister?

Ekspert Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan Eliza Turkiewicz:

Art. 22zzl.

Legislator Łukasz Nykiel:

R czy l? L jak Lucyna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy w ogóle do poprawki pan minister...?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Myślę, że to jest dobry materiał do dyskusji na drugie czytanie, ponieważ jest to całkiem sensowna uwaga, ale tutaj potrzebujemy oczywiście dobrej legislacji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale opinia do poprawki.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Opinia do poprawki pozytywna. Opinia do uwagi do poprawki, jeżeli można, to na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Dobrze, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 posłów głosowało. Za – 7, przeciw – 2, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Komisja rozpatrzyła art. 11r. Rozdział 3a...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, jeszcze mamy art. 11s.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11s. Czy są uwagi? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11s.

Art. 11t.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj mamy jedną uwagę. Prośba do ministerstwa o wyjaśnienie, czy nie można precyzyjnie wskazać, o jakie przepisy chodzi. Tutaj wskazujemy, że art. 11t brzmi: „ilekroć przepisy szczególne regulują nakazy udzielenia informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 nakazy te spełniają warunki, o których mowa w art. 10 ust. 2 tego rozporządzenia. Czy tych przepisów jest tak dużo, że nie można ich wymienić w art. 11t? Bo jeśli można byłoby wymienić te przepisy i ta ilość tych przepisów nie byłaby dużo, to należałoby to tutaj wskazać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I pan minister.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Ten przepis został ustalony na poziomie prac Komitetu Spraw Europejskich i w tym zakresie KSE podniósł kwestie ewentualnej potrzeby harmonizacji i przeglądania wszystkich przepisów prawnych ze względu na to, że nakazy są dość szczególną instytucją prawną, która wprost nie jest wskazana w przepisach polskich. W związku z tym jest to takie zabezpieczenie również *ex ante* tych przepisów, jest to wniosek działu europejskiego Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Tutaj pojawiały się również głosy, że ten przepis jest w ogóle nadmiarowy z tego względu, że jest to raczej informacyjne, ale z troski o stanowisko, w tym przypadku, jeżeli

chodzi o zgodność z przepisami Unii Europejskiej, to właśnie potwierdzono, że jeżeli jakiegokolwiek przepisy szczególne w tym zakresie będą miały miejsce, to powinny być zgodne, co naturalne, z ust. 2 art. 10 tego rozporządzenia. Więc to takie dmuchanie na zimne, jeżeli chodzi o te przepisy.

Natomiast jeżeli mogę, panie przewodniczący, wykorzystać to, ponieważ nie chciałem przedłużać przed przerwą, natomiast chciałbym też jedynie zapowiedzieć, że już na poziomie składania projektu ustawy do Sejmu była dyskusja dotycząca rejestrów i wykorzystywania istniejących rejestrów w przypadku tej ustawy i zgodnie z obecnym brzmieniem art. 11n, można stosować treści, rejestrować je w tych rozwiązaniach fakultatywnych, które dzisiaj są na liście ostrzeżeń. I w związku również z konsultacjami społecznymi i wieloma głosami będziemy poddawać pod rozważenie, jeżeli będzie taka wola klubów parlamentarnych, aby na poziomie drugiego czytania rozważyć stworzenie odrębnego rejestru prowadzonego przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, żeby to wszystko uporządkować. Tutaj dostaliśmy potwierdzenie z Urzędu Komunikacji Elektronicznej do gotowości technicznej dla takiego rejestru, co jest rozwiązaniem czystym i powszechnym w odróżnieniu od fakultatywnych rejestrów, które są dzisiaj i to także wychodzi naprzeciw zgłoszeniom części izb oraz związków. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma uwag. Zatem stwierdzam, że art. 11t został rozpatrzony.

I poprawka nr 10 Konfederacji. Bardzo krótkie uzasadnienie, zresztą już dzisiaj była o tym mowa. W tej poprawce wnosimy o zakaz ingerencji w działalność polityczną. Celem projektowanego art. 11u jest zapewnianie gwarancji swobody wypowiedzi, prowadzenia działalności politycznej oraz równego dostępu do debaty publicznej dla podmiotów pełniących kluczowe funkcje polityczne, więc partii politycznych, posłów, senatorów prezydenta Rzeczypospolitej oraz w okresie kampanii wyborczej także kandydatów na te urzędy. To w skrócie. Rozszerzone uzasadnienie państwo otrzymali. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Szanowni państwo, trochę w nawiązaniu już do mojej wypowiedzi z początku posiedzenia, raz jeszcze chciałam podkreślić, że stworzenie takiego immunitetu ochronnego dla polityków nie powinno zastąpić stworzenia w ramach tej ustawy łatwo dostępnej szybkiej ścieżki ochrony dla pozostałych obywateli, którzy czują się niesłusznie zablokowani. I mam też takie poczucie, że jeśli udałoby się zrobić taką ścieżkę, to rozwiązanie, które państwo proponujecie, nie byłoby szczególnie potrzebne, bo wówczas politycy również mogliby z tej ścieżki skorzystać.

I chciałam jeszcze zwrócić uwagę na pewne praktyczne wyzwanie, które widzę w stosowaniu tego przepisu. Mianowicie on paradoksalnie obejmuje dość szeroką grupę ludzi, ponieważ, jak sprawdziłam, w ostatnich wyborach samorządowych startowało ok. 190 tys. kandydatów. Więc nie do końca sobie to wyobrażam, jak platformy w praktyce miałyby objąć te wszystkie osoby tego typu ochroną.

Dlatego z naszej perspektywy kluczowe jest wypracowanie jednak tej ogólnej ścieżki, która pomoże wszystkim osobom niesłusznie zablokowanym, a nie tworzenie szczególnych trybów dla polityków czy innych osób publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, jak chyba państwo wiecie, to my od początku dążymy do tego, aby właśnie wszyscy byli objęci taką ochroną i żeby nikt nie był blokowany. Gdybyśmy przyjęli rozwiązanie, które proponuje Konfederacja, nie byłoby problemu. Dziękuję bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję. A stanowiskiem rządu jest, żeby wszyscy byli równi wobec prawa i jeżeli zamieszczają treści, które są niezgodne z Kodeksem karnym, żeby te treści były tak samo postrzegane w internecie, jak i poza nim. Natomiast trudno poprzeć taką poprawkę, która tworzy elitarną grupę, elitarną grupę jednego zawodu, który jest wyłączony z takich przepisów. Jeżeli politycy byliby wpisani, to dlaczego nie nauczyciele, to dlaczego nie górnicy, hutnicy, inne grupy zawodowe. Prawo jest jedno. Kodeks karny jest również jeden i trudno wskazywać w tym zakresie, w szczególności jeżeli chodzi o kandydatów. Proszę sobie wyobrazić, że mamy sytuację, w której rejestruje się komitet wyborczy, zbierają tylko w jednym okręgu wyborczym wymaganą listę podpisów i ten przepis jest tak niedookreślony, że oni są kandydatami do momentu odrzucenia przez PKW na przykład. Bo dalej są kandydatami i wyobraźmy sobie, że zorganizowana grupa

przestępcza rejestruje taki komitet po to, żeby w czasie tej kampanii wyborczej nie podlegać pod przepisy prawa.

Za szerokie wskazywanie jednej konkretnej grupy nie jest optymalne. Dlatego rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Raz jeszcze podkreślam, to stwórzmy taką grupę bardzo szeroką i uwzględnimy wszystkich obywateli, więc skasujemy rozwiązania, które państwo proponujecie i nie będzie problemu.

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos?

W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów. Za – 2, przeciw – 7. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

I przechodzimy do rozdziału 3a. Nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 6.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zmiana nr 6. Przepraszam bardzo. Tak, zmiana nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

I tu panie przewodniczący, w zmianie nr 7 proponujemy procedować tak jak przy zmianie nr 5, czyli określonymi artykułami. W pierwszej kolejności prosilibyśmy o przyjęcie czy też rozpatrzenie tytułu rozdziału i następnie art. 15a i kolejne, dobrze?

Co do tytułu rozdziału Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Już do rozdziału 3a, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, w zmianie nr 7 mamy właśnie dodanie rozdziału 3a, tak że... Tak, dokładnie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozważenie tytułu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozważenie tytułu, Tak, tak.

Czy są uwagi do tytułu: Właściwe organy i koordynator do spraw usług cyfrowych i krajowa rada do spraw usług cyfrowych? Rozumiem, że nie ma. Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15a. I są tutaj poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, w art. 15a ust. 2 proponujemy brzmienie: „Spory o właściwość...”

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale proszę o ciszę.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

„Spory o właściwość między właściwymi organami w zakresie spraw, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3 rozstrzyga sąd administracyjny”. Tutaj rząd proponuje, że rozstrzyga prezes Rady Ministrów, jednak nam wydaje się, że aby to było jak najbardziej transparentne, lepszy w rozstrzyganiu tych sporów był sąd administracyjny, ponieważ funkcja prezesa Rady Ministrów może nieść ryzyko instrumentalnego traktowania tego narzędzia, czego należy się wystrzegać, zwłaszcza w związku z powagą materii poruszanej w ustawie i zadań, które są według aktualnego projektu. Premier mógłby w granicach prawa podlegającego szerokiej interpretacji rozdysponowywać do jednego z trzech organów: prezesa UKE, prezesa UOKiK i przewodniczącego KRRiT. Już wiem, że pan minister mówił, że KRRiT chciałby wyłączyć. Jest to istotne również o tyle, że według obecnego projektu premier mógłby decydować o właściwości przewodniczącego KRRiT,

więc z gruntu rzeczy niezależnego organu konstytucyjnego, co budzi istotne wątpliwości. Dlatego uważamy, że sąd byłby lepszy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie. Pan minister?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Natomiast chciałbym uściślić, że zgodnie z obecnym brzmieniem prezes Rady Ministrów rozstrzyga dla pkt 1 i 3, czyli to jest prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prezes UKE. My już teraz w obecnym brzmieniu nie poddajemy w wątpliwość statusu konstytucyjnego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Natomiast jest to przepis, który jest motywowany art. 22 Kodeksu postępowania administracyjnego i jeżeli zostaniemy w obecnych przepisach, to strona zgodnie z § 2 i 3 tego artykułu będzie mogła zgłosić wniosek o rozpatrzenie sporu przez sąd administracyjny i wtedy poprawka pana przewodniczącego zostanie zrealizowana. W związku z tym nie ma potrzeby, żeby dodawać przepis szczególnie o sądzie administracyjnym, ponieważ w każdej chwili strona będzie mogła zwrócić się do sądu administracyjnego, jeżeli tylko będzie widziała taką potrzebę. W związku z tym rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To ja chciałem tylko dopytać, to w takim razie jaką rolę w tym momencie ma prezes Rady Ministrów?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Mamy spór kompetencyjny pomiędzy dwoma organami: UOKiK i UKE. Spór rozstrzyga prezes Rady Ministrów, ale jeżeli UKE lub UOKiK zgłoszą taki wniosek do sądu administracyjnego, żeby to zrobił sąd administracyjny, to trafia do sądu administracyjnego. Jeżeli oba organy przyjmują, że rozstrzygać powinien prezes Rady Ministrów, to wtedy rozstrzyga prezes Rady Ministrów. Art. 22 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Wszystko jasne, tak?

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przekazuję prowadzenie. Pan przewodniczący Napieralski, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Ja tylko doprecyzuję – jesteśmy w zmianie nr 3 w tym artykule, tak? Z tą poprawką pana...

Legislator Łukasz Nykiel:

15a, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, ale w którym punkcie?

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest zmiana nr 7.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 7.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 15a.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawka była tutaj przy tym pkt 3. Tak, tak. Dobra. Już wszystko wiemy. Dziękuję bardzo. Zmiana...

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ale my nie głosowaliśmy tego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo. Przepraszam, panie przewodniczący.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 osób. Za – 2 osoby. Przeciw – 7, 0 wstrzymało się. Poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze uwagi i poprawki do art. 15a? Nie ma. Przechodzimy do...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Art. 15a został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę?

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Art. 15a został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, art. 15a został rozpatrzony.

Art. 15b. Czy są uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 15c. Czy są uwagi do art. 15c? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 15c mamy jedną uwagę i pytanie do pana ministra – jaki jest cel wymieniania niektórych zadań w art. 15c, skoro wcześniej w tym samym zdaniu projektodawca stwierdza, że chodzi o wszystkie zadania określone w niniejszej ustawie. Czy celowym jest wymienienie przykładowo tych zadań w art. 15c?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tutaj zgadzamy się z uwagą i proponujemy, żeby jeżeli będzie taka wola klubów, rozstrzygnąć to na poziomie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Tak zrobimy. Czy Biuro Legislacyjne zgadza się na taką możliwość?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. Bardzo dziękuję. Przechodzimy w takim razie do punktu...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Artykuł został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. 15c jest rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15d. Czy są uwagi do art. 15d? Uwag nie widzę. Art. 15d został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15e. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 15f. Muszę go odnaleźć. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 15f mamy jedną uwagę. To jest przepis, który dotyczy krajowej rady do spraw usług cyfrowych, czyli powołania ciała opiniodawczo-doradczego przy koordynatorze do spraw usług cyfrowych. W zakresie ust. 6 mamy procedurę odwołania przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego lub innego członka rady przed upływem kadencji rady i koordynator może to zrobić wyłącznie na wniosek podmiotu, który zgłosił kandydaturę. Tu chcielibyśmy tylko prosić pana ministra o potwierdzenie. Wiemy, że to wynika z przepisów, natomiast wydaje się, że jest to procedura rzadziej spotykana, to znaczy taka, która uniemożliwia odwołanie członka rady z urzędu, nawet jeżeli koordynator do spraw usług cyfrowych powziąłby samodzielnie wątpliwości co do tego, czy dana osoba powinna zasiadać w radzie. Czy tak powinno być? Tylko prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam. Tą intencją jest zwiększenie niezależności rady wobec prezesa UKE.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 15...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Artykuł został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, przepraszam bardzo. Art. 15f został przyjęty.

Przechodzimy... Proszę, przepraszam.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ja mam tylko takie pytanie techniczne, czy członkowie tej rady, czy w ogóle ta rada ma jakieś finansowanie? Czy ona jest taka pro publico bono?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Mamy zwrot kosztów przejazdu, co jest stosowane zazwyczaj, a poza tym nie ma żadnych innych kosztów, a koszty związane z działalnością rady, czyli na przykład woda...

Posel Patryk Gabriel (KO):

Ciastka.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ciastka. To jest z budżetu prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. I oczywiście nie dostaliśmy zwiększenia od ministra finansów, więc tutaj można być spokojnym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Art. 15f został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15g. Czy są uwagi? Tak? Poprawka pana przewodniczącego Stefaniuka, bardzo proszę.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący. Tu mamy poprawkę nr 10. W art. 1 pkt 7 art. 15g ust. 2 wykreśla się art. 15g w ust. 3 i 5 wyrazy ust. 1 i 2 zastępuje się wyrazami ust. 1. Uzasadnienie. Należy podchodzić...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mamy to w dokumencie.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie czytać. Dobra. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę... Jeszcze głos z sali. Przepraszam najmocniej. Proszę bardzo.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Przepraszam. To jest akurat dla nas dość istotna kwestia, bo rozumiem, że mówimy o zmianach w art. 15g ust. 1 i rozumiem z uzasadnienia, że poprawka, którą omawiamy, ma na celu przede wszystkim ograniczyć... Na jej celowniku są tzw. zaufane podmioty sygnalizujące, które budzą kontrowersje. Moim zdaniem niepotrzebnie, bo ich uprawnienia na gruncie DSA naprawdę

nie są spektakularne – nie podejmują żadnych decyzji, mogą zgłaszać nielegalne treści, tylko nielegalne treści podkreślę, a ich zgłoszenia nie są wiążące dla platform. Jedyne co platformy powinny zagwarantować to to, że będą rozpatrywane priorytetowo. Ale chcę powiedzieć o czymś innym.

Przepraszam, czy to nie ta...? Rozumiem, że rozmawiamy o poprawce, która wymaga dodatkowej weryfikacji przed komisją sejmową, tak? Przyznanie dofinansowania.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jeszcze nie, ale zaraz pani odpowiem.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

To przepraszam, to w takim razie...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Oddaję głos panu przewodniczącemu Stefaniukowi.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Z wielką przyjemnością pani odpowiem. Ta poprawka ma na celu zlikwidowanie sytuacji, gdzie tego typu podmioty mogą otrzymywać dotację celową z budżetu państwa.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Tak.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chodzi nam o to, że uważamy, że nie ma potrzeby dla takich sygnalistów wypłacać środków finansowych z budżetu. Jeżeli chcą sobie to robić, to niech sobie to robią pro publico bono. Niestety wykreślilibyśmy w ogóle tych sygnalistów, ale samo DSA narzuca tych sygnalistów, więc to jest niemożliwe. Dlatego ta poprawka ma celu likwidację dofinansowania, natomiast następna poprawka, i my ją będziemy jeszcze zgłaszać w drugim czytaniu, bo wiem, że tutaj były różne głosy, nie wykreśla tego dofinansowania, ono tam powinno być de facto wykreślone, dlatego to będzie poprawiane w drugim czytaniu, ale powoduje, że ci sygnaliści nie będą wyznaczani przez prezesa UKE, to będzie za chwilę, będziemy o tym mówić, tylko że będzie ich opiniowała, rekomendowała komisja cyfryzacji, czyli nasza komisja, większością 2/3 głosów. Chcemy też tym samym pokazać, żeby komisja jako ciało sejmowe miała wpływ na to, kto będzie tymi sygnalistami, a nie jednoosobowo de facto prezes UKE.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Specjalistka ds. rzecznictwa i litygacji Fundacji Panoptykon Dorota Głowacka:

Rozumiem. Tylko jedno zdanie, bo tak naprawdę zmierzałam do czegoś innego. Wydaje mi się, że niestety te poprawki mogą, że tak powiem, rykoszetem uderzyć też w inne instytucje, których stworzenie umożliwia DSA, czyli pozasądowe organy rozstrzygania sporów, bo dla nich również przewidziano możliwość uzyskania dotacji. I mam nadzieję, że to są instytucje, które nie budzą tak daleko idących kontrowersji, a rzeczywiście takie jednorazowe dofinansowanie na start. tych podmiotów jest bardzo ważne, ponieważ próg wejścia na ten rynek wydaje się dość wysoki. I tutaj apelowalibyśmy w związku z tym, żeby nie przyjmować jednak rozwiązań, które tym organom to utrudnią. To są organy, które tworzą bardzo istotny element tego ekosystemu zewnętrznego nadzoru nad decyzjami moderacyjnymi platform. Rozumiem, że państwo chcecie ograniczyć wsparcie czy w ogóle możliwość certyfikowania zaufanych podmiotów sygnalizujących, ale apeluję gorąco o to, żeby te rozwiązania nie uderzyły rykoszetem w pozasądowe organy rozstrzygania sporów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję pani za zabranie głosu.

Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że pan minister zabrał głos z rekomendacją negatywną. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę bardzo o wyniki.

Głosowało 9 osób. Za – 2 osoby, przeciw – 7, 0 osób się wstrzymało. Poprawka przepadła, czy do art. 15g mamy jeszcze... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do tego art. 15g, panie przewodniczący jedna wątpliwość do ust. 4 – tu prosilibyśmy pana ministra, bo warunkiem ubiegania się o udzielenie dofinansowania jest spełnienie wymagań określonych każdorazowo dla danego naboru wniosków o udzielenie dofinansowania. Czy nie powinniśmy, albo jeśli nie, to dlaczego, nie ma wskazanych choćby w taki zarysowany sposób wymagań w ustawie? Czy to każdorazowo specyfika naboru wniosków powoduje, że nie możemy tego zapisać w ustawie, czy też z jakichś innych względów nie zostało to zapisane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz praktyką, wszystkie dotacje, które są udzielane przez organy administracji, są udzielane na podstawie wymagań, które są określone w ogłoszeniu danego naboru. W związku z tym takie rozwiązanie, które jest obecnie proponowane, jest spójne z ogólnymi przepisami dotyczącymi dotacji. W związku z tym w tym zakresie chciałem prosić o przyjęcie wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Oddaję głos jeszcze panu przewodniczącemu, bo ma kolejną poprawkę do tego punktu. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To jest ta poprawka nr 11, o której przed chwilą właśnie rozmawialiśmy. Chodzi w niej o to, żeby nasza Komisja miała wpływ na to, kto będzie tym podmiotem sygnalizacyjnym, żebyśmy mogli w głosowaniu decydować o tym jako komisja cyfryzacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze? Rekomendacja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ta poprawka dotyczy finansowania i jako znany fan komisji cyfryzacji oczywiście jestem bardzo otwarty. Natomiast poprawki, w których wskazujemy większość konstytucyjną w jakichkolwiek głosowaniach, są przynajmniej nieoptymalne, dlatego rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki i zamykam głosowanie.

Głosowało 8 osób. Za – 2, przeciw – 6. Poprawka została odrzucona.

Art. 15 g został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 4a. I jego tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam, przepraszam, tutaj ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Ale nie do tytułu, tylko ma pan później.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak? Ale jeszcze wcześniej.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 22q.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 22q.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Tak, art. 22q. To jeszcze. Teraz będziemy mieć art. 22a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Będzie dopiero art. 22a.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, przepraszam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przechodzimy do art. 22a. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22a został przyjęty.

Art. 22b. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22b został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22c? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jedno pytanie do pana ministra. W ust. 1, tam gdzie określone są wymagania dla podmiotów, proponujemy doprecyzować, iż chodzi o wiedzę ekspercką, tak jak w ust. 3 pkt 4. Chodzi o ust. 3 pkt 4 art. 22b. Czy tutaj byłaby zgoda pana ministra na doprecyzowanie?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Oczywiście. Bardzo dziękuję, zgoda, ale jak rozumiem, to też na poziom drugiego czytania wówczas. Czyli w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Panie mecenasie, bardzo prosimy, żeby to było...

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to powinno być zrobione na ujednolicenie, które może zrobić Biuro, tak że...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To jeżeli tak można zrobić to...

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwzględnimy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To rozumiem, że jest na to nasza zgoda. Bardzo panu dziękuję, panie mecenasie.

Art. 22b został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22e. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do 22e, panie przewodniczący, tak, są uwagi Biura. Do art. 22d nie mieliśmy uwag, rozumiem, że on został rozpatrzony. Natomiast do art. 22e jedna uwaga. Chodzi o numer lub oznaczenie certyfikatu. Interesuje nas ten spójnik „lub”, czyli certyfikat, zgodnie z brzmieniem tego przepisu, może zawierać oznaczenie bez numeru. Czy w tym przepisie nie powinien być jednak spójnik „i”?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To chcemy pozostawić do rozstrzygnięcia przez organ, w praktyce stosowania prawa, czy będzie stosował numery czy też oznaczenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Rozumiem, że art. 22e został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22f. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22f został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22g. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 22g, tutaj w ust. 3 mamy pytanie, czy nie należałoby również doprecyzować, iż poza spełnianiem warunków, o których mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia nie powinny być przy tym wniosku spełnione wymagania z art. 22b ust. 2 lub 4. Tutaj wskazujemy, że w przypadku art. 22d, czyli wtedy, kiedy mamy rozpatrywanie wniosku, o którym mowa w art. 22b ust. 1 projektodawca zdecydował się na to, że po pierwsze, mamy tam wskazane informacje, o których mowa w art. 22b ust. 3, to jest też w ust. 3 rozpatrywanym przez nas w tej chwili, ale dodatkowo jeszcze chodzi o spełnienie wymagań, o których mowa w art. 22b ust. 2 lub 4. I w art. 22g tego nie ma. Pytanie, czy to jednak nie powinno się tutaj pojawić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Potwierdzam w tym zakresie, bo to wchodzi w skład wymogów formalnych w tym zakresie. Jeżeli jest załącznik, to powinien być opatrzony zgodnie z wcześniejszymi artykułami. Więc jeżeli będzie taka wola klubów parlamentarnych na poziomie drugiego czytania, to będzie rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, to bardzo prosimy o taką uwagę, a my, rozumiem, przyjmimy ją w drugim czytaniu. Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Art. 22g został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22h. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 22h został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22i. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy taką wątpliwość do art. 22i, czy nie należałoby w tym przepisie dodać również ust. 2 wskazującego, że decyzja, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna, tak jak w art. 22u ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadzam się z tą rekomendacją. To również, jeżeli będzie taka wola, podczas drugiego czytania dla ujednolicenia stosowania prawa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli panowie przewodniczący się zgadzają, to w takim razie prosimy, panie mecenasie, o przygotowanie. Będzie to w drugim czytaniu.

Art. 22i został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22j. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22j został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22k. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj zatrzymam się odrobinę dłużej. Mamy wątpliwość co do procedury nie występującej, jak nam się wydaje w innych przepisach albo jeżeli występującej, to raczej sporadycznie, to jest zgłaszaniu zastrzeżeń do projektu protokołu. Zazwyczaj w przepisach przy przepisach dotyczących kontroli, czynności sprawdzających takie przepisy są zawarte chociażby w prawie przedsiębiorców czy też w ordynacji podatkowej, tu mówimy o kontroli podatkowej i kontroli przedsiębiorcy, czy w ustawie o dokumentach publicznych, sporządza się protokół z pouczeniem o prawie do zgłoszenia zastrzeżeń i następnie w tych przepisach jest przewidziana odpowiednia procedura zgłaszania zastrzeżeń. Tutaj projektodawca, być może jest to przeniesione z rozporządzenia, znaczy przeniesione, recypowane na poziom krajowy, natomiast przepisy raczej nie przewidują projektu protokołu i dopiero w momencie, kiedy zastrzeżenia zostaną

zgłoszone, ten projekt protokołu staje się protokołem. Takiej procedury raczej nie ma. Od początku mówi się o protokole. I tu pytanie, czy właśnie jest to zamierzone. Co więcej, chcielibyśmy też zwrócić uwagę, że dalej w przepisach, gdzie już mowa jest o kontroli, to mamy znowu procedurę protokołu, więc nie do końca rozumiemy, dlaczego przy czynnościach sprawdzających ma być projekt, a przy kontroli protokół. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Tak, zgadzam się z tą uwagą. Tutaj na poziomie kilku procesów legislacyjnych w Ministerstwie Cyfryzacji pojawiła się taka tendencja. Na poprzednich, na poziomie uzgodnień już z Rządowym Centrum Legislacji zostało to zmienione i ujednolicone. Natomiast tutaj, jeżeli będzie taka wola, zostanie to ujednolicone na poziomie drugiego czytania. Oczywiście chodzi o protokół, do którego można wnieść zastrzeżenia i on nie przestaje być wówczas protokołem, tylko po prostu są zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czyli tak samo, jak poprzednio, czyli moi koledzy nie wnoszą sprzeciwu do przygotowania takiej poprawki...

Proszę bardzo, jeszcze do tego punktu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze tak, do art. 22k, bo jedna kwestia to jest właśnie projekt protokołu, a protokół. I jeszcze mamy tutaj takie troszkę drobniejsze kwestie, ale też ważne. Ust. 4 projekt protokołu, będę posługiwał się tym stwierdzeniem, zawiera w szczególności następujące informacje i wymieniony jest tutaj m.in. podpis koordynatora albo osoby przez niego upoważnionej. Pytanie następujące, czy na projekcie protokołu nie będzie podpisu osób, czy też osoby przeprowadzającej czynności sprawdzające. Proszę zwrócić uwagę, że czynności sprawdzające przeprowadzają de facto osoby przeprowadzające czynności, to jakie to są osoby, reguluje art. 22j. Pytanie właśnie, czy na tym protokole nie powinno być podpisów tych osób?

Kolejna kwestia, która budzi pewne wątpliwości, to jest ust. 6. W przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia się lub uzupełnia odpowiednią część projektu protokołu. Pytanie, czy do tej zmienionej części projektu protokołu ma zastosowanie ust. 8, który mówi już tutaj o protokole, czy właśnie tak zmieniony projekt protokołu staje się protokołem i ma do niego zastosowanie ust. 8.

I jeszcze do samego ust. 8 też pytanie, czy możliwa jest sytuacja, w której na projekcie protokołu, czy też przepraszam, tutaj protokole, nie będzie podpisu osób przeprowadzających czynności sprawdzające. W ust. 8 pytanie, czy nie powinno być też doprecyzowania, bo mamy koordynatora albo osobę przez niego upoważnioną z jednej strony, a z drugiej strony mamy podmiot albo organ. Natomiast czy nie powinniśmy tutaj dopisać albo osoba przez niego upoważniona w zakresie podmiotu lub organu. Wskazujemy, że wcześniej w przepisach takie osoby upoważnione też występują.

I ostatnia kwestia do ust. 10. Tu prosiłbym o potwierdzenie. Zdaje się, że to moglibyśmy na etapie Komisji, w drodze upoważnienia Biura dokonać, wydaje nam się zbędny ust. 10: „Od protokołu nie przysługują środki odwoławcze”, biorąc pod uwagę, że protokół nie jest decyzją ani postanowieniem, a zgłaszane zastrzeżenia nie są quasi odwołaniem, stąd też ten przepis wydaje się zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. Porządkując kwestie, które zostały zgłoszone, oczywistą konsekwencją zmiany podejścia z projektu protokołu na protokół, do którego dodaje się zastrzeżenia, będzie również zmiana ust. 6, ponieważ tutaj nie zmienia się projektu protokołu, bo projekt protokołu nie będzie, tylko będzie protokół, który po podpisaniu już nie ulega zmianie. W związku z tym ta zmiana wynikowa będzie, tak samo jak zmiana wynikowa będzie również w ust. 10, ponieważ skoro wcześniejszej procedury nie ma pomiędzy projektem a protokołem, to również nie trzeba

oznaczać, że ta procedura kończy się w punkcie, o którym mówi ust. 10. Konsekwencją zmiany podejścia do protokołu będzie skreślenie ust. 10.

Natomiast chciałem prosić o przyjęcie wyjaśnień w zakresie podpisywania protokołu przez koordynatora usług cyfrowych lub osobę upoważnioną z tego względu, że koordynatorowi usług cyfrowych powierzono prowadzenie postępowań w tym zakresie i wymóg informacyjny będzie przedstawiony w wylistowaniu osób, które przeprowadziły czynności kontrolne. Natomiast chcemy tutaj poprosić o pozostawienie tej kompetencji koordynatora usług cyfrowych lub osoby przez niego upoważnionej do podpisania tego protokołu, żeby też ujednolicić na poziomie unijnym stosowanie tych przepisów. W praktyce zapewne osobą upoważnioną i tak będzie osoba, która przeprowadziła czynności kontrolne. W związku z tym wnoszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna rzecz tylko, panie przewodniczący, bo być może tutaj nie dosłyszałem. A w zakresie ust. 8, czyli tam, gdzie jest mowa o podmiocie albo organie, nie powinniśmy dopisać osób upoważnionych? Bo zrozumiałem, że w pkt 8 w ust. 4 zostaje tak, jak jest, nie było potrzeby zmian. A czy w ust. 8 nie trzeba tego doprecyzować?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, tak. Tutaj potwierdzam – tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak byśmy proponowali, bo to jednak jest dopisanie nowych osób.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli przyjmujemy ten pkt 22k z tymi uwagami, które zgłosił pan mecenas i zatwierdził pan minister, tak? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 22l. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, mamy poprawki, to jest art. 22l, 22w i 22zi „skreśla się ust. 2”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Znaczy nie zgłaszamy tutaj uwag. Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Rozumiem, że w tych pozostałych przepisach, bo teraz musieliśmy to sprawdzić, jest analogiczna sytuacja, czyli że...

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dokładnie analogiczna.

Legislator Łukasz Nykiel:

To w takim układzie to pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 osób. 2 osoby za, 7 przeciw, wstrzymało się – 0. Poprawka została odrzucona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 22l.

Przechodzimy do art. 22m. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 22m został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22n. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Art. 22n został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4b przyznawanie statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego.

Czy do tego tytułu jest jakaś uwaga? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 22o. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22o został przyjęty.
Przechodzimy do art. 22p. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia, czy wśród tych informacji, które powinien zawierać wniosek w ust. 2, nie powinien być wskazany również adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Było tak bodajże przy organach pozasądowego rozstrzygania sporów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Status zaufanego podmiotu sygnalizującego nie zawsze posiada przedsiębiorca, więc to byłby warunek wykluczający te podmioty, które nie są przedsiębiorcami. W związku z tym tutaj proszę o przyjęcie tego wyjaśnienia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że ten art. 22p przyjmujemy w niezmienionej wersji. Został on przyjęty.

Przechodzimy do art. 22q. To pan przewodniczący Pejo. Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 11, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, nr 11.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. 22q.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 11. W art. 1 pkt 8 dodawanym art. 22q ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie: przyznanie statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego wymaga wystawienia pozytywnej informacji lub pozytywnej opinii przez organy, o których mowa w ust. 1... Koordynator do spraw cyfrowych ponownie występuje o te informacje w terminie 7 dni od upływu terminu, o którym mowa w ust. 2. Procedurę tę powtarza się do czasu przedstawienia przez organy, o których mowa w ust. 1 informacji...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super, bardzo dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, może stanowisko rządu. Mamy pewnie uwagi...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

To może w takim układzie powstrzymamy się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To głosujemy. Dobrze. Proszę bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 osób. Za – 2, przeciw – 7. Wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 22q został rozpatrzony. I jeszcze jest uwaga, przepraszam bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze zanim został rozpatrzony, panie przewodniczący, to jeszcze takie pytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To cofam tamto.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytania do strony rządowej. Tu, podobnie jak wcześniej, w pkt 2 mamy wiedzę, wydaje się, że powinna być to wiedza ekspercka, więc tu też proponowalibyśmy to doprecyzować. Jeżeli będzie zgoda pana ministra, możemy zrobić to na tym etapie.

Jeśli chodzi natomiast o ust. 2 i 3, to też tu prosimy tylko o potwierdzenie, że w tym przepisie powinna być użyta jednak liczba pojedyncza, czyli organ, a nie organy, gdyż liczba mnoga sugeruje, że dopiero brak opinii ze strony obu organów skutkuje uznaniem wymogu za spełniony. Więc tu proponowalibyśmy to zamienić. Też możemy to zrobić na tym etapie, jeżeli będzie zgoda pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam obie uwagi. Bardzo za nie dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czyli tak samo, jeżeli nie ma sprzeciwu kolegów koleżanek posłów, rozumiem, że z uwagą pana mecenasa i z poprawką przyjmujemy art. 22q.

Przechodzimy do art. 22r. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 22r został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22s. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu prosiłbym tylko o potwierdzenie, że w przypadku zaświadczeń przy statusie zaufanego podmiotu sygnalizującego, analogicznie jak przy certyfikacji, ten spójnik „lub” w ust. 2 pkt 3 jest intencjonalny, zamierzony. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Art. 22s został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22u. Przepraszam, 22t. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedno pytanie, czy wśród informacji nie powinien znaleźć się także numer zaświadczenia analogicznie jak przy certyfikatach organów pozasądowego rozstrzygania sporów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Nie ma takiej potrzeby, bo numer ma w tym zakresie charakter tylko porządkowy, a główne informacje, które są konieczne, są zawarte w tym katalogu. W związku z tym uznaje, że nie jest to konieczne. I proszę o przyjęcie wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy te wyjaśnienia. Art. 22t został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22u. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22u został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22v. Nie, y, przepraszam, tak. V, dobrze. Art. 22v Przepraszam, już mi się mylą te literki. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22v został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22w. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22w został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22x. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22x został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22y. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 22y został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4c – Status zweryfikowanego badacza. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie widzę. Tytuł został zatwierdzony.

Przechodzimy do art. 22z. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 22za. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, tak jest.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 22za. Krótkie uzasadnienie. Zgodnie z art. 40 ust. 8 pkt d DSA badacze powinni być w stanie spełnić konkretne wymogi dotyczące bezpieczeństwa i poufności danych w odniesieniu do każdego

wniosku oraz chronić dane osobowe. Projekt ustawy powinien wprost wprowadzać gwarancje dla dostawców usług pośrednich, że te dane będą objęte odpowiednią ochroną, a podmiot ubiegający się o status zweryfikowanego badacza uprzednio wykazał, że mają właściwe środki organizacyjno-techniczne, które pozwalają na ich odpowiednie zabezpieczenie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jest to poprawka techniczna, która na pewno nie zaszkodzi. W związku z tym rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki chcielibyśmy wnieść taką uwagę redakcyjną i prosić pana posła wnioskodawcę poprawki o uwzględnienie tej uwagi. Wyraz „informację” powinniśmy zastąpić wyrazem „informacje”, tak jak chociażby w pkt 4, czyli liczba mnoga. Dziękuję.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Oczywiście tak, wyrażam zgodę i poprawiam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, szanowni państwo, mam pytanie, czy jeżeli na przykład mamy poprawkę, która nie budzi wątpliwości, musimy ją głosować, jeżeli nie ma głosu sprzeciwu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli nie ma głosu sprzeciwu i nie będzie, to oczywiście nie musimy głosować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak? To przyspieszy nam trochę procedurę. Dziękuję panu bardzo. Teraz to jeszcze przegłosujemy.

Właśnie zarządziłem głosowanie.

Kto jest za? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo.

Głosowało 8 osób. 7 osób za, 1 osoba przeciw, wstrzymało się – 0.

Rozumiem, że przyjmujemy tę poprawkę, którą zgłosił przewodniczący Pejo, z tą poprawką techniczną.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przewodniczący to będzie pamiętał. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze taka krótka uwaga do tego art. 22za. Nie do brzmienia zmienianego poprawką natomiast do ust. 2. Czy wśród tych informacji, które powinien zawierać wniosek o przyznanie statusu zweryfikowanego badacza, nie powinny znaleźć się konkretne badania, o których mowa w art. 40 ust. 4. Tu kierujemy się pewną logiką, która jest zawarta w poprzednich przepisach, czyli przy zaufanych podmiotach sygnalizujących są to konkretne dziedziny, w których podmiot ubiega się o przyznanie statusu. I to samo jest przy certyfikowanych organach pozasądowego rozstrzygania sporu. Chodzi o określenie konkretnych spraw, w zakresie których certyfikowany organ rozstrzygania sporu dysponuje wiedzą ekspercką. Czy tutaj nie powinny być wskazane te badania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję. Tutaj sytuacja jest o tyle specyficzna, że w tym przypadku to koordynator następnie przekazuje wniosek do konkretnego dostawcy, który podlega z pewnością rozporządzeniu, czyli tym konkretnym przepisom dotyczącym właśnie przedmiotu badania z rozporządzenia, a niekoniecznie musi wykonywać zawsze przepisy, o których mówimy tutaj. W związku z tym proszę

o wyjaśnienia, żeby bezpośrednio stosować w tym konkretnym przypadku rozporządzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 22 z poprawką przewodniczącego Pejo i z wyjaśnieniami ministra uważam za przyjęty.

Przechodzimy teraz do art. 22zb. I tutaj pan przewodniczący Pejo ma również poprawkę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Krótkie uzasadnienie. Projekt nie gwarantuje, że podmioty sygnalizujące będą budzić wątpliwości co do ich bezstronności ekspertyzy w trakcie przyznawania statusu niezbędne jest wprowadzenie wymogu przeprowadzenia testu proporcjonalności dla każdego wniosku.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Tu, panie przewodniczący mamy pewne wątpliwości.

Redakcyjnie chcielibyśmy na pewno wykreślić wyraz „obowiązujących” przed „przepisów o ochronie danych osobowych”, bo rozumiem, że innych nie trzeba przestrzegać, więc to jest zupełnie zbędne.

Wydaje się, że też powinniśmy doprecyzować, że chodzi o naruszenie przepisów niniejszej ustawy w innych przepisach, które odnoszą się do stosowania, bądź też nie, ustawy, mówimy niniejszej ustawy, więc tutaj też proponowalibyśmy dodać ten wyraz.

Natomiast takie pytanie mamy tutaj do pana posła wnioskodawcy, z pewnością też do pana ministra, bo pewnie też za chwilę będzie dokonywał oceny merytorycznej tej poprawki. Czy te wyrazy właśnie dodane nie będą naruszać przepisów ustawy oraz obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych. One znajdują odzwierciedlenie w innych przepisach czy w poprzedzających przepisach, szczególnie w ust. 1 w pkt 2, bo tu mamy ocenę, czy we wniosku wykazano, że oczekiwane wyniki badań przyczynią się do realizacji celu wykrywania, identyfikacji i zrozumienia ryzyka systemowego, o którym mowa w 34 ust. 1, to jest w tym dodawanym pkt 3. Jest również dokonanie oceny adekwatności efektywności, to też znajduje się w pkt 3. Natomiast mamy dodane te właśnie wyrazy o nienaruszaniu przepisów ustawy oraz obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych. Tu pewna wątpliwość, czy to jest kompatybilne z tym przepisem pkt 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jeżeli chodzi o ogólną ocenę poprawki, to byłbym sceptyczny. Ale jeżeli klub opozycyjny zgłasza poprawkę zwiększającą kompetencje koordynatora usług cyfrowych, no to nie mogę dać innej rekomendacji niż pozytywna, ponieważ każde zwiększenie kompetencji organu wyznaczonego przepisami unijnym jest ważne.

Natomiast w przypadku uwagi pana mecenas, to do rozważenia jedynie być może na poziomie drugiego czytania, czy ta druga część przepisu rzeczywiście jest konieczna, czy nie jest nadmiarowa w kontekście poprzednich przepisów, ale to pozostawiam też klubom parlamentarnym na poziom drugiego czytania w takim razie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do poprawki pana przewodniczącego Pejo? Sprzeciwu nie słyszę, rozumiem tę poprawkę za przyjętą. Jeżeli chodzi o uwagi pana mecenas, rozumiem, że przyjmujemy ten artykuł z tymi uwagami do pracy w następnym czytaniu. Artykuł... Bo nie było sprzeciwu.

Art. 22zb został przyjęty. Przechodzimy do...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Chyba jeszcze jedna poprawka...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze jedna. Przepraszam najmocniej. Proszę bardzo.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zmiana w art. 1 otrzymuje brzmienie: Przyznanie statusu zweryfikowanego badacza wymaga przedstawienia pozytywnej informacji lub pozytywnej opinii przez organy, o których mowa w ust. 1. Jeżeli organy, o którym mowa w ust. 1 nie przedstawią informacji albo opinii w terminie, o którym mowa w ust. 2, koordynator do spraw usług cyfrowych ponownie występuje o te informacje lub opinie w terminie 7 dni od upływu terminu, o którym mowa w ust. 2. Procedurę tę powtarza się do czasu przedstawienia przez organy, o których mowa w ust. 1 informacji albo opinii.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, bo jest sprzeciw. Mój sprzeciw w takim razie. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Przeciw. Kto się wstrzymał?

Głosowało 8 osób. 1 osoba za, 6 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Rozumiem, że art. 22zb został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zc. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Art. 22zc został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zd. Czy są uwagi?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, jest moja poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Badacze muszą zobowiązać się do przestrzegania zobowiązań zawartych we wnioskach i zapewnienia środków ochrony danych. Działania szkodliwe dla użytkowników lub dostawców powinny być sankcjonowane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Uważam to za nadmiarową procedurę i nadmiarową produkcję biurokratycznych papierów. W związku z tym rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zgłaszam sprzeciw. W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana przewodniczącego Pejo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Kończymy głosowanie. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 8 osób. Za – 2, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Zakończyliśmy prace... Biuro, przepraszam bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro miałoby jeszcze uwagę do art. 22zd w wersji z druku do ust. 2. Tu prosiłoby pana ministra o odpowiedź, czy nie ma potrzeby wskazywania, jakie informacje mają być zawarte w zaświadczeniu przy certyfikacji organów, jak i przyznawaniu statusu zaufanego podmiotu. Zaświadczenie bądź też certyfikat miał zawierać określone informacje. Tutaj jest tylko wskazanie, że dokumentem potwierdzającym przyznanie statusu jest zaświadczenie wydawane przez koordynatora. Czy tego tutaj nie trzeba doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję bardzo. Tak jak w przypadku poprzedniej uwagi w tym duchu potwierdzenie przyznania statusu zweryfikowanego badacza, inaczej niż w przypadku podmiotu sygnalizującego, nie kończy jeszcze procedury, ponieważ równolegle jest przekazywany wniosek do dostawcy o udostępnienie tych danych, gdzie są te informacje, które powinny znaleźć się w takim właśnie dokumencie na temat konkretnego badania. Proszę o przyjęcie wyjaśnień, że w związku z tym, że ta procedura nie kończy się i nie daje konkretny uprawnienia temu zweryfikowanemu badaczowi, żeby pozostawić na tym bardzo podstawowym poziomie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję za wyjaśnienia. Rozumiem, że art. 22zd został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego art. 22ze. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22ze został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zf. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zf został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zg. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Dziękuję. Art. 22zg został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zh. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zh został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zi. Czy są uwagi do tego?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Moja poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jest. Proszę bardzo, poprawka pana przewodniczącego.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Krótkie uzasadnienie. Badacze muszą zobowiązać się do przestrzegania zobowiązań zawartych we wnioskach i zapewniania środków ochrony danych. Działania szkodliwe dla użytkowników lub dostawców powinny być sankcjonowane. I to właśnie opisujemy w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ta poprawka nie zmieni sytuacji prawnej podmiotów, ale z pewnością im nie zaszkodzi. Dlatego rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że poprawka pana...

Posel Artur Daniel Gierada (KO):

Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Znaczy my nie zgłaszamy sprzeciwu oczywiście. Natomiast chcielibyśmy zgłosić takie uwagi redakcyjne do tej poprawki, prosić pana posła wnioskodawcę o uzupełnienie tego. My naniesiemy to na tekst. Po wyrazach: „dostępu do danych” dodać wyrazy: „o których mowa w art. 40 ust. 4 rozporządzenia 2022/2065”, wyrazy: „taki status” zastąpić wyrazami: „ten status” następnie doprecyzować, że chodzi o ten podmiot albo tę osobę, czyli że ten podmiot, albo ta osoba prześtała spełniać warunki.

I podobnie jak przy jednej z poprzednich poprawek, dodać wyraz „niniejszej” przed „ustawy”. Te poprawki wynikają głównie z tego, że takie uwagi mieliśmy naniesione na tekst z druku. Powinniśmy je przenieść do poprawki skoro poprawka zastępuje ten tekst z druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie przewodniczący, czy jest zgoda?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, jak najbardziej. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie przyjmujemy art. 22zi z pop...Aha, to jeszcze nie. To poprawka jest z uwagami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, poprawka tak. To tutaj nie mamy już żadnych uwag, natomiast mamy jeszcze jedno pytanie do pana ministra, jeśli chodzi o art. 22zi ust. 3, to nie jest objęte poprawką. Tutaj mamy cofnięcie wniosku, o którym mowa w art. 40 ust. 4 lub 6. Tu w ogóle mamy wątpliwości, czy to odesłanie na ust. 6 tego rozporządzenia jest w tym miejscu właściwe, czy nie trzeba byłoby tego albo zastąpić ust. 5, albo w ogóle z tego zrezygnować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proszę o 10 sekund na sprawdzenie tekstu rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Oczywiście.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potwierdzam uwagę. Ust. 6 odnosi się do ust. 5 w rozporządzeniu, więc jak najbardziej uwaga Biura Legislacyjnego jest słuszna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie art. 22zi przyjmujemy z poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo oraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są jeszcze uwagi do tego punktu, nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 22zj.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A to już nie, to jeszcze chciałbym powiedzieć, że w takim razie przyjmujemy art. 22zi z tymi wszystkimi poprawkami i uwagami.

Przechodzimy do art. 22zj.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 22zj mamy jedną wątpliwość. Przy art. 22zg ust. 1 i art. 22zi ust. 1 mamy wskazane, że decyzje są ostateczne, natomiast przy art. 22zf ust. 1 nie ma tego i pytanie, czy tego nie trzeba byłoby doprecyzować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam, ale rozumiem, że to do rozstrzygnięcia na poziomie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Art. 22zj przyjmujemy z uwagami pana mecenasa, Biura Legislacyjnego, z uwagami pana ministra do rozpatrzenia w drugim czytaniu.

Przechodzimy do rozdziału 4d – Odpowiedzialność dostawców usług pośrednich. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Art. 22zk. Czy są uwagi do tego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi, ewentualne prośba o doprecyzowanie przepisów.

W ust. 2. skarga ma zawierać następujące informacje m.in. informacje o dostawcy usług pośrednich, któremu jest zarzucane naruszenie obowiązków wynikających z rozporządzenia 2022/2065. Pytanie, czy tutaj nie należałoby doprecyzować, o jakie informacje chodzi chociażby nazwę, adres siedziby. To się przewijało przy innych przepisach.

I druga sprawa, też taka prośba o doprecyzowanie ewentualnie. Dane identyfikujące skarżącego – czy tutaj nie powinniśmy wskazać, o jakie konkretnie dane chodzi. Takie sformułowanie wydaje się jednak nieprecyzyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Mamy tutaj do czynienia ze skargą, którą zgłaszają usługobiorcy, czyli my wszyscy, którzy korzystamy z tych usług i celem wnioskodawcy jest ustalenie takiego poziomu składników tej skargi, które są wykonywalne przez użytkowników. Użytkownicy nie mają obowiązku posiadania informacji na temat siedziby czy numerów identyfikacyjnych danego dostawcy. W związku z tym zostało to sformułowane w taki sposób, żeby informacje, i to będzie już na poziomie wykonywania prawa, wskazywałby organ, po prostu pozwalają na zidentyfikowanie danego dostawcy usług pośrednich. Przykładowo, jeżeli nazwa popularnego portalu społecznościowego jest inna niż nazwa firmy, która prowadzi, to trudno, żeby użytkownik zawsze mógł to zidentyfikować, więc tutaj chodzi o uproszczenie możliwości składania skarg. Jeżeli chodzi natomiast o dane identyfikujące skarżącego, tutaj jest zasada minimalizacji danych z RODO. Organ nie musi znać wszystkich danych identyfikacyjnych skarżącego, musi znać tylko te dane, które pozwolą mu następnie przekazać powiadomienia i informacje w zakresie postępowania. W związku z tym chciałem prosić o przyjęcie wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy art. 22zk z wyjaśnieniami pana ministra.

Przechodzimy do art. 22zl, prawie jak 22 zł. Czy są uwagi do tego? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Art. 22zl został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zm. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zm został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zn. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zn został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zo. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zo został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zp. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Art. 22zp został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zq. Tutaj przewodniczący Pejo ma swoją poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dopiero art. 22zt.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam. Art. 22zp?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 22zt. T jak Tadeusz. Jesteśmy w art. 22zq.

Legislator Monika Bies-Olak:

Na razie jesteśmy w art. 22zq.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, a przepraszam. Przepraszam najmocniej. To ja się pomyliłem. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 22zq mam uwagę. Do ust. 3, to już są przepisy dotyczące kontroli. W ust. 3 doręcza się upoważnienie do przeprowadzenia kontroli niezwłocznie podmiotowi kontrolowanemu, nie później niż trzeciego dnia od dnia wszczęcia kontroli. Czy tutaj nie powinniśmy dodać „osoby przez niego upoważnionej”, skoro w ust. 2 takie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli można doręczyć także tej osobie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Będziemy to jeszcze analizować, ale na tym etapie prosiłbym o przyjęcie wyjaśnień w zakresie charakteru gwarancyjnego takiego doręczenia, ponieważ nie mamy wówczas pewności, że osoba upoważniona przez podmiot kontrolowany rzeczywiście jest upoważniona w ramach tej kontroli, bo podmiot kontrolowany nie otrzymał jeszcze tego doręczenia. W związku z czym przeanalizujemy jeszcze te sprawy w ramach ostrożności procesowej, natomiast na tym etapie chciałbym prosić o przyjęcie tych wyjaśnień właśnie ze względu na charakter gwarancyjny takiego dostarczenia do podmiotu, a nie do osoby, która potencjalnie może być upoważniona.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Art. 22zt z wyjaśnieniami pana ministra został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zr. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, dwie do ust. 1. Pierwsza taka czysto redakcyjna. Tu prosilibyśmy o potwierdzenie tylko w zakresie pkt 5 i 8 zachodzi pewna niejednorodność. Mamy w jednym miejscu „w zakresie niezbędnym, objętym przedmiotem kontroli”, w drugim „w zakresie koniecznym do przeprowadzenia kontroli”. Wydaje się, że te przepisy powinny być w tym zakresie ujednolicone. I proponowalibyśmy wykorzystać jeden z tych dwóch wariantów w obu przepisach. Tu bardzo prosiłbym pana ministra o wskazanie, którego.

I jeszcze jedna rzecz do ust. 2, trochę poważniejsza jednak, bo tu osobie, o której mowa w art. 22zp ust. 2, czyli osobie upoważnionej do udziału w kontroli mają przysługiwać uprawnienia kontrolującego i wskazane są tutaj takie uprawnienia jak ust. 1 pkt 1,2 i 3. Pytanie, czy jednak ten zakres nie powinien być szerszy. W naszej ocenie ten zakres powinien być poszerzony o pkt 5, czyli przetwarzanie danych. To ewentualne poszerzenie tego katalogu mogłoby się odbyć na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Przyjmuję obie uwagi, bardzo za nie dziękuję. Tutaj rzeczywiście należy ujednolicić i zgodnie z prawem pierwszeństwa w tym przypadku pkt 8 powinien brzmieć, jeżeli chodzi o opieczetowywanie lokali, pomieszczeń, przedmiotów w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia kontroli.

Przyjmuję również uwagę do rozważenia przez Wysoką Komisję, a później Izbę w czasie drugiego czytania rozszerzenie katalogu z ust. 2 również o pkt 5 w ust. 1, chociażby po to, żeby nie było wymogu anonimizacji danych za każdym razem, kiedy taka osoba otrzymuje dokumenty. Więc potwierdzam obie uwagi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że art. 22zr przyjmujemy z uwagami Biura Legislacyjnego i przechodzimy do kolejnego artykułu. To jest art. 22zs. Bardzo proszę, czy są uwagi panie mecenasie? Art. 22zs.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie macie. Dobrze.

To przechodzimy do art. 22zt i tak wyczekiwana poprawka pana przewodniczącego Pejo. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Po pierwsze chciałbym poinformować, że wycofałem poprawkę nr 17 złożoną w dniu wczorajszym i złożyłem nową poprawkę. Projektowany art. 22zt w pkt 1 w zakresie kontroli daje prezesowi UKE nieograniczony dostęp do danych w zakresie świadczenia usług pośrednich, co może prowadzić do obejścia ograniczeń z art. 10 ust. 2. lit. b DSA. Zakres informacji powinien być, naszym zdaniem ograniczony do informacji w zakresie prowadzonego przez organ postępowania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jest to uwaga pokrywająca się z uwagą Biura Legislacyjnego, zatem rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że poprawka pana przewodniczącego Pejo została przyjęta.

Czy są jeszcze uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zt z poprawką pana przewodniczącego Pejo został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zu. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, widzę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, już będę zachowywał czujność. Art. 22zu ust. 1. Tu pojawia się taki zwrot: „inne nośniki informacji”. Pozostałych przepisach mamy raczej odesłanie, czy posługujemy się zwrotem: „nośniki danych”. Czy tu nie powinno być tak samo?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam uwagę. Bardzo dziękuję. Tylko pytanie, czy to jest w ramach redakcyjnych, czy to...

Legislator Łukasz Nykiel:

Redakcja.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w takim razie przyjmujemy art. 22zu z uwagami, poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 22zy. Art. 22zv, przepraszam. Czy są uwagi do tego artykułu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy uwagę do art. 22zv. Do ust. 1. I tutaj chcielibyśmy zachować jednolitość z art. 22zr ust. 1 pkt 4. Ja sobie otworzę ten art. 22. Tak, tutaj mamy sformułowanie takie: nośniki, urządzenia lub systemy, o których mowa w pkt 2. Natomiast w art. 22zv mamy informatyczne nośniki danych, co można byłoby skrócić, tę redakcję, w naszej ocenie do wyrażenia „nośniki”. Mamy urządzenia i mamy odesłanie na art. 22zr ust. 1 pkt 2. Nie mamy systemów. Czy te przepisy nie powinny brzmieć tak samo? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam uwagę i bardzo za nią dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 22zv przyjmujemy z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 22zw. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Art. 22zw został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zx. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 22zx. Mamy do ust. 2 do pkt 7 uwagę, czy nie powinniśmy dodać w tym przepisie zarówno w zakresie kontrolującego, jak i podmiotu kontrolowanego osoby upoważnione. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

W tym przypadku mamy inną sytuację niż w czasie dyskusji dotyczącej koordynatora i osoby upoważnionej z tego względu, że osoba upoważniona stałaby się kontrolującym, w związku z tym chciałem prosić o przyjęcie tych wyjaśnień, że kontrolującym jest każdorazowo osoba upoważniona do przeprowadzenia kontroli, a inaczej niż w przypadku poprzednich spraw dotyczących kwestii koordynatora usług cyfrowych. W związku z czym tutaj przechodzimy na ten poziom niższy i to każdorazowo jest ta sama osoba.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy art. 22zx z wyjaśnieniami pana ministra Standerskiego.

Przechodzimy do art. 22zy. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zz. Czy do art. 22zz? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jedna uwaga do art. 22zz ust. 1. Wskazujemy, iż w przepisach prawa należy unikać posługiwania się wyrażeniem „przepisy odrębne”. Jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań w przepisach. Niestety, system prawa jest pełny takich odesłań, ja sobie oczywiście z tego zdaje sprawę. Natomiast biorąc pod uwagę, że procedujemy nowe regulacje, które wchodzą do systemu, to chcielibyśmy zapytać, czy można byłoby jednak wymienić te przepisy. Mamy świadomość, że taki zwrot występuje też w ustawie o ochronie konkurencji konsumentów, w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i w szeregu innych przepisów. Ale tu poddajemy to pod rozagę pana ministra.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. I tutaj podejmujemy starania, żeby naprawiać prawo w obszarze cyfrowym, dlatego na przykład sukcesywnie rezygnujemy z komunikatów wydawanych na podstawie ustawy, które nie mają umocowania konstytucyjnego. Natomiast w tym przypadku chciałem prosić o przyjęcie tych wyjaśnień w związku z tym, że przy enumeratywnym wymienieniu tych przepisów jest wysokie ryzyko nieobjęcia wszystkich przepisów, ponieważ mamy prawo bankowe, kwestie prawa dyplomatycznego, prawa ochrony konkurencji, ustawa o informacjach niejawnych, tajemnica gospodarcza szeroko rozumiana. W związku z tym tutaj prosimy, mając świadomość niedoskonałości, o przyjęcie tych wyjaśnień, żeby nie pozostawić bez zabezpieczenia jakiegoś ważnego interesu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 22zz przyjmujemy z wyjaśnieniami pana ministra.

Przechodzimy do artykułu, to już wyższy poziom, art. 22zza. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do ust. 1 jedna propozycja, jedno pytanie.

Jaki jest sens wymieniania w przepisie: „w tym informacje zawarte na nośnikach, urządzeniach lub systemach, o których mowa w tym przepisie”, skoro wcześniej wskazujemy, że dotyczy to materiałów, o których mowa w art. 22zr ust. 1 pkt 2, czyli to wyliczenie dalej po tym odesłaniu jest wyliczeniem przykładowym, wydaje się, że zbędnym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadzam się z uwagą pana mecenasa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, ja tylko powiem, że na upoważnienie Biura naniesiemy to w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przyjmujemy w takim razie art. 22zza z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy art. 22zzb. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 22zzb mamy dwie uwagi.

Pierwsza rzecz, do ust. 3... Wszystkie są do ust. 3. Mamy inną odpowiednią osobę. Czy to jest wystarczająco precyzyjne? W toku naszych uzgodnień tam pojawiła się taka propozycja odesłania na osobę z rozporządzenia, już nie pamiętam w tej chwili konkretnie artykułu, pan dyrektor pewnie będzie pamiętał, ma to wynotowane. Więc pytanie, czy nie należałoby doprecyzować tej innej, odpowiedniej osoby poprzez odesłanie do rozporządzenia. I to byłaby też poprawka w drugim czytaniu, jeżeli coś takiego by się pojawiło.

Druga rzecz to jest odesłanie na art. 22zs, czyli osobom upoważnionym przez właściwy organ do udziału w tej kontroli przysługują w toku kontroli uprawnienia. I tu są wymienione uprawnienia, m.in. art. 22zs, które w naszej ocenie przynależą właściwemu organowi, a nie osobom biorącym udział w kontroli. I w takiej sytuacji mam pytanie, czy w ogóle ten przepis powinien być właśnie tak napisany, żeby uprawnienia dotyczyły tylko osób upoważnionych, czy też my byśmy sugerowali, żeby ten przepis mówił o osobach upoważnionych do przeprowadzenia kontroli, jak i organach. I to, wydaje się, wtedy miałoby sens. Chyba że ten art. 22zs w ogóle tutaj nie powinien być powołany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Chciałbym prosić o przyjęcie wyjaśnień, jeżeli chodzi o inną odpowiednią osobę. Niestety, w tym przypadku mogę pokusić się o ocenę, że akt o usługach cyfrowych sam w sobie jest przynajmniej nieprecyzyjny, ponieważ akt o usługach cyfrowych dwukrotnie w art. 69 mówi o innej odpowiedniej osobie i tam to jest odpowiedź właśnie na art. 69 aktu o usługach cyfrowych, natomiast taka inna osoba ma częściową definicję w art. 67, natomiast nie używa się tam wyrażenia inna odpowiednia osoba, tylko tam jest odniesienie do innej jakiegokolwiek osoby upoważnionej.

W związku z tym chciałem prosić o objaśnienia w tym zakresie, że trudno nam poprawić akt o usługach cyfrowych, więc chcielibyśmy, żeby chociaż w tym przypadku ten przepis krajowy był kompatybilny z aktem o usługach cyfrowych. Gdyby była definicja, to odnieśliśmy się do niej od razu na początku proponowanych przepisów, ale niestety z tym niedoskonałościami prawa unijnego musimy się mierzyć.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą art. 22zs, to tutaj zgadzam się z uwagą pana mecenas. Jak rozumiem, to pewnie na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W takim razie art. 22zb przyjmujemy z uwagami pana mecenas, Biura Legislacyjnego i z wyjaśnieniami pana ministra.

Przechodzimy do art. 22zc. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 22zzc nawet, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, to jest...

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale tak, ja zrozumiałem, że chodzi o...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zzc.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 22zzc ust. 5. Tu mamy takie pytanie czy to sformułowanie, że decyzja może podlegać natychmiastowemu wykonaniu jest prawidłowa. Wydaje się, że jednak powinna być obligatoryjność, tak jak we wcześniejszych przepisach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam. Zgadzam się z uwagą pana mecenas.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Art. 22zzc z uwagami pana... Jeszcze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałem tylko powiedzieć, że zmiana w tym zakresie powinna być dokonana w trakcie drugiego czytania. Jest to jednak zmiana...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. W takim razie z uwagą pana mecenasa, jeżeli chodzi o drugie czytanie, przyjmujemy art. 22zzc.

Przechodzimy do art. 22zzd. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do art. w takim razie...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę?

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Art. 22zzd został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A, przepraszam. Art. 20... ten wysoki poziom mnie przeraża. Art. 22zzd został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22zze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, art. 22zze został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22zzf. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedno pytanie do ust. 3 art. 22zzf. Czy na podstawie tego przepisu będzie jasne, że zażalenie wnosi się do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem organu. Z ust. 4 pośrednio to wynika, jak się wydaje, gdyż właściwy organ przekazuje zażalenie wraz z aktami sprawy do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, natomiast we wcześniejszym przepisie, on dotyczył troszkę innej procedury, mieliśmy wprost wskazanie, że zażalenie wnosi się za pośrednictwem organu, więc tu chyba też powinno być podobnie. Natomiast jeżeli mielibyśmy to doprecyzować, to też na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadzam się z uwagą i chciałbym prosić o rozważenie w czasie drugiego czytania odpowiednich zmian w k.p.c.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, rozumiem, że to wszystko?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli art. 22zzf przyjmujemy z uwagami Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o drugie czytanie.

Przechodzimy do art. 22zzg. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzg został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzh. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzh został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzi. Czy są uwagi do art. 22zzi? Art. 22zzi został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zjj. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy uwagę do art. 22zjj ust. 2, gdzie mówimy o tym, że w przypadku wniesienia odwołania od decyzji właściwy organ przekazuje sprawę wraz z aktami do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wniesienia odwołania. Zwracamy uwagę, że niezwłocznie w orzecznictwie jest rozumiane jako bez zbędnej zwłoki. Trudno uznać, że termin 3 miesięcy mieści się w tym sposobie rozumienia terminu niezwłocznie. Oczywiście rozumiemy, że z uwagi na skomplikowane sprawy ten termin powinien wynosić 3 miesiące, ale wobec tego prosimy o rozważenie rezygnacji z terminu niezwłocznie, ponieważ

nawet w ustawie mamy niezwłocznie, ale to naprawdę są dni bez zbędnej zwłoki. W związku z tym bardzo prosimy pana ministra o ustosunkowanie się do naszej uwagi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Potwierdzam uwagę do rozważenia na poziomie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. W takim razie art. 22zzj przyjmujemy z sugestią pani mecenas i Biura Legislacyjnego do rozważenia w drugim czytaniu.

Przechodzimy do art. 22zzk. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzk został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzl. Pan poseł Pejo, tak? Art. 22zzl. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zz... Nie, ja mam...

Poprawka nr 20?

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nr. 21.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 22zzl poprawka – wprowadzenie doręczeń elektronicznych dla dostawców usług pośrednich. Zmiany wymaga przewidziany w projekcie model doręczenia pism adresowanych do dostawców usług pośrednich, również pism w toku postępowań administracyjnych. Zgodnie z projektowanymi przepisami, organ doręcza pismo dostawcom usług pośrednich na adres punktu kontaktowego w sposób określony w art. 11 rozporządzenia. Jest to o tyle krytyczne z punktu widzenia ochrony praw stron postępowania, że z doręczeniem pism w zakresie stosowania rozporządzenia 2022/2065 w toku nowo tworzonych przepisów dotyczących nakazów postępowań wyjaśniających, kontroli postępowań dotyczących naruszeń realizacji obowiązków wynikających z ustawy wiąże się istotne skutki prawne.

Proponowane w poprawkach rozwiązanie jest zrozumiałe, gdyż w ramach ustawy o doręczeniach elektronicznych ustawodawca wdrożył szereg nowych mechanizmów, mających na celu zagwarantowanie możliwości elektronicznego przesyłania pism, które mają zagwarantować szybkość, pewność oraz bezpieczeństwo komunikacji kierowanej przez organy do strony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ponieważ jest sprzeciw, proszę bardzo, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Proszę ręką do góry. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o... Przepraszam.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Głosy się wyrównały, więc...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Głosowało 5 osób. Za – 1. 4 przeciw. Poprawka została odrzucona. Art. 22zzl został przyjęty.

Rozdział 4e Odpowiedzialność cywilna i postępowanie przed sądami. Czy są uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 22zzm. Nie widzę. Art. 22zzm został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzn. Nie widzę uwag. Art. 22zzn został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzo. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzo został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzp. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzp został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzq. Tu jest poprawka pana przewodniczącego Pejo.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Art. 22zzq, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Celem zmiany jest urealnienie szans na skorzystanie z prawa do sądu przez osoby, których treści zostały niesłusznie odsunięte lub zablokowane. Dostawcy usługi pośredniej, na ogół operatorzy mediów społecznościowych zawsze działają przez podmioty zagraniczne i cynicznie wykorzystują utrudnienia związane z doręczeniami zagranicznymi i obcym językiem do przeciągania postępowań i piętrzenia ich kosztów. Każdy dostawca usługi pośredniej kierowanej do rezydentów polskich powinien mieć obowiązek komunikowania się po polsku i obowiązek zapewnienia możliwości doręczenia mu pism na terenie Polski. Ta propozycja jest proporcjonalna i nienaruszająca swobody świadczenia usług, nie wymaga tworzenia oddziału ani siedziby, służy zmniejszaniu drastycznej przewagi finansowej, prawnej i procesowej, jaką posiadają dostawcy usług pośrednich względem obywateli i podmiotów krajowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ jest sprzeciw, będziemy głosować. Panowie posłowie również.

Bardzo proszę, kto jest za poprawką pana przewodniczącego Pejo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 7 parlamentarzystów. Za – 2 osoby, przeciw – 5, wstrzymało się – 0. Poprawka pana przewodniczącego została odrzucona.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to mamy jeszcze taką kwestię formalną. Przegłosowana została poprawka dotycząca art. 22zzq a przed tym artykułem mieliśmy art. 22zzq, do którego Biuro nie miało uwag, więc on, rozumiem, został rozpatrzony. Natomiast jeszcze pan poseł, zanim przejdziemy do kolejnego rozdziału 4f ma kolejne dwie poprawki, czyli zzq b i zzq c. To jest poprawka nr 19 i poprawka nr 20. Teraz w tym miejscu one powinny być zgłoszone.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 19. Celem zmiany jest urealnienie szans na skorzystanie z prawa do sądu przez osoby, których treści zostały niesłusznie usunięte, a konta zablokowane...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Mikrofon.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest to analogiczne uzasadnienie. W związku z tym nie będę powtarzał.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest sprzeciw do tej poprawki. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie wyników.

Głosowało 9 osób. Za – 3, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Poprawka pana przewodniczącego została odrzucona.

Jest kolejna poprawka, tak? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 20. W art. 1 w pkt 8, po dodawanym art. 22zzq, dodaje się art. 22zzq c. Celem projektowanej poprawki jest zapewnienie skutecznej ochrony w sprawach wynikających z bezpodstawnej moderacji treści przez dostawców usług. Faktyczne wyłączenie Konstytucji RP niedopuszczalne jest, aby sądy krajowe odmawiały rozpatrywania spraw dotyczących praw i wolności konstytucyjnych, co ma miejsce obecnie. Niedopuszczalne jest również to, aby obce sądy dokonywały oceny polskich praw konstytucyjnych względem osób i podmiotów podlegających prawu polskiemu i podlegających ochronie konstytucjach RP. W sprawach o zgodność z prawem wypowiedzi polskich obywateli i polskich podmiotów, prawem właściwym musi być prawo polskie. Jedynie taka regulacja pozwala na ochronę konstytucyjnych praw i wolności, a także realności roszczeń wynikających DSA, w relacjach, w których skutek naruszenia ujawnia się na terytorium RP i dotyczy usługobiorców działających na rynku Polskim.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Jest przeciw. W takim razie skoro jest sprzeciw, będziemy głosowali.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 9 parlamentarzystów. Za – 3, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Poprawka została odrzucona.

Art. 22zq został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 4f – Przepisy o karach pieniężnych. Czy są uwagi do tego tytułu? Nie widzę.

Art. 22zzr. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są uwagi Biura, są też poprawki pana posła. Dwie poprawki. Może od nich rozpoczniemy?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Od poprawek. Dobrze. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 21 wprowadzenie doręczeń elektronicznych...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie, to już było. Poprawka nr 22. Tam była zła numeracja.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak? To jest ta. Projektowana ustawa przewiduje, że kara za naruszenie przepisów ustawy może być nałożona nie tylko na dostawcę usług pośrednich, ale również na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich. Projektowany przepis stanowi, że właściwy organ może nałożyć administracyjną karę pieniężną w wysokości nie większej niż 1% rocznego dochodu dla członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich. Jeśli owe 1% miałyby być liczone od dochodu dostawcy usług pośrednich, to takie rozwiązanie wydaje się być całkowicie nieproporcjonalne.

Po drugie, brakuje przepisów, które precyzowałoby, w jakich okolicznościach dopuszczalne ma być nakładanie kary pieniężnej na członka personelu lub przedstawiciela dostawcy usług pośrednich, a przede wszystkim, za co konkretnie mieliby być karani członkowie personelu lub przedstawiciele dostawcy usług pośrednich. Stąd też wnosimy o uchylenie ust. 7.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadzam się z intencją. Natomiast ze względu na konieczność wypełnienia przepisów aktu o usługach cyfrowych ta zmiana musiałaby być doprecyzowana. W związku z tym proszę o rozważenie w drugim czytaniu. Na tej podstawie rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, rozumiem, że doprecyzuje pan, ale teraz, rozumiem, musimy przegłosować, tak? Bardzo proszę jeszcze, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja jeszcze, panie przewodniczący, prosiłbym pana posła, jeżeli już będzie doprecyzowywał tę poprawkę w drugim czytaniu, żeby jeszcze zwrócił uwagę, że uchylenie ust. 7 w art. 22zzr powinno mieć konsekwencje w innych przepisach, chociażby tutaj tak na szybko...

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest odesłanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak na szybko sprawdziliśmy art. 22zz...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, dla przyspieszenia, to pan przewodniczący Pejo to wszystko z panem wyjaśni do tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. A czy na tym etapie teraz pan poseł wycofuje?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie, nie wycofuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie wycofuje, dobrze.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

No dobrze, to głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 parlamentarzystów. Za – 2, przeciw – 6, 1 się wstrzymał. W takim razie poprawka została odrzucona. Jakież uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 23.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

W art. 1 w pkt 8 w dodawanym art. 22zzr ust. 7 otrzymuje odpowiednie brzmienie. Uzasadnienie. Konieczna jest istotna zmiana proponowanych przepisów, tak aby kara dla pracownika nie była liczona jako procent od dochodów pracodawcy. Po drugie, przepis jednoznacznie i precyzyjnie określał przesłanki nałożenia kary. Po trzecie, zawierał mechanizm pozwalający uniknąć automatyzmu nakładania kary, który da członkowi personelu lub przedstawicieli dostawcy usług pośrednich możliwość zareagowania na wykryte nieprawidłowości i naprawienie sytuacji, a tym samym uniknięcie kary.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Z tych samych powodów rekomendacja negatywna. Na poziomie drugiego czytania będzie do rozważania, żeby w ogóle tutaj nie nakładać kar na pracowników. Dziękuję bardzo. Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy pan poseł przewodniczący wycofuje, żeby do drugiego czytania? Czy będziemy to głosować?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przegłosujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To głosujemy. W takim razie bardzo proszę panie, panowie posłowie, głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 parlamentarzystów. Za – 3, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Poprawka została odrzucona.

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jeszcze, panie przewodniczący, mamy uwagi do art. 22zzr. Do ust. 3 czy nie trzeba doprecyzować w pkt 2, iż chodzi o art. 21 ust. 1 akapit pierwszy zdaje się, że te obowiązki są wskazane w akapicie pierwszym tego ustępu. Do pkt 8 w ust. 2 takie pytanie, gdyż w przepisie art. 27 rozporządzenia mowa jest o dostawcach bardzo dużych platform internetowych, co jest węższą kategorią niż dostawca platformy internetowej, a to właśnie na tego dostawcę platformy internetowej, który nie wypełnia obowiązków, o których mowa w art. 27 ma być nałożona, czy może być nałożona, administracyjna kara pieniężna. Wydaje się, że tutaj te przepisy powinny być uszeregowane.

I jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący, ona się trochę wiąże też z kolejnymi przepisami w tym rozdziale 4f, natomiast w związku z tym, że w ust. 8 już art. 22zzr pojawia się taka konstrukcja, iż niezależnie od administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na podstawie ust. 6, właściwy organ może nałożyć na dostawcę w drodze decyzji okresową karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej 5% średniego dziennego obrotu dostawcy usług pośrednich itd. Już nie będę czytał w przepisie.

I teraz problem, który my tutaj zaobserwowaliśmy jest taki, że w kolejnych przepisach projektodawca, odsyłając na art. 22zzr ust. 8 najczęściej, bo to też nie jest niestety zrobione konsekwentnie, ale najczęściej uznaje, że ta okresowa kara pieniężna jest administracyjną karą pieniężną. Tak jest chociażby w art. 22zzt. Natomiast biorąc pod uwagę, że jest to zrobione niekonsekwentnie, po pierwsze, chcielibyśmy zapytać pana ministra, czy rzeczywiście ta nasza intuicja, że okresowa kara pieniężna, jest również administracyjną karą pieniężną, jest dobra.

I druga kwestia – jeżeli tak, to należałoby, wydaje się, w drugim czytaniu przygotować taki mały pakiet poprawek w zakresie tych administracyjnych kar pieniężnych, żeby te kwestie redakcyjne, legislacyjne wyprostować, w czym oczywiście pomożemy ministerstwu i deklarujemy taką gotowość, jeśli chodzi o przygotowanie tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za uwagi, za deklarację gotowości. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję. W zakresie uwagi pierwszej, dotyczącej ust. 3 pkt 2 zgadzam się z uwagą pana mecenasa. To powinien być akapit pierwszy. Tutaj do rozstrzygnięcia, czy to jest w ramach poprawek redakcyjnych?

Legislator Łukasz Nykiel:

W ramach.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pkt 8, w tym zakresie, znowu powołując się na niedoskonałość prawa unijnego, ustawodawca unijny popełnił błąd w zakresie art. 27 i w sprostowaniu opublikowanym w Europejskim Dzienniku Urzędowym zmieniono brzmienie art. 27. W związku z tym proszę tutaj o wyjaśnienie.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi dotyczące zbioru rozłącznego lub zbioru wspólnego pomiędzy administracyjną karą pieniężną a okresową karą pieniężną, to tutaj chciałem prosić o możliwość dokonania analizy przed drugim czytaniem, żeby rozstrzygnąć skutki administracyjno-prawne tych rozstrzygnięć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Art. 22zzr został przyjęty z uwagami pana mecenas a i z wyjaśnieniami pana ministra.

Przechodzimy do art. 22zss. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, już nie będę powtarzał tej uwagi dotyczącej okresowej kary pieniężnej. Uznajmy, że to zostało już wyjaśnione.

Natomiast też trochę w kontekście właśnie ust. 8 i powoływania się w kolejnych przepisach tego rozdziału na kary pieniężne, które są nakładane na podstawie art. 22zzr ust. 1-4 6 i 8. Czy my tu nie powinniśmy zastosować spójnika „albo”, tak aby zastosować przepis można było przy nałożeniu choćby jednej z tych kar przy użyciu spójnika „oraz” czy też „i” on występuje tutaj w obu tych przypadkach? W ogóle to jest też błędem, jeżeli używamy jednego spójnika, bo tylko ostatni element wyliczenia powinien być poprzedzony spójnikiem. Natomiast wydaje nam się, że ten spójnik „i” tutaj chyba nie jest do końca właściwy. Czy nie powinniśmy go zastąpić spójnikiem „albo”? Ta uwaga dotyczy nie tylko art. 22zss. Ona dotyczy również artykułu chociażby art. 22zzt, 22zzu. Gdyby była zgoda pana ministra na to, żeby dokonać takiej korekty, to my to jesteśmy w stanie dokonać na tym etapie i to dokonamy już konsekwentnie przez cały projekt. To jest pierwsza uwaga.

Natomiast druga rzecz dotyczy ust. 2. Tu mamy taką sytuację, że dostawca usług pośrednich powstaje w wyniku połączenia lub przekształcenia innych podmiotów i przy obliczaniu wysokości jego obrotu właściwy organ ma uwzględniać obrót osiągnięty przez te podmioty w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Pytanie tutaj, jak ten mechanizm będzie funkcjonował, bo pytanie, czy w sytuacji, kiedy dostawca powstał w wyniku połączeniu lub przekształcenia innych podmiotów, nie powinniśmy mieć troszkę innej reguły uwzględniania obrotu. Bo będziemy mieli kilka podmiotów i ten obrót będzie dotyczył w poprzedzającym roku nałożenie kary kilku podmiotów. Czy tutaj nie trzeba będzie dokonać ewentualnie jakiejś korekty?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. W przypadku alternatywy wskazanych ustępów przez pana mecenas a, chciałem tutaj poprosić o rozważenie legislacyjne, ponieważ możemy sobie wyobrazić sobie sytuację, w której kary, o których mówimy, się łączą i mamy zbieg kilku kar, w związku z czym pytanie, czy tutaj nie powinna być alternatywa łączna, która dopuszcza stosowanie ust. 5 i 6 albo 5 i 8, to znaczy, czy nie powinno być tutaj spójnika lub zamiast albo, bo wówczas musielibyśmy wybierać jedno z tych, więc tutaj chciałbym zapytać, czy takie rozwiązanie nie byłoby najbardziej optymalne.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię ustalania wysokości przy fuzjach, to tutaj chciałbym prosić o przyjęcie wyjaśnień. To też z punktu widzenia obrotu społeczno-gospodarczego dokonujemy fuzji w celu, i zazwyczaj tak się dzieje, poprawy wyników finansowych, w związku z czym suma wyników dwóch podmiotów powinna być przynajmniej nie wyższa niż obroty czy wyniki podmiotu po połączeniu. W związku z tym z punktu widzenia tych podmiotów to powinno być rozwiązanie korzystne i też logiczne z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej. W związku z tym tutaj chciałem prosić o przyjęcie tych wyjaśnień, że te podmioty to nie powinny tracić w tym aspekcie, jeżeli mówimy o podmiotach, które się łączą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja jeszcze tylko jedną kwestię. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jeśli chodzi o ten spójnik. Może jednak najlepszym rozwiązaniem byłoby odłożenie tej kwestii do drugiego czytania, żeby to rzeczywiście dobrze przeanalizować, bo też wydaje mi się takie na pierwszy słuch to, o czym mówi pan minister, wydaje się rozsądne, że rzeczywiście może dojść

do zbiegu, może dojść do łączenia tych kar. Natomiast chcielibyśmy przeanalizować, bo być może też w niektórych przepisach mógłby zostać spójnik „i”, w niektórych rzeczywiście ten „lub” byłby właściwy, to postaramy się tutaj wejść jeszcze w kontakt z pracownikami Ministerstwa i to ustalić w drugim czytaniu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Z tymi uwagami i wyjaśnieniami przyjmujemy art. 22zzs.

Bardzo proszę, żebyśmy przeszli do art. 22zzt. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzt został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzv. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22...

Legislator Łukasz Nykiel:

U.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

U, przepraszam.

Do art. 22zzu są uwagi? Nie ma. Art. 22zzu został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzv. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Art. 22zzv został przyjęty.

Przechodzimy do art. 22zzw. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 22zzw został przyjęty.

Art. 22zzx. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mielibyśmy taką prośbę do pana ministra o potwierdzenie, czy można byłoby skreślić ust. 2 w art. 22zzx, skoro decyzji ma służyć odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którym jest Sąd Okręgowy w Warszawie zgodnie z przepisami, to oczywistym wydaje się, że do tego postępowania będą stosowane odpowiednie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, więc ten ust. 2 jawi się jako zbędny, do skreślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam. Zgadzam się z uwagą pana mecenasa. Jak rozumiem, na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, nie. Możemy to zrobić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Redakcyjnie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. My byśmy...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To jest sprzeciw, panie przewodniczący, panowie posłowie? Nie ma sprzeciwu. W takim razie art. 22zzx przyjmujemy z tą rekomendacją i z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 2?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o cały art. 2, to mamy tutaj kilka takich wątpliwości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do pkt 1 nie mamy uwag. Do zmiany nr 2 drobna kwestia, prosba tylko o potwierdzenie przez pana ministra, że chodzi o postępowanie w sprawach z zakresu usług świadczonych drogą elektroniczną. Wynika to z pewnej poetyki k.p.c, tak też inne postępowania odrębne są nazywane i tytuły odpowiednich działów.

Kolejna kwestia, ale to do rozważenia w drugim czytaniu jednak 479 indeks 88a – tu Sąd Okręgowy w Warszawie jest właściwy w sprawach odwołań, wniosków, zażaleń. Natomiast wydaje nam się, że przepis powinien być uzupełniony, ja już sobie odszukam, tak, odwołanie od decyzji z art. 22zzr ust. 5 uchylanie postanowień o zajęciu przedmiotów postanowienia z art. 22zza ust. 5. Co najmniej te trzy kwestie chyba też powinny być tu wpisane w ten przedmiot art. 479 z indeksem 88 a.

W tym samym artykule mamy też prośbę o wykreślenie skrótu rozporządzenie 2022/2065, gdyż w k.p.c tym skrótem posługuje się ustawodawca czy projektodawca jeszcze tylko raz w pkt 3. Tutaj będziemy musieli podać pełną nazwę tego rozporządzenia. Natomiast jeżeli skrót używany jest poza tym jednym miejscem, gdzie jest wprowadzany jeszcze tylko raz, to nie ma w naszej ocenie takiego uzasadnienia w zasadach techniki prawodawczej, żeby skrót stosować. Więc tutaj proponujemy ten skrót skreślić.

Do drugiego czytania prosimy rozważyć w art. 479 z indeksem 88 b kwestię preredagowania § 1, § 2 wydaje się że też, gdyż odesłania, które się znajdują w tym przepisie na 22zm i 22zv dotyczą postanowień, a nie decyzji. Więc tu chyba chodzi o zażalenia na postanowienia nie odwołania na decyzje. To też na tym etapie, czyli na etapie rozpatrywania przez Komisję. My tego tutaj nie możemy dokonać.

479 z indeksem 88 c to tutaj chcemy ponowić tę naszą uwagę dotyczącą niezwłoczności terminu 3 miesięcy. Wydaje się, że trudno uznać, że ten termin 3 miesięcy w jakikolwiek sposób łączy się z tą przesłanką niezwłoczności. I to wszystkie uwagi do art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. Potwierdzam uwagę pana mecenasa dotyczącą tytułu. Tak samo, jak potwierdzam uwagę pana mecenasa dotyczącą pełnej nazwy rozporządzenia 2022/2065. Jak rozumiem, to w ramach zmian redakcyjnych.

I przyjmuję do wiadomości konieczność przeanalizowania przed drugim czytaniem w zakresie odesłań, zwłaszcza w trzech przypadkach, o których mówił pan mecenas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko prosić o potwierdzenie, bo tutaj nie jesteśmy pewni, jeśli chodzi o tę przesłankę niezwłoczności art. 479 z indeksem 88c, bo mieliśmy taką analogiczną sytuację przy wcześniejszym przepisie. Przyznam się szczerze, że musiałbym sprawdzić w notatkach, czy tam pan minister wyrażał zgodę na zmianę, czy nie, bo jeżeli tak, to tutaj chyba...

Legislator Monika Bies-Olak:

W drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy było do drugiego czytania? Jak to wyglądało?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Wiem, że na pewno zgadzałem się z tym, natomiast pozostawiłem do refleksji, czy to mieści się w ramach redakcyjnych czy na drugie czytanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, to tutaj podobnie zrobimy, dobrze?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. nr 2 przyjmujemy teraz i rozumiem z uwagami Biura Legislacyjnego i wyjaśnieniem pana ministra do uzgodnienia do drugiego czytania, dobrze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozdziału 4f a postępowanie w sprawach usług świadczonych drogą elektroniczną. Czy do tego tytułu są uwagi? Są. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, to my tutaj zrozumieliśmy chyba z panem ministrem pana propozycję, że rozpatrujemy cały art. 2 więc omówiliśmy cały art. 2, możemy przejść do art. 3.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo, tak, tak, faktycznie. Idealnie.

Art. 3. Art. 3 został przyjęty bez uwag.

Art. 4. Nie ma uwag. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Nie ma uwag. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Art. 6 został przyjęty bez uwag.

Art. 7. Art. 7 został przyjęty bez uwag.

Art. 8. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Zaczy do art. 8, mając oczywiście świadomość też tego, co powiedział pan minister, czy rozważana jest poprawka, która wprowadzałaby rejestr domen, które służą do rozpowszechniania nielegalnych treści i ta lista ostrzeżeń, która jest w ustawie o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej, nie byłaby używana do wpisywania tych domen, to jednak jeżeli na etapie Komisji pozostawiamy na razie to rozwiązanie w art. 8, to chcielibyśmy zapytać, czy w art. 2 pkt 6 oraz w art. 20 ust. 3, tam gdzie jest mowa o wyłudzeniach danych, nie powinniśmy też dopisać „w tym danych osobowych”, tak jak mamy to w art. 20 ust. 1 pkt 2 projektowanym. Zdaje się, że dla pełnej spójności powinno zostać to dokonane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Biorąc pod uwagę niezerowe prawdopodobieństwo skreślenia całego artykułu w drugim czytaniu przyjmuję uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 8 przyjmujemy z uwagami Biura Legislacyjnego, ale w takim razie jeszcze wrócimy do niego na etapie drugiego czytania. Bardzo dziękuję. Art. 8 z wyjaśnieniami, z uwagami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. To jest poprawka pana przewodniczącego Pejo. Bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka nr 24, ostatnia. Przedłużenie vacatio legis dla postępowań nakazowych wprowadzonych w art. 1 pkt 5 projektu ustawy poprzez nowy rozdział 2a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną do 6 miesięcy. Dostosowanie do nowych obowiązków dotyczących blokowania domen internetowych, w szczególności poprzez rejestr, powinno zapewniać odpowiedni i rozsądny czas potrzebny na zbudowanie rozwiązań technicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

W podziękowaniu za troskę wobec przedsiębiorstw, które dostosują się do proponowanych przez rząd rozwiązań, rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

My tu mamy pewną wątpliwość, panie przewodniczący, ale też tylko formalną, bo oczywiście ta konieczność wynikająca z tych rzeczy, o których mówił i pan przewodniczący, i pan minister jest oczywista. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że jeżeli będzie inne wejście w życie art. 1 pkt 5, czyli wszystkich tych przepisów, to wydaje się, że przynajmniej w pewnym zakresie, a może nawet i w całości w innym terminie powinien wchodzić w życie chociażby art. 8. Tam znajdują się odesłania na art. 111 ust. 1 pkt 1 w co najmniej tutaj widzę trzech miejscach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, mogę zadać pytanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Moje pytanie jest takie, czy my możemy w takim razie dzisiaj przyjąć tę poprawkę pana przewodniczącego, a przed drugim czytaniem jeszcze doprowadzić do współpracy i ewentualnie byśmy to poprawili w drugim czytaniu? Czy musimy dzisiaj?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, oczywiście pierwsza rzecz jest taka, że art. 43 mówi, że poprawki powinny zawierać wszelkie konsekwencje wynikające z ich treści, czy z ich przyjęcia. Jeżeli tych konsekwencji nie ma, nie jest to oczywiście negatywna przesłanka, taka że nie można głosować tej poprawki, bo można ją głosować. Natomiast trzeba mieć świadomość, że takie rozwiązanie, jeżeli zostanie zaproponowane w sprawozdaniu, to będzie....

Legislator Monika Bies-Olak:

Wadliwe.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wadliwe. Chciałem powiedzieć kulawe.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, to mamy jeszcze jedno rozwiązanie. Myślę, że chyba bardziej pozytywne. Rozmawiałem z przewodniczącym, to zrobilibyśmy tak, że przewodniczący wycofałby tę poprawkę, uzgodnił z wami, jak to powinno wyglądać, tak jak pan mówi o tych konsekwencjach, żeby ta poprawka była taka, jak trzeba. I wtedy w drugim czytaniu byśmy tę poprawkę poparli. Możemy tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest lepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak? Byłaby taka zgoda? To super, to mamy tu kompromis. Nie słyszę od posłów głosów sprzeciwu, w takim razie tak zrobimy. To dziękuję bardzo. To już kończymy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Artykuł został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam. Stwierdzam rozpatrzenie art. 11.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.
Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 2. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Weronika Smarduch. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Weronika Smarduch (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest ktoś przeciwny wobec tej kandydatury? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Weronikę Smarduch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Dziękuję za pomoc panu przewodniczącemu Napieralskiemu oraz przewodniczącemu Stefaniukowi. Zawsze do usług.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.