

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 79)
z dnia 17 grudnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 79)

17 grudnia 2025 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1955).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Dziuba** dyrektor Departamentu Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jan Sołyga** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Sałaciński** kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, **Krzysztof Osiński** specjalista ds. legislacji Związku Województw RP, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Karol Skupień** prezes Zarządu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes Zarządu Związku Cyfrowa Polska, **Jolanta Jaworska** prezes Zarządu Związku Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan, członek zarządu Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Maciej Ptaszyński** prezes Zarządu Polskiej Izby Handlu wraz ze współpracownikami, **Wojciech Dąbrowski** prezes Fundacji SET wraz ze współpracownikami, **Piotr Podgórski** wiceprezes Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl wraz ze współpracownikami, **Jakub Bińkowski** członek zarządu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców wraz ze współpracownikami, **Michał Smagowicz** członek Zarządu Think Tank, **Piotr Szczucki** członek Zarządu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Kosiński** członek Zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Azjatyckiej Motoryzacji, **Anna Garwolińska** dyrektor ds. regulacyjnych i Public Affairs Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska wraz ze współpracownikami, **Jaromir Ćwikła** dyrektor do spraw prawnych Polskiego Towarzystwa Gospodarczego wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** kierownik Działu Legislacyjnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Piotr Filipowski** koordynator do spraw regulacji dotyczących cyberbezpieczeństwa Izby Gospodarki Elektronicznej, **Sylwester Szczepaniak** koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i Smart City w Biurze Unii Metropolii Polskich, **Grzegorz Stańczak** główny specjalista Biura Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej, **Filip Mazurkiewicz** ekspert ds. legislacji w Departamencie Analiz i Legislacji Pracodawców RP, **Jarosław Bartniczuk** ekspert do spraw cyberbezpieczeństwa i bezpieczeństwa informacji, bezpieczeństwa biznesu Business Centre Club wraz ze współpracownikami, **Aneta Cielebąk-Zduniak** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Marcin Serafin** ekspert Stowarzyszenia Polska Izba Rozwoju Elektromobilności, **Marek Porzeżyński** ekspert Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii, **Albert Szczepaniak** przedstawiciel Rady Legislacyjnej Związku Pracodawców Polska Chmura, **Grzegorz Lang** i **Maciej Rogalski** przedstawiciele Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Stanisław Dąbek** przedstawiciel Związku Firm Biotechnologicznych BioForum, **Jarosław Mojsiejuk** przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Karolina Hernik-Szczerbińska** i **Monika Przeworska** przedstawiciele Oddolnego Ogólnopolskiego Protestu Rolników oraz **Anna Pater-Kacprzak** i **Magdalena Toborowicz** przedstawiciele Autopay SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki**, **Michał Kościński** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, proszę już wyciszyć rozmowy. Przepraszam za te opóźnienia, ale tak jak wspominałem, oczekiwaliśmy na powielenie poprawek. Poprawki są zgłoszone z trzech klubów. Te poprawki państwo macie przed sobą.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, stwierdzając jednocześnie kworum.

Witam posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Bardzo serdecznie witam pana ministra Pawła Olszewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Witam przedstawicieli strony społecznej, Polskiego Towarzystwa Informatycznego, Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, Polskiej Izby Radiodiffuzji Cyfrowej, Związku Cyfrowa Polska, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Związku Pracodawców Polska Chmura, Konfederacji Lewiatan, Pracodawców RP, Business Centre Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Krajowej Izby Gospodarczej, ThinkTanku, Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, Polskiej Izby Handlu, Stowarzyszenia Polska Izba Rozwoju Elektromobilności, Fundacji SET, Związku Firm Biotechnologicznych BioForum, Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii, Europejskiego Stowarzyszenia Azjatyckiej Motoryzacji, Oddolnego Ogólnopolskiego Protestu Rolników, organizacji Bridge, Autopay SA, Centrum Europejskiego Uniwersytetu Warszawskiego. Witam również przedstawicieli samorządów, Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Unii Metropolii Polskich, Związku Województw RP oraz Związku Powiatów Polskich. Witam raz jeszcze wszystkich państwa, bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1955). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Jednocześnie, szanowni państwo, zgłaszam wniosek o rozpatrzenie wysłuchania publicznego. Ten wniosek z mojego autorstwa. Uzasadnienie państwo zapewne już widzieli. Przysłuchując się również wczorajszej debacie, dyskusji, uważam, że obywatele – niektórzy twierdzili nawet, że ta dyskusja była zbyt krótka – również powinni się w tej kwestii wypowiedzieć. Projekt jest niezwykle istotny, jeśli chodzi o bezpieczeństwo naszego kraju. W związku z tym zgłaszam taki wniosek.

I rozumiem, że jest głos zapewne w tej sprawie. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z wnioskiem przeciwnym. Projekt ustawy rzeczywiście jest bardzo istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa naszego państwa, był wielokrotnie konsultowany na poziomie prac legislacyjnych w ramach rządu. Również wczoraj odbyliśmy daleko idącą dyskusję, w trakcie której padały konkretne postulaty i wnioski co do konkretnych rozwiązań, jakie niesie za sobą ta ustawa. W związku z tym dzisiaj powinniśmy przejść już do procedowania tego projektu, gdzie będziemy mogli pewne sugestie, które wczoraj padały, rozpatrzyć w formie poprawek. Dzisiaj mamy dużo poprawek do uwzględnienia. Myślę, że nie ma co czekać. Należy ten projekt rozpatrzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Panie przewodniczący, ja chciałem powiedzieć, że my popieramy pana wniosek o wysłuchanie publiczne – też dlatego, że cały czas tutaj podnoszony jest argument wielu dużych, wielogodzinnych spotkań ministra w sprawie konsultacji rządowych. Natomiast myślę, że posłowie z Komisji nie uczestniczyli w tych konsultacjach rządowych – a też chodzi o to, żebyśmy poznali argumenty i przekonywali się na łamach parlamentu. Nie widzę więc problemu, żebyśmy takie wysłuchanie publiczne zrobili. Zresztą, patrząc też na czas, który mamy na rozpatrzenie tych poprawek i całe nasze posiedzenie, na pewno przed nowym rokiem nie zamknijemy tej dyskusji i na pewno będzie kontynuowana w styczniu. W związku z tym nie widzę problemu, żeby takie

wysłuchanie publiczne się odbyło – żeby to, co jest krytykowane bądź też pozytywnie oceniane przez te czynniki zewnętrzne, czyli przedsiębiorców i różnego rodzaju stowarzyszenia, mogło wybrzmieć, żeby każdy był usatysfakcjonowany, że ta dyskusja była pełna, dogłębna i podejmujemy świadomą decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Mniej więcej też to staram się zawrzeć w uzasadnieniu. A jeśli chodzi o głos małych i średnich przedsiębiorców, który również wczoraj wybrzmiał – szanowni państwo, nie wszyscy przedsiębiorcy są reprezentowani w izbach gospodarczych i w różnego rodzaju stowarzyszeniach. W związku z tym, też to jest uzasadnieniem wysłuchania publicznego, gdzie każdy obywatel może zgłosić swoje uwagi i zabrać głos w dyskusji.

Bardzo proszę, pan poseł Osmalak.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie Przewodniczący, ja myślę, że ten projekt jest procedowany już tak bardzo długo, w szerokim tego słowa znaczeniu – przecież prace trwają już około 7 lat nad tym projektem... Myślę, że niezależnie od wszystkiego, ile razy byśmy się jeszcze nie spotykali, to naprawdę padłoby bardzo wiele argumentów. Większość z tych argumentów niestety, mam wrażenie, każdorazowo się powtarza. Bo to są argumenty, które są przedstawiane przez określone grupy i one są zawsze tymi samymi argumentami. Dlatego myślę, że nawet jeżeli te konsultacje trwałyby jeszcze rok, dwa czy trzy, to najprawdopodobniej byłibyśmy w tym samym miejscu. I ja jednak również skłaniam się ku temu, żebyśmy procedowali po prostu dalej konkretnie i zamykali ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Jeszcze tylko jedno zdanie ode mnie. Uważam, że gdybyśmy zdecydowali o wysłuchaniu – a za chwilę będziemy o tym decydować w głosowaniu – jesteśmy w stanie przeocedować ten projekt z uwzględnieniem ewentualnego wysłuchania publicznego w terminie, który wyznaczył pan marszałek, czyli do 20 stycznia. Bo takie wysłuchanie zgodnie z moim wnioskiem mogłoby się odbyć już 7 stycznia. Dziękuję bardzo.

Wniosek poddaję pod głosowanie. Kto z państwa jest za przeprowadzeniem wysłuchania publicznego?

Nie działa? To czekamy.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlanie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za 6, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do projektu, do procedowania ustawy z druku nr 1955.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

My do tytułu może nie mamy uwag, natomiast co do samego projektu i przyjętej w nim techniki legislacyjnej, polegającej na konstruowaniu ustawy nowelizującej, a nie jak w naszej ocenie stanowi § 84 Zasad techniki prawodawczej – ustawy nowej – naszym zdaniem zachodzi tutaj przypadek zmian licznych ustawy. W analizowanym przypadku ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Zatem być może nie jest to najważniejszy etap do zgłaszania tego rodzaju uwag. Natomiast to jest pierwszy etap, kiedy my możemy zabrać głos na ten temat. Stąd z obowiązku zgłaszamy tego rodzaju uwagę.

Druga uwaga natomiast, także o charakterze generalnym i proceduralnym, stricte proceduralnym, dotyczy kwestii notyfikacji. Otóż w naszej ocenie mogą zachodzić w przypadku analizowanej materii wątpliwości co do konieczności notyfikowania projektowanej regulacji jako takiej, która mogłaby być zakwalifikowana jako przepisy zakazujące, przepisy techniczne w rozumieniu dyrektywy 2015/1535 – to jest dyrektywa TRIS – a tym samym uruchamiać ten obowiązek notyfikacji technicznej, o którym wspominałem. Powstaje bowiem pytanie, czy te projektowane regulacje nie będą funkcjonalnie równoważne z zakazem wprowadzania do obrotu, a także z zakazem przywozu lub stosowania w rozumieniu definicji przepisu technicznego ze wskazanej dyrektywy? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Jeśli mógłbym mieć jeszcze prośbę do pana przewodniczącego, aby upoważnić może – to jest oczywiście decyzja Komisji – Biuro Legislacyjne do dokonywania oczywistych redakcyjnych zmian. Bowiem wiem, że przynajmniej kilka takich będzie. Będą również poprawki wynikające z sugestii Biura Legislacyjnego – ale no to wykracza poza materię upoważnienia. Ale takie poprawki mamy uzgodnione z Biurem Legislacyjnym. Ale w sprawie oczywistych korekt, jeśli mógłbym prosić, aby Komisja upoważniła biuro, będę zobowiązany. To jest jedna rzecz taka w kwestii formalnej.

Natomiast nie podzielam zdania Biura Legislacyjnego odnośnie do notyfikacji. Minister do spraw Unii Europejskiej i Komitet do Spraw Europejskich w żaden sposób nie kwestionował tych zapisów. Notyfikacji będzie podlegała ewentualnie procedura dostawcy wysokiego ryzyka. A więc tu nie wyklucza się a priori wszystkich dostawców – w związku z tym uważam tę uwagę za bezzasadną.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeśli chodzi o upoważnienie Biura Legislacyjnego, miałem zamiar to w końcowej części wykonać, ale możemy również teraz. Poddaję w takim razie pod dyskusję – czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Mamy poprawki... Ale to będziemy do kolejnych zmian przechodzić, tak?

Na razie, drodzy państwo, jesteśmy przy zmianie nr 1. Poprawka nr 1 jest do zmiany nr 4. To po pierwsze.

Po drugie mam prośbę do Biura Legislacyjnego, aby państwo sygnalizowali, jeśli można prosić, jeśli my nie zasygnalizujemy, że tak powiem... Bardzo bym prosił Biuro Legislacyjne o taką informację, że mamy poprawki w konkretnym artykule czy przy konkretnej zmianie.

Pan poseł?

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie. To samo chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

OK. W takim razie raz jeszcze zapytam, czy są, czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj drobna korekta proponowanego brzmienia odnośnika do tytułu ustawy. Wnioskodawcy proponują, aby odnośnik brzmiał, że niniejsza ustawa służy częściowemu stosowaniu rozporządzenia. My, prawdę mówiąc, nie spotkaliśmy się z takim brzmieniem odnośnika w innych ustawach już obowiązujących. Praktyka stosowania tego typu odnośników informacyjnych nakazuje stosowanie innego brzmienia. Brzmiałoby ono w ten sposób: „Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji służy stosowaniu rozporządzenia...” i dalej bez zmian. Oczywiście to się zawiera w ramach upoważnienia do oczywistych korekt. Natomiast zwracamy uwagę, że tutaj przy tytule już będzie taka pierwsza korekta.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

W tym zakresie jednak prosiłbym, abyśmy pozostawili dotychczasowe zapisy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I może, panie ministrze, ustalilibyśmy, jeśli jest pana zgoda – jeśli do konkretnej zmiany nie ma pan uwag, to nie będę pytał przy każdej zmianie. A jeśli będą, to wtedy proszę o zgłoszenie.

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś jeszcze uwagi do zmiany nr 2? Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 3 proponuje się dodanie pkt 4 dotyczącego krajowego planu reagowania na incydenty. W dalszej części ustawa wprowadza skrót tego pojęcia. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej skrót wprowadza się w pierwszym miejscu, w którym skracane pojęcie się pojawia. W związku z powyższym proponujemy, aby tutaj ten skrót został przeniesiony.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 z poprawkami została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Tak, literkami. Czy są uwagi do zmiany nr 4a? Nie widzę...

Tak? Biuro Legislacyjne? Mamy poprawkę, tak? Poprawka Koalicji Obywatelskiej do zmiany nr 4a. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

W art. 1 w pkt 4 w lit. a w zakresie art. 2 dodawanemu pkt 3c nadać brzmienie: „3c) adres do doręczeń elektronicznych – adres, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 roku o doręczeniach elektronicznych” i tu jest numer Dziennika Ustaw w treści tej poprawki.

Uzasadnienie. Zmiana polega na usunięciu z definicji wyrażenia „wpisany do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 tej ustawy;” jako nadmiarowego.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

To są poprawki, które pan poseł Bliźniuk składa, wynikające z ustaleń z Biurem Legislacyjnym już na roboczo, jak pracowaliśmy nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

OK. Bardzo dziękuję. Pan poseł Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ja tylko chciałem tutaj dopytać, co ona spowoduje? Jeżeli chodzi o usunięcie z definicji wyrażenia „wpisany do bazy adresów elektronicznych, w której mowa...”, rozumiem, że to jest techniczna poprawka.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, to jest techniczna poprawka. Ja bym prosił Biuro Legislacyjne, żeby jeszcze się ustosunkowało do tej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ta kwestia wynikała po spotkaniu ze stroną rządową, ponieważ mieliśmy tutaj uwagę, jaką wartość normatywną to powtórzenie stanowi akurat w kontekście przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych. I ta poprawka przed chwilą zaprezentowana konsumuje te nasze wątpliwości w odniesieniu do definicji adresu do doręczeń elektronicznych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany proponowanej przez posła Bliźniuka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4a i przyjęła poprawkę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, co prawda, ta poprawka dotyczy właśnie zmiany nr 4 lit. a, dokładnie definicji wyartykułowanej w lit. 3c, natomiast mamy jeszcze pewną wątpliwość, uwagę, pytanie może bardziej do strony rządowej, jeśli chodzi o definicję bezpieczeństwa i systemów informacyjnych. Przy jej konstrukcji państwo odwołują się do sformułowania „przy danym poziomie pewności”. Naszym zdaniem jest to pojęcie nieostre, trudne do zdefiniowania. I nie wiadomo, czy chodzi tutaj o poziom ryzyka akceptowalnego, poziom pewności oceny czy też na przykład klasę zabezpieczeń. Oczywiście można rozważyć jego usunięcie lub powiązanie z konkretnym podejściem, na przykład zgodnie z przyjętą metodyką zarządzania ryzykiem w podmiocie. Niemniej jednak chcielibyśmy zapytać stronę rządową i prosić o odkodowanie akurat tego pojęcia w kontekście naszych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dziękuję serdecznie. Tu nic nie trzeba odkodowywać, bowiem to pojęcie występuje, jest literalnie przepisane z dyrektywy NIS2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś uwagi do zmiany nr 4a? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4a z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 4b? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4b.

Czy są uwagi do zmiany nr 4c? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne? Mamy poprawkę.

Posel Bliźniuk, bardzo proszę.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 1 w pkt 4 w lit. a w zakresie art. 2 po dodawanym pkt 4e dodać pkt 4ea w brzmieniu: „dostawca platformy sieci usług społecznościowych – osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która świadczy usługę świadczoną drogą elektroniczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczenie usług drogą elektroniczną – tu jest numer w Dzienniku Ustaw – która umożliwia użytkownikom końcowym łączenie się z innymi osobami oraz komunikowanie się i wymianę, udostępnianie i odkrywanie treści za pomocą wielu urządzeń”. I pkt 2: w treści art. 1 pkt 4 w literze j skreślić w art. 2 dodawany pkt 1la. To jest też poprawka, która wynika z konsultacji z Biurem Legislacyjnym. W związku z tym prosiłbym też Biuro Legislacyjne odniesienie się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Nie ma tutaj uwag, rozumiem? Panie ministrze? Również, tak?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Też nie mamy uwag. Ustalone z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Czy jest? Biuro Legislacyjne? Przepraszam, chciałby pan zabrać głos, tak?

Bardzo proszę.

Przypominam, szanowni państwo, jeśli ze strony społecznej ktoś będzie chciał zabierać głos, proszę o przedstawienie się z imienia, nazwiska i organizacji, którą państwo reprezentujecie.

Pastylkę po lewej stronie proszę przyłożyć, prawym przyciskiem włączamy.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Dziękuję bardzo. Piotr Konieczny, w imieniu IAB Polska.

Tu miałbym kilka zastrzeżeń do tego punktu, co do zakresów definicyjnych. To znaczy po pierwsze do punktu dodawanego 4b. To znaczy do definicji dostawcy sieci dostarczania treści.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przez 4b już przeszliśmy.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

4b już w znowelizowanym projekcie ustawy. To jest... Jeżeli patrzymy na... To jest lit. c i potem będzie ppkt 4b.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli zmiana nr 4 ppkt 4b. OK, proszę mówić.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Chodzi o definicję, tak jak powiedziałem, dostawcy sieci dostarczania treści. Podmiot ten jest określony w taki sposób, że mówimy tu o osobie, która dostarcza treści i usługi cyfrowe do sieci rozproszonych serwerów. Naszym zdaniem jest to błąd dlatego, że osobami, które dostarczają treści do sieci serwerów, są tak na dobrą sprawę wszyscy użytkownicy sieci, którzy przesyłają tam jakiegokolwiek informacje. Naszym zdaniem to stwierdzenie „do sieci” powinno być zastąpione przez „w ramach sieci”, które bardziej odpowiada powszechnemu rozumieniu pojęcia dostawcy sieci dostarczania treści. To jest powszechnie przyjęta definicja podmiotu, którym jest – Content Delivery Network to się nazywa po angielsku... I naszym zdaniem tutaj jest po prostu błąd, który po pierwsze jest niezgodny z dyrektywą i wynika najprawdopodobniej po prostu z błędnego przetransponowania tego przepisu. No i jest po prostu wadliwy. A więc naszym zdaniem tutaj zamiast „do sieci”, powinno być „w ramach sieci”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakieś odniesienie do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Trudno mi się odnosić do opinii, w szczególności, że już ten punkt Komisja rozpatrzyła...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie. Nie rozpatrzyła. To jest do zmiany 4c ppkt 4b.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Byliśmy już w 4c. Była poprawka zaprezentowana przez posła Bliźniuka, a pan się odnosił do 4b. Niemniej odpowiadając, cofając się troszkę w rozpatrywaniu projektu – uważamy, że te zapisy są słuszne i zgodne z dyrektywą NIS2. I gwoili uzupełnienia – my również przygotowujemy, jak ta ustawa będzie już uchwalona, bardzo pełny Q&A z wyjaśnieniem wszelkich wątpliwości interpretacyjnych, jeśli takowe się pojawią – tak, aby nikt nie miał problemu, jaka była intencja ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Czy ja mogę? Do tego punktu mam kilka uwag. Nie wiem, czy mogę punkt o punkcie przez definicję przechodzić. Mam ich do tego punktu około pięciu... Do tej konkretnie literki z projektu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

No to proszę wszystkie jednocześnie.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Kolejnym problemem jest definicja dostawcy chmury obliczeniowej, która naszym zdaniem jest bardzo niejasna, bardzo wieloznaczna i może obejmować bardzo wiele podmiotów, których intencją nie jest takie typowe świadczenie usług chmurowych. Na przykład w sytuacji, w której mamy firmę kurierską, która dostarcza swoim użytkownikom, swoim odbiorcom stronę internetową czy aplikację, w której mogą zarządzać przesyłką, tego typu usługa może zostać uznana w rozumieniu obecnego brzmienia tego przepisu za usługę chmury obliczeniowej – co w konsekwencji będzie się wiązało także z tym, że tego rodzaju podmioty będą musiały stosować rozporządzenie

wykonawcze, które zostało wydane do dyrektywy NIS2, jako że będą one klasyfikowane jako dostawcy chmury obliczeniowej, mimo że nie jest to jakby intencją tego rodzaju podmiotów. One nie świadczą przede wszystkim tego rodzaju usług. Dlatego naszą propozycją jest jakieś zawężenie podmiotów, które dostarczają, są dostawcami chmury obliczeniowej tylko do tego rodzaju podmiotów, dla których świadczenie tego typu usług jest przeważającą działalnością – a przynajmniej wyłączenie tego rodzaju usług, które są świadczone tylko w sposób subsydiarny dla głównego przedmiotu działalności podmiotu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, trudno mi jest się odnosić do ogólnych stwierdzeń, jak nie ma poprawki. Rozpatrujemy projekt i albo jest poprawka, albo jej nie ma. Ja rozumiem uwagę, ale...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan się odniósł ogólnie do tego punktu.

Do poprawki – głos pan chciał zabrać? Bardzo proszę.

Koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i smart city w Biurze Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Ja chciałem powiedzieć jedną rzecz. Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich.

Proponuję, żeby w zakresie definicji, które są uregulowane w rozporządzeniu, w dyrektywie, nie wносить poprawek na poziomie krajowym, bo wtedy mamy rozszczępienia systemu. Po drugie te wątpliwości są w obecnej wersji dyrektywy. I ta definicja powtarza dyrektywę – pojęcie skalowalne, elastyczne jest wyjaśnione w motywach. Wszyscy mamy świadomość wątpliwości w sytuacji, kiedy całe sektory gospodarcze przechodzą na chmurę, kto jest dostawcą. I tutaj powinniśmy to na poziomie europejskim ustanowić. Dotychczasowa praktyka wykładnicza była taka – ten przykład, który pan wskazał, albo ja, jeżeli bym prowadził jakąś firmę, która świadczy dla państwa jakąś usługę, którą sobie zahostowałem na jakimś dużym dostawcy, nie jestem traktowany jako dostawca chmury obliczeniowej... Bo ja świadczę aplikację, czyli można powiedzieć potocznie [*niezrozumiale*] – co do zasady, jeżeli nie pochodzą od tych dostawców, nie są uznawane. A więc żeby nie przedłużać, ja bym proponował nie zawężać tutaj dlatego, że to jest na poziomie europejskim. Warto, żebyśmy mieli tutaj spójność i odwoływali się do tej definicji, które są w dyrektywie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Ja mam taką prośbę, panie przewodniczący – bo jeszcze chyba tej poprawki mojej nie zakończyliśmy. W sensie nie przyjęliśmy. Gdybyśmy mogli ją rozpatrzyć? Bo złożyłem wniosek i właśnie jakbyśmy mogli...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zamierzałem to właśnie zrobić.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Super. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4c w kształcie zaproponowanym przez pana posła Pawła Bliźniuka? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4c.

Czy są uwagi do zmiany nr 4d? Proszę... Ale już pan się wypowiadał...

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Tak, tak, ale to jest sam punkt. On jest po prostu bardzo długi i ma 10 czy 15 definicji. Dlatego po kolei chciałbym przez nie przechodzić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale ja pana prosiłem o to, żeby wypowiadał się pan na temat całego tego punktu.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Dobrze. Czy mogę ostatnią zmianę? Więcej nie będzie w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

To jest problem z kolei z definicją dostawcy usług zarządzanych w zakresie cyberbezpieczeństwa, który jest znowu niezgodny ze sposobem, w jaki zostało to uregulowane w dyrektywie NIS2.

To znaczy w dyrektywie NIS2 dostawca usług zarządzanych w zakresie cyberbezpieczeństwa jest zdefiniowany poprzez zwykłego dostawcę usług zarządzanych i potem wykonującego działania związane z zarządzaniem ryzykiem w cyberbezpieczeństwie. Tutaj w projekcie dodaliśmy do tego usługi doradztwa, które po pierwsze nie wynikają z dyrektywy i mogłyby stanowić nadregulację, po drugie, nawet jeżeli utrzymamy te usługi doradztwa w projekcie, to one nie są zawężone jedynie do czynności wykonywanych przez typowego dostawcę usług zarządzanych, czyli czynności związanych z instalacją, eksploatacją, konserwacją produktów, usług, procesów ICT, tylko jest to bardzo szeroko rozumiane. A więc postulujemy wskazanie takiej definicji dostawcy usług zarządzanych w zakresie cyberbezpieczeństwa, aby był to dostawca usług zarządzanych, który świadczy usługi polegające na realizacji lub wsparciu dla realizacji działań związanych z zarządzaniem ryzykiem w cyberbezpieczeństwie i w tym obsłudze incydentów, testów, bezpieczeństwa, audytów systemu informacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam taką propozycję. Ponieważ wczoraj odbyliśmy bardzo długą debatę na temat projektu ustawy, gdzie strona społeczna mogła bez limitu czasu prezentować swoje postulaty i jako posłowie wsłuchiwalismy się w ten głos, myślę, że efektem też tego spotkania są dzisiaj prezentowane poprawki. Dlatego taka moja propozycja dotyczy tego, żebyśmy się skupili na tych poprawkach, bo ich mamy bardzo dużo. I myślę, że warto odnosić się do tych konkretnych poprawek, które złożyli posłowie. Przychylając się i uznając pana kompetencje oraz dorobek merytoryczny oczywiście, wskazuję jedynie na to, że dzisiaj rozmawiamy na temat konkretnych propozycji przedstawionych, które są już tu w obrocie na poziomie legislacyjnym i do nich proponuję, żebyśmy się odnosili jako posłowie. Oczywiście też, jeżeli pan przewodniczący uznaje, strona społeczna, natomiast dzisiaj mamy już konkretne propozycje zmian – myślę, że warto się na nich skupić. Debatę na temat zmian w systemie cyberbezpieczeństwa, zmian, które wprowadza ten projekt ustawy, mieliśmy wczoraj. Myślę, że ona wyczerpała ten temat naprawdę bardzo dogłębnie i rzetelnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie pośle, za tę uwagę. Jeśli będzie głos merytoryczny ze strony społecznej, to oczywiście będziemy dopuszczać. Natomiast proszę o konkretne opinie i konkretne propozycje. Jeśli one ze strony społecznej również przyjdą, to proszę o te zgłoszenia. Natomiast przychylam się do tej wagi. Oczywiście dyskusja miała miejsce wczoraj, ale ona nie była taka stricte szczegółowa i nie dotyczyła konkretnych zmian. Jeśli państwa opinia będzie dotyczyła zmian, to proszę zgłaszać.

Natomiast procedujemy dalej. W związku z tym zmiana nr 4d. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tejże zmiany zaproponowanej przez pana posła Bliźniuka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4d?

Czy są uwagi do zmiany nr 4e? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4e.

Czy są uwagi do zmiany nr 4f? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Drobną uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Tutaj w połowie tego przepisu zastosowano średnik. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, jeżeli mamy do czynienia z wyliczeniem, to po takim wyliczeniu można dodawać wyłącznie część wspólną. Natomiast jeżeli wnioskodawca projektu chce jakąś dodatkową myśl zawrzeć, to powinien robić w odrębnej jednostce redakcyjnej. Ale tutaj na roboczo ustaliliśmy z przedstawicielami wnioskodawców, że zamiast średnika zostanie ten przepis przeredagowany – tak,

aby po wyrazach „lub podmiotem ważnym, a w przypadku podmiotu kluczowego lub podmiotu ważnego będącego jednostką sektora finansów publicznych – kierownik, o którym mowa...”. Wtedy ta niezgodność z Zasadami techniki prawodawczej zostanie sanowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Uwzględniamy, jak rozumiem? Czy jest sprzeciw wobec rozpatrzenia zmiany nr 4f z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4f z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 4g? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4g.

Czy są uwagi do zmiany nr 4h? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj zwracamy uwagę, że proponowana definicja organizacji badawczej pojawia się w dalszych częściach przepisu tylko raz. W związku z tym zgodnie z § 146 ZTP, jeśli określenie wieloznaczne występuje tylko w jednym przepisie prawnym, jego definicję formuje się tylko w przypadku, gdy wieloznaczności nie eliminuje zamieszczenie go w odpowiednim kontekście językowym – czyli w tym jedynym miejscu, w którym to pojęcie się pojawia. Natomiast z wyjaśnień, które tutaj uzyskaliśmy od wnioskodawców, wynika, że bardzo prawdopodobne jest, że ta definicja będzie wykorzystywana w kolejnych nowelizacjach. W związku z tym rozumiemy jej zastosowanie, chociaż nie do końca zgodne z Zasadami techniki prawodawczej. Chcielibyśmy jeszcze dopytać, czy w istocie tak jest, że w przyszłości taka definicja będzie pojawiać się częściej?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dokładnie tak jest, jak pan na końcu powiedział. A więc proponujemy pozostawić ten przepis w brzmieniu, który jest w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest... Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Firm Biotechnologicznych BioForum Stanisław Dąbek:

Stanisław Dąbek, BioForum.

Ja podobnie tak jak wczoraj, zgłaszam uwagę dotyczącą definicji właśnie organizacji badawczej, ponieważ z naszej strony jest postulat, żeby dodać słowa „która prowadzi w przeważającym zakresie działalność, o której mowa w artykułach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym” – tak jak jest w dyrektywie NIS2, gdzie organizacja badawcza została zdefiniowana jako podmiot, którego głównym celem jest prowadzenie badań stosowanych lub eksperymentalnych prac. Tutaj chodzi o taką sytuację, żeby za organizację badawczą nie były uważane firmy, które prowadzą działalność na przykład w jednym procencie czy dziesięciu procentach – czyli ta działalność badawcza nie jest ich głównym przedmiotem działalności. Także wnosimy tutaj o doprecyzowanie tej definicji i ograniczenie, tak jak jest w dyrektywie NIS2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Będzie to ograniczone przez kryteria wielkościowe, więc te zapisy są w zupełności wystarczające.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4h? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4h? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4h.

Czy są uwagi do zmiany nr 4i? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4i.

Czy są uwagi do zmiany nr 4j? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W pierwszej kolejności tylko sygnalizujemy, że dodawane definicje nie są uporządkowane w kolejności alfabetycznej. Jest to związane już ze zmianami zaproponowanymi na wcześniejszych etapach projektu. Także rozumiemy i wskazujemy, że słowniczek nie będzie już w porządku alfabetycznym.

Natomiast co do pozostałych uwag, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, jeśli chodzi o pkt 11c – to jest definicja podmiotu publicznego jako podmiotu wskazanego w załącznikach do ustawy – że definicję zakresową, a tutaj mamy do czynienia właśnie z taką definicją zakresową, formułuje się w jednym przepisie prawnym i obejmuje się nią cały zakres definiowanego pojęcia. W związku z tym zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej taka definicja powinna być tutaj w pkt 11c wskazana. Rozumiemy, że z punktu widzenia pewnej ekonomiki tworzenia tego przepisu wiązałoby się to z koniecznością przeniesienia treści całych załączników do pkt 11c. Niemniej zwracamy uwagę na pewien problem.

Druga uwaga dotyczy pkt 11d – podmiotu krytycznego i wprowadzenia skrótu do dyrektywy 2022/2557. Skrótu tego użyto tylko raz. Zgodnie z § 154 ust. 1 ZTP w takiej sytuacji skrótów się nie formułuje, w związku z czym postulujemy jego usunięcie.

To wszystko. Dziękuję. Bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Proponujemy pozostawić przepisy takie, jakie są w brzmieniu w projekcie ustawy. To było przedmiotem analizy szerokiej, zarówno na Stałym Komitecie Rady Ministrów, jak i na komisji prawniczej. I te rozwiązania, które przyjęła Rada Ministrów, są wystarczające.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4j? Proszę bardzo.

Koordinator ds. społeczeństwa informacyjnego i smart city w Biurze Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Unia Metropolii Polskich, Sylwester Szczepaniak.

W zakresie zmiany definicji podmiotu publicznego z uwagi na wartość merytoryczną załącznika, która jest integralną częścią ustawy, też proponujemy, żeby nie dokonywać zmian.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy tylko dopytać. W tym pkt 11d rozumiemy, że skrót ma pozostać? Czy on może być skreślony? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Możemy skreślić, ale nie widzę powodu, powiem szczerze, więc pozostawiłbym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4j? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4j? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4j.

Czy są uwagi do zmiany nr 4k? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4k.

Czy są uwagi do zmiany nr 4l? Proszę.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Dziękuję. Może nie tyle bezpośrednio do zmiany nr 4l, ale jako że to jest ostatni punkt tego artykułu, to chciałbym zwrócić uwagę, że nie ma w całym tym artykule definicyjnym definicji punktu wymiany ruchu internetowego – to jest podmiotów, które mogą być uznawane za regulowane definicją NIS2. Zgłaszaliśmy to kilka razy już w uwagach naszych. Ale tak raz jeszcze dla porządku informuję o tym, że tego rodzaju podmioty nie zostały zdefiniowane, mimo że są one regulowane tą ustawą.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4l? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4l? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4l.

Czy są uwagi do zmiany nr 4m? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zgodnie ze zmianą prezentowaną w tej literze uchylane są trzy definicje. Wydaje się, że zabrakło tutaj pewnej konsekwencji w usunięciu tych terminologii z pozostałych przepisów ustawy nowelizowanej, szczególnie jeśli chodzi o art. 93 ust. 11 pkt 1 i 2. Tutaj zauważamy, że poprawka nr 25 w prezentowanym zestawieniu poprawek przez pana posła dotyczy między innymi uchylenia tych nieścisłości i sanowania tych błędów. W związku z tym informujemy, że poprawka nr 25 właśnie jest konsekwencją uchylenia pkt 15-17.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, podzielamy zdanie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4m? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4m.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tutaj dodajemy art. 2a. W przypadku podmiotu publicznego pod pojęciem usługi rozumie się także zadania publiczne. Wiemy, że pojęcie zadania publicznego na gruncie przepisów o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa może być trochę niejasne – w kontekście na przykład czy to nie jest wewnętrzna czynność administracyjna, która dotyczy obsługi na przykład systemu kadrowego. Będzie może jeszcze zadaniem publicznym czy na podstawie obowiązków wynikających z art. 8 już nie? Może warto jednak doprecyzować ten zakres poprzez wskazanie, że na przykład zadanie publiczne jest realizowane z wykorzystaniem systemów informacyjnych w ramach wykonywania zadań określonych akurat w tej ustawie? Mamy świadomość, że ta kwestia, co prawda, została wyjaśniona w uzasadnieniu, niemniej jednak tutaj w przypadku konstruowania takiej normy takie doprecyzowanie naszym zdaniem byłoby wskazane.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak jak pan mecenas powiedział, zostało to wyjaśnione w uzasadnieniu. W związku z powyższym te zapisy uważamy za właściwe.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9?

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Jeśli chodzi o zmianę nr 10, art. 5 ust. 1 pkt 2 – tutaj pod koniec jest odesłanie do rozporządzenia 651/2014/UE i potem jest użyty spójnik „lub”. Natomiast zwracamy uwagę, że w ust. 1 w pkt 2 i 3 w podobnej konstrukcji zastosowano spójnik „albo” – w związku z czym proponujemy ujednolicenie zastosowanych tutaj spójników. Z tego, co nam wiadomo, przedstawiciele wnioskodawców sugerowali, żeby był to spójnik „lub”. Alternatywa łączy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, wyrażamy zgodę. Warto uspołnić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Jeszcze pan chciał zabrać głos? Proszę.

Radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Proć:

Dziękuję bardzo. Tomasz Proć, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Chciałbym się odnieść do pkt 10, a konkretnie do art. 5 ust. 6. Tu są dwie uwagi, o których wspomniałem w czasie wczorajszego posiedzenia. Otóż to są pewne wyjątki w stosowaniu bardzo konkretnych przepisów. Zgodnie z dyrektywą NIS2 w przypadku ustalania wielkości podmiotu należy brać pod uwagę niezależność od przedsiębiorstw partnerskich lub powiązanych pod względem sieci i systemów informatycznych, z których korzysta przy świadczeniu usług, a także pod względem świadczonych przez siebie usług. Reguły te zostały wprowadzone do art. 5 ust. 6 i 7 już nowelizowanej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Niestety, pojęcie „niezależne systemy informacyjne” pozostawia w praktyce stosowania tych przepisów pewne wątpliwości interpretacyjne. I zwracamy się o wprowadzenie doprecyzowania wskazującego, że regulacja dotyczy systemów informacyjnych wykorzystywanych bezpośrednio do świadczenia usług wspólnie z przedsiębiorstwami powiązanymi lub przedsiębiorstwami partnerskimi, a nie wszystkich systemów informacyjnych. To wydaje się jakby duży niuans, ale on ma takie znaczenie w praktyce – czy do tych systemów wspólnych informacyjnych liczyć na przykład system CRM, który nie jest związany ze świadczeniem usług lub na przykład centrum usług wspólnych w grupach kapitałowych. Propozycje zmiany przepisów przedstawiliśmy w piśmie kierowanym do Komisji. I to jest pierwsza uwaga dotycząca tego przepisu.

Druga. Wydaje nam się, że jest legislacyjna. Dotyczy podmiotów, które mogą skorzystać z omawianego przed chwilą przeze mnie wyjątku. W szczególności w zakresie przedsiębiorców komunikacji elektronicznej. Szczegóły i propozycje przepisów również przedstawiliśmy w piśmie. Tutaj skrótowo – przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej mają inne progi uznania za podmiot ważny i podmiot kluczowy. Wydaje nam się, że wyjątek, który został zapisany w art. 5 ust. 6, wyklucza możliwość stosowania przepisu o systemach informacyjnych wobec pewnej grupy przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, tych, którzy na starcie są podmiotami małymi, a stają się później w związku z funkcjonowaniem w ramach grupy kapitałowej podmiotami średnimi. I tu również zwracamy się o zachowanie jakby spójności ustawy, niewprowadzanie żadnych nowych reguł wobec tej grupy podmiotów, ale umożliwienie skorzystania z wyjątków – co wymaga pewnego doprecyzowania.

Propozycję też przedstawiliśmy pisemnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan chce zabrać głos. Proszę.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Tak. Ja popieram oba postulaty dotyczące tych dwóch ustępów. Też uważamy, że pojęcia niezależności systemów i wspólnego oświadczenia usług są bardzo niejasne – dlatego chcielibyśmy dążyć do tego, aby zostały one w jakiś sposób po prostu wyjaśnione. Tak samo kwestia posługiwania się w dwóch tych ustępach pojęciami średniego przedsiębiorstwa i tego, które przewyższa kryteria dla średniego przedsiębiorstwa – uznajemy, że może to powodować problemy, dlatego najlepiej byłoby naszym zdaniem stosować te dwa przepisy niezależnie od kryterium wielkości.

I dodatkowo zwracamy uwagę na to, że też postulujemy wprowadzenie wyłączenia dla grup kapitałowych i dla centrów usług wspólnych – to, co tutaj też przed chwilą padło – w ramach świadczenia usług. To znaczy chodzi o wyspecjalizowane podmioty w ramach grup kapitałowych, które świadczą usługi przede wszystkim właśnie cyfrowe na rzecz innych podmiotów z grupy. Jeżeli one świadczą usługi wyłącznie na rzecz podmiotów z grupy, naszym zdaniem nieproporcjonalne byłoby rozszerzanie przepisów ustawy również na tego rodzaju podmioty.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pani.

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Kinga Pawłowska-Nojszewska, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej. Ja chciałabym po pierwsze poprzeć postulat przedstawiciela PIKE, a po drugie zarysować tylko króciutko kontekst. Bardzo krótko...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale szanowni państwo, dyskusję mieliśmy wczoraj. Proszę kontekstu nie zarysowywać, tylko konkrety bardzo proszę, dobrze?

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Tak. Generalnie jest tak, że dany przedsiębiorca podlega pod obowiązki KSC, jeżeli po pierwsze się czy usługi określonego typu albo osiąga określoną wielkość.

Mamy też taką sytuację właśnie w tej ustawie, że osiągnięcie określonej wielkości to nie jest tylko coś takiego, że ktoś jest duży, ponieważ sam w sobie jest duży, tylko jeszcze musi doliczać podmioty ze swojej grupy kapitałowej. I te ust. 6 i 7 ustanawiają wyjątek od tego obowiązku doliczania podmiotów z grupy kapitałowej. I z tego dobrodziejstwa, że jednak nie trzeba doliczać do swojej wielkości jeszcze przychodów innych podmiotów z grupy kapitałowej... Jeżeli jesteśmy duzi tylko dlatego, że sobie doliczamy tych innych, a tak naprawdę mamy niezależne systemy informacyjne, to wtedy jednak nie musimy doliczać... Natomiast to dobrodziejstwo, że nie musimy doliczać, dotyczy tylko tych, którzy stają się duzi, ponieważ doliczają. A jeżeli ktoś staje się średni, dlatego że sobie doliczał, to już wtedy nie może skorzystać z tego dobrodziejstwa. Jeżeli ktoś się staje mały przez to, że doliczał, też nie może skorzystać z tego dobrodziejstwa, żeby jednak nie doliczać. To jest taka techniczna sprawa, ale w praktyce superkluczowa, ponieważ zakres obowiązków od tej wielkości ostatecznie zależy. Właściwie tutaj tylko podmioty, które osiągają próg dużego, nie muszą zliczać, a w sumie tym bardziej podmioty, które osiągają próg małego albo średniego, też nie powinny zliczać. Wydaje się, że to właściwie jest takie niedopatrzenie legislacyjne tak naprawdę, że tylko te duże podmioty nie będą musiały się doliczać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że pani mówiła już odnośnie do zmiany nr 10 – art. 5 i pkt 6 i 7.

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Więc to kolejna zmiana. Ale OK.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak jak powiedziałem wcześniej, ja mogę się odnosić do konkretnych poprawek, a to były opinie – więc wszelkie wątpliwości interpretacyjne będą wyjaśniane w Q&A-ch. I tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia. Z uwagi na przyjęcie definicji dostawców platformy sieci usług społecznościowych, konsekwentnie w całym projekcie będziemy posługiwać się taką terminologią „platforma sieci usług społecznościowych”. Nie będziemy tej uwagi już podnosić w każdym przypadku.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak. Zgoda.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13?

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Pan poseł Bliźniuk, bardzo proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. Składam poprawkę. W art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 7g ust. 5 nadać brzmienie – ono jest zaprezentowane w materiale dostarczanym państwu posłom.

Uzasadnienie – zmiana wynika z uwag Biura Legislacyjnego. Przeredagowano drugie zdanie, aby wyraźnie wskazać, że sądy i prokuratorzy będą mieli dostęp do danych administratora konta podmiotu w wykazie podmiotów kluczowych i podmiotów ważnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Rozumiem...

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

..., że jest akceptacja. Biuro Legislacyjne? Nie mamy tutaj uwag... Są? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Uwaga dotyczy nie tyle poprawki, ile ust. 4, wcześniejszego, który wskazuje, że informacja o zmianie wpisu jest przechowywana przez 5 lat od dokonania tej zmiany. Proponujemy, aby te wyrazy „od dokonania” zastąpić wyrazami „5 lat od dnia dokonania tej zmiany lub jej wykreślenia”. Doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Ta uwaga ma charakter redakcyjny czy wykracza poza...?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Do redakcyjnych Biuro Legislacyjne było upoważnione, więc myślę, że merytoryczny, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest doprecyzowanie. Zazwyczaj w tego typu przepisach wskazuje się moment rozpoczęcia liczenia terminu. Klasycznie ustanawia się, że to dotyczy dnia dokonania jakiejś czynności. W kilku miejscach ustawy takich doprecyzowań zabrakło. Rzeczywiście może się wydawać, że to może mieć charakter nie stricte legislacyjny. Natomiast z tego powodu również to sygnalizujemy, żeby nie było żadnych wątpliwości, że wprowadzamy tego typu zmiany w ramach upoważnienia, które dostaliśmy tylko do oczywistych zmian redakcyjno-legislacyjnych. Chcielibyśmy też zauważyć, że my przygotowujemy zestawienie takich uwag redakcyjno-legislacyjnych, które sygnalizujemy, a które naszym zdaniem wykraczają poza zakres upoważnienia, które otrzymaliśmy, i przedstawimy je do ewentualnego podpisu członkom Komisji, żeby nie było wątpliwości, że wykraczamy poza to upoważnienie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Bardzo proszę jednak o pozostawienie dotychczasowych zapisów.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 w pierwotnym brzmieniu? Przepraszam najmocniej. Z poprawką pana posła Bliźniuka. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14 z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 15. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Tak? Rozpatrzyliśmy, za późno.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Jest poprawka. Pan poseł Bliźniuk, proszę bardzo.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

W art. 1wt pkt 17 w zakresie dodawanego art. 8i w ust. 3 skreślić wyrazy „art. 15”. Uzasadnienie – zmiana wynika z uwagi Biura Legislacyjnego, ma na celu uspoźnienie brzmienia ust. 3z, ust. 1 i 2 w art. 8i. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17 z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19?

Rozumiem. Myślę, że nad tymi poprawkami tutaj panujemy, ale oczywiście będę procedował nieco wolniej zgodnie z prośbą Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 20. Jest? Ale już za późno...

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy wątpliwość w zmianie nr 20. w art. 12 w ust. 2. Tu mamy...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale panie mecenasie, rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Bardzo mi przykro.

Idziemy do zmiany nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Pan poseł Bliźniuk – poprawka.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. W art. 1 w pkt 21 w zakresie dodawanego art. 12a pkt 4 nadać brzmienie: „4) transgraniczne skutki incydentu, jeżeli wystąpiły”. Zmiana wynika z uwag Biura Legislacyjnego. Zmiana na celu doprecyzowanie obecnego brzmienia i wskazanie, że w sprawozdaniu końcowym z obsługi incydentu zawiera się informację o transgranicznych skutkach incydentu, jeżeli wystąpiły.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21 z poprawką pana posła Bliźniuka? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21 z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, po pierwsze mamy dwie poprawki do zmiany nr 23 – poprawka nr 6 i poprawka nr 7.

Ale chcielibyśmy zapytać stronę rządową w odniesieniu do lit. b i dodawanego ust. 1c. Tutaj jest mowa o decyzji, która podlega natychmiastowemu wykonaniu. Przy decyzjach o audycie nakazanym, często bardzo kosztownym, natychmiastowa wykonalność może budzić jednak pewne wątpliwości z punktu widzenia przepisów konstytucji, w szczególności art. 2 i art. 78. Może jednak warto wyraźnie wskazać, że chodzi tutaj o pilne usunięcie poważnych ryzyk, szczególnie przy podmiotach ważnych, gdzie przesłanką jest incydent lub pewne naruszenie ustawy, a nietypowe działania nadzorcze.

W odniesieniu do ust. 2a to widzimy tutaj propozycje poprawki, która konsumuje nasze wątpliwości, jak również w kontekście pozostałego brzmienia zmiany nr 23.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, pan poseł Bliźniuk, proszę bardzo.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne antycypuje dwie poprawki, więc zgłaszam. Poprawka pierwsza, jeżeli chodzi o ten punkt – w art. 1 w pkt 23 w lit. b w zakresie art. 15 dodawanemu ust. 1b nadać brzmienie..., ono jest przedstawione w materiale, który państwo otrzymali.

Uzasadnienie – zmiana wynika z uwag Biura Legislacyjnego. Polega wyłącznie na doprecyzowaniu, że organ właściwy do spraw cyberbezpieczeństwa może również określić zakres audytu, ale audytu, o którym mowa w zdaniu pierwszym wyżej wymienionego przepisu. W przypadku braku doprecyzowania mogłaby zajść wątpliwość, czy chodzi o zakres audytu cyklicznego z uwagi na wprowadzony skrót tego audytu jako „audyt”.

Poprawka kolejna w tym punkcie – w art. 1 w pkt 23 w lit. d w zakresie art. 15 dodawanemu ust. 2a nadać brzmienie – ono też jest przedstawione w materiale, który państwo macie przed sobą.

Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego ma na celu wyraźne wskazanie, że chodzi o upływ roku przed dniem rozpoczęcia audytu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Nie ma tu uwag?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23 z zaproponowanymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 23 z poprawkami proponowanymi przez pana posła Bliźniuka.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Dzień dobry. Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan.

Jeżeli chodzi o art. 1 pkt 24, chcemy, żeby brzmienie zostało zmienione w następujący sposób: „Podmiot kluczowy lub ważny realizuje obowiązki, o których mowa w niniejszym rozdziale w terminie...” Proponujemy zmianę z 6 miesięcy na 12 miesięcy.

Krótkie uzasadnienie odnośnie do tych zmian. Mam przyjemność współpracować z podmiotami biznesowymi, które będą realizować funkcję podmiotów kluczowych oraz podmiotów ważnych w rozumieniu zmienionej ustawy. Otrzymuję sygnały dotyczące tego, że termin sześciomiesięczny realizacji obowiązków wynikających z projektu ustawy jest nie do utrzymania. Przede wszystkim przedsiębiorcy będą działać w niezmiernym pośpiechu i jest mała szansa na to, że większość z nich tego terminu dotrzyma. Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że przedsiębiorcy działają pod bardzo dużą presją, pod dużą presją wysokich kar finansowych. Te kary finansowe bardzo odbiegają od tych, które w tej chwili obowiązują w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. I mamy bardzo duże zastrzeżenia do tego, czy pod wpływem tej presji przedsiębiorcy będą w stanie zrealizować swoje obowiązki.

Uważamy również, że opóźnienia w pracach legislacyjnych nie mogą być kompensowane skracaniem terminów dla podmiotów, które są obejmowane nowymi wymogami. Duża część przedsiębiorców, którzy przygotowują się do wdrożenia NIS2, również przygotowuje się równoległe do wdrożenia obowiązków wynikających z ustawy implementującej dyrektywę CER, która również wprowadza szereg bardzo skomplikowanych obowiązków z zakresu cyberbezpieczeństwa.

Chciałabym na koniec wspomnieć jeszcze, że jest szereg państw członkowskich w Unii Europejskiej, które wprowadziły w swojej ustawie implementującej NIS dużo dłuższe terminy na realizację obowiązków przez biznes. W Belgii to 18 miesięcy, W Czechach – rok, na Litwie – odpowiednio 12 i 24 miesiące.

Na koniec chciałabym wskazać, że biznes również oczekiwał większego wsparcia po stronie administracji publicznej, jeżeli chodzi o zakres przygotowań do wdrożenia dyrektywy NIS. W przypadku DORA, czyli rozporządzenia unijnego, które reguluje kwestie z zakresu cyberbezpieczeństwa, było możliwe przeprowadzenie przez KNF w szeregu spotkań oraz szkoleń dla biznesu. Tego typu podobne praktyki nie były zastosowane w przypadku właśnie wdrożenia NIS2.

Chyba na tym bym zakończyła i raz jeszcze proszę o to, żeby ktoś z państwa posłów podjął i wsparł poprawkę polegającą na zmianie terminu z 6 na 12 miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Ja chętnie tę poprawkę poprę. Natomiast ze względów formalnych teraz jest to praktycznie niemożliwe – więc w drugim czytaniu możemy podjąć tę poprawkę.

Ale jeszcze proszę, pan poseł. I potem pan mecenas.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Taką uwagę mam. Bo tutaj rozmawialiśmy w prezydium. Jeżeli państwo jako instytucje zgłaszacie poprawki – wcześniej nie słyszeliśmy o tych poprawkach... Ale posłowie... Musi być trzech posłów – bo jest to prawo unijne – którzy zgodziliby się popierać. Tak na przyszłość, też proszę o wersję pisemną, bo tylko taką wersję możemy przyjąć. Ma pani?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Możemy prosić o tę poprawkę. I bardzo proszę, pan mecenas.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl Piotr Podgórski:

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że ta poprawka chyba była przesyłana. Bo też tak jak ta pierwsza poprawka dotycząca pkt 2 – z 12 miesięcy do 24 miesięcy – została uwzględniona... i tutaj też jako organizacja biznesu, Przedsiębiorcy.pl w pełni przychylamy się do postulatu, i do poprawki

zgłoszonej przez Lewiatan, i do motywów ustnych wygłoszonych przez panią mecenas Aleksandrę. Biznes patrzy – naprawdę nie chcę już wpadać w jakieś kolokwializmy – z naprawdę bardzo dużym przerażeniem. Vacatio legis, o którym mówił wczoraj pan profesor, jest bardzo krótkie i wdrożenie szeregu tych obowiązków w terminie sześciomiesięcznym, naprawdę wyróżniającym się, jeżeli chodzi o bardzo krótki termin na arenie międzynarodowej... Przykłady też pani mecenas podawała – Belgii, Czech czy innych państw. Apelowalibyśmy i prosilibyśmy o co najmniej dwukrotnie dłuższy termin na wdrożenie szeregu obowiązków. Poprawnym terminem, dla nas właściwym terminem, byłby termin 12 miesięczny. A zatem ten pkt 24 – zmiana art. 16: „Podmiot kluczowy lub ważny realizuje obowiązki, o których mowa w mniejszym rozdziale w terminie 12 miesięcy”. Bardzo mocno o to apelujemy i prosimy o wydłużenie tego terminu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Ogłaszam 5 minut przerwy.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Czy ja mogę? Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Chcę odnieść się w sposób pozytywny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jak pozytywny, to tym bardziej, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

To znaczy nie podzielam przerażenia biznesu, bowiem mam wiele głosów poparcia i biznes chce wprowadzenia tych rozwiązań. Nie podzielam również słów pani mecenas, że nie było konsultacji i tak dalej – bo tych konsultacji było aż nadto. Niemniej jesteśmy skłonni wydłużyć ten termin na wdrożenie. Mamy przygotowaną poprawkę, ale jeśli państwo pozwolą, jakbyśmy mogli na kolejnym etapie prac legislacyjnych ją złożyć, żeby nam się nie rozjechały wykazy. I tak wydłużymy termin na wdrożenie do 12 miesięcy – z jednoczesną prośbą o danie nam czasu, żebyśmy zgrali to z wykazem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. I tu, proszę państwa, zauważamy porozumienie ponad podziałami politycznymi.

I w takim razie odwołuję przerwę...

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Ale 5 minut przerwy przyda się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest potrzebna? Dobrze. Niech tak będzie. W takim razie 5 minut przerwy.

A jeśli chodzi o ten wniosek, to myślę, że ponad podziałami tutaj będzie ta zgodność. Tak jak zresztą stwierdził pan minister.

5 minut – czyli, proszę państwa, rozpoczynamy dokładnie o 13:52.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, wracamy do procedowania. Jest godzina 13:52. Proszę o zajmowanie miejsc.

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc.

Panie ministrze, panie dyrektorze, za chwileczkę pan to też powie, żebyśmy to mieli również w protokole.

Drodzy państwo, powracamy do rozpatrywania zmiany nr 24. Jest taka propozycja. Jak już wspomniałem wcześniej, myślę, że porozumienie takie ponadpolityczne, zgodnie z wnioskiem przede wszystkim przedsiębiorców, jeśli chodzi o wydłużenie tego terminu 6 miesięcy. Ale nie tylko. Rozmawialiśmy ze stroną rządową i taka propozycja zostanie przygotowana. W związku z tym proponuję, aby zawiesić rozpatrywanie zmiany nr 24 i powrócić do tej zmiany w terminie późniejszym – po propozycji rządowej, która, mam nadzieję, będzie zaakceptowana

przez wszystkie strony. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zawiesza rozpatrywanie zmiany nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Są uwagi i są poprawki. Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Dzień dobry. Tomasz Sałaciński, radca prawny, miasta stołecznego Warszawy.

Mam uprzejme pytanie do pana ministra związane z kwestią, którą poruszyłem wczoraj, też z przygotowaną poprawką właśnie w kontekście przepisu przejściowego, którą będziemy, mam nadzieję, później omawiać.

Jeszcze na koniec sprawa związana z poprawką, którą chciała wnieść Unia Metropolii Polskich, ale ostatecznie chyba jej nie będziemy procedowali. Mianowicie mowa jest o art. 16e ust. 5 rozdział 3b. Czy za przekazaniem takich zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa do wspólnej realizacji na przykład jednostce budżetowej, która jest podmiotem ważnym, przechodzi również odpowiedzialność w zakresie tych zadań na kierownika, dyrektora jednostki budżetowej, czy też pozostaje to w gestii głównego kierownika jednostki samorządu terytorialnego? Czyli to jest związane z art. 8c ust. 1, ale jednak pytanie dotyczy stricte tej sytuacji, kiedy zostanie powołana jednostka. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przypominam, szanowni państwo, o przedstawianiu się z imienia, nazwiska i organizacji.

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Przedstawiłem się. Tomasz Sałaciński, radca prawny, miasto stołeczne Warszawa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam, nie usłyszałem. Ja akurat pamiętam pana z dnia wczorajszego.

Jest jeszcze zgłoszenie? Bardzo proszę.

Koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i Smart City w Biurze Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

W zakresie zmiany, którą procedujemy, jest propozycja...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę się przedstawić.

Koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i smart city w Biurze Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich.

Jest propozycja uzupełnienia art. 16e ust. 6. Ja zacytuję ten przepis i powiem, jaką propozycję...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowny panie, nie ma chyba takiej też... Znaczy inaczej. Ja osobiście zgłaszam taką poprawkę wraz z dwoma posłami. Zresztą w związku z wczorajszą rozmową wczorajszą propozycją.

Koordynator ds. społeczeństwa informacyjnego i Smart City w Biurze Unii Metropolii Polskich Sylwester Szczepaniak:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Może zacytuję. Jest to poprawka nr 1 naszego autorstwa. W art. 1 w pkt 26 w dodanym art. 16e ust. 6 otrzymuje brzmienie: „Jednostki samorządu terytorialnego mogą zawrzeć porozumienie w sprawie powierzenia jednej z nich realizacji obowiązków, o których mowa w art. 7b ust. 4, art. 7c, art. 7f ust. 3, w art. 8, art. 8c-8f, art. 8h, art. 9-12b lub art. 15. Porozumienie może przewidywać powierzenie wykonywania obowiązków dowolnej jednostce spośród jednostek zawierających porozumienie”.

Panowie to wczoraj i dzisiaj też uzasadniali. Uznałem, że to jest rozsądna poprawka, w związku z tym taką poprawkę właśnie w tym momencie zgłaszam. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Oczywiście pan minister, tak. Bardzo proszę, panie ministrze.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam. Pytanie, panie przewodniczący do art. 16b...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam, panie mecenasie, najpierw pan minister, dobrze? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Szanowni państwo, jak widzicie, jesteśmy bardzo koncyliacyjni i wychodzimy naprzeciw tej poprawce.

Szkoda, że Unia Metropolii Polskich, tak jak wczoraj zasygnalizowałem, na etapie konsultacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, nie zgłosiła tego postulatu. Bowiem znalazłoby się to już w projektowanej ustawie.

Niemniej obecnie przychylamy się i popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Proszę.

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Czy zgodnie z art. 16e ust. 5 w przypadku wyznaczenia jednostki budżetowej, czyli podmiotu ważnego, a nie kluczowego w podmiocie kluczowym...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

O kierownika chodziło, tak?

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Tak. Czy odpowiedzialność w zakresie tych zadań przechodzi na kierownika tej jednostki budżetowej podmiotu ważnego, czy pozostaje przy kierowniku podmiotu kluczowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowny panie, pan minister już odpowiadał na tego typu pytania analogiczne – jak rozumiem, odpowiedzi będą w późniejszym czasie. Dzisiaj nie rozmawiamy o tego typu sprawach.

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 16b w ust. 2 mamy wątpliwość co do konstrukcji zdania drugiego. W naszej ocenie może ona naruszać § 11 Zasad techniki prawodawczej, który formułuje zasadę, że przepisy powinny zawierać normę, a nie komentarze, oceny. Ten przepis jest zredagowany w taki sposób, że może sprawiać wrażenie, iż jest to opis. Proszę zwrócić uwagę, że nie formułuje on żadnej zasady czy normy prawnej. „Baza a może funkcjonować w szczególności przez...” – ten katalog otwierany jest już w momencie, w którym należałoby sformułować, w jaki sposób ta baza ma funkcjonować. A przy tego rodzaju opisie można mieć wrażenie, że to zdanie ma właśnie charakter opisowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne odnośnie do mojej poprawki ma jakieś uwagi? Nie ma. Jest pozytywna opinia.

Natomiast pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przeze mnie i zacytowanej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta...

Ale one są, panie mecenasie, podpisane. Przecież poprawki zgłoszone do państwa również. Jako poprawka nr 1 mojego autorstwa.

Podpisane przez trzech posłów. Poseł Berkowicz, poseł Pejo... Podpisy są w sekretariacie i u mnie w teczce, szanowni państwo.

Posłowie Pejo, Berkowicz i Pouboczek.

Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu Radców Prawnych w Biurze Informatyki Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Tomasz Sałaciński:

Jeszcze chciałem zadać pytanie, czy poprawka, która nawiązuje do tego przepisu, ale jednak dotyczy przepisów przejściowego... Rozumiem, że na etapie przepisów przejściowych, końcowych przepisów projektu ustawy będzie omawiana? Bo to jest ta poprawka...

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Później.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Później, tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 26 została rozpatrzona przez Komisję – bo innych uwag do zmiany nr 26 nie było, tak?

OK, to bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne. A potem całą zmianę nr 26 przegłosujemy.

Legislator Mariusz Przerwa:

Oprócz tej wątpliwości, którą kolega przedstawił, jeszcze mam jedną wątpliwość – do art. 16b ust. 5 pkt 3 i 4. Tu jest konstrukcja taka, że prowadzą do zweryfikowania co najmniej jednego ze sposobów kontaktu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 – i powinno być chyba „3 lub 4”. Tak samo w pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 26?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Przyjmujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Zatem możemy rozpatrzyć zmianę nr 26 z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 26 z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do wnioskodawców. Czy w zakresie lit. d, która zgodnie z poleceniem nowelizacyjnym i treścią normatywną dodaje ust. 2b, wskazując czy odnosząc się do zgody szefa ABW, zdaniem wnioskodawców nie należałoby określić minimalnych elementów, jakie powinna ta zgoda zawierać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Naszym zdaniem nie jest konieczne to, o czym mówi pan mecenas. Obecne przepisy są wystarczające. Sytuacja w cyberprzestrzeni jest bardzo dynamiczna, więc te przepisy dotyczące tej zgody powinny być maksymalnie proste.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Jest poprawka – pan poseł Bliźniuk, proszę bardzo.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Bardzo dziękuję. Zgłaszam poprawkę. W art. 1 w pkt 29 w zakresie dodawanego art. 26a ust. 4 i 5 nadać brzmienie – tutaj to brzmienie tego przepisu jest w materiale, który jest państwu dostarczony i państwo mają przed sobą.

Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwagi Biura Legislacyjnego. Celem jest umożliwienie zgłaszania podatności także przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Nie ma uwag?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Biuro Legislacyjne? Bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29 z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 29 z zaproponowaną poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie widzę. Zmiana nr 30 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie widzę. Zmiana nr 31 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 32 dotyczącej art. 30 w lit. b wskazuje się, że w ust. 2 tego artykułu wyrazy „operatorów usług kluczowych i dostawców usług cyfrowych” zastępuje się odpowiednimi wyrazami innymi. Natomiast w obowiązującym brzmieniu tego przepisu tam nie ma spójnika „i” między wyrazami „kluczowych” i „dostawców”. Jest użyty spójnik „oraz”, w związku z czym dokonamy tutaj stosownej korekty.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tutaj byśmy chcieli, aby był spójnik „lub”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, tu nie chodzi o to, na jakie wyrazy zmieniamy, tylko jakie wyrazy są zmieniane. W brzmieniu obowiązującym w ust. 2 są wyrazy „operatorów usług kluczowych oraz dostawców usług cyfrowych” – i one są zastępowane wyrazami „podmiotów kluczowych lub podmiotów ważnych”. I tutaj co do tych wyrazów, na które się...

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dobrze, OK, już – załapałem, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 30 z poprawką została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie widzę. Zmiana nr 33 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 34.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 35.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 36.

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 37.

Czy są uwagi do zmiany nr 38? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 38.

Czy są uwagi do zmiany nr 39? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 39.

Czy są uwagi do zmiany nr 40? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 40.

Czy są uwagi do zmiany nr 41? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 41.

Czy są uwagi do zmiany nr 42? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tu mamy pewną wątpliwość, ponieważ zmienia się wyrazy „sektorowy zespół cyberbezpieczeństwa” – na odpowiedni przypadek użyto wyrazy „CSIRT sektorowy”. A wydaje nam się, że jeszcze w art. 26 ust. 4 ta zmiana umknęła. Mamy pytanie do strony rządowej, czyli nie trzeba skorygować również o zmiany w art. 26 ust. 4? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Nie widzimy takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 42? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 42.

Czy są uwagi do zmiany nr 43? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 43.

Czy są uwagi do zmiany nr 44? Proszę.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa nie przewiduje organu właściwego dla podmiotów...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę za każdym razem się przedstawiać.

Przedstawiciel Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska Piotr Konieczny:

Piotr Konieczny, IAB Polska.

Nie przewiduje organu właściwego dla podmiotów krytycznych, to jest dla podmiotów, które będą podlegały pod ustawę z uwagi na to, że zostały one wyznaczone jako podmiot krytyczny na mocy ustawy o zarządzaniu kryzysowym, która będzie wdrażała dyrektywę CER – jako że nie ma ustawy wdrażającej dyrektywę CER sektorów ani niczego takiego podobnego, z czym mamy do czynienia w tej ustawie, jeżeli podmiot będzie podlegał pod ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa jako podmiot krytyczny, to nie mamy w tym momencie żadnego organu właściwego dla niego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 44? Pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 44. W projekcie ustawy o zmianie ustawy postuluje się wprowadzić następujące zmiany art. 1 w pkt 44 w lit. e projektu, który odnosi się do art. 41 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Który to jest numer poprawki?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Jest ta poprawka w pliku...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ostatnia kartka? OK. Dobrze. Proszę kontynuować.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

W pkt 9k w art. 41 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa nadać brzmienie: „9k) dla sektora badań naukowych, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 5 pkt 1 – minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;”.

Dodać pkt 9l w art. 41 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w brzmieniu: „9l) dla sektora badań naukowych obejmującego podmioty, o których mowa w art. 26 ust. 5 pkt 1 – Minister Obrony Narodowej.”. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i niektórych innych ustaw, w skład sektora badań naukowych wchodzi między innymi uczelnie, w tym uczelnie wojskowe będące jednostkami nadzorowanymi przez ministra obrony narodowej. Jest to wynik ostatnich zmian projektu nowelizacji wniesionych na ostatnim etapie prac rządowych, które przeniosły uczelnie z sektora podmiotów publicznych do sektora badań naukowych. Organem właściwym do spraw cyberbezpieczeństwa w sektorze podmiotów publicznych dla podmiotów podległych ministrowi obrony narodowej lub przez niego nadzorowanych jest Ministerstwo Obrony Narodowej. Proponowana zmiana ma zatem na celu zachowanie wcześniej proponowanego stanu, w którym minister obrony narodowej jest organem właściwym do spraw cyberbezpieczeństwa dla uczelni wojskowych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, jest to jak najbardziej zasadna poprawka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 44 z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 44 z poprawką została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 45? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 45.

Czy są uwagi do zmiany nr 46? Jest poprawka – pan poseł Bliźniuk, proszę bardzo.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. W art. 1 w pkt 46 po lit. b dodać lit. ba w brzmieniu przedstawionym w proponowanej poprawce. Krótkie uzasadnienie – poprawka wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego. Z uwagi na użycie wcześniej skrótu nazwy Agencji Unii Europejskiej do spraw Cyberbezpieczeństwa dostosowuje się ten przepis do tego skrótu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 46 z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 46 z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 47? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 47.

Czy są uwagi do zmiany nr 48? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 48.

Czy są uwagi do zmiany nr 49? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 49.

Czy są uwagi do zmiany nr 50? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 50.

Czy są uwagi do zmiany nr 51? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 51.

Czy są uwagi do zmiany nr 52? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 52.

Czy są uwagi do zmiany nr 53? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 53.

Czy są uwagi do zmiany nr 54? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 54.

Czy są uwagi do zmiany nr 55? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 55.

Czy są uwagi do zmiany nr 56? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 56.

Czy są uwagi do zmiany nr 57? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 57.

Czy są uwagi do zmiany nr 58? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 58.

Czy są uwagi do zmiany nr 59? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 59.

Czy są uwagi do zmiany nr 60? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 60.

Czy są uwagi do zmiany nr 61? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 61.

Czy są uwagi do zmiany nr 62? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 62.

Czy są uwagi do zmiany nr 63? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Za chwilę poprawka.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie zmiany nr 63 pragniemy wskazać, zwłaszcza w zakresie ust. 9, że w naszej ocenie projektowany mechanizm określony w tym przepisie – art. 53 ust. 3 oraz powiązane konsekwencje dotyczące działalności reglamentowanej – mogą budzić wątpliwości i prowadzić do istotnej ingerencji w wykonywanie czy prowadzenie działalności gospodarczej.

Pragniemy wskazać, że w projektowanym art. 53e ust. 10 chociażby wskazano na jednoinstancyjność tych postępowań, co należy ocenić krytycznie w ramach projektowanego modelu postępowania. Wydaje się bowiem, że rozwiązania, które potęgują dolegliwość środka i ograniczają realność ochrony prawnej, mogą budzić konstytucyjne wątpliwości – w tym zakresie chociażby odnośnie do wolności działalności gospodarczej i spełnienia konstytucyjnego testu proporcjonalności. Wydaje się bowiem, że dyrektywa NIS2 nie zakłada automatycznych i natychmiastowych instrumentów tak istotnie ingerujących w działalność gospodarczą, a system sankcyjny powinien być dostosowany do charakteru naruszenia i ryzyka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem złożyć szereg poprawek do zmiany nr 63. Po kolei.

W art. 1 w pkt 63 w zakresie art. 53 ust. 2 pkt 2 nadać brzmienie: „2) w drodze decyzji nałożyć na podmiot obowiązek przeprowadzenia audytu, o którym mowa w art. 15 ust. 1b, w szczególności w sytuacji wystąpienia poważnego incydentu lub naruszenia przepisów ustawy;”. Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego, ma charakter porządkowy, określający bardziej precyzyjnie kompetencje organu właściwego do spraw cyberbezpieczeństwa w ramach sprawowanego nadzoru.

Kolejna poprawka. W art. 1 w pkt 63 w zakresie art. 53 w ust. 2 pkt 4 nadać brzmienie: „4) wystąpić z wnioskiem o udzielenie informacji niezbędnych do oceny środków, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 i 5, a także zgodności danych informacji przekazanych przez podmiot do wykazu;”. Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego, ma charakter dostosowawczy do brzmienia przepisu art. 7, który stanowi o danych i informacjach przekazanych przez podmiot, które stanowią podstawę do wpisu do wykazu podmiotów kluczowych i ważnych. W związku z tym niezbędne jest precyzyjne wskazanie, że wniosek dotyczy udzielenia informacji niezbędnych do oceny zgodności danych i informacji przekazanych przez podmiot do wykazu. Jednocześnie zrezygnowano z odwołania do art. 7 z uwagi na wprowadzony tam skrót „wykaz”.

Kolejna poprawka. W art. 1 w pkt 63 w zakresie art. 53 w ust. 5 pkt 4 nadać brzmienie: „4) nakazać, w drodze decyzji, poinformowanie w określony przez niego sposób, odbiorców usług tego podmiotu, których dotyczy poważny cyberzagrożenie, o charakterze tego zagrożenia oraz możliwych środkach ochronnych lub naprawczych, jakie należy podjąć w reakcji na to zagrożenie;”. Uzasadnienie – zmiana wynika również z uwag Biura Legislacyjnego i ma na celu doprecyzowanie, że chodzi o odbiorców usług podmiotu kluczowego lub ważnego, a nie odbiorców usług organu nadzorczego.

I kolejna poprawka. W art. 1 w pkt 63 w zakresie art. 53 w ust. 5 pkt 5 nadać brzmienie: „5) nakazać, w drodze decyzji, wdrożenie, w określonym terminie, zaleceń wydanych w wyniku audytu lub audytu, o którym mowa w art. 15 ust. 1b;”. Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego, wynika z posłużenia się skrótem „audyt” przy audycie cyklicznym, a jednocześnie wyraźnie wskazuje, że nakazać można wdrożenie zaleceń wydanych w wyniku audytu cyklicznego, jak i doraźnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panowie jeszcze chcieli w tym punkcie? Ktoś się zgłaszał? W zmianie nr 63? Następnej? Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63 z zaproponowanymi...

Pan minister?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Nie ma. Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale uzgodniliśmy z panem ministrem, że jeśli jest pozytywna, to...

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63 z zaproponowanymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że...

Teraz, panie pośle, pan zgłaszał poprawki z numerami...

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Ja zgłaszałem do zmiany nr 63. Teraz zmiana nr 64.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

No tak, więc wszystkie poprawki do nr 13.

Zatem pytam raz jeszcze, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63 z zaproponowanymi poprawkami? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 63 z proponowanymi poprawkami.

Czy są uwagi do zmiany nr 64? Jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

W art. 1 w pkt 64 w zakresie dodawanego art. 53e ust. 12 nadać brzmienie: „12. publikacja, o której mowa w ust. 11, nie obejmuje tajemnicy przedsiębiorstwa”. Uzasadnienie – zmiana wynikająca z uwag Biura Legislacyjnego. Wykreślenie fragmentu „jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów” wynika z faktu, że katalog tego, co zawiera informacja, został określony w ust. 11 w sposób wyczerpujący. Nie znajdują się w nim w związku z tym żadne inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I proszę.

Radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Proć:

Dziękuję bardzo. Tomasz Proć, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Chciałbym się również odnieść do art. 53e do ust. 10. Propozycję przepisów też przedstawiliśmy pisemnie Komisji. Chcielibyśmy, aby w ustawie, która jest procedowana, zrezygnować z bardzo szybkiego zamykania prowadzonej działalności. Na podstawie przepisów organy właściwe do spraw cyberbezpieczeństwa będą mogły wstrzymać koncesję, wstrzymać działalność podmiotu wpisanego do rejestru działalności regulowanej lub wstrzymać zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej. Projekt wskazuje, że taka decyzja będzie wykonalna już z dniem jej doręczenia. Co prawda, będzie można odwołać się do sądu od tej decyzji. Tu doceniamy i bardzo dziękujemy za zmiany wprowadzone przez ministerstwo w toku prowadzonego procesu legislacyjnego. Natomiast zdajemy sobie sprawę, że wyrok może nastąpić po roku, po dwóch lub po jeszcze innym okresie – co może niestety prowadzić do poważnego ograniczenia prowadzonej działalności. Obawiamy się, że będzie można w ten sposób nie zawsze efektywnie zamykać działalność przed rozstrzygnięciem sądowym. Zatem zwracamy się o wprowadzenie przepisu, który wskaże, że decyzja będzie wykonalna po upływie terminu na złożenie skargi, zaś ewentualne złożenie skargi na taką decyzję będzie wstrzymywać jej wykonanie aż do czasu rozpatrzenia przez sąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. I proszę uprzejmie.

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Dziękuję. Kinga Pawłowska-Nojszewska, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej.

Chciałam tylko powiedzieć, że my popieramy tę poprawkę, tę propozycję, oczywiście na tym etapie – ponieważ w tej chwili mamy taką sytuację, że mamy taki dwustopniowy system nadzorczy na przedsiębiorcach, którzy mają problem z wdrażaniem obowiązków z ustawy. Pierwszy system jest taki, że: „Nakazuję ci przedsiębiorco, wykonuj ustawę, i mogę ci nawet wyznaczyć urzędnika, który będzie ci patrzył na ręce, jak to robisz”. To jest pierwszy stopień. A drugi stopień jest taki, że: „Jeżeli nie będziesz wdrażać zaleceń pokontrolnych i tych innych nakazów wcześniejszych, wówczas wstrzymuje ci działalność gospodarczą do czasu, aż nie doprowadzisz do zgodności z ustawą”. I teraz wniesienie skargi na te nakazy w pierwszym stopniu wstrzymuje wykonanie tego zawieszania działalności gospodarczej. Ale w najgorszej sytuacji jest przedsiębiorca, który w dobrej woli zgadza się w pierwszym stopniu z nakazem, który otrzymał od organu nadzorczego i nie wniósł skargi na ten nakaz doprowadzenia do sytuacji zgodności z prawem. Jeżeli on potem wykonując ten nakaz, jednak zostanie źle oceniony przez ministerstwo, że on niedobrze wdraża ten nakaz, ale nie wniósł skargi wcześniej, to już ta skarga na wstrzymanie działalności gospodarczej nie jest wstrzymywana. W sensie takim, że ten nakaz wstrzymania działalności gospodarczej, jeżeli dopiero na niego się przedsiębiorca poskarży, to już to poskarżenie się na samo wstrzymanie działalności nie wstrzymuje wykonania tego wstrzymania działalności. Czyli przedsiębiorca, który w dobrej wierze zgadza się z ministerstwem – przykładowo – chce wykonać nakaz dla przedsiębiorstwa, ale zdaniem ministerstwa robi to źle, właśnie będzie w najgorszej sytuacji. Bo jak ministerstwo mu nakaże, wstrzymać całą działalność gospodarczą, to wówczas on nie może z tego już się wywinąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Państwo składali też...?

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

To jest stanowisku PIKE. Ja teraz popieram stanowisko PIKE. Ono zostało wysłane również do Komisji, z tego, co mi wiadomo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jeśli można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Ja rozumiem tę argumentację. Natomiast procedura, która została zawarta w projekcie ustawy, wynika bezpośrednio z dyrektywy NIS2 i jesteśmy zobowiązani wprowadzić taką procedurę. A więc nawet gdyby tu była poprawka, to nie moglibyśmy jej zaakceptować.

Dyrektor do spraw prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Ale my nie kwestionujemy tej możliwości wstrzymania działalności gospodarczej, tylko natychmiastową wykonalność tego wstrzymania działalności gospodarczej.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak jak powiedziałem – zapis w ustawie wynika bezpośrednio z dyrektywy NIS2. Bodaj w rozdziale 22 dyrektywy to było.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ja się też przyjrzę tej argumentacji. Być może w drugim czytaniu będziemy zgłaszać poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany...

Biuro Legislacyjne? Do zmiany nr 64? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze jedna uwaga do art. 53c ust. 2 pkt 7. Tu jest mowa o pouczeniu o zagrożeniu karą i odesłanie do art. 73 ust. 1 pkt 15. Jeżeli państwo zobaczą, to ten art. 73 ust. 1 pkt 15 odsyła z kolei do niespełnienia wymogów z art. 53, w związku z czym proponujemy, aby pkt 7 otrzymał brzmienie „pouczenie o zagrożeniu karą za niespełnienie żądania, o którym mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 64 jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 64 z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 64 z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 65? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 65.

Czy są uwagi do zmiany nr 66? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 66.

Czy są uwagi do zmiany nr 67? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 67.

Czy są uwagi do zmiany nr 68? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 68.

Czy są uwagi do zmiany nr 69? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 69.

Czy są uwagi do zmiany nr 70? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 70.

Czy są uwagi do zmiany nr 71? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 71.

Czy są uwagi do zmiany nr 72? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 72.

Czy są uwagi do zmiany nr 73? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 73.

Czy są uwagi do zmiany nr 74? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 74.

Czy są uwagi do zmiany nr 75? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga do lit. d pkt 6. Tutaj jest użyty skrót dostawcy sprzętu i oprogramowania. Zwracamy uwagę, że w skrócie nie ma spójnika „i”, jest spójnik „lub”. W art. 2 pkt 4c jest wprowadzana ta definicja – w związku z czym zastąpimy spójnik „i” spójnikiem „lub”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, pozytywnie się do tego odnosimy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Państwo, rozumiem jako poprawkę zgłosili, tak? Korekta? OK.

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 75? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 75.

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym. Wracamy do...

zmianami – bo one są również zgłaszane przez stronę społeczną. Dlatego bardzo proszę, panie przewodniczący, o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Ja, panie przewodniczący, uważam, że powinniśmy kontynuować pracę. Mamy poprawki zgłoszone przez Klub Koalicja Obywatelska. One są poprawkami wynikającymi z konsultacji z Biurem Legislacyjnym, więc tutaj ciężko powiedzieć, żeby te poprawki wymagały jeszcze jakiegoś szczególnego pochylenia się ze strony Biura Legislacyjnego. A co do rozstrzygnięcia o istocie tych poprawek, to jednak będzie to decyzja Wysokiej Komisji. To my będziemy decydować, bazując na uzasadnieniu, które jest i które będzie przedstawione, o przyszłości tych poprawek. W związku z tym składam wniosek o to, żebyśmy kontynuowali posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. I pan poseł Osmalak, proszę bardzo.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Ja mam taką propozycję. Nie wiem, czy od strony prawnej możemy tak zrobić, ale procedujemy w takim razie te poprawki, co do których nie ma wątpliwości, również ze strony Biura Legislacyjnego. A jeżeli do jakichś poprawek są wątpliwości, ponieważ legislacja nie zdąży się do tego ustosunkować, to po prostu na następnym posiedzeniu do tego dojdziemy. Tylko pytanie, czy możemy zrobić – przepraszam za kolokwializm – ale taki szpagat, żeby pewną część poprawek w pewnych punktach przeskoczyć?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę rekomendację Biura Legislacyjnego i naprawdę dużą ilość tychże poprawek, i mając w zamiarze merytoryczną pracę nad tą niezwykle ważną – raz jeszcze podkreślam – ustawą, zamykam posiedzenie i wracamy do tego posiedzenia po nowym roku z merytorycznym przygotowaniem Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednej rzeczy nie dopowiedziałem. Oczywiście chciałbym złożyć w imieniu prezydium najserdeczniejsze życzenia dla wszystkich państwa. Zdrowych, pogodnych, błogosławionych Świąt Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo.