

X kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI  
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII  
(NR 81)**
- **KOMISJI DO SPRAW DZIECI I MŁODZIEŻY  
(NR 48)**

z dnia 18 grudnia 2025 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 81) Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży (nr 48)

18 grudnia 2025 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Spraw Dzieci i Młodzieży, obradujące pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie podjęcia działań zmierzających do przeciwdziałania uzależnieniu dzieci i młodzieży od gier oferujących mechanizmy monetyzacji oraz od gier hazardowych w środowisku internetowym;
- rozpatrzenie w trybie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu na przedstawienie Sejmowi sprawozdania o obywatelskim projekcie ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie oraz o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk nr 1006).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Sawicka** dyrektor Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji, **Dorota Burka-Kamińska** naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji i Rozwoju oraz **Ewa Zalewska-Steć** naczelnik wydziału w Departamencie Wychowania i Profilaktyki Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Edyta Dymitrow-Leśniewska** ekspert w wydziale Departamentu Demografii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Marta Witkowska** ekspert ds. edukacji cyfrowej w Centrum Projektów Infrastrukturalnych i Edukacyjnych Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym, **Kacper Jezior** główny specjalista w zespole edukacji cyfrowej i bezpieczeństwa w sieci Biura Rzecznika Praw Dziecka wraz ze współpracownikiem, **Rafał Górski** prezes Instytutu Spraw Obywatelskich, **Dominika Urbańska-Galanciak** dyrektor zarządzająca stowarzyszenia Video Games Poland Wraz ze współpracownikiem oraz **Aleksandra Więckowska** założyciel projektu Future 20.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki**, **Magdalena Krzymowska** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

## Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, bardzo serdecznie witam państwa.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz do Spraw Dzieci i Młodzieży.

Witam członków Komisji oraz wszystkich obecnych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje: w pkt 1 rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie podjęcia działań zmierzających do przeciwdziałania uzależnieniu dzieci i młodzieży od gier oferujących mechanizmy monetyzacji oraz od gier hazardowych w środowisku internetowym. Jest to pokłosie naszych wspólnych Komisji. Jak pewnie większość z państwa pamięta, taki dezyderat dzisiaj będziemy proponować.

Porządek przewiduje również pkt 2, a więc rozpatrzenie w trybie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu na przedstawienie Sejmowi sprawozdania o obywatelskim projekcie ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie oraz zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne, druk nr 1006.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W pkt 1 mamy, tak jak już wspomniałem, projekt dezyderatu. Członkowie obu Komisji mailowo otrzymali projekt dezyderatu z prośbą

o nadsyłanie uwag do sekretariatów jednej i drugiej Komisji. Ze strony państwa posłów nie wpłynęły żadne uwagi. Nie będę czytał teraz treści dezyderatu, bo państwo się z nim zapoznali – mam nadzieję. Temat był już oczywiście dyskutowany, jak wspomniałem, na poprzedniej Komisji wspólnej. Komisje występują teraz z dezyderatem w sprawie podjęcia działań zmierzających do przeciwdziałania uzależnieniu dzieci i młodzieży od gier oferujących mechanizmy monetyzacji oraz od gier hazardowych w środowisku internetowym. Z uwagi na interdyscyplinarny charakter kierujemy ten dezyderat do Rady Ministrów.

Otwieram dyskusję. Czy są uwagi do treści rozesłanego dezyderatu? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę, nie słyszę.

Zatem zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego dezyderatu? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła dezyderat w sprawie podjęcia działań zmierzających do przeciwdziałania uzależnieniu dzieci i młodzieży od gier oferujących mechanizmy monetyzacji oraz od gier hazardowych w środowisku internetowym. Ten dezyderat państwo mieli oczywiście przedstawiony.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2. Sejm na 30. posiedzeniu w dniu 6 marca 2025 r. na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował obywatelski projekt ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie oraz o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne, to jest druk nr 1006, do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży w celu rozpatrzenia tego projektu. Termin na przedłożenie sprawozdania Komisji upłynął 8 grudnia 2025 r. Proponuję zatem, aby wystąpić do marszałka Sejmu, zgodnie z art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu, z wnioskiem o wydłużenie o trzy miesiące terminu przedłożenia sprawozdania o obywatelskim projekcie ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie oraz o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne, to jest druk nr 1006. Pozwolę sobie krótki komentarz do tej sprawy, szanowni państwo.

Otóż projekt, który wpłynął, jak wspomniałem, jest projektem obywatelskim i jako Komisje oczekiwaliśmy na projekt rządowy. Natomiast niestety tego projektu rządowego do dnia dzisiejszego w tej samej sprawie Komisje – ani jedna, ani druga – się nie doczekały. W związku z tym ten termin 8 grudnia jest niedotrzymany. Mam szczerą nadzieję na to, że po przedłużeniu tego terminu o trzy miesiące, jeśli państwo posłowie się zgodzą, będziemy mogli procedować w zasadzie jednocześnie dwa te projekty, czyli projekt obywatelski i projekt rządowy. Wydaje się, że byłoby to najbardziej rozsądne i logiczne rozwiązanie. Natomiast nie możemy też oczywiście w nieskończoność czekać. Terminy nas zobowiązują, natomiast mamy możliwość przedłużenia, tak jak wspomniałem, o trzy miesiące. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę. Proszę naturalnie o przedstawienie się z imienia, nazwiska i organizacji, którą pan reprezentuje. Proszę przyłożyć pinezkę po lewej stronie do głośnika i po prawej stronie włączamy przycisk.

#### **Prezes Instytutu Spraw Obywatelskich Rafał Górski:**

Rafał Górski, Instytut Spraw Obywatelskich, Kampania „Ratuj Dzieci”.

Mam pytanie, z czego wynika, że nie możemy procedować obywatelskiego projektu ustawy, a musimy czekać na rządowy?

#### **Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Nie powiedziałem tego, proszę pana, że musimy czekać na rządowy.

Była to jedna z propozycji, natomiast nie możemy procedować w tej chwili ze względu na to, że termin minął 8 grudnia. Termin powinien być przedłużony, natomiast też powinienem o tym, myślę, powiedzieć – mieliśmy informację z Kancelarii Sejmu, że Kancelaria wystąpiła do autorów projektu celem uzupełnienia, jeśli się nie mylę, braków formalnych w terminie nie tak dawnym, bo to było już dosłownie 2–3 miesiące temu, z tego co pamiętam. Te braki zostały uzupełnione i jesteśmy teraz w takiej sytuacji, kiedy musimy zdecydować o przedłużeniu czy też nieprzedłużaniu procedowania tego projektu. Więc ja podkreślam, że nie jest to oczywiście obowiązkowe, aby oczekiwać na ten projekt rządowy, ale powinniśmy podjąć decyzję o przedłużeniu i nie wykluczamy tego, że w pierwszych miesiącach tego roku podejmiemy ten projekt. Jeśli na przykład z nowym rokiem nie wpłynie projekt rządowy, to będziemy procedować ten projekt obywatelski. Nie widzę tutaj jakichkolwiek przeciwwskazań.

Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

**Posel Paweł Bliźniuk (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pana wniosek jest absolutnie logiczny i zasadny ze względu na to, że mamy ten termin 8 grudnia. Ten termin już minął, więc z punktu widzenia jednej i drugiej Komisji musimy wnosić o przedłużenie tego terminu. Jednocześnie mam taką prośbę i propozycję, żebyśmy skierowali do Ministerstwa Cyfryzacji taką prośbę pisemną o przedstawienie informacji, kiedy możemy spodziewać się projektu ustawy ze strony rządu, tak żebyśmy mieli jakieś pojęcie, bo dzisiaj chyba strony rządowej tutaj nie ma. Jest jakiś minister?

**Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Jest przedstawiciel ministerstwa.

**Posel Paweł Bliźniuk (KO):**

Jednak od ministra, wiceministra, czy też wicepremiera stojącego na czele resortu cyfryzacji chciałbym otrzymać taką informację, jak wyglądają prace nad tym projektem, kiedy możemy spodziewać się konkretnego rozwiązania, tak żeby wszyscy członkowie jednej i drugiej Komisji byli uzbrojeni w tę wiedzę.

**Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o odpowiedź, jeśli może pani powiedzieć, na jakim jest etapie i czy w ogóle na jakimkolwiek etapie jest ten projekt.

**Dyrektor Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji Marzena Sawicka:**

Tak, szanowni państwo.

Projekt właśnie zakończył drugi obieg uzgodnień międzyresortowych, konsultacji i opiniowania. Ten drugi obieg był konieczny z uwagi na zmianę zakresu ustawy, co się odzwierciedla też w nazwie projektu. Wcześniej był to projekt dotyczący ochrony małoletnich przed treściami szkodliwymi w internecie. Teraz mamy treści pornograficzne. To wszystko wynikało z faktu, że na poziomie konsultacji, uzgodnień było wiele wątpliwości co do zakresu rozumienia treści szkodliwych. W związku z tym uznaliśmy, że jeżeli nie możemy dojść do takiego konsensusu na poziomie wszystkich uczestników procesu, wyciągnęliśmy tylko te treści pornograficzne, tak jakby przed nawias do tej ustawy, a w osobnym projekcie chcielibyśmy się zająć tymi treściami szkodliwymi, czyli tematem dużo szerszym i tak naprawdę mniej zbadanym.

Dodatkowo jeszcze wskażę, że według naszych planów zakładamy, że w styczniu skierujemy projekt do Stałego Komitetu Rady Ministrów, potem Rada Ministrów i trzeba też zaznaczyć, że projekt z uwagi na swój zakres techniczny będzie podlegał notyfikacji do Komisji Europejskiej, więc tutaj też będzie wydłużony o przynajmniej trzy miesiące ten czas standstillu, więc w Sejmie, jeżeli wszystko byłoby zgodnie z planem, to będzie w drugiej połowie roku tak naprawdę.

**Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

W takim rozwiązaniu proponuję oczywiście nadal utrzymać te trzy miesiące. Natomiast będziemy rozmawiać na temat tego, aby procedować po nowym roku projekt obywatelski, tak jak mówię, również z uwagi na szacunek do wniosku do projektu obywatelskiego powinniśmy go jak najszybciej jednak rozpatrzyć, a nic nie stoi na przeszkodzie, aby potem oczywiście ten projekt rządowy rozpatrywać.

Natomiast też powiem państwu nieco w usprawiedliwieniu, jeśli chodzi o Komisję. Ja się tym projektem oczywiście interesowałem, dopytywałem, bo my generalnie mieliśmy w pewnym sensie blokadę przed procedowaniem tego projektu ze względu na te braki formalne, które były zgłoszone w ostatniej chwili. Formalnie nie mogliśmy podjąć procedowania na Komisji w zasadzie do tych ostatnich dni, to znaczy w grudniu mamy taką informację, że już w zasadzie możemy, a tak naprawdę ten termin skończył się 8 grudnia, więc taka trochę patowa sytuacja. Myślę, że to rozwiązanie przedłużenia o trzy miesiące jest jak najbardziej zasadne i jest to, tak jak podkreślam, wniosek jednej i drugiej Komisji. Z panią przewodniczącą Rosą jest on uzgodniony.

Ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Pan poseł Bliźniuk.

**Posel Paweł Bliźniuk (KO):**

Ja jednak podtrzymuję tę swoją prośbę, żeby takie pismo wystosować, wskazując na istotę tych regulacji, ich wagę społeczną, a też fakt, że mamy w Komisjach ten projekt obywatelski.

Rzeczywiście chcielibyśmy to równolegle rozpatrywać, tak żeby otrzymać jednak jakąś informację, bo nadal stwierdzenie „druga połowa przyszłego roku” to może być grudzień, to może być lipiec. Wolałbym tutaj mieć informację bardziej precyzyjną. Myślę, że potrzeba trochę czasu, żeby te terminy jakoś policzyć. Wtedy taką informację dostalibyśmy ze strony rządowej jako członkowie jednej i drugiej Komisji.

**Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Tak zrobimy, panie pośle.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Rosa.

**Posel Monika Rosa (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

My rzeczywiście przygotowujemy takie pismo pytające, ponaglaające ministerstwo, bo już bardzo długo czekamy na projekt ustawy. On ewoluował, zmieniał się, był obiecany wiele razy. Myślę, że czas najwyższy, żebyśmy wspólnie, jako połączone Komisje, go rozpatrzyły i wydaje się, że trzy miesiące to jest wystarczający okres czasu, żeby taki projekt do nas trafił. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Popieram pani zdanie, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, rozumiem, że nie ma głosów w dyskusji. Pozwolę sobie przeczytać wniosek, który jest kierowany do pana marszałka.

„Szanowny Panie Marszałku, w związku z decyzją podjętą na wspólnym posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży w dniu 18 grudnia bieżącego, działając na podstawie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu, zwracamy się do Pana Marszałka z wnioskiem o wydłużenie o 3 miesiące terminu przedłożenia sprawozdania o obywatelskim projekcie ustawy o ochronie małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie oraz zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk nr 1006).

Wniosek o wydłużenie terminu uzasadniony jest trwającymi pracami w Ministerstwie Cyfryzacji nad kompleksowym uregulowaniem przepisów dotyczących ochrony małoletnich przed treściami pornograficznymi w internecie. Ich efektem ma być przygotowanie rządowego projektu ustawy, który w sposób całościowy i systemowy odniesie się do zagadnień objętych obywatelskim projektem ustawy. Wydłużenie terminu pozwoli zatem na lepsze skoordynowanie prac legislacyjnych i wypracowanie spójnych rozwiązań prawnych. Ponadto – tutaj zaznaczam tę kwestię notyfikacyjną – 29 grudnia 2025 r. upływa wyznaczony przez Komisję Europejską, zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy UE 2015/1535, okres tzw. standstill.

Podpisano: przewodnicząca Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży Monika Rosa i przewodniczący Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii Bartłomiej Pejo”.

Czy jest sprzeciw wobec takiej treści wniosku? Nie widzę. W takim razie uznaję, że Komisja przyjmuje treść zaproponowanego wniosku i na tym kończymy obrady dzisiejszej Komisji.

Zamykam posiedzenie. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, życząc zdrowych, wesołych świąt. Dziękuję bardzo.