

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 88)**
z dnia 21 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 88)

21 stycznia 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zarządzaniu danymi (druk nr 2060).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Mycek** główny specjalista w Departamencie e-Zdrowia Ministerstwa Zdrowia, **Katarzyna Cichońska** dyrektor Gabinetu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Piotr Drobek** dyrektor Departamentu Innowacyjności i Zarządzania Danymi Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Jolanta Bieniek-Kwiatkowska** kierownik Wydziału Analiz i Sprzedaży Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, **Marta Grabowska** przedstawicielka Centrum Europejskiego Uniwersytetu Warszawskiego, **Michał Kanownik** prezes Związku Cyfrowa Polska, **Artur Kowalski** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Telekomunikacji i IT Solidarność 80, **Jarosław Kowalski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Adrian Potocki** dyrektor Departamentu Rozwiązań Chmurowych w Pionie Operacji Centralnego Ośrodka Informatyki, **Wiesław Paluszyński** prezes Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Zofia Ragankiewicz** główny specjalista ds. marketingu Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego oraz **Wiesław Wilk** przewodniczący Rady Związku Pracodawców Polska Chmura wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Jakub Konecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia zastrzeżeń stwierdzam przyjęcie protokołów od 23. do 73. posiedzenia Komisji. Witam posłów oraz gości biorących udział w posiedzeniu. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana ministra Michała Gramatykę, wraz z zespołem. Witam bardzo serdecznie. Witam pana Mirosława Wróblewskiego, prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Witam bardzo serdecznie. Witam przedstawicieli Głównego Urzędu Statystycznego, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Centralnego Ośrodka Informatyki i Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego. Witam reprezentację strony społecznej, czyli Polskiego Towarzystwa Informatycznego, Polskiej Izby informatyki i Telekomunikacji, Związku Cyfrowa Polska, Związku Pracodawców Polska Chmura, Forum Związków Zawodowych oraz Centrum Europejskiego Uniwersytetu Warszawskiego. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zarządzaniu danymi (druk nr 2060). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy.

Bardzo proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana ministra Michała Gramatykę, o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy w bardzo podobnym składzie, jak na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy rozmawialiśmy o Data Act i Data Governance Act. Ustawa, którą dzisiaj czytamy, jest narzędziem do wdrożenia w Polsce reguł tegoż właśnie rozporządzenia Data Governance Act. Nie chcę powtarzać tego, co mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji, więc skupię się na kilku punktach, które organizacyjnie realizują to prawo. Po pierwsze, ustawa wskazuje właściwy podmiot do pomocy i wsparcia dla podmiotów sektora publicznego w procesie udzielania dostępu do chronionych danych. Tym podmiotem ma być prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Po drugie, ustawa wskazuje, gdzie będzie pojedynczy punkt informacyjny. Decydujemy, że będzie on prowadzony przy Ministerstwie Cyfryzacji. Dla państwa informacji dodam, że taki punkt informacyjny już działa. Już go uruchomiliśmy, już publikujemy wykaz zasobów chronionych danych. Po trzecie, wskazujemy organ odwoławczy, którym jest minister właściwy do spraw informatyzacji, czyli minister cyfryzacji. Wskazujemy również organ, który jest właściwy do spraw usług pośrednictwa danych. Ten zaszczyt przypadnie prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Podobnie wskazujemy organ, który będzie właściwy do spraw rejestracji organizacji altruizmu danych. Tymże organem również jest prezes UODO. W końcu precyzujemy również wysokość administracyjnych kar pieniężnych za niezgodny z Data Governance Act transfer danych nieosobowych do państw trzecich. Władny w tej sprawie będzie również prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Myślę, że wystarczy tyle wprowadzenia. Bardzo proszę Wysoką Komisję o udzielenie legislatorom prawa do wnoszenia w ramach swojej pracy nieistotnych z merytorycznego punktu widzenia poprawek legislacyjnych, których pewnie znajdzie się kilka.

Uzgodniliśmy kilka miejsc, które wymagają doprecyzowania. W związku z powyższym przedkładamy 4 poprawki. Wszystkie 4 poprawki są podpisane przez troje posłów. Elementem mojej osobistej satysfakcji jest to, że każdy z podpisanych posłów reprezentuje inne środowisko polityczne, co dość rzadko zdarza się na posiedzeniach Komisji. Z moich informacji wynika, że wpłynęła również poprawka ze strony państwa posłów. Na ten temat porozmawiamy jednak, kiedy dojdziemy do artykułu, którego dotyczy ta poprawka. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie, panie ministrze. Bardzo dziękuję za informację.

Przechodzimy w takim razie do dyskusji. Otwieram debatę. Bardzo proszę, kto z państwa posłów i posłanek chciałby zabrać głos na początku? Bardzo proszę, oddaję głos. Nie widzę.

Kto z państwa zaproszonych gości chciałby zabrać głos albo zadać pytanie? Bardzo proszę. Jesteśmy w punkcie „debatę ogólną”. Idzie to nam bardzo sprawnie. Bardzo dziękuję. Na pewno nie? Jeszcze raz bardzo dziękuję. Upewniłem się jeszcze raz, więc stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuje przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Proponujemy, aby do art. 1 pkt 5 przenieść skrót z art. 4 ust. 1. W art. 1 pkt 5 mielibyśmy więc wprowadzony skrót do wykazu zasobów.

W tym momencie prosilibyśmy Komisję o to, aby Biuro Legislacyjne zostało upoważnione w zakresie takich uwag, czyli uwag niemerytorycznych, tylko techniczno-redakcyjno-legislacyjno-językowych, które są uzgodnione ze stroną rządową oraz wyszczególnione w przesłanym państwu materiale. Nie będziemy wówczas musieli zgłaszać za każdym razem tego typu uwag technicznych. Oczywiście jeżeli ktokolwiek będzie miał wątpliwość w jakimkolwiek miejscu, to jesteśmy w stanie to wyjaśnić itd. Prosiłbym więc o upoważnienie. Jeżeli byłoby to upoważnienie, to jeszcze zabrałbym głos odnośnie do jednej rzeczy. Chciałbym jednak usłyszeć, czy jest takie upoważnienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jasne. Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zwracam się do pań posłanek i panów posłów – czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby przekazać takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego? Nie widzę sprzeciwu.

Panie mecenasie, wszystko jest już uzgodnione. Bardzo dziękuję za tę propozycję. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

W związku z tym mam jeszcze kilka innych pytań, w sprawie których będziemy zabierali głos w trakcie rozpatrywania projektu. Pierwszym punktem, do którego mamy pytanie, jest pkt 9. Mam pytanie do wnioskodawców – tam jest mowa o tym, że ustawa określa tryb, „nakładając na dostawców usług pośrednictwa danych środków przewidzianych w rozporządzeniu”. Pytanie do wnioskodawców jest takie – o jakie środki chodzi? Czy nie należy doprecyzować tego przepisu? Od razu zgłaszam też analogiczną uwagę do pkt 10. Tam znowu jest mowa o danych środkach przewidzianych w rozporządzeniu. Czy tych przepisów w pkt 9 i 10 nie należałoby jakoś doprecyzować? Zwracam się w tej sprawie o wnioskodawców, bo mają najlepszą merytoryczną wiedzę w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Odpowiem na pytanie pana mecenasas. Mamy na myśli środki nadzorcze, które są określone w art. 14 ust. 4 lit. b i c oraz ust. 5 DGA. One, zgodnie z projektem ustawy, są nakładane w drodze decyzji. Naszym zdaniem nie jest konieczne wskazywanie w tym miejscu ustawy konkretnych przepisów Data Governance Act. Art. 1 projektu wskazuje na środki przewidziane w DGA. W naszej ocenie doprecyzowanie, o jakie środki chodzi, ma miejsce w art. 21 projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Jeżeli ministerstwo nie widzi konieczności doprecyzowania w tym zakresie pkt 9 i 10, to oczywiście nie wchodzimy w polemikę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie ma żadnych innych uwag, to stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 2? Jeżeli nie ma uwag, to uznaję, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału drugiego. W rozdziale drugim przechodzimy do art. 3. Proszę bardzo, czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Do art. 4 została złożona poprawka. Jest to poprawka nr 1, podpisana przez 3 posłów. Ta poprawka zmierza do usunięcia nadmiarowego doprecyzowania wskazującego konkretne przepisy ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, panie ministrze, dopytam tylko Biuro Legislacyjne. Nie jestem pewien, czy pan minister może czytać tę poprawkę, czy powinien to robić któryś z posłów, którzy się podpisali. Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Wydaje się, że sama sprawa odczytania to kwestia techniczna. Natomiast oczywiście ona powinna być złożona w formie pisemnej, podpisana przez 3 posłów. Natomiast oczywiście posłowie, którzy

ją składają, mogą ją przedstawić. Wydaje się, że pan minister może ją ogólnie przedstawić, a dobrze będzie, żeby posłowie też zabrali głos w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, wołałem doprecyzować, żeby nie było problemu.
Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Przepraszam, że się tak wyrywam, ale to dlatego, że cały czas czuję się członkiem tej komisji. To moja wina, panie przewodniczący.

W każdym razie doszliśmy do wniosku, że zasady udostępniania informacji w portalu dane.gov.pl reguluje ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji. To wynika z przepisów tej ustawy. W związku z tym w art. 4 ust. 2 proponujemy skreślić wyrazy „zgodnie z przepisami” i tę dalszą część aż do ust. 7 tej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są pytania, jeżeli chodzi o tę poprawkę? Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie zwracam się do pań i panów posłów – kto z państwa jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że poprawka została przyjęta.

Tym samym art. 4 wraz z tą poprawką został rozpatrzony.

Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Panie ministrze? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Szanowni państwo, z art. 6 związana jest poprawka nr 2. Ona również jest podpisana przez 3 posłów, za co bardzo dziękuję. W art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b proponujemy wyraz „siedzibę” zastąpić wyrazami „adres siedziby” nie zawsze adres siedziby i siedziba są pojęciami równoznacznymi, więc poprawka ma charakter doprecyzowujący. Ma też pozytywną opinię państwa legislatorów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie mamy uwag do samej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 z zaproponowaną poprawką? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6 wraz z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mamy wątpliwości co do art. 7, a konkretnie do ust. 1 tego artykułu. Mianowicie pytanie brzmi: na czym ma polegać zgodność z art. 8 ust. 2 zdaniem pierwszym rozporządzenia? Mamy wątpliwości, czy przepis w tej części nie ma jedynie waloru informacyjnego. Czy to jest rzeczywiście istotne dla rekonstrukcji normy, która ma wynikać z tego przepisu? Jeżeli nie jest, to te wyrazy należałoby skreślić, co oczywiście wymaga wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za to spostrzeżenie. Wyszliśmy z przekonania, że Data Governance Act jest aktem dość trudnym w odbiorze. Uważamy więc, że to doprecyzowanie jest potrzebne.

Mieliśmy w zakresie tego przepisu wątpliwości zgłaszane przez różnych uczestników procesu konsultacyjnego, więc wolimy, żeby było to doprecyzowanie, niż żeby go nie było. Aczkolwiek, gdybym znał to rozporządzenie tak dobrze jak pani mecenas, to pewnie uznałbym, że ono jest niepotrzebne. Jednak jest tam ono zamieszczone z troski o wszystkich tych, którzy potrzebują takiego doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Czy są uwagi art. 8?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mamy wątpliwości do ust. 2 w art. 8. W naszej ocenie ten przepis jest niedostatecznie precyzyjny, a mianowicie nie wskazuje choćby minimalnego terminu, jaki powinien być wskazany w wezwaniu podmiotu sektora publicznego. Nie wskazuje również skutków prawnych niezastosowania się do tego wezwania. W związku z tym mamy pytanie, z czego wynika taka a nie inna konstrukcja tego przepisu. Czy nie da się go doprecyzować? Jeżeli takie doprecyzowanie byłoby wskazane – a w naszej ocenie tak jest – to w naszej ocenie również wymagałoby to wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Mamy na celu pozostawienie pewnej elastyczności podmiotom sektora publicznego w określeniu terminu na odpowiedź na wezwanie, tak żeby taki termin mógł być dostosowany do terminu zakończenia całego postępowania oraz przedmiotu samego wyzwania. Skutek nie został doprecyzowany w ustawie, ponieważ będzie uzależniony od przedmiotu wezwania oraz przedmiotu samego wniosku. Optowalibyśmy więc za utrzymaniem treści tego przepisu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Przy art. 9 pojawia się poprawka nr 3. Ta poprawka polega na wprowadzeniu zmian w art. 9 pkt 2 i 3, w art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2, w art. 13 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 14 w ust. 1. Po wyrazie „danych” należy dodać wyrazy „wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystanie”. Zmiana jest doprecyzowująca, nie ma charakteru merytorycznego. Przyczyni się ona natomiast do lepszego rozumienia tego przepisu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie mamy uwag. W poprawce jest mowa o „wniosku o ponowne wykorzystywanie”, tak? W poprawce jest to zapisane dobrze, poprawiamy tylko ewentualne przejęzyczenie pana ministra. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9 wraz z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 10? Stwierdzam...

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy pytanie podobne do tego, które padło już ze strony BL co do wcześniejszego artykułu. Chodzi mianowicie o ewentualny jedynie informacyjny walor tego przepisu. Już mówię, o którą część chodzi – art. 10 ust. 1 pkt 2. Tam mamy sformułowanie »wykorzystywanie danych, zwanych dalej „opłatą”, określoną zgodnie z art. 6 rozporządzenia 2022/868«. Wydaje się, że to też jest oczywiste, że przepisy rozporządzenia, które muszą być stosowane bezpośrednio, rzutują również na sposób określenia wysokości opłaty. Pytanie jest więc takie, czy to rzeczywiście powinno się koniecznie znaleźć w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Obstajemy za pozostawieniem treści tego przepisu. Może poproszę autora ustawy, żeby odpowiedział na tę wątpliwość. Będzie miał okazję do wypowiedzenia się na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę. Wysłuchamy pana z wielką przyjemnością.

Radca w Wydziale Regulacji i Wykorzystywania Danych Departamentu Zarządzania Danymi MC Mikołaj Garstka:

Mikołaj Garstka, Departament Zarządzania Danymi Ministerstwa Cyfryzacji. Tak, chcielibyśmy pozostawić tutaj to odesłanie do art. 6. DGA. To odesłanie podkreśla, że opłata musi być obliczona zgodnie z regulacjami tego rozporządzenia. Tak jak powiedział pan minister, to odesłanie ma też ułatwić stosowanie trudnej regulacji, jaką jest DGA. Dzięki takiemu odesłaniu łatwiej będzie stosować przepisy, zwłaszcza że dotyczy to obliczania kosztów. To jest istotne również dla użytkowników.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Znajduje to pełne poparcie ze strony ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie mamy co do tego uwag.

Rozumiemy natomiast, że poprawka nr 3, która wprowadza zmiany art. 9, 10, 13 i 14 też została przyjęta. Samego artykułu jako takiego... Innych poprawek nie było, natomiast poprawka była przyjęta bez sprzeciwu, w związku z czym nie było innych poprawek do art. 9.

Co do poprzedniej kwestii, to nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 11? Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 12? Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 13? Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Artykułu 14 dotyczy przedostatnia ze złożonych poprawek. Zdaje się, że jest jeszcze jedna. W art. 14 ust. 2 należy skreślić wyrazy „o odmowie udzielenia dostępu do celów ponownego wykorzystania danych”. Ta zmiana ma na celu poprawienie czytelności przepisu. Po konsultacji z legislatorami uznajemy, że takie doprecyzowanie nie jest konieczne, bo wynika to z poprzednich przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z zaproponowaną poprawką? Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony wraz z proponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 15? Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 16? Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi art. 17? Biuro Legislacyjne? Chcą coś państwo zgłosić?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze oddział trzeci. Tam ewentualnie mogą być uwagi do tytułu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Czy są uwagi do tytułu w oddziale trzecim? Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 17? Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 18? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj mamy wątpliwości podobne do tych, które ostatnio zgłaszało Biuro. Chodzi mianowicie o ewentualny, istniejący w naszej ocenie, walor informacyjny pkt 1 w ust. 4. Jest tam znowu mowa o kosztach określonych zgodnie z art. 6 rozporządzenia. Pytanie, czy to jest konieczne również w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, tutaj również obstawiamy przy takim brzmieniu tego przepisu. Uzasadniałem to poprzednio i nie sądzę, że jest potrzeba powtarzania tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz rozdział trzeci, art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi art. 20? Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 21? Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 22? Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 23? Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 24? Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 25? Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 26? Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 27? Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 28? Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 29?

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Do art. 28?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

On już został rozpatrzony.

Legislator Magdalena Klorek:

Przed art. 28 mamy oznaczenie rozdziału piątego. Tytuł brzmi: „Przekazywanie danych nieosobowych do państw trzecich”. Mamy wątpliwości, czy ten tytuł jest adekwatny do zawartości rozdziału.

Mianowicie chodzi o to, że art. 28 – jedyny, który jest zamieszczony w tym rozdziale – reguluje postępowanie przed prezesem UODO w sprawie naruszenia obowiązków. On nie reguluje tak szerokiej kwestii, na jaką wskazywałby tytuł, czyli przekazywania danych nieosobowych do państw trzecich. W związku z tym w naszej ocenie tytuł powinien ulec zmianie, co wymagałoby wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Z czysto racjonalnego punktu widzenia ta uwaga wydaje się słuszna. Natomiast konstrukcją tego aktu prawnego nawiązujemy do odpowiednich tytułów rozdziałów i podrozdziałów zawartych w Data Governance Act. Wolelibyśmy zachować strukturę, która odpowiada wdrażanemu rozporządzeniu. Chcemy to zrobić bez *cold platingu*, ale z zachowaniem tej struktury. W związku z powyższym będziemy obstawać za utrzymaniem tytułu tego rozdziału. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 28? Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w rozdziale szóstym? Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 29? Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 30? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję Komisji za udzielenie głosu. Mamy tutaj pytanie do wnioskodawców. Przepis art. 30 daje możliwość nakładania kar z powodu naruszenia art. 22 rozporządzenia. Natomiast art. 22 mówi o aktach delegowanych. Czy ten przepis wystarczająco określony i precyzyjny? Prosiłbym stronę rządową o odniesienie się do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za pytanie. Przepisy, których naruszenie ma skutkować nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej, zostały wskazane wprost w DGA. Zgodnie z art. 34 ust. 1 DGA państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń. Potem następuje przywołanie kolejnych artykułów. Art. 22 DGA został wprost wskazany w przepisach rozporządzenia. Usunięcie art. 22 spowodowałoby niezgodność projektu ustawy z art. 34 ust. 1 DGA. W związku z tym obstajemy za utrzymaniem treści tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Legislator Adam Niewęglowski:

Oczywiście naszą intencją nie było usuwanie art. 22. Chodzi tylko o taką kwestię, że art. 22 mówi o aktach delegowanych. W związku z tym pytaliśmy, czy jest on wystarczająco precyzyjny. Jednak oczywiście jakakolwiek zmiana w tym miejscu wymagałaby poprawki. BL zgłosiło wątpliwość, ministerstwo odpowiedziało, więc BL nie ma dalszych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 31? Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 32? Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 33? Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 34? Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 35? Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 36? Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 37. Do niego jest ta poprawka, którą państwo mają przed sobą. Pierwotnie była to poprawka posłów Konfederacji. Po zmianach i po uzgodnieniu sprawy ze strona rządową pozostał jeden punkt, a pozostałe są proponowane do wykreślenia. W rządowym projekcie ustawy o zarządzaniu danymi art. 37 ma więc przyjąć brzmienie: „przepisów artykułów 189e i 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się”.

W uzasadnieniu zwracamy uwagę przede wszystkim na stanowisko rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. To stanowisko wpłynęło do państwa posłów. W związku z tym wnoszę o przychylenie się do tej uwagi i o zmianę brzmienia tego punktu. Uzasadnienie mają państwo przed sobą.

W związku z tym mam pytanie – czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Oczywiście naprawdę widzimy tę poprawkę w tym momencie, więc nie możemy zgłosić uwag jako takich. Natomiast widzimy od razu, że jeżeli ta poprawka ewentualnie weszłaby tekstu sprawozdania, to konieczna byłaby taka korekta, że „przepisów art. 189e i art. 189f” Zabrakło tam skrótu „art.” przy 189f. Jeżeli cytujemy kilka artykułów, a nawet dwa artykuły, to wtedy powtarzamy ten skrót. Taka korekta zostanie ewentualnie dokonana w sprawozdaniu. To jest kwestia stricte techniczna, więc jeżeli będzie zgoda Komisji, to to oczywiście dokonamy tej zmiany, o ile ta poprawka zostanie wprowadzona i znajdzie się w tekście sprawozdania. Przy okazji oczywiście można ją parafować i zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Od razu mówię, że mam kłopot z tą poprawką. Mam wrażenie, że podczas konsultacji, które miały miejsce przed posiedzeniem Komisji, zaszła pewna pomyłka co do tych literek. Intencją strony rządowej jest pozostawienie w tym przepisie tylko art. 189d. Chodzi o ten zapis, że nie stosuje się art. 189d. To są przesłanki do nałożenia kary, które są zawarte w DGA. Nie mamy nic przeciwko temu, żeby z tego przepisu usunąć art. 189e i art. 189f. Natomiast z tego, co pan przewodniczący był uprzejmy przeczytać, wynika, że jest odwrotnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W takim razie mam propozycję do przewodniczącego naszej Komisji. Skoro dzisiaj się nam tak dobrze pracuje, to może teraz można by wycofać tę poprawkę i pozostawić ją do konsultacji z ministerstwem? Wtedy można by ją przedyskutować i przyjąć podczas drugiego czytania. Czy pan przewodniczący by się zgodził, żeby nie odrzucać jej teraz bez sensu, jeżeli jest faktycznie próba wynegocjowania tego z ministerstwem? Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się na to, to proponowałbym taki tryb. Wtedy pochylibyśmy się na tym jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, jest taka wola z mojej strony i myślę, że również ze strony posłów, którzy podpisywali tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są zatem jeszcze uwagi do art. 37? Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 38?

Legislator Adam Niewęglowski:

Rozumiem, że poprawka została wycofana przez pana przewodniczącego, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak.

Czy są uwagi do art. 38? Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału siódmego? Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi art. 39? Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 40? Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 41? Stwierdzam, że art. 41. Został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz całość. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję.

Szanowna Komisjo, przed głosowaniem całości Biuro chciałoby tylko tak trochę pro forma zauważyć, że pan przewodniczący nie zawsze odnosił się do treści tytułów czy oddziałów. Kilukrotnie były one wspominane. Natomiast oczywiście chcę zwrócić uwagę, że jakakolwiek zmiana w treści tytułu czy oddziału, jeżeli nie mieści się w zakresie poprawek Biura Legislacyjnego przyjętych przez państwa w drodze upoważnienia, wymagałaby poprawki. Rozumiemy więc, że w tym zakresie nie było żadnej woli zmian, ponieważ jakakolwiek zmiana tytułu rozdziału czy oddziału poza uwagami legislacyjnymi musiałaby być przyjęta w formie poprawki. Nie ma też tutaj tak naprawdę kwestii wniesienia sprzeciwu, ponieważ jakakolwiek zmiana poza tymi, które zmieniłem w tekście druku, wymaga wniesienia poprawki. Rozumiemy więc, że wszystko zostało w ten sposób zatwierdzone i że Komisja jest tego świadoma. Są tylko te zmiany, które były zawarte w poprawkach bądź w uwagach legislacyjnych. Chodzi o to, żeby nie było czegoś takiego, że ktoś chciał coś zmienić, a pan przewodniczący tego nie przeczytał. Po prostu nie było takiej woli, tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, dokładnie tak to rozumiem. Jeśli państwo posłowie chcieliby wnieść uwagi do któregoś z tytułów, to oczywiście proszę, jest teraz na to czas. Wydaje się jednak, że tak to właśnie wszyscy zrozumieliśmy.

Pan minister? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Chciałbym bardzo podziękować za bardzo dobrą współpracę z państwem legislatorami. Chciałem też bardzo podziękować za poprawkę, którą złożył pan przewodniczący. Rozumiem, że jesteśmy dogadani co do intencji tej poprawki. Bardzo doceniamy, że pojawiła się taka poprawka i obiecujemy poparcie jej w momencie, kiedy będzie prawidłowo sformułowana. Rozumiem, że doszło do oczywistej pomyłki pisarskiej. Nie wycofuję się z poparcia dla idei tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Również bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Proszę się przygotować.

W zasadzie możemy to przyjąć przez brak wniesienia sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Stwierdzam, że cały projekt ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy są propozycje? Kto z państwa chciałby być sprawozdawcą albo kto z państwa chciałby kogoś zaproponować? Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Proponuję panią poseł Weronikę Smarduch.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Smarduch wyraża zgodę?

Posel Weronika Smarduch (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Wyraża pani zgodę, bo nie usłyszałem?

Posel Weronika Smarduch (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Weronikę Smarduch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Dobrego popołudnia.