

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 89)
z dnia 22 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 89)

22 stycznia 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wnioski i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1955 i 2139).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marek Gzik** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Marcin Szczygieł** radca prawny Departamentu Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Obrony Narodowej, **Krzysztof Jurczuk** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikiem, **Szymon Skalski** starszy specjalista w Zespole Cyfrowej Transformacji Administracji Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego, **Karol Skupień** prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Cyfrowa Polska, **Tomasz Bukowski** ekspert Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Andrzej Szmigiel** ekspert Business Centre Club, **Marek Chmaj** członek Rady Naukowo Ekspertckiej Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, **Marcin Serafin** ekspert Polskiej Izby Rozwoju Elektromobilności oraz **Maciej Rogalski** przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Jednocześnie stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji – pana ministra Pawła Olszewskiego wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego – pana ministra Marka Gzika wraz z zespołem. Witam przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej.

Witam serdecznie reprezentację organizacji branżowych i społecznych – Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej, Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej, Związku Cyfrowa Polska, Business Centre Club, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Polską Izbę Handlu, stowarzyszenia Polska Izba Rozwoju Elektromobilności, Związku Firm Biotechnologicznych BioForum. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1955 i 2139).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania zgłoszono dwa wnioski o odrzucenie projektu i siedemnaście poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przechodzimy do procedowania.

Mamy wnioski klubu poselskiego Konfederacja oraz koła poselskiego Konfederacja Korony Polskiej o odrzucenie projektu. Wnioski były składane wczoraj w trakcie drugiego czytania. Z mojej strony, ze strony Konfederacji, uzasadnienie jest proste. Naszym zdaniem ten projekt jest przeregulowany. Należałoby procedować samo NIS 2, stąd wnosimy o odrzucenie tego projektu w takiej formie. Dyskutowaliśmy już na ten temat.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan Grzegorz Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rozumiem, że są uwagi do tej ustawy, i słusznie, bo po to właśnie są posiedzenia Komisji, po to są posiedzenia plenarne, żebyśmy dyskutowali, nawet się spierali, a czasami kłócili. Natomiast nie mogę się zgodzić z wnioskiem o odrzucenie ustawy w całości. Apeluję o wycofanie tego wniosku.

Moim zdaniem mówimy jednak o czymś dzisiaj fundamentalnym, jeżeli chodzi o funkcjonowanie nie tylko naszego kraju, ale myślę, że już większości krajów na świecie. Tak jak kiedyś naszym bezpieczeństwem była ochrona naszych granic, czyli czołgi, samoloty, żołnierze, tak dzisiaj do tego dużego komponentu bezpieczeństwa dochodzi tak naprawdę bezpieczeństwo w sieci. To bezpieczeństwo w sieci możemy rozpatrywać na naprawdę już bardzo wielu płaszczyznach. Ono dotyczy naszej infrastruktury krytycznej, dotyczy naszych uczelni czy szpitali – mieliśmy ataki na szpitale. To jest też dzisiaj nasza osobista sprawa, to kwestia bezpieczeństwa nas, polityków, którzy mamy dostęp do ważnych informacji.

Co spowoduje odrzucenie tej ustawy? Spowoduje to, że ona będzie musiała być na nowo przepracowana. Na nowo będzie musiała wrócić do parlamentu. Ten czas znowuż się maksymalnie wydłuży. Oczywiście jesteśmy w trakcie drugiego czytania. Mamy możliwość dyskusji nad konkretnymi poprawkami. Jeżeli są takie rzeczy, to uważam, że miejscem do spokojniejszej dyskusji jest Senat. Jeżeli jest potrzeba przyspieszenia pracy nad taką ustawą, to zawsze jest jeszcze miejsce na spokojną refleksję i dyskusję w Senacie. Rozumiem poprawki i rozumiem spór. Jednak nie powinniśmy odrzucać tak kluczowych ustaw, bo to po prostu godzi w bezpieczeństwo nas wszystkich tak jak tutaj siedzimy, ale i poza tą salą, poza tym gmachem. To jest bardzo istotne.

Prośba czy apel do przewodniczącego Pejo, żeby jednak wycofać dziś wniosek o odrzucenie tej ustawy, a walczyć jednak o poprawki, walczyć jednak o to, żeby zmieniać tę ustawę. Rozmawiamy. Jesteśmy otwarci na taki dialog, na taką dyskusję. Natomiast uważam, że samo to odrzucenie jest niepotrzebne. Tym bardziej że przy okazji innych ustaw mieliśmy taką sytuację, że na przykład poprawki czy Konfederacji, czy Prawa i Sprawiedliwości były przyjmowane na poziomie Senatu. Mieliśmy też taką sytuację, kiedy staraliśmy się pracować jednak ponad podziałami politycznymi. Wiem, że ta ustawa budzi wiele kontrowersji, wiem, że ona budzi też zastrzeżenia, ale pamiętam, jak pracowaliśmy nad ustawą – Prawo komunikacji elektronicznej. Wtedy również były emocje. Wtedy również było bardzo dużo zastrzeżeń. Jednak pamiętam, że umówiliśmy się z izbami gospodarczymi, ze środowiskiem przedsiębiorców, że nawet jak ta ustawa wejdzie w życie, to wiele rzeczy będzie można ustalić, uzgodnić w toku takich spokojnych debat, dyskusji w Ministerstwie Cyfryzacji. Będzie to można zrobić za pomocą nowelizacji czy poprawek.

Panie przewodniczący, przypominam, że ówczesny minister Gramatyka zaproponował wtedy izbom takie spotkania i to się sprawdzało. Szanowni państwo, zobaczcie, że wiele rzeczy udało się wtedy zorganizować czy załatwić dla tej ustawy i to zaczęło działać. Stąd ta moja propozycja, żebyśmy może nie głosowali nad tym odrzuceniem, a bardziej skupili się na poprawkach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Niestety nie mogę zgodzić się z tą argumentacją, przede wszystkim dlatego, że kluczowe poprawki, proponowane przez mój klub, Konfederację, przez Prawo i Sprawiedliwość, przede wszystkim będące głosem przedsiębiorców, w których przede wszystkim uderzy ta ustawa, nie były przez państwa pozytywnie rozpatrzone. W związku z tym podtrzymuję ten wniosek w takiej formule.

Co więcej, od 2–3 dni wiadomo, że procedowanie tej ustawy jest bezprzedmiotowe. Wczoraj o tym mówiłem. Komisja Europejska zaproponowała nowe rozwiązania regulacyjne, do których

będziemy musieli wrócić za mniej więcej rok. Wczoraj pozwoliłem sobie użyć takiego stwierdzenia, że przepraszam, ale to jest głupiego robota. Będziemy musieli dostosować to do prawa unijnego, zanim ta ustawa wejdzie w życie. Oczywiście państwo macie swoje argumenty, ale ten argument szczególnie zdecydował o tym, aby złożyć wniosek o odrzucenie. Podtrzymuję ten wniosek. Jest to ustawa, która w tej chwili nie ma większego sensu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, podzielam pana obawy i to, w jaki sposób ta ustawa może wpłynąć na sektor naszej gospodarki.

Szczególnie utkwiły mi w głowie głosy przedsiębiorców z branży spożywczej, którzy mówili o tym absurdzie. Rolnicy i inni będą musieli dostosowywać się do tej ustawy, jeżeli będą objęci tymi regulacjami. Mówiliśmy o branży automotive, która jest nieobjęta, jeżeli chodzi o cyberbezpieczeństwo. Wiemy o wielu takich paradoksach, dziurach. To nie jest ustawa i proszę stronę rządową, żeby nie nadużywać tego sloganu, bo on będzie za chwilę wyświechtany – że dzięki temu ochronimy Polki i Polaków, nałożymy taki kaganiec cyberbezpieczeństwa, jeżeli chodzi o internet, jeżeli chodzi o wyciek danych i inne tego typu sytuacje.

Natomiast to, co powiedział pan przewodniczący – zacytuję, że to jest „głupiego robota” – mnie osobiście napawa optymizmem, że być może będzie szansa zmienić tę ustawę, zmienić te regulacje, żeby one dotyczyły tylko i wyłącznie NIS 2, żeby one nie rozlewały się na inne gałęzie. Jeżeli będzie taka potrzeba, to być może będziemy to regulować w inny sposób.

Jest jeszcze Senat. Uważam, że mieliśmy bardzo dobre poprawki. Bardzo żałuję, że strona rządowa ich nie przyjęła, a przynajmniej tych trzech, o których mówiliśmy. Zmieniają one bowiem trochę zasady funkcjonowania i ułatwiają przedsiębiorcom, branżom funkcjonowanie w dobie tej ustawy. Branża obawia się kosztów i innych związanych z tym regulacji. Żałuję, że to nie weszło. Mam nadzieję, że zostaną przyjęte te poprawki, które dzisiaj zgłaszamy. Dlatego też jako Prawo i Sprawiedliwość nie popieramy wniosku o odrzucenie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Panie przewodniczący, naprawdę jestem wzruszony, gdy przedstawiciel Konfederacji powołuje się na autorytet Brukseli i propozycji, które padają w ramach Unii Europejskiej. To jest dobra zmiana.

Tak poważnie to uważam, że należy pracować nad tym projektem. Mamy zgłoszone poprawki do ustawy. Za chwilę będziemy nad nimi dyskutować i podejmować decyzje. Mamy przed sobą jeszcze prace w Senacie. To nie jest tak, że ta ustawa nagle, z dnia na dzień spowoduje, że w Polsce będziemy mieli wyższy poziom cyberbezpieczeństwa. Ta ustawa daje podstawy prawne do tego, żeby wprowadzać zmiany organizacyjne, zmiany technologiczne, mitygować pewne ryzyka podatności i w sposób bardziej profesjonalny reagować na incydenty. To jest taki fundament, kręgosłup cyberbezpieczeństwa w Polsce, który musi ulec zmianie, musi nastąpić zmiana przede wszystkim na poziomie legislacyjnym.

Nie chodzi tylko i wyłącznie o to, że Unia Europejska wymaga od nas pewnych rozwiązań. Przede wszystkim sytuacja, w której się znajdujemy, nasza suwerenność cyfrowa to są argumenty, które powinny wybrzmiewać podczas tej debaty. Przede wszystkim musimy patrzeć na te rozwiązania w perspektywie bezpieczeństwa obywateli i obywaterek naszego państwa. Dlatego wydaje mi się stosowne, żebyśmy jak najszybciej przeszli do takich merytorycznych prac nad tym projektem. Za chwilę będziemy mieli głosowanie w Sejmie. Mam nadzieję, że prześlemy ten projekt, uchwaloną już ustawę do Senatu, żeby pan prezydent też mógł jak najszybciej się do niej ustosunkować, otrzymując dobre rozwiązania.

Oczywiście nie są to rozwiązania idealne. Wiadomo, że żadne rozwiązanie prawne nie jest idealne. Wydaje mi się, że dzięki dobrej pracy, dialogowi, prowadzonemu również w ramach naszej Komisji przez pana przewodniczącego, udało się wprowadzić pewne kompromisowe poprawki, które popieramy wszyscy. Myślę, że warto dalej nad tym pracować, bo mamy dziś pakiet poprawek, którymi musimy się zająć, którymi po prostu warto dalej się zajmować.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Fundamentem jest właśnie NIS 2, które powinniśmy implementować. Myślę, że nie byłoby sporu politycznego, tylko faktycznie merytorycznie moglibyśmy wszyscy pracować nad tą ustawą. Zgodnie z zapowiedziami pana premiera Donalda Tuska i z zapowiedziami państwa kandydata na prezydenta Rafała Trzaskowskiego UE plus zero...

UE plus zero to nie jest zero, tylko to jest zdecydowanie więcej. Myślę, że nie przekonamy Senatu i będzie jednak zaakceptowana ta wersja, która jest przedstawiona przez państwa. Jestem za tym, żebyśmy głosowali.

W tym punkcie głos chciał zabrać jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Witam serdecznie. Witam, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, powiem stricte technicznie, odnośnie do poprawek. Ta dyskusja o charakterze politycznym miała miejsce już tyle razy, że nie chciałbym powtarzać tych samych argumentów, które wszyscy znamy i stoimy na tych swoich pozycjach w sposób nienaruszony.

Natomiast odnośnie do poprawek będę rekomendował Wysokiej Komisji poparcie poprawek zgłoszonych przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawki klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska w większości mają charakter legislacyjno-techniczny i oczywiście będę rekomendował ich przyjęcie. Są dwie, a w zasadzie trzy poprawki o charakterze merytorycznym, chodzi o powtórzenie tego, pod czym podpisały się wszystkie kluby – wydłużenie terminów dostosowawczych dla przedsiębiorców. Jest także poprawka wynikająca z wniosku resortu nauki, która jest porządkująca i liberalizująca projekt. Będę również rekomendował Wysokiej Komisji, aby poprzeć poprawki Konfederacji i Konfederacji Korony Polskiej. Oczywiście będę negatywnie rekomendował przepisy dotyczące dostawców wysokiego ryzyka. Rząd nie może się na to zgodzić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie ministrze, poprawki Konfederacji są całkowicie nowe. One dotyczą różnych innych aspektów. Jest to też głos branży. Nie wiem, czy pan zdążył się z nimi zapoznać.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak. Jak pan doskonale wie, byłem wczoraj na posiedzeniu, więc doskonale znam te poprawki i wiem, jakie są konsekwencje ich przyjęcia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tam poprawki nie były przedstawiane, tylko były złożone – przynajmniej przez klub Konfederacji.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Na bieżąco brałem je z sekretariatu pani marszałek Wielichowskiej i się z nimi zapoznawałem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w punkcie o odrzuceniu projektu? Nie widzę.

Zatem przechodzimy do głosowania. Będziemy głosować jednocześnie nad dwoma wnioskami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 14 posłów. Za – 2, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wnioski zostały odrzucone.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 1. Poprawki są państwu przedstawione. Poprawka nr 1 klub parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł będzie przedstawiać?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jak będą poprawki o charakterze merytorycznym, to zwrócę uwagę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, że ta poprawka ma charakter legislacyjny?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 klubu Koalicja Obywatelska? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2, również klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3 klubu parlamentarnego Konfederacja.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest sprzeciw. Zatem przechodzimy do głosowania. Oczywiście państwo widzieliście uzasadnienie, więc nie będę go już cytował, żeby nie przedłużać.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie. Głosowało 14 posłów. Za – 6, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 4 klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę bardzo, pan poseł Bliźniuk.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Chciałbym zwrócić uwagę na tę poprawkę. Ona ma charakter merytoryczny i dotyczy poprawki, którą przyjęliśmy w takiej kompromisowej formule, wydłużającej termin z 6 do 12 miesięcy.

Jeśli dobrze pamiętam, to w zmianie nr 24 przyjęliśmy trzy poprawki, które odnosiły się do kolejnych zmian. Natomiast tutaj ze względu na to, że już przepracowaliśmy wcześniejsze punkty, należałoby przyjąć tę poprawkę, żeby zachować spójność wydłużenia terminu w innych miejscach aktu prawnego. Ona jest zgodna z poprawką, którą już przegłosowaliśmy przed drugim czytaniem.

Oczywiście jest uwaga, że należy ją głosować łącznie z poprawką nr 10.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

To jest ta poprawka, którą podpisaliśmy...

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, to jest poprawka, którą podpisały wspólnie wszystkie kluby.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Właśnie o tym mówię.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Można nad nią głosować razem z poprawką nr 10.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 wraz z poprawką nr 10? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 4 oraz poprawkę nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 5, również klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6, również Koalicji Obywatelskiej.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Ona ma charakter techniczny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest to poprawka techniczna, jak mówi pan poseł Bliźniuk. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki łącznie z poprawką nr 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 6 i 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawki nr 6 i 8. Poprawka nr 7. Jak rozumiem, ona jest taka doprecyzowująca.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została rozpatrzona przez Komisję. Poprawka nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie. Głosowało 14 posłów. Za – 6, przeciw – 7, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Przechodzimy do poprawki nr 11.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Ona ma charakter techniczny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Charakter techniczny, tak jest. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 11. Poprawka nr 12. Czy pan poseł chce powiedzieć o niej słowo?

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Tak. To jest poprawka, którą zgłosiliśmy wczoraj na sali plenarnej. Ona dotyczy tego, żeby w pracach nad krajowym strony cyberbezpieczeństwa mógł brać udział przedstawiciel prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zwierzchnika Sił Zbrojnych RP. Pan poseł Bliźniuk wczoraj mówił o tym, że cyberbezpieczeństwo to nasza wspólna odpowiedzialność. Stąd ta poprawka, która umożliwia przedstawicielowi prezydenta bądź też mu samemu udział w pracach nad krajowym systemem bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Proszę, pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Nie ma sprzeciwu. Podtrzymuję, że cyberbezpieczeństwo to nasza wspólna odpowiedzialność. Prosiłbym jeszcze o rekomendację strony rządowej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak jak powiedziałem na wstępie, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Raz jeszcze zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Sprzeciw, bo to jest poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jak Konfederacja, to sprzeciw. Trudno, widzicie państwo, jakie jest podejście.
Bardzo proszę. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy mogę zapytać, o co chodzi w tej poprawce?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

W poprawce chodzi o stosowanie kar. To jest poprawka nr 3. Ona zrównuje wysokość maksymalnych kar dla kierowników podmiotów ważnych i kluczowych w zakresie maksymalnej wysokości 100% wynagrodzenia. Jest to dotkliwa kara. Kara w wysokości 300% mogłaby zostać uznana za skrajnie nieproporcjonalną. Stąd też ta poprawka.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie. Głosowało 14 posłów. Za – 7 posłów, przeciw – 7 posłów.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 14. To poprawka Koalicji Obywatelskiej. Treść poprawki jest przedstawiona.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14?

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 15 klubu Konfederacji.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest sprzeciw.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Techniczna uwaga. Poprawka dotyczyła dodania m.in. pkt 5a. W związku z charakterem numeracji zmienianej ustawy wprowadziliśmy tutaj techniczną zmianę. To musi być pkt 4a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 16 klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Sebastian Łukaszewicz (PiS):

Czy jest potrzeba uzasadniania?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Myślę, że nie.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Nie ma potrzeby.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Abstrahując od merytoryki poprawki, rozumiemy intencje, jakie przyświecały wnioskodawcom.

Chcielibyśmy natomiast zauważyć, że zastosowana technika legislacyjna polegająca na tym, że dodany będzie przepis dostosowujący, który będzie wskazywał, że część przepisów karnych ustawy nowelizowanej będzie stosowana dopiero po dwóch latach od dnia wejścia w życie nowelizacji, spowoduje, że nowelizacja wprowadzi nowe kary z art. 73a–c oraz znowelizuje art. 73 ust. 1–4. Te przepisy wejdą już do ustawy nowelizowanej. Natomiast będzie to też prowadziło do konsternacji albo może prowadzić do konsternacji u odbiorców tekstu, ponieważ o tym, czy te przepisy będą stosowane, będzie decydował przepis przejściowy ustawy nowelizującej.

Na tym etapie już oczywiście nic nie da się zrobić z tą poprawką. Sugerujemy ewentualną modyfikację w Senacie i zastanowienie się nad opcjonalnym zastosowaniem techniki legislacyjnej polegającej na przedłużeniu okresu wejścia w życie przepisów zmieniających przepisy karne bez stosowania przepisu dostosowującego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 16.

Ostatnia poprawka to poprawka nr 17 klubu Koalicja Obywatelska.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma sprzeciwu Koalicji Obywatelskiej. Czy jest sprzeciw pozostałych posłów wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 17.

Szanowni państwo, dobrnęliśmy do końca. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Paweł Bliźniuk. Czy jest zgoda pana posła?

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Dziękuję serdecznie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.