

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Cyfryzacji,
Innowacyjności
i
Nowoczesnych
Technologii**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWYCH
PROJEKTÓW USTAW: PRAWO
KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
(DRUK NR 423) ORAZ PRZEPISY
WPROWADZAJĄCE USTAWĘ – PRAWO
KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
(DRUK NR 424)
(NR 5)
z dnia 28 czerwca 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw: Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424) (nr 5)

28 czerwca 2024 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw: Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424), obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowych projektów ustaw:
 - Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423),
 - przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Aneta Seremet** dyrektor Departamentu Strategii i Analiz, **Tomasz Karamon** dyrektor Departamentu Techniki, **Magdalena Głowicka** dyrektor Departamentu Prawnego, **Barbara Uszko-Dudzińska** dyrektor Biura Finansów Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Sobczyńska** główny specjalista w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Dominik Piejko** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Karol Skupień** prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Patrycja Gołos** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Bielak** wiceprzewodniczący zarządu Sekcji Operatorów Telekomunikacyjnych Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Wołoch** prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Musielak** i **Michał Strzelecki** eksperci Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Błoński** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia rządowych projektów ustaw: Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424). Stwierdzam kworum.

Witam bardzo serdecznie posłów. Witam bardzo serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami. Dziękujęmy za obecność.

Porządek dzisiejszego posiedzenia podkomisji przewiduje kontynuację rozpatrzenia projektów ustaw: Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423) oraz przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424). Rozpoczynamy od rozpatrzenia art. 31 projektu ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Legislator Wojciech Paluch:

Do porządku dziennego nie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie. Dziękuję panie...Zmartwiłem się, jak pan podniósł rękę.

Nie widzę uwag. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku obrad, stwierdzam jego przyjęcie. Jeszcze raz przepraszam bardzo, bo popełniłem błąd. Witam bardzo serdecznie wszystkich zaproszonych gości: izby gospodarcze, stronę społeczną, Urząd Ochrony Konkurencji... UOKiK – przepraszam bardzo, już mi się myliła ta nazwa. Witam wszystkich bardzo serdecznie i rozpoczynamy pracę. Art. 31 i pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

To już właściwy moment.

Do zmiany pierwszej, w której państwo przy okazji...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, panie mecenasie, przepraszam. To ja, tak, to moja wina, chyba za wcześnie zaczęliśmy. Obiecaliśmy 15 minut panu prezesowi. Zaczniemy od spraw spółdzielni mieszkaniowych, jeżeli dobrze pamiętam art.173 itd. Bardzo proszę, oddajemy głos.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Dzień dobry, Paweł Wołoch, Związek Telewizji Kablowych w Polsce, izba gospodarcza.

Jeżeli chodzi o art. 173, projektodawca przewiduje rozwiązanie, że w przypadku, gdy właścicielem okablowania wewnątrzbudynkowego pomiędzy zakończeniem sieci a właśnie najbliższym punktem dystrybucyjnym jest podmiot – w tym przypadku chodzi nam konkretnie o przedsiębiorcę telekomunikacyjnego – dla którego działalność telekomunikacyjna stanowi mniej niż połowę całej działalności, wówczas ten podmiot jest zobowiązany zapewnić nieodpłatnie dostęp do tego okablowania innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Jeżeli natomiast ten udział będzie większy niż połowa, to w tym momencie udostępnienie następuje na zasadzie odpłatności.

I takie rozwiązanie, które tutaj jest proponowane, po pierwsze, stanowi odejście od zasady przyjętej chociażby w art. 30 Megaustawy, gdzie zawsze przyjmowano, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny stara się o dostęp do nieruchomości w tym budynku i punktu redystrybucyjnego wewnątrz, zwanego punktem styku, to ten dostęp jest dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nieodpłatny. Natomiast w art. 139 Prawa telekomunikacyjnego przez całe lata przyjmowano, że w przypadku ubiegania się o dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej, nawet jeżeli jeden przedsiębiorca telekomunikacyjny stara się o dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, to ten dostęp jest wtedy między nimi odpłatny. To jest odejście od tej zasady, które tak naprawdę dotknie ok. 60 spółdzielni mieszkaniowych wpisanych do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest dla nas, po pierwsze, niezrozumiałe. Musimy pamiętać, nie ma szans na to, żeby ponad 50% przychodu z zakresu działalności spółdzielni mieszkaniowej stanowiła działalność telekomunikacyjna, jakiegokolwiek działalności by nie prowadziła – czy to będzie spółdzielnia inwestycyjna, która osiąga w zasadzie miliony obrotu rocznego, czy to będzie spółdzielnia, która tylko zarządza swoimi obcymi nieruchomościami, wynajmuje lokale, prowadzi też mniejsze prace remontowo-budowlane przy pomocy zakładu budowlano-remontowego, czy nawet prowadzi działalność kulturalno-oświatową dla swoich członków – oczywiście nieodpłatnie, ale mogą też korzystać osoby z zewnątrz, wtedy będzie to korzystanie odpłatne. W tym przypadku zakładanie, że taka spółdzielnia mieszkaniowa będzie podmiotem, gdzie ponad 50% przychodu z zakresu działalności stanowić będzie działalność telekomunikacyjna jest po prostu niezgodne z rzeczywistością, bo spośród spółdzielni zarejestrowanych w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych, takich spółdzielni nie mamy.

Takie rozwiązanie, tak jak mówiłem, po pierwsze, stanowi odejście od lat przyjętych zasad na gruncie Prawa telekomunikacyjnego i Megaustawy. Jednocześnie prowadzi do takiej sytuacji, że te spółdzielnie zostają...Narusza to jakiekolwiek zasady słuszności, narusza to wymóg równego traktowania tych spółdzielni jako przedsiębiorców, co stanowi naruszenie samego Prawa przedsiębiorców. Z drugiej strony stanowi nawet naruszenie zasady równości traktowania wobec prawa, przewidzianego w art. 32 ust. 1 konstytucji, a nawet możemy mówić, że dochodzi tu do dyskryminacji jednych przedsiębiorców telekomunikacyjnych kosztem drugich, czyli naruszenia art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.

To rozwiązanie budzi naprawdę uzasadnione wątpliwości i postulujemy, tak jak wczoraj czy przedwczoraj pisałem w nocnym mailu, bo tam były...Ale tutaj akurat nie zmieniła się wersja tej propozycji regulacji, żeby wprowadzić to ograniczenie, że dostęp jest po prostu odpłatny, jeżeli właścicielem tego okablowania między najwyższym punktem dystrybucyjnym a zakończeniem sieci jest przedsiębiorca telekomunikacyjny. I wtedy, jeżeli jeden przedsiębiorca do drugiego się stara, niezależnie od wielkości prowadzonej działalności telekomunikacyjnej czy jej proporcjonalności do całej działalności podmiotu, to w tym momencie, żeby dostęp między tymi podmiotami był odpłatny.

Drugim elementem była kwestia tego...Mieliliśmy taką szerszą debatę dotyczącą art. 447 ust. 1, ust. 5 i art. 448 ust. 1 dotyczący, znowu, podstawy obliczenia wymierzonej kary pieniężnej...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie prezesie, wczoraj przeprowadziliśmy tę dyskusję, więc nie ma sensu jej powtarzać.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Tak, panie przewodniczący, jeśli mogę, w tym nocnym mailu zmieniłem pierwotną koncepcję, którą proponowaliśmy. Przed wejściem na salę rozmawiałem już na ten temat z panem dyrektorem Tomaszem Opolskim. Mianowicie zaproponowaliśmy, żeby nie tę wersję, którą pierwotnie proponowaliśmy, ponieważ wtedy zwrócono nam uwagę, że niektóre przypadki kar pieniężnych dotyczą podmiotów, które nie prowadzą działalności telekomunikacyjnej – może to dotyczyć producentów samochodów, może to dotyczyć właściciela nieruchomości, który nie dopuszcza i nie zapewnia dostępu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, to zaproponowaliśmy dodanie art. 448 a, w którym po prostu wskazujemy, że jeżeli podmiotem ukaranym ma być przedsiębiorca telekomunikacyjny, to wtedy podstawą obliczenia tej opłaty będzie przychód uzyskany za rok ubiegły z tytułu prowadzonej działalności telekomunikacyjnej. Całe uzasadnienie jest takie, jak wczoraj przedstawiałem, i jak jest na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, sytuacja jest taka, że zamknęliśmy tę ustawę, ale obiecaliśmy, że w piątek wrócimy na chwilę do tej rozmowy, żeby też ministerstwo mogło się sekundę nad tym zastanowić. Mamy ten buforowy czas do przyszłego tygodnia do Komisji. Ale wróć do pana ministra Gramatyki, bo pamiętam, ta życzliwość wobec was była też wyrażona we wtorek przez pana ministra.

Panie ministrze, najpierw zróbmy ten pierwszy art. 173 dotyczący współdzielenia tych sieci, a potem jeszcze ta druga propozycja. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie prezesie, generalnie uznajemy te uwagi. To znaczy one brzmią sensownie i przekonują nas te argumenty, które państwo podnoszą. Mamy wypracowaną próbę rozwiązania tego, uzgodnioną z Urzędem Komunikacji Elektronicznej natomiast myślę, że to jeszcze nie jest moment na prezentację tego rozwiązania. Ono generalnie w pewien sposób modyfikuje pańską propozycję, to znaczy pan używa takiego sformułowania: „Jeżeli jest własnością podmiotu będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym”. Po uzgodnieniu z UKE chcemy się skupić na tym, że chodzi o podmiot, którego przeważającym przedmiotem działalności jest działalność telekomunikacyjna lub podmiot aktywnie prowadzący działalność telekomunikacyjną. To jest do sprawdzenia przez UKE, bo tam tego typu działalność jest raportowana. Natomiast

do przedstawienia czy do oficjalnego poparcia tego jako poprawki potrzebuję jeszcze konsultacji na szczeblu rządowym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

OK.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Więc odnotowuję sobie ten temat i wrócimy z tym na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. Panie prezesie, satysfakcja?

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Tak. To poczekamy na ostateczne stanowisko Ministerstwa Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli jeszcze mogę, panie ministrze, może nie pan, panie ministrze, ale może ewentualnie wyznaczyłby pan dyrektora bądź kogoś z urzędu do jakichś konsultacji do tego czwartku? Konsultujecie to, tak? To dobrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, tak, jesteśmy na bieżąco w procesie rozmów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

No i super. No to super. No to mamy mały sukcesik. Przynajmniej w tym momencie.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

No tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zobaczmy, jak będzie w czwartek.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Odnosnie do kar, jeżeli można poprosić pana dyrektora Opolskiego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze. Jasne, że tak.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji Tomasz Opolski:

Dzień dobry. Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o kary, to chciałbym tylko dwa-trzy argumenty, tak żebyśmy dobrze rozumieli skalę problemu. Wartość rynku telekomunikacyjnego od wielu lat to jest ok. 40 mld zł. Jak sobie sprawdziliśmy sprawozdania prezesa UKE z prowadzonej działalności, to liczba decyzji, liczba postępowań administracyjnych w zakresie nakładania kar to jest kilkaset takich postępowań rocznie i nie wszystkie kończą się nałożeniem kary. Część postępowań jest zakończonych umorzeniem bądź decyzją prezesa UKE o odstąpieniu od nałożenia kary. To tak, żebyśmy znali proporcje. Tutaj zgodzę się z panami prezesami, na wcześniejszym posiedzeniu była informacja o tym, że ten sektor świadczy najwięcej usług bądź bardzo dużo tych usług. Natomiast jeżeli chodzi o wymiar, że tak powiem, karnej działalności prezesa UKE, to on jest relatywnie niewielki w porównaniu do wielkości rynku i skali prowadzonych działalności biznesów i sektora. Opierając to na samych liczbach, bo też padł taki argument, że te 3% przychodu to jest być może za dużo, to podam dwa argumenty. UOKiK ma możliwość nakładania kary do 10% obrotu. Jeżeli chodzi o te narzędzia w rękach prezesa UKE, to jak te 3% realnie przekłada się na postępowania? Najwyższa kara, jaką prezes UKE nałożył w zeszłym roku na przedsiębiorcę, to były 2 mln zł. Może się wydawać, że to jest kara znacząca, natomiast ten przedsiębiorca osiągnął przychód w wysokości 12 mld zł, a ten maksymalny wymiar kary to mogło być 400 mln. To znaczy, że prezes UKE zmiarkował tę karę do 0,5% możliwości jej wysokości. Tak że to nie jest tak, że prezes UKE działa w sposób zupełnie dowolny i karze maksymalnie, tylko bierze

pod uwagę okoliczności tego naruszenia – czy to naruszenie występowało na przykład w dłuższym okresie, jaki był to przedsiębiorca czy konsument. Bo istotne jest też to, że często osobą poszkodowaną jest konsument czy też inny przedsiębiorca. Jeżeli kary zostaną drastycznie obniżone, to myślę, że to może obrócić się na niekorzyść dla całego sektora, bo ten przedsiębiorca, który działa...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze, przepraszam, że przerywam. Jeżeli dobrze pamiętam wczorajszą dyskusję, to nie chodziło o wysokość kary, bo to, że to jest 3%, czy że to będą znaczące kary, to nikt tego nie podważał. Ja rozumiem pana prezesa, że panu prezesowi chodzi o to – i tu chodzi przede wszystkim o spółdzielnie mieszkaniowe – że jeżeli teraz spółdzielnia mieszkaniowa X narozrabia, tak to nazwijmy kolokwialnie, i będzie musiała ponieść karę, to ponosi tę karę nie tylko od tej działalności telekomunikacyjnej, tylko od tego, że wynajmuje powierzchnie na przykład pod usługi komercyjne, że prowadzi jakąś inną działalność. Firma telekomunikacyjna typu Orange, Play czy inni płacą, bo oni zajmują się tylko tym, więc to zrozumiałe, że muszą zapłacić karę. A oni mają wiele tych działalności gospodarczych i z całej tej działalności gospodarczej muszą zapłacić tę karę. I tu był właśnie ten spór. Nie chodzi o wysokość kary, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Pełna zgoda, panie przewodniczący. Natomiast jeżeli przełożymy to na realny case, to może dojść do takiej sytuacji, że za takie samo zdarzenie, za taki sam charakter naruszenia jeden przedsiębiorca będzie zobowiązany do zapłaty kary w maksymalnej wysokości, powiedzmy 100 tys., a drugi dokładnie za to samo, z uwagi na to, że jego działalność telekomunikacyjna jest ograniczona tylko do pewnego promila, ale jest dokładnie taki sam charakter naruszenia, zapłaci karę wielokrotnie mniejszą, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Tak że popełniając na przykład wykroczenie drogowe, ja jako nieprzedsiębiorca i zupełnie konsumencki uczestnik ruchu drogowego, zapłacę dokładnie taki sam mandat jak taksówkarz, który jest profesjonalistą.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

OK. Sekundkę. Panie prezesie...Ja widzę wszystkie głosy, zaraz oddam po kolei tak, tak. Tylko bardzo proszę, bo tu się... Co pan na to? Panie prezesie, ja powiem też, że wczoraj spotkałem się z kilkoma naszymi ekspertami i rozmawiałem o współdzieleniu tych kar, znaczy nie wiem, czy dzieleniu czy niedzieleniu tej kary, nie umiem tego nazwać i to jest bardzo skomplikowana sprawa. Eksperci, którzy są życzliwi dla was też zbytnio nie widzieli jakiegoś dobrego rozwiązania.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Szanując stanowisko Ministerstwa Cyfryzacji i prezentację pana dyrektora, mimo wszystko uważam, że wasze porównanie z przepisami karnymi czy wykroczeniowymi dotyczącymi Prawa o ruchu o drogowym kompletnie nie znajduje tutaj odzwierciedlenia. Bo to nie jest tak, że taksówkarz czy pan dyrektor jako obywatel zostanie zatrzymany i pan policjant będzie badał stan majątkowy i mówił: „A, dobra, to tobie będę miarkował karę, a tobie nie”, tylko ma taryfikator i konkretnie: „Przekroczyłeś o tyle kilometrów, dostajesz tyle punktów i płacisz taki mandat. Jak nie przyjmujesz, to sprawa ląduje w sądzie”. Więc tu jest zupełnie inna sytuacja. Tutaj jest właśnie ta kwestia zasad sprawiedliwości społecznej, słuszności, że jednak te spółdzielnie...

Panie przewodniczący, mogę dać bardziej drastyczny przykład – mamy PKP. PKP świadczy usługę WiFi. I teraz PKP, jak to powiedzieliśmy, nabroi coś w ramach tej usługi WiFi. To już nie będzie liczenie kary od milionów, a od miliardów przychodu. Niech to będzie nawet pół procent od – nie wiem, ile PKP zarabia – 100 mld zł rocznie. I od tych 100 mld...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jest pan optymistą, panie prezesie, że aż tyle zarabia. Ale OK.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Jak tyle zarabia, to chyba...

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

To znaczy przychód. To nie chodzi o zarobek, chodzi o przychód. Ale nawet jak będzie mniejszy, to już będzie w miliardach, a nie w milionach, jak w przypadku spółdzielni. Aczkolwiek, tak jak mówię, my nie zrzeszamy PKP, natomiast zrzeszamy 17 spółdzielni mieszkaniowych i stąd taka walka właśnie o ich prawa. A jednak zasada słuszności jest tutaj naruszana w sposób ewidentny, bo płaci się od podstawy, która w ogóle nie dotyczy działalności telekomunikacyjnej, a to jest przyjęte za podstawę wyliczenia kary. I tak, jak pan przewodniczący słusznie zauważył, nam nie chodzi o wysokość, że 3% jest za dużo. Nam chodzi o przyjmowaną w tych przepisach 447, 448 podstawę wymiaru kary.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jasne.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Przykładowo przy SIDUSIS nie ma tego problemu, bo tam kara jest tylko pieniężna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jak mówiłem, zaczniemy od samego końca. Panie prezesie, bardzo proszę. Po kolei, do pana prezesa i kończymy temat spółdzielni i wracamy do ustawy. Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Radiodiffuzji Cyfrowej Jacek Kosiorek:

Kosiorek, PIRC Polska Izba Radiodiffuzji Cyfrowej. Dwa takie proste, krótkie sprostowania.

Jeśli chodzi o instalację telekomunikacyjną w budynkach, która przynależy do spółdzielni mieszkaniowych, proszę pamiętać, że to nie ma nic wspólnego z warunkami technicznymi dla budynków rozdział 8a, który dotyczy integralności instalacji światłowodowej koncentrycznej LAN zbudowanej przez dewelopera – czyli patrz przykładowo przez spółdzielnię mieszkaniową w nowym budynku – który powstaje, gdyż ona, z punktu widzenia Megaustawy z 2019 r. jest integralną częścią z budynkiem, czyli w domyśle jest udostępniana operatorom nieodpłatnie.

Druga sprawa, to co wczoraj mówili pan prezes Paweł Wołoch i pan prezes Karol Skupień i to jest bardzo ważne też dla niektórych mikro, małych i średnich operatorów telekomunikacyjnych. Działalność telekomunikacyjna to jest tylko część działalności tej firmy. Oczywiście mogliby założyć własne działalności osobne, jako osobne spółki czy tam, nie wiem, inną działalność, pod inną nazwą, wydzieloną tylko i wyłącznie na działalności telekomunikacyjne, ale niestety tak nie jest. Jest wiele podmiotów telekomunikacyjnych zrzeszonych, w szczególności w KIKE, tutaj u pana Karola, gdzie tylko fragment ich działalności stanowi tylko i wyłącznie działalność telekomunikacyjna. Dam taki przykład – jest jeden z małych podmiotów gospodarczych, który zazwyczaj buduje instalacje telekomunikacyjne dla deweloperów, a przy okazji gdzieś w jakimś tam fragmencie Polski ma, nie wiem, 50, 100, 200 klientów, którzy chcieli być podłączeni, a duży operatorzy nie chcieli ich podłączyć. Mogę dać takie przykłady. Nie będę państwa zanudzał, ale te dwa tematy są bardzo istotne i bardzo ważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Karol Skupień:

Dziękuję. Szanowni państwo, chciałbym się tylko krótko odnieść do przykładu, który podał pan dyrektor, co chyba jest istotą sprawy, bo mówimy właśnie o tym, że kara powinna być taka sama. Niestety mamy zasady proporcjonalności kary, tj. jeśli bogaty czy biedny wykonuje wykroczenie na ulicy, to szkoda jest ta sama. Natomiast w przypadku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeśli na przykład firma ogólnopolska, która ma milion przyłączy nie zaraportowała sieci, to problem jest bardzo duży. Jeśli natomiast spółdzielnia mieszkaniowa, która posiada w dwóch blokach małą sieć i też nie zaraportowała, to poziom wykroczenia nie jest ten sam, proszę państwa. I nie może być tej samej kary. Właśnie istota polega na tym, że to nie może być ta sama kara. Ona musi być inna, dlatego jest ta proporcjonalność i dlatego ważne jest, żeby to była proporcjonalność właśnie od tej działalności, w której nastąpiło wykroczenie, bo wykroczenie musi proporcjonalnie odzwierciedlać to, że nie zaraportowano dwóch bloków. Fakt, że spółdzielnia zarobiła pieniądze gdzie indziej, nie może proporcjonalnie powiększać tej kary. To jest właśnie łamanie zasady proporcjonalności. Ta kara musi być inna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Andrzej Dulka:

Bardzo szybko. Andrzej Dulka, prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Odzywam się troszeczkę na zasadzie nożyc po uderzeniu w stół.

Szanowni państwo, chciałbym sprostować jeden błąd logiczny, który jest powszechnie popełniamy – epatujemy wielkością obrotów operatorów telekomunikacyjnych. Rynek polski jest jednym z najbardziej przeregulowanych rynków w Europie i na świecie, jest jednym z najbardziej konkurencyjnych rynków na świecie. Problemem, który ma rynek i który my wszyscy mamy – rządzący, regulator i biznes – jest to, że ten rynek staje się coraz mniej atrakcyjny do inwestowania. Inwestorzy nie przychodzą do Polski, żeby inwestować w ten rynek. To jest problem. Trzeba go zaadresować, bo polscy przedsiębiorcy konkurują na rynku międzynarodowym, w Polsce konkurują z podmiotami międzynarodowymi, które są postrzegane jako bardziej atrakcyjne niż nasz rynek. Trzeba coś z tym zrobić. Ten rynek musi stać się bardziej atrakcyjny dla zewnętrznych inwestorów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie prezesie, dziękuję bardzo za ten głos. Propozycja ministerstwa, jak również moja, jest taka, żeby w takim razie po negocjacjach, na pewno co do pierwszego tematu, wrócić w czwartek z propozycjami takimi...

Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Mam takie pytanie do ministerstwa – czy skoro kwestia indywidualnego potraktowania tych spółdzielni jest takim wyzwaniem, a jednocześnie – jak rozumiem – bardzo trudno byłoby wprowadzić takie dwa równoległe funkcjonujące systemy to może na poziomie ustawy dać po prostu jakiś przepis, który wskazuje prezesowi UKE wprost, że wobec spółdzielni stosuje się jakieś proporcjonalne działania. Nie jestem na sto procent przekonany, że to jest idealny pomysł. Rozumiem, że to może nie jest takie idealne prawnie, ale jednak praktyka stosowania później tego prawa jest taka, że takie coś da właśnie prezesowi UKE możliwość dostosowania podejmowanych przez siebie działań do tej sytuacji i nikt potem nie będzie miał wątpliwości. Rozumiem wątpliwości przedstawicieli tych spółdzielni, którzy uważają, że dzisiaj mówimy, że „No tak, no jakoś to będzie, będzie proporcjonalnie, bo są ogólne zasady, pewnie w KP” itd. Ale potem, jak już to będzie stosowane, to zawsze bezpieczniejszą drogą jest dać tam maksymalną wysokość sankcji. Może po prostu rozwiązałyby to jakieś wytyczne mające odniesienie do sytuacji na rynku pracy, wprost wpisane w ustawie. Daję jako pomysł, a nie...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan minister, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Szukamy rozwiązania i na Komisji na pewno zaproponujemy jakieś rozwiązanie. Problem polega na tym, że mówimy o dokumencie, który wyszedł z rządu i który po prostu jest jakąś całością. I tak jak państwu mówię, widzimy temat, widzimy pole do modyfikacji tego przepisu, natomiast wymaga to nieco szerszych konsultacji niż tutaj na Komisji. Na pewno zaproponujemy jakieś rozwiązanie. Przepis, o którym mówi pan poseł Cieszyński, o ile dobrze pamiętam, znajduje się już w Pke – taki przepis, który umożliwia inne traktowanie, więc to jakby...Ale przedstawimy rozwiązanie na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze, bardzo dziękuję za tę deklarację. Chciałem jeszcze tylko powiedzieć panom prezesom, że wczoraj czy przedwczoraj – już nie pamiętam – padła podobna deklaracja z ust pana ministra, dotycząca właśnie szczególnej przychylności do spółdzielni mieszkaniowych i szukania tego rozwiązania. Więc przyjmijmy, że będziemy starali się to rozwiązać w jakiś pozytywny dla was sposób, dobrze?

Panie prezesie, jeszcze? Tak? Ale bardzo szybko.

Prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Paweł Wołoch:

Tylko ad vocem. Przypominam, bo pana ministra Cieszyńskiego akurat chyba nie było wczoraj, kiedy mówiliśmy, że problem nie dotyczy wyłącznie spółdzielni mieszkaniowych. Tych firm, o których mówiłem, czyli na przykład sklepów komputerowych, które świadczą usługi sprzedaży komputerów przy okazji telekomunikacji jest dużo więcej niż spółdzielni. Więc proszę pana ministra, żeby pamiętał o tym, żeby nie zawężać tego problemu do spółdzielni mieszkaniowych. On jest szerszy, dlatego to rozwiązanie powinno być systemowe.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Art. 447 ust. 7 Prawa komunikacji elektronicznej: „Podczas uwzględniania ustalania wysokości kary pieniężnej, prezes UKE uwzględnia charakter i zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu i jego możliwości finansowe”. Przepis jak gdyby pochłania to, o czym mówił pan poseł Cieszyński. Natomiast tak jak powiedziałem, przedstawimy rozwiązanie dotyczące tych przepisów wprowadzających.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze, dziękuję bardzo za tę deklarację. Szanowni państwo, jak widzicie, naprawdę jest wola, żeby starać się rozwiązać ten problem, więc mam nadzieję, że to się uda. Ze swojej strony mogę powiedzieć, że nawet przy tej ustawie Pke to... Bo gonią nas te terminy, absolutnie wrócimy do tego tematu, będziemy starali się to regulować, dobrze? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozumiem, że sprawy i obietnice wobec spółdzielni mieszkaniowych mamy nie tylko zamknięte – wykonaliśmy nasze zobowiązanie.

Przechodzimy do art. 31. Panie mecenasie, przepraszam bardzo, wracam do pana. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

To już byłby całkowity falstart w sporcie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzisiaj mój też, więc...

Legislator Wojciech Paluch:

Więc jeśli chodzi o art. 31 zmiana pierwsza, tutaj państwo odsyłają do definicji czy pojęcia „Stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej w rozumieniu Prawa komunikacji elektronicznej”. I pytanie czy nie lepiej byłoby jednak doprecyzować, że chodzi tutaj o tę tajemnicę komunikacji z art. 386 ust. 1 tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Jesteśmy w 31, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 31 przyjmujemy z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 32 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 33. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy taką uwagę, która już wielokrotnie była powtarzana na posiedzeniu. W odniesieniu do art. 34 Państwowe Ratownictwo Medyczne. Państwo odwołują się tu do abonenta, o którym mowa w art. 337 ust. 2 Prawa komunikacji elektronicznej. Tutaj również zwracam uwagę, że mamy do czynienia z częściowym odesłaniem kaskadowym. Warto jednak rozważyć omijanie takich kwestii, które później... Prace nad tym projektem będą podnoszone zarówno na naszym etapie, jak i również w Senacie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie Ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagę. Nie widzimy możliwości innego sformułowania tego odesłania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 34 przyjmujemy bez uwzględnienia uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Przy okazji nowelizacji ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej przy analizie ustawy zwróciliśmy uwagę na pewną niedogodność, która występuje – w niezmiennym co prawda – art. 14 ust. 4. Prosimy o możliwość realizacji, wyprostowania i doprecyzowania, że w tym ustępie chodzi o załącznik nr 1, a nie o załącznik do ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Uwaga do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 37 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Art. 38 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, to chyba jedna z najważniejszych ustaw zmienianych w tych przepisach wprowadzających. Nie tylko dlatego, że jest dosyć zasadnicza i obszerna.

Panie przewodniczący, może moglibyśmy również zaproponować, żebyśmy albo szli poszczególnymi zmianami, albo też omówiłbym ten art. 39 w całości, ponieważ rzeczywiście...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To zróbmy w całości.

Legislator Wojciech Paluch:

On zajmuje dosyć dużo miejsca.

Jeśli chodzi właśnie o zmianę drugą, literka a, tiret dotyczący nowego brzmienia pkt 9, tutaj mamy zdefiniowany punkt styku, czyli miejsce, w którym znajduje się punkt dystrybucji. Chcielibyśmy zapytać czego dokładnie. Wydaje nam się, że tu chodzi o ten punkt dystrybucji w rozumieniu art. 2 pkt 37 Prawa komunikacji elektronicznej. Postulujemy, żeby doprecyzować. Wiem, że ta ustawa szerokopasmówka jest nierozzerwalnie związana z Prawem komunikacji elektronicznej, natomiast dobrze by było, żeby jednak takie doprecyzowanie miało miejsce. Jeśli chodzi o dodawany pkt 11 poniżej – punkt dostępu bezprzewodow...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie...

Legislator Wojciech Paluch:

Tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jednak minister bardzo prosi, żeby tak punkt po punkcie.

Legislator Wojciech Paluch:

Punkt po punkcie, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagę. W naszym przekonaniu ona jest do odrzucenia.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Chcemy zachować wspólną siatkę pojęciową dla wszystkich aktów prawnych tej gałęzi prawa. Proponujemy pozostawienie przepisów w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli pierwsza uwaga odrzucona, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o dodawany pkt 11 – punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, tam bodajże jest mowa również o większej liczbie anten o krótkim zasięgu i niskim oddziaływaniu. Zgodnie z terminologią zawartą w projekcie Prawo komunikacji elektronicznej, powinniśmy jednak posługiwać się pojęciem „Nieznacznym oddziaływaniu na krajobraz”. Prosilibyśmy o uwzględnienie tej uwagi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Z dużą przyjemnością zadośćuczynimy państwa prośbie. Uwaga do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Druga uwaga przyjęta.

Legislator Wojciech Paluch:

Następna kwestia jest już związana ze zmianą 11 art. 16a, dokładnie z ust. 3, pkt 3. Tam państwo odwołują się do wpływu skarg pieniężnych, o których mowa w art. 29d ust. 13

i art. 29q ust. 1 ustawy. Chyba zabrakło tutaj dopisku „niniejszej ustawy”, ponieważ później przenosilibyśmy się w meandry ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. Warto jednak w tym miejscu postawić przysłowiową kropkę i doprecyzować, że chodzi tylko i wyłącznie o tę ustawę, a nie o Prawo komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagę. Do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Trzecia uwaga przyjęta.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można to kolejna uwaga do zmiany już 16, art. 22 do ust. 9. Wydaje nam się, że z uwagi na to, że to jest nowe brzmienie ust. 9, konieczna będzie również modyfikacja przepisu ust. 10 z uwagi na uchylenie ust. 5 i 8, czyli po prostu dodanie kolejnej zmiany nowego brzmienia ust. 10, który uwzględniałby już te uchylane jednostki redakcyjne. Mamy również taką propozycję, aby po literce e dodać kolejną i ust. 10 otrzymuje brzmienie: „W postępowaniu w sprawie zmiany decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przepisy ust. 1 do 4 i 6 – do 7a stosuje się odpowiednio...”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Uwaga do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czwarta uwaga uwzględniona. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna uwaga jest związana ze zmianą 20, tutaj mamy do czynienia ze zmianą art. 25a. Pragnę wspomnieć, że w art. 25c w ust. 1 i 2 oraz w art. 36g ust. 1 pkt 1 jest sformułowanie „szybkich sieci telekomunikacyjnych”. Czy w tym kontekście nie należałoby ujednolicić tych przepisów?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Dziękujemy za uwagę. Do odrzucenia. Ten zapis jest odpowiedni do intencji merytorycznej ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Piąta uwaga odrzucona. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna uwaga związana jest ze zmianą 22, nowym brzmieniem art. 27, dokładnie z ust. 4 pkt 1, gdzie prezes UKE wydaje decyzję rozstrzygającą spór dotyczący „tego dostępu”. Po pierwsze proponowalibyśmy doprecyzować, że chodzi tutaj o dostęp, o którym mowa w ust. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

To do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Szósta uwaga uwzględniona.

Legislator Wojciech Paluch:

Natomiast we wprowadzeniu do wyliczenia również mamy taką zbitkę, która przywołuje odpowiednie przepisy rozdziału 3 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej oraz poszczególne jednostki redakcyjne ustawy. Dobrze by było jednak wskazać, że chodzi o niniejszą ustawę – szerokopasmówkę, a nie Prawo komunikacji elektronicznej, żeby jednak nie wprowadzać odbiorcy w błąd.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Też do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Siódma uwaga uwzględniona.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Kolejna kwestia związana już ze zmianą 37...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, mikrofon.

Legislator Wojciech Paluch:

37 zmiana to już będzie art. 36b, nowe brzmienie ust. 3. Tutaj też prosilibyśmy o doprecyzowanie, że jeśli chodzi o przywoływane jednostki art. 19 i 24, to chodzi o niniejszą ustawę, a nie o ustawę Prawo komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Do uwzględnienia. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ósma uwzględniona.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. To na tyle, jeśli chodzi o kwestie Pke.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękujemy bardzo, panie mecenasie. To wielki sukces, tyle uwag przyjętych dzisiaj przez rząd to...

Proszę bardzo, pana głos.

Ekspert ds. regulacji rynku telekomunikacyjnego Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Bukowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tomasz Bukowski, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Chodzi mi o pkt 24 w tym artykule, dotyczący zmian w art. 29. Dwie kwestie, zacznę od najważniejszej.

W ust. 1 drugi myślnik proponuje się zmianę związaną z raportowaniem do systemu PIIT. Zamiast budynków umożliwiających kolokacje mamy raportować obiekty budowlane umożliwiające kolokacje. To jest gigantyczna zmiana i rozszerzenie obowiązku raportowania w tym zakresie o kilkadziesiąt tysięcy obiektów budowlanych. Przy czym chcemy wskazać, że uzasadnienie ustawy w ogóle nie wskazuje, jaki jest powód tego rozszerzenia obowiązku raportowego. W żadnym wypadku nie jest on w ogóle związany z wdrożeniem dyrektywy i samego Pke. Co więcej, w Pke ani też w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie ma mowy o obowiązkach zapewnienia usługi kolokacji w obiektach budowlanych. My będziemy musieli przejrzeć kilkadziesiąt tysięcy swoich obiektów pod tym kątem, czy one umożliwiają kolokacje. Przy czym jest to dana, która będzie zbędna dla wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych do współkorzystania. Ponadto będzie ona informacją, że się tak wyrażę, płynną. Ona będzie się bardzo

szybko dezaktualizować, dlatego że dany obiekt jednego miesiąca będzie miał możliwość zapewnienia usługi kolokacji, a kilka dni później może już nie mieć tej możliwości, bo miejsce kolokacyjne zostanie wykorzystane. Te informacje o współkorzystaniu z tych elementów i tak będą należeć do operatora, który dysponuje tym obiektem budowlanym, dlatego że nie ma w tej chwili przepisów, które nakazywałyby świadczenie tego. Robiłby to więc na warunkach komercyjnych. Natomiast już w tej chwili w PIIT jest ogromna ilość informacji, która stanowi poważne obciążenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jest zbędna dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W tej chwili zresztą dyskutujemy z Urzędem Komunikacji Elektronicznej na temat zmniejszenia obowiązków raportowych z tego artykułu. Stąd postulowalibyśmy, żeby nie wprowadzać tej zmiany, z której pewnie bardzo szybko trzeba będzie się wycofać, dlatego że – tak jak powiedziałem – jest to informacja zbędna. To jest jedna rzecz.

Jeżeli nasza poprawka nie zostałaby przyjęta, to trzeba będzie również zmienić termin wejścia w życie tego przepisu, dlatego że będzie to wymagało zmiany rozporządzenia ministra cyfryzacji z zakresu danych, dostosowania systemu PIIT do pobierania nowej danej i oczywiście z naszej strony również przejrzenia tych dziesiątek tysięcy obiektów budowlanych.

Pamiętamy, co było w zeszłym roku, kiedy z powodu zbyt dużej ilości danych, jakie musieliśmy przesłać, system PIIT najpierw zaczął szwankować, a później w ogóle został wyłączony i konieczne były nowelizacje przepisów, żeby zwalniać operatorów z ewentualnej odpowiedzialności za brak sprawozdawczości w terminie, niezawinionym zresztą z ich strony. To jest jedna kwestia, którą chciałem wskazać.

Druga kwestia – czy byłaby już w tej chwili możliwość pochylenia się nad naszym postulatem usunięcia z art. 29 obowiązku raportowania przebiegów linii kablowych, również jako zbędnej informacji, której nikt nie wykorzystuje? W dalszym ciągu są problemy z zaraportowaniem tej danej. Jeżeli już, to operatorzy potrzebują tylko informacji o przebiegu kanalizacji kablowej, która zresztą jest raportowana w innym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Najlepszy znawca Megaustawy i jej twórca, pan dyrektor Czwordon. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji Grzegorz Czwordon:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, szanowni państwo, może nie twórca, ale w pewnej części współtwórca.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Skromność.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Grzegorz Czwordon:

W naszej opinii na chwilę obecną nie ma możliwości uwzględnienia państwa postulatów. Wynika to z kilku czynników.

Po pierwsze, uzasadnienie zmiany siatki terminologicznej do raportowania zostało wskazane w uzasadnieniu. Tam wyjaśniliśmy, dlaczego to jest wprowadzone.

Co do ograniczenia zakresu inwentaryzacyjnego – tak, toczą się rozmowy pomiędzy państwem a Urzędem Komunikacji Elektronicznej. Z naszej strony też wielokrotnie deklarowaliśmy, że rozpoczniemy taki proces, rozpoczniemy go zaraz po tym, jak skończymy procedowanie Prawa komunikacji elektronicznej w parlamencie. Przestrzeń do ewentualnych zmian na gruncie ustawy będziemy widzieli przy kolejnej nowelizacji Megaustawy, której zaprezentowanie pan minister raczył zapowiedzieć po przepracowaniu Prawa komunikacji elektronicznej. Tak że na chwilę obecną nie widzimy możliwości zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan prezes. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Karol Skupień:

W tej samej sprawie. Szanowni państwo, pan mecenas nie mówił o uproszczeniu tego, co jest, tylko uproszczeniu tego, co w Pke ma być rozszerzone. Nie chcemy się cofać, tylko nie chcemy rozszerzać raportowania w Pke w tej chwili. Tak że pan dyrektor chyba troszkę źle to wypowiedział.

Rzeczywiście zwracam uwagę, że ten czas potrzebny na wdrożenie znów będzie dłuższy, więc rozumiem, że skoro pan minister akceptuje rozszerzenie naszych obowiązków, to jednocześnie akceptuje wydłużenie *vacatio legis*, które jest niezbędne do tego, żeby to wdrożyć. To jest pierwsza uwaga.

Jeszcze druga. Szanowni państwo, korzystając z tego, że na sali są przedstawiciele Urzędu Komunikacji Elektronicznej, chciałbym, żeby wypowiedzieli się, czy te informacje rzeczywiście będą wykorzystywane. Przypominam, że istnieje Prawo przedsiębiorców, które zakazuje urzędowi zbierania informacji, które nie są wykorzystywane. Więc jeżeli w tej chwili chcemy tworzyć przepisy, które są sprzeczne z innymi zapisami, to znów musimy się liczyć z tym, że będziemy to po prostu niedługo zmieniać. Więc to jest dobry moment, żeby rzeczywiście uporządkować, dostosować tę ustawę do innych przepisów prawa, żebyśmy za chwilę jej nie zmieniali. Nie wiem, czy przedstawiciele Urzędu Komunikacji Elektronicznej są gotowi na odpowiedź na to pytanie, czy te informacje rzeczywiście są wykorzystywane, czy nie, bo naszym zdaniem nie są. Rzeczywiście, tak jak pan mecenas powiedział, my w ogóle nie mamy obowiązku udostępnienia tych obiektów, to jest wola operatorów, my dogadujemy się między sobą. Więc rozszerzenie tego obowiązku raportowego o aspekt, o którym mówił pan mecenas, jest zbędne, nadmiarowe i – naszym zdaniem – niezgodne z Prawem przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Grzegorz Czwordon:

To ja tylko podtrzymam swoje stanowisko i uzupełnię, że faktycznie przepisy ustawy wejdą w terminie trzech miesięcy, natomiast zgodnie z przepisem przejściowym mamy dwa lata na wydanie rozporządzenia określającego zakres danych raportowanych w ramach inwentaryzacji do prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. I te spotkania, ten zespół, który będziemy powoływać zaraz po przepracowaniu Prawa komunikacji elektronicznej będzie miał na celu wypracowanie takiego zakresu tego rozporządzenia, żeby było adekwatne zarówno do potrzeb administracji, jak i możliwości przedsiębiorców. Ewentualnie wtedy będziemy modyfikowali zapisy art. 29 Megaustawy w ramach kolejnej nowelizacji tej ustawy, o czym już wspomniałem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy UKE chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Bo było pytania. Nie. Proszę. Tylko tak prosimy... Bo za chwilę mamy głosowanie, więc musimy...

Ekspert ds. regulacji rynku telekomunikacyjnego Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Bukowski:

Dobrze. Po prostu nie bardzo rozumiem koncepcję ze strony Ministerstwa Cyfryzacji, że od 1 stycznia będziemy mieli obowiązek, którego mamy nie wykonywać, bo nie będzie jeszcze rozporządzenia. Więc czy będziemy mieli obowiązek raportowania tych nowych danych, czy Urząd Komunikacji Elektronicznej zdaży poprawić swój system i czy nie byłoby lepiej w tej sytuacji przesunąć kwestie rozszerzenia tego obowiązku do tej nowelizacji Megaustawy, gdzie moglibyśmy zastanowić się nad tym, jakie dane są potrzebne, a jakie nie, żeby co roku nie było konieczności poprawiania systemu i co roku zmieniania zakresu raportowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Do momentu, kiedy nie będzie przepisów wykonawczych, nie będzie tego obowiązku. On pojawi się wtedy, kiedy wejdą w życie przepisy wykonawcze, czyli wtedy, kiedy pojawi się rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli w ciągu tych dwóch lat musi, jeśli dobrze pamiętam, dobrze rozumiem, będzie...

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Mamy dwa lata na wydanie rozporządzenia. W międzyczasie będzie nowelizacja Megaustawy i tam będzie pole do rozmowy o tym, co państwo adresują.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zadowoleni? Zrobmy tak, bo myślę, że to zostało teraz wyjaśnione przez pana dyrektora i pana ministra, więc nie ma tego niebezpieczeństwa, o którym mówicie. Jest deklaracja, że po przyjęciu tej ustawy mamy dwa lata na przygotowanie rozporządzeń i też prace przy Megaustawie, gdzie możecie tak naprawdę zweryfikować te... Tak, dobrze rozumiem? Tak, panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Grzegorz Czwordon:

To jeszcze uzupełniając – bo mamy dwa lata na wydanie rozporządzenia, natomiast mieliśmy deklarację z rynku, że w tym rozporządzeniu określimy też stosowne vacatio legis, odpowiednie do tego, żeby zarówno rynek mógł dostosować swoje systemy do raportowania nowych danych, jak i Urząd Komunikacji Elektronicznej mógł przygotować swój system do tego, żeby zbierać te dane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jasne. Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Przyjmujemy art. 39, odrzucamy pierwszą i piątą sugestię Biura Legislacyjnego, przyjmujemy drugą, trzecią, czwartą, szóstą, siódmą i ósmą sugestię Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 40. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Panie prezesie.

Prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Karol Skupień:

Dziękuję. Szanowni państwo, rozpocznę od tego, że pozwoliłem sobie wysłać na adres Komisji propozycje zmiany tego artykułu i krótko wyjaśnię taką sytuację faktyczną, która zmotywowała nas do zaproponowania zmiany tego artykułu.

Otóż, szanowni państwo, mówimy tutaj o obowiązku uzyskania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, które w praktyce wydaje Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i czas, jaki przepisy przewidują dla Agencji na wydanie tego świadectwa, to jest sześć miesięcy. Szanowni państwo, niestety Agencja po prostu nie wyrabia się z tymi dokumentami, taka jest praktyka. Więc to doprowadza do sytuacji, w której przedsiębiorca, który ma obowiązek przedłużania świadectwa – to jest okresowe świadectwo, więc co pięć lat musimy na nowo o nie występować – nie zdąża z wyrobieniem go. Agencja nie jest w stanie wykonać tego w ciągu pół roku i to tworzy sytuację, w której podmiot, który jest zobowiązany do posiadania świadectwa nie posiada go. Nie z własnej winy, tylko z winy innego organu i zbyt długiego czasu oczekiwania na wydanie.

Z kolei Urząd Komunikacji Elektronicznej jest zobowiązany do kontrolowania wykonywania tego obowiązku. Jednak w tej chwili mamy sytuację, gdzie przedsiębiorcy we właściwym czasie złożyli wnioski o przedłużenie świadectwa, Agencja nie wykonała tego w terminie, a Urząd Komunikacji Elektronicznej prowadzi kontrolę i stwierdza wydawaniem decyzji fakt, który jest oczywisty, czyli że tego świadectwa nie ma. Jest to sytuacja, którą chcielibyśmy uporządkować i zaproponować zmiany. Miałaby one doprowadzić do tego, że ograniczając się wyłącznie do przedsiębiorców, którzy posiadali to świadectwo i złożyli wniosek w terminie, czyli więcej niż pół roku przed upływem ważności obecnego świadectwa złożyli odpowiednie dokumenty o ich wydłużeniu, to żeby to poprzednie świadectwo z mocy prawa było ważne tak długo, aż Agencja się nie wypowie.

Chcielibyśmy tak naprawdę pomóc wszystkim stronom. Przedsiębiorcom, żeby się nie stresowali, że nie wypełniają wymogów, przecież nie ze swojej winy. Myślę, że pomogliśmy również Agencji, która być może, w trudnych czasach wojny u sąsiadów, mogłaby spokojniej pracować, wiedząc, że jeśli nie wydadzą tego w terminie, to nic wielkiego się nie stanie. Agencja mogłaby spokojniej pracować, tak że pomogliśmy również temu organowi. Prezes UAE pewnie również byłby odciążony, nie musiałby prowadzić kontroli, które prowadzą do oczywistych wniosków, znanych przez wszystkie strony – przedsiębiorca wie, że nie ma certyfikatu, Agencja również to wie, więc trącenie czasu kontrolerów na to, żeby to stwierdzać, pisać decyzje, w której uświadomią przedsiębiorcę, o czym doskonale wie jest zarówno stratą czasu, jak i pieniędzy na przeprowadzenie tych kontroli. Więc proponujemy zmianę, która po prostu z automatu przedłużałaby ważność poprzednich istniejących certyfikatów aż do momentu, kiedy Agencja spokojnie rozpatrzy ten wniosek. Oczywiście ograniczyliśmy to uprawnienie wyłącznie do przedsiębiorców, którzy już posiadali to świadectwo, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że ktoś, kto go nie posiadał, uzyska w ten sposób certyfikat. Mówimy wyłącznie o przedłużeniu ważności istniejącego świadectwa z mocy prawa do momentu rozpatrzenia przez Agencję. Stosowny przepis został przedstawiony Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Ta propozycja poprawki wpłynęła do nas dopiero wczoraj późnym wieczorem. Tak na pierwszy rzut oka wygląda na to, że ona wymaga uzgodnień z resortami siłowymi. Nie wróżę temu dobrze na obecnym etapie procedowania, ale oczywiście odniesiemy się do tego. Natomiast tak jak mówię, pomny tego, w jaki sposób negocjuje się z odpowiedzialnymi za te tematy siłowe, to raczej nie widzę jakichś większych szans na uwzględnienie tego dzisiaj.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjąć art. 40 z tą uwagą pana ministra, że będzie to kwestią uzgodnień międzyresortowych i wrócimy na Komisji, dobrze?

Szanowni państwo, przyjmijmy ten art. 40. Musimy teraz zrobić przerwę. My idziemy na głosowania. Głosowania kończą się o 10:30. Zawsze się przedłużają, więc będziemy około godziny 11:00, ale proszę, żebyście byli o 10:45, żeby sprawnie zacząć o tej 11:00, dobrze?

Bardzo dziękuję i robię przerwę do godziny 11:00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Szanowni państwo, dobiega godzina 11:00, więc przerywamy naszą przerwę. Chciałem wam bardzo podziękować za cierpliwość i przeprosić, ale zmiana organizacji pracy Sejmu nastąpiła w trakcie posiedzenia Sejmu, więc dziękuję, przystępujemy do pracy.

Dobrze, art. 40 mamy przerobiony. Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 41 zmiana trzecia – tutaj państwo, w tej wyliczance jednostek redakcyjnych zastępują przywołanie właściwym już tytułem ustawy, nad którą dzisiaj procedujemy. I przy okazji jednostek redakcyjnych, art. 10 wskazany w ust. 1 i 2, proponujemy wykreślenie tych wyrazów w ust. 1 i 2, ponieważ cała jednostka redakcyjna art. 10 składa się z dwóch jednostek. Wydaje nam się, że ta propozycja jest jak najbardziej do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, z upoważnienia ministra Gramatyki akceptujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 41 został przyjęty z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 42 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 43 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, art. 44, zmiana czwarta. Mamy tutaj uwagę w odniesieniu do art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. b, gdzie państwo odsyłają do informacji z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Proponowalibyśmy rozważenie, czy chodzi tutaj tylko o odesłanie do informacji z tego urządzenia końcowego, czy też również do danych. Bo jeśli tak, to trzeba by było jednak przereklamować to doprecyzowanie poprzez wskazanie, że chodzi o dane i informacje pochodzące z tego urządzenia.

Chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy nasz tok rozumowania jest właściwy w kontekście odpowiedniej korekty redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego, to w naszej opinii wystarczające jest wskazanie, że chodzi o informacje. W związku z tym proponujemy uwzględnienie uwagi Biura Legislacyjnego poprzez wykreślenie litery „o” pomiędzy wyrazami „oraz” i „informacji”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękujemy bardzo. Czyli z akceptacją ministerstwa przyjmujemy art. 44 z rekomendacją Biura Legislacyjnego. Art. 44 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 45 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 46 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 47 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. 48 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 51. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 52 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł...

Legislator Wojciech Paluch:

53.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Chcielibyśmy zapytać, ponieważ tutaj również państwo odsyłają do tajemnicy komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów Prawa komunikacji elektronicznej. Wypadałoby jednak doprecyzować, że chodzi o tę tajemnicę zawartą w art. 386 ust. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Zgoda na takie zadecydowanie poprzez wskazanie w art. 386 ust. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Czyli art. 53 z uwagą przyjmujemy. Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, panie ministrze, w dodawanym pkt 14 jest mowa, że kontrola jest wprowadzana. Wydaje mi się, że tu chodzi o kontrolę, która jest wprowadzona. Tak to jest ujęte również w pkt 5 w ust. 11, jak również w art. 48 pkt 2. Dlatego też drobna korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Z tą korektą i rekomendacją Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 54. Art. 55. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 55 został przyjęty. Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 56 zostaje przyjęty. Przechodzimy do art. 57. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 57 został przyjęty. Przechodzimy do art. 58. Panie Mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, to do art. 58 mamy naszą jedną, ogólną uwagę, która będzie również powtórzeniem uwagi do art. 59, ponieważ wydaje nam się, że nowelizacja ustawy o powszechnym spisie rolnym 2020 r., jak i również ta następna o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań z 2021 to są to przepisy, które państwo starają się nowelizować poprzez wskazanie nowej ustawy Prawo komunikacji elektronicznej, ale w naszym mniemaniu przepisy też wyekspirowały. Dlatego też pytanie jest zasadnicze – czy konieczna jest nowelizacja akurat tych przepisów w tych ustawach?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, weryfikowaliśmy katalog ustaw, które zmieniamy ustawą wdrażającą Prawo komunikacji elektronicznej na komisji prawniczej i w uzgodnieniu z RCL uznaliśmy, że z uwagi na brak uchylenia ustaw, konieczna jest ich nowelizacja poprzez zmianę sformułowań i dostosowanie siatki pojęciowej do Prawa komunikacji Elektronicznej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czyli art. 58 przyjmujemy bez rekomendacji Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 59. Panie dyrektorze, jeżeli mogę tylko prosić: jakby ten mikrofon był może trochę z boku, bliżej, wtedy wszystko będzie lepiej słyszeć, dobra? Super, dzięki serdeczne.

Art. 59. Są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 59 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, mam wątpliwość w kontekście zmiany trzeciej, gdzie państwo oczywiście odsyłają do właściwych jednostek redakcyjnych, do właściwych pojęć i zakresu merytorycznego nowego Prawa komunikacji elektronicznej. I w pkt 3 przy okazji zmiany art. 15zzzt z odnośnikiem nr 1 wskazują art. 158 ust. 4. Wydaje nam się, że to odesłanie

chyba jednak jest nieprawidłowe, ponieważ świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej... Nie wiem, czy to jest właściwe w kontekście właśnie przywołanej jednostki, ponieważ te pojęcia obecnie obowiązujące dotyczą świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie morskiej, a na kanwie nowej ustawy to będą świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej. Niby to samo, jednak nie. Pojęcia są tożsame, natomiast rzeczywiście redakcja czy przywołana tutaj przeze mnie terminologia jest trochę inna. Dlatego też pytanie, jaka jest właściwa i jaka powinna być używana.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zgadzamy się na uwagę Biura Legislacyjnego i na wprowadzenie poprawki, która wskazuje na brzmienie: „Świadectwo operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej, o którym mowa w art. 158 ust. 4 ustawy z dnia ... 2024 – Prawo komunikacji elektronicznej”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czyli z uwagą Biura Legislacyjnego, z tą rekomendacją przyjmujemy art. 60.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 65. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia związana ze zmianą trzecią, dokładnie z lit. c i dodawanym pkt 15 w odniesieniu do tajemnicy komunikacji elektronicznej, gdzie tę tajemnicę rozumiemy przez treść zawartą w art. 386. Chyba wypadałoby tutaj doprecyzować, że chodzi o ust. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Uwaga analogiczna jak poprzednie uwagi Biura Legislacyjnego. Nasza odpowiedź jest taka sama, akceptujemy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Z rekomendacją Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 65. Art. 65 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 66. Czy są uwagi do artykułu?

Legislator Wojciech Paluch:

Można?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Do art. 66, tak? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli państwo pozwolą, to poprosimy o chwilę uwagi, ponieważ mamy tutaj do czynienia z pewną techniką, którą chciałbym państwu przybliżyć i z problemem natury ogólnej, formalnej, prawnej, ponieważ po pierwsze, art. 66 w ust. 1 informuje nas, że traci moc cała ustawa Prawo komunikacyjne. Obecnie ten projektowany przepis stanowi, że z wyjątkiem ust. 2 i 3, które tracą moc z dniem wejścia w życie przepisów wdrażających właściwą dyrektywę, w tym momencie Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/2555 z 14 grudnia 2022 r. Naszym zdaniem taka technika legislacyjna jest niezgodna po pierwsze, z § 41 „Zasad techniki prawodawczej”, na podstawie którego ustawę regulującą dotychczasową daną dziedzinę ustawy uchyla się w całości, bez pozostawienia w mocy poszczególnych jej jednostek systematycznych, zwłaszcza pojedynczych prze-

pisów. A jeżeli ustawodawca chce uchylić nie całą ustawę, lecz wybrane przepisy, to powinien posłużyć się troszkę inną techniką, przede wszystkim polegającą na wymienieniu wszystkich uchylanych jednostek redakcyjnych. W przeciwnym razie, w przypadku pozostawienia rozwiązania zaproponowanego w projekcie ustawy, pozostaną w obrocie prawnym przepisy ustawy, która de facto przestała obowiązywać. Dodatkowo powstanie pewien problem związany z definicjami, które są zawarte na przykład w dziale 7a uchylanej ustawy. Jak bowiem rozumieć pojęcia używane w przepisach pozostających w mocy. I tu jest pewien problem. Ta technika jest wadliwa, niedopuszczalna, tak jak powiedziałem, będzie stwarzała pewne problemy interpretacyjne. Mamy świadomość, że przywołanie ustawy, o której wspomniałem, 2022/2555, że w tym momencie te przepisy numeratycznie tu wymienione dopiero stracą moc. Mamy tę świadomość, lecz wdrażanie tej dyrektywy jest dopiero na etapie prac rządowych. Nie wiemy, kiedy przyjdzie do parlamentu, nie wiemy, kiedy będzie obowiązywać. Wiemy jedynie, że po pierwsze, dyrektywę, którą wdrażamy w tym projekcie ustawy, powinniśmy wdrożyć ponad dwa lata temu, a co do dyrektywy, którą będziemy wdrażać za jakiś czas, to również upłynął termin jej wdrożenia. Więc tutaj jest pewien galimatias. Rozwiązaniem jest rzeczywiście zastosowanie odpowiednich zasad techniki prawodawczej, natomiast, jak wspomniałem, to powinno być zredagowane całkowicie inaczej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bo zarzut jest poważny.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zarzut rzeczywiście jest poważny i trudno mi tutaj dyskutować z Biurem Legislacyjnym, jeżeli chodzi o prawidłowe zasady techniki prawodawczej. Natomiast to, co mogę nadmienić to to, że analogiczne służby na etapie rządowym, czyli Rządowe Centrum Legislacji przyjęło taki wyjątek od tych zasad i taki przepis w tej treści przedstawiamy do zaakceptowania przez Komisję.

Jeżeli chodzi o tę wątpliwość, kiedy ustawa wdrażająca dyrektywę NIS2 zostanie przyjęta, to na całe szczęście jest to dyrektywa i ustawa prowadzona przez Ministerstwo Cyfryzacji, znajduje się ona na czele listy priorytetów ministerstwa i zakładam, że ten przepis będzie funkcjonował w krótkim czasie. Jeżeli chodzi o wątpliwości praktyczne, to przepis był konsultowany z regulatorem, który ten przepis też wykonuje, czyli z Urzędem Komunikacji Elektronicznej i nie zostały do nas zgłoszone wątpliwości, które by spowodowały brak możliwości wykorzystania działu 7a w tym okresie tymczasowym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, oczywiście to nie rozwiewa naszych wątpliwości, naszym zdaniem jak najbardziej zasadnych, ponieważ na etapie prac Komisji również powtórzymy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, panie dyrektorze, to ja mam taką propozycję – ja bym zawiesił prace, znaczy w takim sensie, że przyjąłbym ten artykuł, ale z taką uwagą, że do czwartku w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym Sejmu po prostu dopracowalibyście ten artykuł. Możemy tak przyjąć, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

To znaczy na pewno nie mogę zadeklarować. Jak byśmy mogli to zrobić, to byśmy na pewno zaproponowali zmianę tego przepisu. Na pewno możemy wyłożyć nasze argumenty i racje przemawiające za tym, że w tym konkretnym przypadku moglibyśmy zastosować taką wyjątkową procedurę, taką deklarację. Ale czy uda nam się...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ale czy wy macie pomysł, przepraszam, panie dyrektorze, do Biura Legislacyjnego. Czy macie pomysł, jak to powinno wyglądać, żeby to było zgodnie z...

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący, mamy pomysł. Tylko on wymaga po prostu dosyć wnikliwego analizowania wszystkich przepisów, ponieważ tu trzeba by było wskazać przepisy, które pozostałyby w mocy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A czy do czwartku dąlibyście radę to zrobić?

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje mi się, że tutaj kontekst merytoryczny rozwiązań, jaki został zastosowany na przykład w dziale 7a jest możliwy, ale z uwagi na czas, jaki musiałby być poświęcony przeredagowaniu i właściwej redakcji art. 66, z naszego punktu widzenia byłby trochę niebezpieczny, ponieważ...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Moglibyście nie dać rady?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli jak rozumiem, że zostawiamy tak, jak jest, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Proponujemy tak jak jest. Oczywiście możemy podzielić się naszymi argumentami, jeżeli chodzi o zasadność pozostawienia tego w tym brzmieniu. Nasze służby legislacyjne oczywiście mogą to zweryfikować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli można przeprowadzić takie rozmowy – wasze biuro prawne z naszym Biurem Legislacyjnym, to będę bardzo zobowiązany, dobrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Dziękuję. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Art. 66 zostaje przyjęty bez zmian.

Przechodzimy do art. 67. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 67 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy tutaj propozycję innej redakcji tej normy. Może będzie czytelna i jasna. Wydaje nam się, że z punktu widzenia naszej propozycji ona nie stwarza zmiany merytorycznej tej jednostki i jeśli państwo pozwolą, zaproponujemy trochę inne brzmienie: „Do dnia 31 grudnia 2035 do urządzeń radiowych używanych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 nie stosuje się wymagań, o których mowa w art. 42 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy, o której mowa w art. 1”.

To jest jedynie propozycja może bardziej przyswajalnej treści zawartej w art. 68.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ten przepis był wynegocjowany z głównym interesariuszem, czyli Ministerstwem Infrastruktury i w takim brzmieniu Ministerstwo Infrastruktury proponowało zredagowanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 68 pozostaje bez zmian. Art. 68 został przyjęty bez sugestii Biura Legislacyjnego.

Art. 69. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 70. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 71. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Emil Kędzierski:

Emil Kędzierski, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie tyle z uwagą, co z komentarzem. Ten artykuł jest bezpośrednio powiązany z art. 349 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. To są te usługi fakultatywnego obciążenia rachunku, o których będziemy jeszcze rozmawiali w przyszłym tygodniu. Więc los i brzmienie tego 72 zależy po prostu od wyniku tych dodatkowych konsultacji, uzgodnień, które będą prowadzone w przyszłym tygodniu. Zaznaczam to tylko dla porządku.

Jednocześnie chciałem podziękować szanownej Komisji, przedstawicielom ministerstwa i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za możliwość tych dodatkowych rozmów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, dziękuję. Czyli są konsultacje. Mamy czas do tego czwartku, rozumiem, że w czwartek rozstrzygniemy to w głosowaniu na Komisji, tak? Super, bardzo panu dziękuję za ten komentarz.

Art. 72 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 73 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 74. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia. W ust. 1 jest mowa, że „do analiz rynku rozpoczętych i niezakończonych”. Wydaje nam się, że dobrze byłoby doprecyzować, o jakie analizy rynku tutaj chodzi. W naszym przypadku wydaje się, że chodzi o analizy rynku, o których mowa w art. 21 ustawy uchylonej w art. 66 ust. 1. To będzie jedna uwaga.

Druga kwestia jest już związana z ust. 3, a dokładnie... Jesteśmy oczywiście w przepisie przejściowym i wydaje nam się, że do „Postępowań w sprawie określenia rynków właściwych, nakładania, zmiany i uchylania obowiązków regulacyjnych” warto doprecyzować, o jakie obowiązki chodzi. Chodzi oczywiście o obowiązki, o których mowa chyba w art. 22 ustawy uchylanej w art. 66 ust. 1. Dalsza część tego przepisu przejściowego byłaby bez zmian, ale wydaje nam się, że w tym przypadku takie doprecyzowanie byłoby jak najbardziej właściwe.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, jak najbardziej zgadzamy się na doszczegółowienie przepisu poprzez sformułowanie „o których mowa w art. 21”.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę drugą, czyli do ust. 3 to generalnie zgoda, natomiast chcielibyśmy zaznaczyć, że to odesłanie „o których mowa w art. 22 ustawy uchylanej” nie dotyczy obowiązków, ale dotyczy postępowań, czyli „do postępowań” i dalej brzmienie „o których mowa w art. 22 ustawy uchylanej”, żeby tutaj nie było możliwości, że nie mówimy o obowiązkach wskazanych, tylko o postępowaniach wskazanych w art. 22.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli przyjmujemy te dwie uwagi Biura Legislacyjnego?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy art. 74 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 75. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 75 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 76. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 76 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 77. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 78. Bardzo proszę.

Ekspert ds. regulacji rynku telekomunikacyjnego Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Bukowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam trzy uwagi do ust. 6 i dwie uwagi do ust. 8.

Najpierw omówiłbym ust. 6. Chodzi o to, że to jest przepis w dziale, który jest zatytułowany „Przepisy uchylające, epizodyczne, przejściowe, dostosowujące i końcowe”, a w rzeczywistości dwukrotnie nakłada nowe obowiązki na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, niezwiązane, znaczy w ogóle niekompatybilne, z Prawem komunikacji elektronicznej. Już wyjaśniam, o co chodzi.

Pierwsze to, że wyraźnie wskazuje, że mamy publikować nasze informacje na stronie internetowej będącej trwałym nośnikiem w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta. Prawo komunikacji elektronicznej kilkakrotnie wspomina o stronie internetowej dostawcy usług, ani razu nie wskazuje, że musi ona spełniać warunek bycia trwałym nośnikiem. Nawet przy przepisie o wpisie do rejestru prezesa UKE jest wyraźnie wskazane, że przedsiębiorca komunikacji elektronicznej w ogóle nie musi posiadać strony internetowej. Dlatego proponujemy usunięcie tego – wpisywanego prawdopodobnie z rozmachu – zapisu o tym, że strona internetowa ma być trwałym nośnikiem, dlatego że obecni przedsiębiorcy w ogóle nie używają tego typu stron internetowych, które spełniałyby tę zasadę.

Drugi obowiązek, niechcący przypadkiem, to jest obowiązek pozyskiwania przez wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych numerów telefonów mobilnych swoich abonentów. Chcemy wskazać, że przepisy Pke nie nakładają na nas takiego obowiązku i prosilibyśmy o wykreślenie tego, że mamy komunikować się przy użyciu SMS, zwłaszcza że mali i średni przedsiębiorcy telefonii stacjonarnej nie posiadają numerów telefonów komórkowych swoich abonentów do celów kontaktowych.

Trzecia uwaga – chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie, trochę analogiczne do tego, co jest w ust. 8, że dostawca usług, wprowadzając zmiany umowy abonenckiej wynikające z wprowadzenia Pke może to zrobić również w zakresie art. 306 i 307, czyli tych klauzul modyfikacyjnych, bez względu na to, jakie zostaną ustalone na spotkaniu z UOKiK. Ale chodzi o zrobienie czegoś takiego, żeby nie doszło do sytuacji, że nawet gdybyśmy wynegocjowali klauzule modyfikacyjne satysfakcjonujące obie strony, to bez doprecyzowania w tym przepisie do obecnie obowiązujących umów, nie moglibyśmy ich wprowadzić. To jeżeli chodzi o ust. 6.

Ustęp 8 – postulowalibyśmy usunięcie doprecyzowania, jakiej postaci ma być ten trwały nośnik, aby pozostawić to w swobodzie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego przy przekazywaniu informacji do abonenta, a także dodaniu tego samego zapisu, który jest w ust. 6, że informacje te przekazujemy o prawie abonenta do wypowiedzenia umowy, z zastrzeżeniem konieczności zapłaty roszczenia, o którym mowa w ust. 4. To co do zasady dotyczy umów już zawartych na czas nieokreślony lub przedłużonych po w okresie obowiązywania, ale obejmowałoby też roszczenia związane z odmową zwrotu urządzeń końcowych po rozwiązaniu umowy.

I jeszcze przy okazji – niestety nie było mnie wtedy przy art. 308 ust. 1. W tym przepisie Pke jest odniesienie się do umowy z art. 303 ust. 1. Nie wiem, czy to było korygowane, art. 303 ust. 1 nie ma ustępu. To powinno być odniesienie do art. 302 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, może niech ministerstwo się wypowie i wrócimy do pana. Cztery uwagi, tak? Jeżeli chodzi o art. 308, to zakończyliśmy już tę dyskusję, to bardzo proszę.... OK, ale nic się nie stało. Mamy ten czwartek, który sobie zrobiliśmy jako buforowy, trochę czasu tam będzie. To bardzo proszę to przeanalizować, przyjąć z własną propozycją, będą posłowie i może ktoś przyjmie tę poprawkę, ewentualnie sugestię. Dobrze, możemy się tak umówić?

Panie ministrze...Panie dyrektorze, przepraszam. A może coś przepowiadam.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Nie, nie, proszę mnie tutaj nie ubierać, bo...

To tak, pan przewodniczący chyba powiedział wszystko to, co ja chciałem powiedzieć. Mamy zaplanowane spotkanie w poniedziałek, mamy pakiet przepisów konsumenckich, które chcielibyśmy jeszcze z państwem omówić. Na ten moment mogę się pokusić tylko o taki krótki komentarz, co było intencją naszego działania.

Jeżeli chodzi o ust. 6, to on miał dotyczyć dania możliwości wprowadzenia i dostosowania umów do stanu zgodnego z Pke, poza jednym wyjątkiem – wprowadzenia klauzul modyfikacyjnych do już trwających kontraktów. W naszej opinii taka możliwość mogłaby zaistnieć, ale tylko do umów, które zostały zawarte na czas nieokreślony bądź przekształciły się z czasu określonego na czas nieokreślony, natomiast oczywiście przy gwarancji dla abonenta możliwości odstąpienia od takiej umowy. Jeżeli państwo widzą tutaj pewien problem, na pewno w kontekście trwałego nośnika, to chciałbym nadmienić, że te zmiany, które zaistnieją w tym przepisie, zaistniały w momencie Stałego Komitetu Rady Ministrów bądź na Radzie Ministrów. Teraz nie przypomnę sobie, na którym z tych etapów, ale na pewno na końcowych etapach prac rządowych. Na ten moment jesteśmy związani stanowiskiem rządu, ale jeżeli będzie decyzja kierownictwa, żeby zmodyfikować ten przepis, to tak jak wspominał pan przewodniczący, czekamy na propozycje, rozważymy to. Istotne będzie też stanowisko SUE, które czuwa nad zgodnością implementacji z dyrektywą EKŁE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie, bo faktycznie tak się umówiliśmy, że mamy teraz te dni na konsultacje, przygotować taką propozycję i przesłać do ministerstwa.

Ekspert ds. regulacji rynku telekomunikacyjnego Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Tomasz Bukowski:

Ja wiem, panie przewodniczący. Chciałbym tylko zapytać – czy skoro te dwie kwestie są nowymi obowiązkami, niezgodnymi z Pke, to czy to nie jest błąd legislacyjny, że one w ogóle pojawiły się w tym miejscu?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Opinia SUE co do tych przepisów jest na ten moment pozytywna. Jeżeli chodzi o zgodność pod kątem legislacyjnym, to takiej uwagi na komisji prawniczej i z RCL sobie nie przypominam, więc zakładam, że są zgodne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

OK. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Michał Strzelecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Podczas głosowania Komisji nie będzie już możliwości przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie, więc chcielibyśmy wyjaśnić, czym jest ta strona internetowa.

Ta strona internetowa, która jest trwałym nośnikiem, to jest po prostu rozwiązanie informatyczne, które jest zapewniane przez podmioty zewnętrzne i te podmioty zewnętrzne tak naprawdę gwarantują, że ten dokument, który się tam znajduje, nie będzie usunięty, nie będzie zmodyfikowany. Ale to po pierwsze, oznacza konieczność zakupienia tej usługi, wdrożenia informatycznego, co oczywiście w tym terminie jest trudne, ale też stanowi istotne obciążenie finansowe, które pewnie będzie szczególnie bolesne dla małych i średnich przedsiębiorstw. Naszym zdaniem ta sytuacja jest kuriozalna, ponieważ cała dyskusja o tym przepisie zaczęła się od tego, że w tym przepisie była mowa – tak jak w tej chwili w Prawie telekomunikacyjnym – o informowaniu na zwykłej stronie internetowej. My nadal twierdzimy, że to jest wystarczające i chcielibyśmy utrzymania tego, ale ministerstwo do spraw Unii Europejskiej zgłosiło, że to poinformowanie też powinno spełniać wymogi trwałego nośnika. I w ostatniej chwili ta strona została połączona z tym trwałym nośnikiem, tylko że to jest ewidentnie sprzeczne

z EKŁE. EKŁE mówi: „Zmiany muszą być komunikowane na trwałym nośniku”. To jest zupełna harmonizacja, więc nie można do tego nic dodawać, nic odejmować. Nie można określić, że ten trwały nośnik będzie stroną internetową, będącą trwałym nośnikiem, bo równie skutecznie państwo członkowskie mogłoby powiedzieć, że to musi być pergamin i treść napisana gęsim piórem i to byłby trwały nośnik, ale oprócz tego, że to jest absurdalne, to przede wszystkim jest sprzeczne z EKŁE. Nasz postulat jest po prostu taki, żeby w tym przepisie ograniczyć się do trwałego nośnika i wtedy po prostu do tych osób, do których mamy maile, wysłamy maile, a jeżeli nie mamy maili, to wysłamy listy. Podobnie jak to jest w tej chwili w ustawie Prawo telekomunikacyjne, która niestety daje prymat papierowy, też niesłusznie, bo nie można tego przesądzać.

Chciałbym jeszcze powiedzieć o tym ust. 8, który mówi o wprowadzeniu klauzul modyfikacyjnych. Mamy taką sytuację, mamy zmianę zasad gry. Ustawa mówi w tej chwili precyzyjnie zero-jedynkowo: „Możesz zmienić warunki umowy, jeżeli masz klauzulę modyfikacyjną”, czyli te zapisy, które określają te przesłanki. Przy czym ja mówię o zmianach umowy tej na czas nieokreślony, bo tak naprawdę to jest klauzula modyfikacyjna. W czasie określonym, de facto mamy przepis ustawowy, który określa, mówi o okolicznościach, których nie można przewidzieć. Więc my nie możemy wpisać do umowy okoliczności, bo przecież nie możemy ich przewidzieć, prawda? Więc mówimy o tej klauzuli modyfikacyjnej tylko dla umów na czas nieokreślony.

I teraz problem jest taki, że propozycja zmierza do tego, żebyśmy mogli wprowadzić te klauzule tylko do umów, które w chwili wejścia w życie ustawy, są w czasie nieokreślonym. Czyli jeżeli my mamy w tej chwili, nie wiem, kilkanaście, kilkadziesiąt procent umów, które są w trakcie tego zobowiązania, w trakcie 24 miesięcy, to my tam nie możemy wprowadzić klauzul. Rezultat? Te umowy są wieczyste i w czasie nieokreślonym, my nigdy nie będziemy mogli ich zmienić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ok, rozumiem.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Michał Strzelecki:

I to jest taki temat, o którym będziemy rozmawiać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze, odpowie pan od razu na ten zarzut czy na tę propozycję, czy uwagę?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Znaczy chyba nie powiem nic ponad to, co powiedziałem. Ta zmiana faktycznie nastąpiła na końcowym etapie prac rządowych. Na poniedziałek doprosiliśmy przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości Unii Europejskiej i przy ich pozytywnej opinii – jeżeli taka nastąpi w stosunku do uwag zgłoszonych przez środowisko – nasze kierownictwo zajmie stanowisko.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

OK. Czy ta odpowiedź was satysfakcjonuje? Z tym że rozumiem, że w poniedziałek będzie spotkanie, jeżeli będzie zgoda kierownictwa, to wrócimy z poprawką, którą przyjmujemy w czwartek. Możemy się tak umówić? Tak? Dobrze.

To art. 78 przyjmujemy z tą...Panie mecenasie, bardzo przepraszam.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, ja akurat na końcu, panie przewodniczący, wyjątkowo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie prezesie, wszystko obgadacie w poniedziałek.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Jeśli chodzi o ust. 6, prosilibyśmy w kontekście używanego pojęcia „trwały nośnik” doprecyzować, że chodzi tutaj o ten trwały nośnik w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o prawach konsumenta. Natomiast w ust. 4, 6, 8 dwukrotnie mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym, niezgodnym z zasadami techniki prawodawczej, vide § 157 proponowalibyśmy, aby doprecyzować, że nie chodzi tutaj o umowę z ust. 1 tylko o umowę

o świadczenie usług telekomunikacyjnych, o której mowa w art. 56 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 66 ust. 1 i to sformułowanie każdorazowo przywoływać w wymienionych przeze mnie jednostkach redakcyjnych, jako takie kompletne, w celu uniknięcia zarzutu kaskadowego odesłania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, znaczy tak: pan mecenas wyprzedził tok moich myśli, więc pozwolę sobie referować do odpowiednich ustępów, żeby nie wprowadzić tutaj jakieś pomyłki.

Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 2, czyli...

Głos z sali:

4.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Do ust. 2 nie było uwag, tak? Jeżeli chodzi więc o uwagę do ust. 4, to proponujemy uwzględnienie tej uwagi poprzez wskazanie, że w przypadku wypowiedzenia umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, o której mowa w art. 56 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 66 ust. 1.

Następnym ustępem, który odnotowałem z uwagą, był ust. 6. Tutaj również zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o ust. 8 również uwzględniamy uwagę.

Jeżeli chodzi o ust. 8 pkt 2 to również się zgadzamy.

Legislator Wojciech Paluch:

Z tym że, jeśli można, panie przewodniczący, lekka modyfikacja. Bo jeśli będziemy odwoływać się do tej umowy o świadczeniu usług, to oczywiście na końcu oprócz przywołania właściwego art. 56 i właściwej ustawy uchylanej w art. 66 chyba należy też doprecyzować, że zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy, prawda? Bo to będą wszelkie te umowy każdorazowo wymieniane w tych jednostkach redakcyjnych, o których również pan dyrektor wspomniał, z podkreśleniem, że chodzi o te umowy.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Przyjmujemy art. 78 z poprawką pierwszą, drugą, trzecią i czwartą do kolejnych ustępów i punktów. Z tą też uwagą, że na początek tygodnia są zaplanowane konsultacje i jeżeli będzie pozytywnie to rozumiem, że ta poprawka przejdzie na Komisję i wtedy to po prostu zmienimy na Komisji w czwartek, tak? Dziękuję państwu bardzo.

Art. 78 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 79. Są uwagi? Nie widzę. Art. 79 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Nie widzę. Art. 80 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 81? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną konstrukcję, która już na początku zawarta jest w tej normie – „po dniu wejścia w życie ustawy”. Nasze pytanie jest dlaczego nie od dnia wejścia w życie ustawy i to również odnosi się do kwestii związanej z wersem trzecim, gdzie jest: „zrealizowanych przed dniem wejścia w życie”. Dlaczego nie w dniu wejścia w życie? To jest jedna i druga uwaga akurat do art. 81.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Z uwagami Biura...

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko wydaje nam się, że w tym przypadku chyba powinna być jednak właściwa poprawka, ponieważ nie wiemy, czy nie zmieniamy tu jakiegoś kontekstu, ponieważ przed dniem wejście w życie to jest inny stan, a od dnia wejścia w życie również mamy do czynienia z innym stanem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jasne.

Legislator Wojciech Paluch:

Więc ewentualnie jeśli już to może na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, to ja proponuję tak: skoro jest zgoda ministerstwa, to proszę przygotować taką poprawkę, jeszcze skonsultować i my jako posłowie przejmujemy od pana tę poprawkę i po prostu ją wprowadzimy, dobrze?

Legislator Wojciech Paluch:

Na Komisji?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Na Komisji, tak, tak, w czwartek. Art. 81 z tymi uwagami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie widzę. Art. 82 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 83. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 83 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 84. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. został przyjęty.

Przechodzimy do art. 85. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 86. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, jeżeli chodzi o ust. 2 i 3 to też prosilibyśmy o doprecyzowanie „w odniesieniu do rezerwacji częstotliwości, które w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy, o której mowa w art. 1”. To będzie jedna uwaga.

A druga: w ust. 4 również prosilibyśmy o doprecyzowanie, że również analogicznie, jeżeli chodzi o art. 2 pkt 4.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zgoda na obie poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy art. 86 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 87. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 88. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 89. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 90. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 91. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 92. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 93. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 94. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 95. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 96. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 97. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 98. Czy są uwagi tego? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj akurat jest mowa o zgodzie na przesyłanie zamówionej informacji handlowej za pomocą właściwych telekomunikacyjnych urządzeń końcowych czy automatycznych systemów wywołujących laserów marketingu bezpośredniego. I tu wydaje nam się, że czegoś zabrakło. Ponieważ posługujemy się pojęciem „marketing bezpośredni”, może warto by było doprecyzować, wskazać jakieś jednostki, gdzie ta kwestia została już ujęta w systemie prawa. Dlatego też prosilibyśmy chyba o możliwość kooperacji ze stroną rządową i wypracowanie jakiegoś rozwiązania na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze, to chyba jest dobry pomysł.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Jak najbardziej, to jest bardzo dobry pomysł. My jesteśmy zawsze gotowi na wszelkie kooperacje. Nawet możemy zaproponować brzmienie takiego doprecyzowania. Chodzi o takie zgody marketingowe, o których mowa w art. 172 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, czyli ustawy uchylanej w art. 66 ust. 1. Możemy przekazać brzmienie tego do Biura Legislacyjnego, bądź ewentualnie drogą elektroniczną.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. To tak zrobimy. Lewiatan jest zadowolony z tej...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Michał Strzelecki:

Nie, nie, taka trochę uwaga techniczna, bo z Pke zostało już usunięte to sformułowanie mówiące o niezamówionej informacji handlowej, bo jak mówimy o zgodzie na przesyłanie informacji handlowej, to ona staje się informacją zamówioną. Więc jeżeli to pozostałoby w tym przepisie, to też warto to wyczyścić. Taka uwaga techniczna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję za tę uwagę. Czyli tak, jak rozmawialiśmy, między Biurem Legislacyjnym a ministerstwem będą po prostu prowadzone prace w tej sprawie i doprecyzujemy to w czwartek na Komisji. Art. 98 został przyjęty.

Art. 99. Nie widzę żadnych uwag. Art. 99 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 100. Czy są uwagi? Nie widzę żadnych uwag. Art. 100 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 101. Czy są uwagi do tego artykułu? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj drobna redakcja, W tym art. 101 ust. 1 w zdaniu podsumowującym jest dodane zdanie drugie: „Późniejsze zmiany umowy o dofinansowaniu nie wpływają na zasady określone w zdaniu poprzedzającym”. Wydaje nam się, że warto to wydzielić w całości nową jednostkę redakcyjną jako 1a. Docelowo to będzie ust. 2, oczywiście po korekcie, że będziemy mówili o dofinansowaniu, o którym mowa w ust. 1. Taka redakcja w żaden sposób nie rzutuje chyba na rozwiązania merytoryczne zawarte w tej jednostce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Z rekomendacją Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 101.

Przechodzimy do art. 102. Czy są uwagi do art. 102? Nie widzę. Są, przepraszam. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, akurat art. 102 to dosyć ważny artykuł dla wszystkich, dla których może nie prawa czy obowiązki, ale wszystkie akty wykonawcze, które w tej chwili obowiązują, są utrzymywane w mocy. I chciałbym zwrócić uwagę na zmianę 18 i 19. Tutaj mamy przywołane dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady i wydaje nam się, że w tych dwóch punktach są zbędne powtórzenia tych dwóch dyrektyw. To po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o zmianę 25, to uwaga również jest zasadnicza, ponieważ art. 181 uchylony został przez art. 1 pkt 42 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 roku. Wydaje nam się, że utrzymywanie w mocy tych aktów nie jest celowe, dlatego prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się, również w kontekście § 33 „Zasad techniki prawodawczej”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

To może zacznę od drugiej uwagi, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem uwagę pierwszą. Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to nie kwestionujemy tego, że podstawa prawna do wydania rozporządzenia została uchylona. Natomiast rozporządzenie w dalszym ciągu funkcjonuje i z merytorycznego punktu widzenia chcielibyśmy, żeby to rozporządzenie funkcjonowało dalej, do momentu wydania rozporządzenia na podstawie przepisów Pke. Rozporządzenie to jest istotne z uwagi na to, że ono dotyczy wypełniania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Rozmawialiśmy na temat utrzymania w mocy tego rozporządzenia na komisji prawniczej oraz w Rządowym Centrum Legislacji i przyzwolili na taki zabieg relegislacyjny.

Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, to jeżeli dobrze ją zidentyfikowałem, to polegałaby ona na tym, że te przepisy, wskazane w ust. 18 i 19, pozostają, natomiast tylko raz odwołujemy się do dyrektywy NIS czy...

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, dokładnie tak.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Czyli rozumiem. Jeżeli to jest tylko taka uwaga o charakterze redakcyjnym, to jak najbardziej się zgadzamy.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście w kontekście pkt 19.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 102 przyjmujemy z pierwszą rekomendacją Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że drugą ministerstwo odrzuca. Odrzucamy ją, tak? Dobrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Drugą rekomendujemy do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jest. To z takim uwagami przyjmujemy art. 102. Bardzo dziękuję i przechodzimy do art. 103. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 103 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 104. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 104 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 105. Czy są uwagi do artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcieliśmy zwrócić uwagę na ust. 2, gdzie jest mowa o zgłoszeniu oraz informacji o terminie zakończenia świadczenia usługi o podwyższonej opłacie. Tutaj państwo użyli spójnika „oraz”, natomiast w dalszej części tego samego przepisu użyli już alternatywy „lub” i wydaje nam się, że albo byśmy ujednoliciли poprzez wskazanie, że chodzi o „oraz informacje” albo też „lub”. To jest decyzja strony rządowej, jaki spójnik będzie tutaj właściwy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze, który spójnik jest lepszy?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Tutaj musiałbym zweryfikować. Prośba o trochę czasu, zweryfikujemy i wrócimy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To zróbmy tak samo, jak z innymi. Art. 105, jeżeli chodzi o ten...na Komisji. Panie mecenasie, proszę to odnotować, dobrze? I wtedy to zrobimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

My również sobie odnotowujemy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. 105 z tymi uwagami został przyjęty.

Art. 106. Są uwagi? Nie widzę. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107. Są uwagi? Nie widzę. Art. 107 został przyjęty.

Art. 108. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 108 został przyjęty.

Art. 109. Czy są uwagi? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 110. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 110 został przyjęty.

Art. 111. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Art. 111 został przyjęty.

Art. 112. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Art. 112 został przyjęty.

Art. 113. Nie widzę uwag. Art. 113 został przyjęty.

Art. 114. Nie widzę uwag. Art. 114 został przyjęty.

Art. 115. Nie widzę uwag. Art. 115 został przyjęty.

Art. 116. Nie widzę uwag. Art. 116 został przyjęty.

Art. 117. Nie widzę uwag. Art. 117 został przyjęty.

Art. 118. Nie widzę uwag. Art. 118 został przyjęty.

Art. 119. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, ust. 3, mamy odesłanie do systemu, o którym mowa w ust. 1, tutaj de facto też mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym, niezgodne z § 157 „Zasad techniki prawodawczej”. Wydaje nam się, że dobrze by było, aby doprecyzować, że chodzi tutaj o system, o którym mowa w art. 321 ustawy, o której mowa w art. 1, w tym celu, żebyśmy uniknęli tej uwagi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Z uwagą Biura Legislacyjnego przyjmujemy art. 119. Bardzo dziękuję.

Art. 120. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 120 został przyjęty.

Art. 121. Czy są uwagi tego artykułu? Nie widzę. Art. 121...

Dyrektor Biura Finansów w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Barbara Uszko-Dudzińska:

Są, są, są.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Są? Przepraszam najmocniej. Art. 121. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Finansów w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Barbara Uszko-Dudzińska:

Dzień dobry państwu. Barbara Uszko-Dudzińska, Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprzednich wersjach ustawy art. 121 dotyczył skutków finansowych wdrożenia Pke określonych dla prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przypomnę, że w wersji skierowanej na Radę Ministrów, to była wersja z 29 kwietnia, te skutki finansowe zostały określone na 122 mln 941 tys. na okres 2025–2034. W tej chwili ten art. 121 został całkowicie usunięty, co oznacza, że te skutki finansowe tak jakby nie istniały. Mimo że w dalszej części dokumentu, w OSR w pkt 6 są one dalej utrzymane.

W imieniu prezesa UKE prosimy o przywrócenie tego zapisu, tak aby po prostu były przepisy rangi ustawowej, które pozwoliłyby nam na uzyskanie dodatkowych środków na wdrożenie Pke. Dodam, że aktualne limity wydatków, które otrzymujemy na projektowanie ustawy budżetowej są naprawdę niewystarczające na bieżące funkcjonowanie, więc nie będziemy w stanie w ramach bieżących kwot wydatków wdrożyć przepisów Pke. To jest taka uwaga z naszej strony.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Bardzo proszę.

Pan poseł Cieszyński, przepraszam. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To już jest 121, tak?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Ostatni.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To ja chciałem wykorzystać, bo to ostatni artykuł.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A jeszcze załącznik.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Załącznik? Ale to ostatni artykuł, to chciałem to wykorzystać, żeby tu panu przewodniczącemu podziękować za sprawne przeprowadzenie nas przez tę podkomisję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pan przewodniczący się śmieje, ale to...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Przyłączam się.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie chcę zakładać żadnego stowarzyszenia, więc spokojnie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. To miłe słowa, ale główne podziękowania tak naprawdę po pierwsze, należą się naszym prawnikom sejmowym. Bardzo serdecznie wam dziękuję, skoro pan poseł Cieszyński już stworzył taki temat. Chciałbym serdecznie podziękować w tym miejscu, bo bez waszej pracy to by to się nie udało. Chciałem podziękować stronie społecznej, wszystkim izbom gospodarczym za cierpliwość, za to, że jesteście z nami przez te wszystkie dni i mam nadzieję, że ta współpraca będzie się dalej dobrze układała, i na Komisji, oczywiście przy innych ustawach. I też na ręce panów dyrektorów i ich

współpracowników i pana ministra Gramatyki, całego zespołu też chciałem złożyć te same podziękowania. Również dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej bardzo serdeczne podziękowania i dla UOKiK. Tak naprawdę wszyscy dużo się napracowaliśmy. A ustawa oczywiście bardzo ważna i istotna.

Panie dyrektorze, czy ta uwaga UKE do zaakceptowania?

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Uwaga UKE dotyczy de facto ustalenia... Znowu – moja pamięć jest dobra aczkolwiek krótka – ustalenia SKRM bądź Rady Ministrów. Przepis dotyczący reguły wydatkowej był w ustawie, natomiast tutaj, w związku z uwagą Ministerstwa Finansów, został on usunięty, takie jest ustalenie strony rządowej. Ja tylko chciałbym wskazać, że wydatki i koszty związane z tą ustawą zostały opisane w OSR.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

OK. Dziękuję bardzo. Czy takie wyjaśnienie wystarcza?

Dyrektor Biura Finansów w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Barbara Uszko-Dudzińska:

Znaczy nam cały czas zależy na tym, żeby był odpowiedni zapis w ustawie wprowadzającej Pke, który daje nam zdecydowanie mocniejszą podstawę prawną do ubiegania się o środki. Obawiam się, że w momencie, gdy ustawa wejdzie w życie, to nikt już nie będzie pamiętał, że były jakieś dokumenty, załączniki, gdzie były wskazane skutki finansowe.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W takim razie moja prośba do pana prezesa Oko jest taka, żeby wystosował odpowiednie pismo do ministra Gawkowskiego, do ministra finansów. Może po prostu do czwartku uda się to wynegocjować. Nie chciałbym stawiać panów dyrektorów w jakiejś niewygodnej sytuacji, bo to jest trochę poza panów kompetencjami i możliwościami, więc jeżeli pan prezes wystosowałby takie pismo i to, co pani mówiła, to może do czwartku uda się to zrobić. Dobrze? Możemy się tak umówić? Super. Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, Szanowni państwo, w nawiązaniu do tej dyskusji chcielibyśmy tylko zauważyć i zwrócić państwa uwagę na art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo na okres 10 lat. To jest to, o czym mówiła przedmówczyni. W związku z tym rzeczywiście powstaje pytanie, czy taki przepis nie powinien się tutaj znaleźć. Chyba że, zdaniem wnioskodawców, takiej zmiany poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To tym bardziej proszę o to pismo pana prezesa Oko i tym bardziej proszę jeszcze o przyjęcie się w Ministerstwie Cyfryzacji, dobrze?

W takim razie art. 121 przyjmujemy z tymi uwagami.

Przechodzimy jeszcze do przyjęcia załącznika nr 1. Czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie widzę. Załącznik nr 1 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu z druku 424 z przyjętymi uwagami legislacyjnymi i redakcyjnymi? Sprzeciwu nie widzę.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Stwierdzam, że projekt został...

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC Tomasz Opolski:

Panie przewodniczący, tylko jeszcze jedno słowo, bo pan nam bardzo ładnie podziękował, pan poseł Cieszyński również. My nie zdążyliśmy podziękować, tak że ja dziękuję za sprawne przeprowadzenie prac tej podkomisji. W imieniu Ministerstwa Cyfryzacji dziękuję również wszystkim gościom.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Taka miła końcówka tej podkomisji.

Podkomisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który będzie przedstawiał sprawozdanie na posiedzeniu Komisji. Ja bym jeszcze raz poprosił pana posła Bliźniuka o taką pracę na przyszły tydzień. Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia stwierdzam, że pan poseł Bliźniuk został wybrany na posła sprawozdawcę podkomisji.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie podkomisji. Jeszcze raz dziękuję i do zobaczenia w czwartek.