

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Cyfryzacji,
Innowacyjności
i Nowoczesnych
Technologii**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
SZTUCZNEJ INTELIGENCJI
I PRZEJRZYSTOŚCI ALGORYTMÓW
(NR 19)
z dnia 14 maja 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii – podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów (nr 19)

14 maja 2026 r.

Podkomisja stała do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2443) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Filip Piwowarczyk** główny specjalista w Departamencie Strategii Ministerstwa Finansów, **Mariusz Włodarczyk** zastępca dyrektora Centrum Nowych Technologii Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Anna Korzecka** zastępca dyrektora Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikiem, **Robert Janik** ekspert w Departamencie Bezpieczeństwa oraz **Sławomir Zaniewski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Boris Stokalski-Dzierżykraj** członek Rady Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikiem, **Eliza Turkiewicz** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan oraz **Michał Kanownik** prezes Związku Cyfrowa Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Michał Kościński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Grzegorz Napieralski (KO)**:

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów. Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów; witam pana Ministra Dariusza Standerskiego wraz ze współpracownikami; witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji; witam również reprezentację strony społecznej: Konfederacji Lewiatan, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Związku Cyfrowa Polska, Izby Gospodarki Elektronicznej oraz Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych. Witam jeszcze raz bardzo serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrywania projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji, druk nr 2443. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dla usprawnienia prac nad projektem proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Szanowni państwo, też przypominę, że dostaliśmy taki obszerny dokument, jako parlamentarzyści, dotyczący uwag, poprawek i sugestii uzgodnionych z Ministerstwem Cyfryzacji dotyczących poszczególnych artykułów. Żebyśmy nie musieli wracać do każdego z tych materiałów, proponuję, że jeżeli nie będzie pytań, uwag parlamentarzystów, będziemy przechodzili do kolejnego artykułu. Jeżeli byłaby taka zgoda, panie przewodniczący, to tak byśmy procedowali. Oczywiście, jeżeli są poprawki panów posłów, to jak najbardziej proszę je zgłaszać.

Przechodzimy w takim razie do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę. Art. 29 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30?

Legislator Łukasz Mościcki:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, są. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Mościcki:

Dzień dobry, z tej strony Łukasz Mościcki, Biuro Legislacyjne.

Co do zasady uwag redakcyjno-legislacyjnych nie zgłaszam. Tak jak pan przewodniczący powiedział, one są w przesłanym materiale roboczym.

Niemniej jednak Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę na jedną kwestię i ma pytanie w związku z tym do wnioskodawców, ponieważ w ust. 1 pkt 4 jedną z przesłanek, która powoduje, że odwołuje się przewodniczącego komisji, jest pozbawienie go praw publicznych. I tutaj pada pytanie, ponieważ jest to środek karny, który musi być orzeczony przy wyroku skazującym jako warunek sine qua non. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy ta przesłanka nie jest nadmiarowa, nie jest zbędnym naddatkiem w tym miejscu?

Druga kwestia związana jest z pkt 7 – tutaj tylko dla porządku chcielibyśmy podkreślić, że skreślamy wyraz „długotrwały” z uwagi na to, że w dalszym brzmieniu tego punktu pada sformułowanie „trzy miesiące”, które wskazuje na długość choroby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Dzień dobry państwu.

Wysoka Podkomisjo, panie przewodniczący, zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego i chciałbym, żeby to wprost wybrzmiało, że wykreślenie przesłanki pozbawienia praw publicznych nie stanowi osłabienia ochrony w tym zakresie. Proponujemy, żeby w dalszym procesie wykreślić przesłankę pozbawienia praw publicznych tylko dlatego, że przesłanka dotycząca prawomocnego skazania jest przesłanką bardziej skuteczną. Nie ma pozbawienia praw publicznych bez prawomocnego skazania, w związku z czym, jeżeli prawomocne skazanie już działa, to przesłanka pozbawienia praw publicznych jest bezprzedmiotowa i zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, że jest nadmiarowa. Dziękuję.

Legislator Łukasz Mościcki:

Tylko jeszcze jedna uwaga – ta kwestia musi być rozstrzygnięta poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Tak, w takim razie zrobimy to na Komisji.

Po tej dyskusji art. 30 zostaje przyjęty z uwagą dotyczącą poprawki na Komisji.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Jedno pytanie dotyczące zastępców przewodniczącego komisji. Czy każdy z zastępców ma własną kadencję, czy jest to wspólna kadencja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzamy, że jest to indywidualna kadencja, co wzmocni niezależność tego organu i bezpieczeństwo prawne zastępców przewodniczącego, czyli intencja jest tożsama z brzmieniem przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze,

Po tych uwagach art. 31 zostaje przez podkomisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi do art.? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, poza uwagami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy jedno pytanie. Ono dotyczy ust. 4, w którym mowa jest o doświadczeniu i kwalifikacjach dających rękojmię przeprowadzenia tej oceny. W naszej opinii powinno być to doświadczenie i kwalifikacje doprecyzowane. Ono w tej chwili może być, nie powiem dowolne, bo to wynika też z celu przepisu, natomiast jest w naszej ocenie niedookreślone, o jakie konkretnie doświadczenie i kwalifikacje chodzi.

Kolejna uwaga nie jest zawarta w materiale roboczym, natomiast wynika ze zmian przyjętych na wczorajszym posiedzeniu podkomisji dotyczących art. 28 pkt 4, w którym podkomisja wyraziła zgodę na skreślenie wyrazu „zawodowe” po wyrazie „doświadczenie”. I tutaj w art. 32 ust. 2 mamy podobną zbitkę wyrazów, czyli mowa jest o doświadczeniu zawodowym uzyskanym w trakcie działalności naukowej lub pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarze informatyzacji, dalej jak w tekście. Biorąc pod uwagę to, co zostało przyjęte w art. 28 pkt 4, chcielibyśmy te dwa przepisy ujednolicić, czyli w art. 32 ust. 2 mielibyśmy analogiczne brzmienie jak w pkt 4, jeżeli chodzi o te wyrazy, o których mówiłam. Czyli przepis brzmiałby tak: „Zespół liczy co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie w zakresie sztucznej inteligencji lub nauk prawnych, a także doświadczenie uzyskane w trakcie – i dalej jak w tamtym pkt 4 – działalności naukowej lub zawodowej w podmiotach wykonujących działalność w obszarze informatyzacji dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów”. Czy tak ten przepis może brzmieć?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję.

Ostatnią uwagę traktuję jako redakcyjną i oczywiście ma ona akceptację.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą doświadczenia i kwalifikacji, proponujemy, żeby pozostała tak jak w brzmieniu przepisu ze względu na to, że jeszcze nam – mówiąc potocznie – nie dojechały kwalifikacje i doświadczenia w sensie formalnym. Wszyscy absolwenci studiów sztucznej inteligencji w Polsce nie mają jeszcze tak bogatego doświadczenia, ponieważ te studia dopiero rozpoczęto kilka lat temu, w związku z czym mam wrażenie, że w następnych latach będziemy mogli uszczegółowić, ale dzisiaj jeszcze za wcześnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Z tymi uwagami ministra uważam... Jeszcze pani mecenas, bardzo proszę, przepraszam.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze jedno pytanie do tej modyfikacji w ust. 2.

Proszę zauważyć też, że w art. 28 pkt 4 jest to działalność na rzecz podmiotów wykonujących działalność w obszarze informatyzacji. Tutaj mamy sformułowanie „w podmiotach wykonujących działalność”. Czy to też można by ujednolicić? Jeśli tak, to też w którą stronę? Czy „na rzecz”, czy „w podmiotach wykonujących”?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, rozumiem, pani mecenas, że uznajemy takie rzeczy jako redakcyjne i oczywiście będziemy to... Widzę, że pan minister też...

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli tak jak w art. 28; pan minister wyraża zgodę, tak? „Na rzecz”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W takim razie po tej dyskusji, po tych uwagach podkomisja rozpatrzyła art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę. Art. 33 podkomisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę. Art. 34 podkomisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenasie.

Legislator Łukasz Mościcki:

Tak, Biuro Legislacyjne ma jedno pytanie.

Mianowicie jest tutaj wyłączenie mówiące o tym, w jakich podmiotach może przewodniczący komisji lub zastępcy przewodniczącego komisji prowadzić jakąś działalność właśnie akademicką, być pracownikiem naukowym itd. Jest to czwarty wiersz od góry. Mowa o art. 7 ust. 1 pkt 1, 4–6c i 8. Biuro Legislacyjne pyta, ponieważ z tego katalogu wyłączona jest Polska Akademia Nauk i Polska Akademia Umiejętności. O to chcielibyśmy zapytać, czy jest to zasadne i czy to jest cel wnioskodawcy? Tym bardziej, że w pkt 8, jakbyśmy sięgnęli do Prawa o szkolnictwie wyższym, mowa jest o innych podmiotach prowadzących głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły, vide np. Polska Akademia Umiejętności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Brzmienie zostało uzgodnione z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To wyłączenie tych dwóch podmiotów wynika z tego, że pracownicy naukowcy, jeżeli chodzi o PAN, są zatrudnieni w instytutach, a w samym PAN są zatrudnione osoby w charakterze zarządzającym i kierowniczym. Stąd to wyłączenie nie tylko podmiotowe, ale ze względu na charakter zatrudnienia. Proponujemy, żeby to pozostawić w obecnym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Z wyjaśnieniem a propos pozostawieniu art., art. 35 podkomisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Art. 37 podkomisja rozpatrzyła.

Czy są uwagi do art. 39? Nie widzę. Artykuł... Przepraszam bardzo. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zwracamy uwagę, że w powołanych artykułach – art. 25 ustawy – jest mowa o kompetencji przewodniczącego, a nie komisji. Art. 6 ma dotyczyć, jak rozumiemy, każdego członka komisji, czyli także przewodniczącego, a nie komisji jako ciała kolegialnego. W związku z tym, żeby być w zgodzie z tymi odesłaniami, artykuł wymaga zgłoszenia poprawki i uszeregowania tych kwestii. Prosimy o rozważenie takiej zmiany na dalszym etapie postępowania.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzamy, artykuł powinien zostać uzupełniony o przewodniczącego, zastępców przewodniczącego oraz pracowników.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W art. 38?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To była uwaga do art. 39.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Do art. 39, przepraszam bardzo, czyli z tą uwagą przyjmujemy art. 39, ale kolega mi podpowiada, że chyba przeskoczyłem art. 38. Przeskoczyłem, przepraszam.

Art. 38 – czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Podkomisja przyjęła art. 38. W takim razie trochę zwolnię.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę. Art. 40... Jest, przepraszam bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 40 mamy pytanie dotyczące pkt 3.

Tutaj jest mowa o danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej. Pytanie, czy możemy odesłać na wprost na przepis art. 386 ust. 1 tej ustawy?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, potwierdzam. Dookreślenie jest jak najbardziej mile widziane, czyli w rozumieniu art. 386 ust. 1 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo,

W takim razie z tą uwagą przyjmujemy art. 40. Podkomisja go rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartłomiej Pejo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie przewodniczący, proponujemy poprawkę – w art. 42 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W razie wątpliwości co do zakresu informacji stanowiących tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa, Komisja może zwrócić się do podmiotu, który przekazał te informacje, o zajęcie stanowiska w zakresie niezbędnym do zapewnienia ochrony tychże informacji”.

Z uzasadnieniem, że komisja powinna w razie konieczności konsultować się z podmiotami, które je zastrzegły, celem minimalizacji ryzyka ich ujawnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący postanowił ekonomicznie uzyskać kilka rekomendacji pozytywnych zamiast jednego pakietu. W związku z tym dokładnie tak samo jak wczoraj, to jest podobne brzmienie, rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Nie słyszę sprzeciwu do poprawki pana przewodniczącego Pejo, dziękuję bardzo. Czyli art. 42 z poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 43. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do brzmienia ust. 4.

Czy takie brzmienie nie jest niespójne z art. 25 pkt 1, który reprezentowanie komisji powierza jej przewodniczącemu? Czy kompetencje do udzielenia pełnomocnictwa procesowego nie powinny zostać zastrzeżone wyłącznie na jego rzecz? W razie pozytywnej odpowiedzi pana ministra sygnalizujemy, że to musi być poprawka.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadzamy się i tutaj co do całego brzmienia też chciałbym odpowiedzieć na inną uwagę.

Zgadzamy się zarówno, że to powinien być wyłącznie przewodniczący, jak również zgadzamy się co do tego, że ta reprezentacja powinna być przed zagranicznymi sądami lub trybunałami, a nie przed zagranicznymi organami sądowymi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Z uwagami art. 43 rozpatrzyła podkomisja.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi do tego art.? Nie widzę. Art. 44 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 45. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pejo ma poprawkę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Poprawka, aby w art. 45 ust. 5 otrzymał brzmienie: „5. Komisja powołuje członków Rady spośród kandydatów zgłoszonych przez podmioty, o których mowa w ust. 3, mając na względzie potrzebę zapewnienia fachowego, niezawisłego i pluralistycznego składu Rady, w tym poprzez udział w jej składzie pracowników naukowych oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych”.

Z uzasadnieniem krótkim, że przepisy dotyczące składu rady nie przewidują obowiązku zapewnienia pluralizmu tego organu, podczas gdy zapewnienie różnych perspektyw zwiększy poziom jej niezależności oraz poprawi skuteczność realizacji powierzonych jej zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.
Pan poseł Bliźniuk, bardzo proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję.

Również w imieniu posłów Koalicji Obywatelskiej chciałem zaprezentować poprawkę do art. 45 – ust. 9 nadać brzmienie: „9. W przypadku wygaśnięcia członkostwa albo odwołania członka Rady, Komisja powołuje nowego członka Rady na okres pozostały do końca kadencji spośród pozostałych zgłoszonych kandydatów”.

Ta poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Ma na celu usunięcie niespójności terminologicznej w zakresie powołania nowego członka rady. W art. 45 ust. 5 posłużono się formułą „powołanie” na określenie sposobu kształtowania składu Rady przez Komisję, natomiast w przypadku konieczności uzupełnienia składu rady wskazano na wybór członka na pozostały okres kadencji. Zasadne jest ujednolicenie terminologii i zastosowanie zwrotu „powołanie”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Mościcki:

Jeszcze na koniec Biuro Legislacyjne.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma pytanie w zakresie ust. 3 pkt 9. Jest to podmiot, który może zgłaszać kandydatów na członków rady i to jest odwołanie do Prawa o szkolnictwie wyższym, o którym wspominałem kilka artykułów wcześniej. Ten katalog jest troszeczkę inny niż wspomniany wcześniej w innym artykule. Mowa tutaj już o art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6. Stąd pytanie, czy to jest zamierzone, ten katalog został tak zaprojektowany celowo, bo na przykład wyłącza z możliwości wskazania kandydatów instytucje chociażby składające się na Sieć Badawczą Łukasiewicz.

Drugie pytanie dotyczy pkt 10, lit. c, w której mowa o tzw. sprawiedliwości technologicznej. Również pytanie do wnioskodawców, co pod tym pojęciem rozumiemy, czy nie należałoby go doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ja jeszcze ma dwie poprawki do tego artykułu. Nie wiem, czy teraz...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę odpowiedzieć panu mecenasowi, a potem byśmy wszystkie poprawki...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dobrze.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą pkt 9, proponujemy, żeby utrzymać obecnie obowiązujące brzmienie ze względu na też pewną konieczność ograniczenia liczby podmiotów, które powinny zgłaszać się do rady, czyli z sieci – to powinna być cała sieć, a nie poszczególne instytucje.

Jeżeli chodzi o sprawiedliwość technologiczną, to tutaj proponujemy, żeby również utrzymać obecnie obowiązujące brzmienie, tak żeby też dać szansę doktrynie na dookreślenie nowych terminów w tym zakresie. To jest projektowanie i stosowanie systemów sztucznej inteligencji, które zapewniają równe, niedyskryminujące i uczciwe traktowanie osób oraz grup społecznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.
Pan przewodniczący Bartłomiej Pejo. Sekundkę, panie mecenasie, pan przewodniczący.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jeszcze dwie poprawki chciałbym zgłosić

Poprawka – w art. 45 w ust. 3 w pkt 10 w lit. f kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: „11) związki pracodawców, o których mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423)”.

Ujęcie w ramach listy podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów na członków rady, również organizacji związkowych utworzonych na podstawie ustawy o organizacjach pracodawców prowadzących działalność mającą na celu popieranie i ochronę wspólnych interesów pracodawców. Ich wpływ na obrót prawno-gospodarczy w naszym kraju predysponuje je do możliwości zgłaszania kandydatów do rady, a ich perspektywa może stanowić bardzo istotną wartość dodaną w tym obszarze.

Może od razu kolejna poprawka w tym artykule – w art. 45 w ust. 9 wyraz „wybiera” zastępuje się wyrazem „powołuje”.

Należy uściślić tę terminologię i konsekwentnie stosować zwrot „powołanie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o propozycję do ust. 3, rozszerzenie o pkt 11 – rekomendacja pozytywna.

Poprawka dotycząca ust. 5 – rekomendacja negatywna.

Poprawka dotycząca ust. 9, zgłoszona przez pana posła Bliźniuka – rekomendacja pozytywna.

Poprawka do ust. 9, zgłoszona przez pana posła Pejo – rekomendacja negatywna, ale podejrzewam, że stanie się bezprzedmiotowa, jeżeli zostanie przyjęta poprawka posła Bliźniuka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Mościcki:

Przepraszam, jeszcze zapomniałem o jednej uwadze, jak już rozmawiamy o tym artykule.

Proszę państwa, jakby mogli państwo jeszcze sięgnąć do ust. 4, który mówi, kim może być członek rady. Tutaj mamy pkt 2, który mówi, że jest to osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, a mianowicie chciałoby zapytać, jak to będzie weryfikowane? Na podstawie jakiegoś oświadczenia, czy może zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego? Nie mamy tutaj żadnej regulacji trybu postępowania.

Podobna uwaga odnosi się do ust. 6 pkt 4, kiedy wygasa członkostwo w takiej radzie. Mowa o skazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. To jest analogiczna uwaga.

I jeszcze do pkt 5, w którym mamy przesłankę pozbawienia praw publicznych. Tutaj argumentacja jest analogiczna – aby pozbawić osobę praw publicznych, należy ją uprzednio skazać. Art. 40 Kodeksu karnego, który wymienia szereg przestępstw, w których można orzec ten środek karny. Czy nie należałoby tego, jako nadmiarową przesłankę, usunąć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

W zakresie powzięcia informacji proponujemy, żeby analogicznie do rozpatrzonego już art. 28 pozostawić obecne brzmienie i pozostawić to regulacjom, także wewnętrznym Regulaminu Sejmu – art. 28 – a w pozostałym zakresie w ramach przepisów ogólnych.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 6 pkt 5, analogicznie do poprzedniej uwagi w tym duchu zgadzamy się i rekomendujemy skreślenie pkt 5, zaznaczając, że pozbawienie praw publicznych jest możliwe tylko po skazaniu prawomocnym wyrokiem, czyli po zrealizowaniu pkt 4, w związku z czym to jest wystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy te poprawki musimy głosować w jakiejś kolejności, czy po prostu tak według zgłoszenia? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka pana posła Bliźniuka jest dalej idąca do ust. 9 w art. 45, a poprawka dotycząca ust. 9 pana przewodniczącego zawiera się w tej poprawce, ale ona i tak musiałaby być głosowana w drugiej kolejności.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli jeżeli przejdzie posła Bliźniuka, to tak jakby przeszła też pana przewodniczącego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ta się stanie bezprzedmiotowa, tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, czy jest sprzeciw do poprawki pana posła Bliźniuka? Nie słyszę, czyli poprawkę pana posła Bliźniuka przyjęliśmy. Teraz jest poprawka, która była... Która to jest? Mogę zobaczyć?

Legislator Monika Bies-Olak:

Najpierw poprawka nr 6 do art. 45 ust. 5, a potem do pkt 10.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jest. Czy do poprawki do ust. 5, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Negatywna, to musimy zagłosować.

Bardzo proszę, kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki pana przewodniczącego Pejo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Już, bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji.

Została nam druga poprawka, tak? W art. 45 ust. 3 pkt 10 tu jest pozytywna rekomendacja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki pana przewodniczącego Pejo? Nie ma sprzeciwu. W takim razie uważam, że poprawkę pana przewodniczącego Pejo podkomisja przyjęła.

W takim razie z dwoma poprawkami przyjętymi, jedną poprawką odrzuconą, z tą informacją pana ministra i odpowiedziami na obawy czy sugestie Biura Legislacyjnego z wykreśleniem choćby tego ust. 6 pkt 5 w podpunkcie czy w paragrafie – Boże, strasznie to skomplikowane – ten art. 45 uważam za rozpatrzone przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, pytanie do ust. 1 pkt 4, który dotyczy podejmowania uchwał w przedmiocie naruszenia przepisów art. 35 lub 36 przez przewodniczącego komisji. Mamy pytanie, kto decyduje o naruszeniu tych przepisów przez zastępcę przewodniczącego? Czy nie ma tutaj braku regulacji?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgadza się z Biurem Legislacyjnym i potwierdzamy, że powinno to być uzupełniane o zastępców przewodniczącego komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Jeszcze przewodniczący Pejo, bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, zgłaszam poprawkę.

W art. 46 w ust. 3 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu: „W razie nieuwzględnienia w całości albo w części opinii lub stanowiska Rady, Komisja przedstawia Radzie zwięzłe uzasadnienie rozstrzygnięcia”.

Utrzymując doradczy charakter rady i niewiązący charakter jej opinii i stanowisk, komisja powinna przedstawić zwięzłe uzasadnienie rozstrzygnięcia polegającego na nieuwzględnieniu w całości albo w części opinii lub stanowiska rady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Z całym szacunkiem dla rady uważam, że komisja powinna się tłumaczyć komisji sejmowej, a nie radzie w przypadku opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za tym, aby poprzeć poprawkę pana przewodniczącego Pejo? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Podkomisja nie przyjęła poprawki pana posła przewodniczącego Bartłomieja Pejo.

Podkomisja rozpatrzyła art. 46 z pozytywną uwagą Biura Legislacyjnego... Jeszcze, przepraszam bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Uwaga Biura była zgłoszona, natomiast uzupełnienie tego przepisu o zastępcę przewodniczącego wymaga zgłoszenia poprawki. My nie możemy tego zrobić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, w takim razie zrobimy to na Komisji.

Art. 46 z tymi uwagami i odrzuconą poprawką został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 47 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozdziału 3. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie widzę. Tytuł rozdziału 3 został przez podkomisję rozpatrzony pozytywnie.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Są. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tu prosilibyśmy trochę wolniej. Przepraszam, ale do art. 48...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam. Z PKE mi tak jakoś zostało.

Legislator Magdalena Klorek:

...są jednak pytania.

Pierwsze dotyczy ust. 2 w art. 48. W art. 6 pkt 3 i 10 projektu mowa jest o zadaniach komisji, które polegają na monitorowaniu, ale nie ma tam mowy o monitorowaniu przestrzegania przepisów, o czym jest mowa w ust. 2. W związku z tym mamy pytanie, czy nie należałoby uzupełnić art. 25? To również wymagałoby, w razie pozytywnej odpowiedzi, wniesienia poprawki.

Pytanie dotyczące ust. 3 pkt 1 – tutaj jest mowa o stosowaniu przepisów rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca – Prawo przedsiębiorców z wyłączeniem art. 6 pkt 1 i art. 51 ust. 3a tej ustawy. Mamy pytanie, czy te przepisy nie powinny być jednak stosowane w zakresie nieuregulowanym w przepisach niniejszego działu? Mówię w tej chwili o przepisach ustawy – Prawo przedsiębiorców. Jednocześnie zaznaczamy, że art. 6 pkt 1 mieści się w rozdziale 5 i w naszej ocenie ten przepis w ogóle powinien być zmieniony poprawką. Sekunda, jeszcze zajrzę do komentarza, to jest strona

27. Proszę też zwrócić uwagę, że Prawo przedsiębiorców odmiennie niż projekt reguluje kwestię na przykład maksymalnego czasu, jaki może upłynąć od zawiadomienia o kontroli do jej przeprowadzenia, treści upoważnienia czy osoby uprawnionej do przeprowadzenia kontroli, co wskazuje na to, że prymat powinny mieć przepisy ustawy procedowanej przez podkomisję. Natomiast w art. 45 ust. 2 Prawa przedsiębiorców wynika to z faktu, że jest to ustawa podstawowa, ale też z wyraźnego przepisu. Z art. 45 ust. 2 wynika, że w zakresie nieuregulowanym tylko ustawą tą podstawową, czyli Prawem przedsiębiorców, stosuje się przepisy odrębne. W związku z tym ustawodawca w naszej ocenie powinien w przedmiotowym projekcie rozstrzygnąć, jakie przepisy mają być stosowane w zakresie nieuregulowanym i z jakimi wyłączeniami.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 2 w ust. 3. Mamy wątpliwości, w jaki sposób mogą być stosowane przepisy ustawy o kontroli w administracji rządowej do podmiotu, który nie jest przedsiębiorcą. Tutaj ta wątpliwość wynika z faktu, że z art. 59 ustawy wynika, że...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, przepraszam, ale czy to wszystko jest w tym dokumencie, który tutaj dostaliśmy, który mam przed sobą też? To, co pani teraz mówi.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, ale to nie są uwagi legislacyjne, tylko takie, które wymagają odpowiedzi, ewentualnie wniesienia poprawki.

107. komentarz – państwo go widzą na tekście – dotyczy stosowania ustawy o kontroli w administracji rządowej. Pytanie, jak te przepisy mogą być stosowane wprost? W naszej ocenie powinny być stosowane odpowiednio.

Kolejna kwestia dotyczy podobnej wątpliwości do ust. 4, gdzie wnioskodawca przesądza, że do kontroli osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej ma być odpowiednio stosowany art. 59 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Natomiast z art. 59 ust. 1 Prawa przedsiębiorców wynika, że podstawą sprzeciwu może być tylko naruszenie wskazanych przepisów Prawa przedsiębiorców, których do osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami się nie stosuje. Więc pytanie, jak ten przepis ma być rozumiany? W naszej ocenie generalnie należałoby cały ten art. 48 ust. 3 jeszcze dopracować i zastanowić się nad odpowiednim stosowaniem przepisów i nad wyłączeniami.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

W zakresie ust. 2 i uwagi w ramach monitorowania przestrzegania przepisów – chodzi o kompetencje z art. 6 pkt 1, czyli, jak wyobrażam sobie, właściwszym słowem może być, zamiast „monitorowania”, „kontroli przestrzegania”, stosując spójność przepisów. Tutaj chciałem prosić o komentarz Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 3 pkt 1, zgadzamy się, że powinno być to brzmienie „stosuje się w zakresie nieuregulowanym w przepisach niniejszego rozdziału”, jeżeli chodzi o pkt 1 i przedsiębiorców. A jeżeli chodzi o osób niebędących przedsiębiorcami, zgadzamy się z propozycją: „stosuje się odpowiednio te przepisy”.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 4, to intencją projektodawcy było umożliwienie osobie nieprowadzącej działalności gospodarczej złożenie sprzeciwu w zakresie tych elementów ustawy, które wskazują na terminy i inne tego typu rozwiązania. W związku z czym oczywiście poddamy dodatkowej analizie na następnych etapach, ale na tym etapie wnosimy o pozostawienie brzmienia jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Po uwagach Biura Legislacyjnego i odpowiedzi pana ministra art. 48 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 49. Pan przewodniczący Bartłomiej Pejo, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Poprawka – w art. 49 w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „4. Ze względu na uzasadnione podejrzenie wystąpienia lub też znaczące prawdopodobieństwo wystąpienia szkody dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych wynikające z wprowadzenia do obrotu, oddania do użytku lub stosowania systemu, którego dotyczy kontrola, Komisja może wydać postanowienie o:” – i koniec cytatu.

Uzasadnienie: z punktu widzenia wyjątkowego charakteru kontroli w siedzibie kontrolowanego lub bez zachowania domyślnego terminu zawiadomienia, kryterium zwykłego podejrzenia jest zbyt szerokie i powinno być zastąpione uzasadnionym podejrzeniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, od razu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Rodzajowo zostało to ograniczone tylko do zagrożenia zdrowia lub życia. W związku z tym proponujemy pozostawić jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, jest jeszcze? Nie, nie ma... Tak, jest uwaga, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie do poprawki, tylko uwagi do artykułu.

Wskazujemy, że w ust. 1 pkt 3 jest mowa o organach lub podmiotach. W art. 77 rozporządzenia jest mowa o organach lub podmiotach publicznych. Rozumiemy, że to też zostanie poddane analizie i ewentualnie uwzględnione. Jest to materia na poprawkę.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 4 pkt 2. Chodzi o wyjątek. Tutaj jest mowa o ochronie życia, zdrowia, bezpieczeństwa. Kierując się tymi przesłankami, komisja może wydać postanowienie o przeprowadzeniu kontroli bez zachowania terminu, ale tylko o ile kontrola dotyczy podmiotu niebędącego przedsiębiorcą. W związku z tym nasunęło nam się pytanie, dlaczego nie można tym wyjątkiem objąć też przedsiębiorcy? W przypadku pozytywnej rekomendacji dla tej uwagi też będzie potrzebne wniesienie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dokonamy dodatkowych analiz na następnych etapach. Obecnie stoimy na stanowisku, że komisja jest wyposażona w inne narzędzia w przypadku powzięcia uzasadnionych podejrzeń lub dowodów na to. W związku z tym proponujemy zostawić na razie jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie jest to poprawka pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo. Przechodzimy do głosowania. Kto z panów posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo.

Głosowało 4 posłów. Za – 2, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Nie ma większości. Było blisko, panie przewodniczący. Bardzo mi przykro. Z dyskusją na temat art. 49 i przy odrzuceniu poprawki pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo podkomisja rozpatrzyła art. 49.

Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj pytanie do ust. 7. W naszej ocenie przepis nie jest wystarczająco precyzyjny. Powinien być zmodyfikowany również w drodze poprawki. Z przepisu nie wynika jasno, co ma być przy czyną zaktualizowania oświadczenia przez osobę obowiązana. Wstępnie proponowalibyśmy następujące brzmienie: „W przypadku zmiany okoliczności objętych oświadczeniem, o którym mowa w ust. 3, osoba wykonująca czynności kontrolne jest obowiązana dokonać aktualizacji

tego oświadczenia w terminie 30 dni”. Ale prosimy też o czas do namysłu, może do Komisji. Czy oddają w pełni intencję wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam czas do namysłu i wnoszę o pozostawienie na obecnym etapie w brzmieniu z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze, bardzo serdecznie.

Art. 50 pozostaje w niezmienionej formie rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 51. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 51 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 52. Pan przewodniczący Bartłomiej Pejo, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Poza uwagami, które są naniesione na materiale roboczym, pytanie dotyczące ust. 2, czy tutaj nie powinny być również potwierdzane za zgodność materiały, dokumenty i inne dane? Przewidziane jest tylko potwierdzenie zgodności z oryginałem kopii wyjaśnień sporządzanych na żądanie kontrolującego.

Kolejna wątpliwość dotyczy ust. 2, czy zakres dostępu do dowodów nie powinien być taki sam w przypadku kontroli online i offline? Czy pkt 2 nie powinien być ograniczony do treści: „dostęp do materiałów, dokumentów i innych danych oraz urządzeń, o których mowa w ust. 1 pkt 1”, a pkt 3 skreślony? W przypadku przyjęcia takiej uwagi art. 53 musiałby być również zmodyfikowany w następujący sposób: „kontrolujący ustala stan faktyczny na podstawie dowodów zebranych w toku kontroli, w szczególności materiałów, dokumentów i innych danych oraz urządzeń, a także ustnych lub pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli”. Z tym, że tutaj też chcielibyśmy prosić o złożenie poprawki, jeżeli jest wola takiej modyfikacji, jak proponuje biuro.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzamy wskazania Biura Legislacyjnego na następny etap prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Pejo, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Dwie poprawki.

W art. 52 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) żądania udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli materiałów, dokumentów, korespondencji przesyłanej drogą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych i teleinformatycznych, w tym także zapewnienie dostępu do systemów informatycznych i teleinformatycznych oraz do chmury obliczeniowej będących własnością innego podmiotu, zawierających dane kontrolowane związane z przedmiotem kontroli w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp, a dane są bezwzględnie konieczne do oceny ryzyka stwarzanego przez systemy AI, a ich udostępnienie będzie następować przy zapewnieniu ochrony danych osobowych osób zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) 2016/679, a także ochrony tajemnic prawnie chronionych, w tym tajemnic przedsiębiorstwa”. To jest poprawka nr 11.

Z krótkim uzasadnieniem: Uprawnienie kontrolujących do żądania dostępu do „chmury obliczeniowej będącej własnością innego podmiotu” jest sformułowane zbyt szeroko. Stwarza to istotne ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz praw podstawowych klientów podmiotów kontrolowanych, którzy nie są stroną postępowania.

I może od razu poprawka kolejna – nr 12 – w tym artykule – w art. 52 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) dostęp do informatycznych nośników danych, urządzeń informatycznych lub systemów informatycznych i teleinformatycznych w zakresie danych zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach lub w systemach”.

Z uzasadnieniem, że wystarczające dla skutecznego prowadzenia kontroli jest przyznanie komisji prawa żądania określonych dokumentów, danych i informacji związanych z przedmiotem kontroli bez wprowadzania generalnej podstawy do przeglądania lub pozyskiwania korespondencji elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący,
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję.

Dwa razy stanowisko negatywne. Pierwsza propozycja to w naszej ocenie nadregulacja. I bez tych przepisów komisja musi przestrzegać prawa. Druga propozycja to również propozycja niedostosowana do realnego przeznaczenia wskazanych systemów i urządzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie ministrze.
Przechodzimy... Przepraszam, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze dwie uwagi do poprawki nr 11, jeśli można.

To jest korekta wyłącznie redakcyjno-legislacyjna. Jeśli pan przewodniczący by się zgodził na dokonanie korekty – czwarta linijka od dołu, tam mamy ryzyko stwarzane przez „systemy AI”. Projekt posługuje się nazwą „systemy sztucznej inteligencji”, więc należałoby używać takiego sformułowania.

I niżej w linijce drugiej od końca – po wyrazie „rozporządzenia” należy skreślić „(UE)”, ponieważ skrót wprowadzony w projekcie mówi o rozporządzeniu 2024... Nie, przepraszam, jest błąd też w numerze. Powinno być rozporządzenie... Nie, przepraszam, panie przewodniczący, to jest odruch, bo o tym rozporządzeniu, o którym mowa, jest w art. 1 pkt 1 projektu, natomiast tutaj mowa jest o innym rozporządzeniu. Rzeczywiście akurat tytuł jest poprawny, chyba że ministerstwo chciałoby go jakoś skorygować. Czyli zostaje tylko ten system AI.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, oczywiście wyrażam zgodę na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pierwszą poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyniki. Bardzo dziękuję. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji.

Proszę, w takim razie przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji.

Art. 52 podkomisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Nie widzę. Art. 53 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 54. Jest poprawka pana przewodniczącego Pejo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Krótką poprawka – w art. 54 skreśla się ust. 4.

Art. 54 ust. 4 przerzuca na kontrolowanego ciężar dowodu, mimo że sam projekt w art. 54 ust. 1–3 oraz 5–6 przewiduje już pełny mechanizm ochronny. Prawo do obrony musi być respektowane już na etapie czynności kontrolnych i dochodzeniowych. Należy naszym zdaniem skreślić odwrócenie ogólnego ciężaru dowodu na niekorzyść kontrolowanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Uwagi Biura? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką przewodniczącego Bartłomieja Pejo. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Podkomisja nie przyjęła poprawki pana przewodniczącego Pejo.

Art. 54 podkomisja bez poprawki rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 55. Bardzo proszę, pani mecenas... A może, pani mecenas, przewodniczący Bliźniuk się zgłasza, to byśmy zrobili tę poprawkę. Gdyby były jakieś uwagi, to od razu by się pani odniosła. Panie pośle Bliźniuk, bardzo proszę.

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W imieniu posłów KO składam poprawkę – w art. 55 w ust. 4 po wyrazach „o których mowa w ust. 3” skreślić wyrazy „pkt 1”.

Proponowana zmiana ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Treść art. 55 ust. 4 wyraźnie wskazuje, że odnosi się ona do całego ust. 3, a nie wyłącznie do pkt 1. Stąd też w ust. 3 proponuje się skreślenie po wyrazach „o których mowa w ust. 3” wyrazów „pkt 1”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za prezentację poprawki.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasze pytanie dotyczy ust. 3 pkt 2, gdzie jest mowa o zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689. W naszej ocenie ta zgodność powinna też dotyczyć ustawy. Jeżeli tak, to jest to też materiał na poprawkę. To jest pierwsze pytanie... I to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję.

Rekomendacja pozytywna do poprawki i potwierdzamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jest ktoś przeciw wobec poprawki pana posła Bliźniuka? Nie widzę. Art. 55 z poprawką pana posła Bliźniuka oraz z rekomendacją Biura Legislacyjnego został przez podkomisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie widzę. Art. 56 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 57. Jest poprawka...

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Nie wiem, czy pani legislator do art. 56 czy 57.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zgłaszałam się do art. 56.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Do art. 56 mamy propozycję przeniesienia zdania drugiego w ust. 4 do odrębnego ustępu. W zasadzie zdanie drugie przeczy pierwszemu i stanowi samodzielną myśl. W związku z tym chcielibyśmy takiego zabiegu jeszcze dokonać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To jest uwaga redakcyjna. Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli jeszcze raz w takim razie potwierdzamy przyjęcie art. 56 z tymi dodatkowymi uwagami redakcyjnymi przez podkomisję.

Art. 57 – przewodniczący Bartłomiej Pejo ma poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

W art. 57 w ust. 4 wyrazy „powtarzały się w przeszłości”, zastępuje się wyrazami „były stwierdzone w toku poprzednich kontroli”.

Odniesienie do naruszeń, które powtarzały się w przeszłości, uzasadniające skrócenie terminu usunięcia nieprawidłowości wskazanych w zaleceniach pokontrolnych, jest zbyt szerokie i nie przesądza, czy chodzi wyłącznie o naruszenie uprzednio formalnie stwierdzone przez komisję, czy także o informacje o wcześniejszych naruszeniach niezwiązanych z wynikami kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania... Pan mecenas, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Mam jeszcze jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie mecenasie, poprosimy pana posła, dobrze?

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam.

W art. 57 w ust. 5 wyraz „wszczyna” zastępuje się wyrazami „może wszcząć”.

Z uzasadnieniem: Obecne brzmienie w art. 57 ust. 5 nadmiernie zrównuje nieusunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz samo niepowiadomienie komisji o realizacji zaleceń pokontrolnych, co jest zbyt daleko idące, bo nawet incydentalne uchybienie terminowi może prowadzić do wszczęcia postępowania mimo wykonania zaleceń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwrócić uwagę na brzmienie ust. 4 w projektowanym przepisie.

Dokładnie mowa o zwrocie na końcu. Zacytuję go: „w przeszłości”. Mowa o sytuacjach, kiedy komisja może skrócić termin na usunięcie jakiegś nieprawidłowości z 30 dni na krótszy. Sformułowanie „w przeszłości” jest sformułowaniem nieostrym. Pytanie – jak rozumiemy tę przeszłość? Jeden podmiot może ją rozumieć jako, nie wiem, okres roku do tyłu, drugi jako dwóch, trzech, czterech lat. Biuro Legislacyjne wskazuje, właściwie pyta, czy dla lepszej ochrony gwarancyjnej nie należałoby tego tutaj jakoś poprawić, jakoś doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proszę o przyjęcie wyjaśnień, że technologia sztucznej inteligencji zmienia się tak szybko, że jakikolwiek termin byłby tutaj bez podstawy w danych. Obszar dotyczący zaleceń może stracić ważność po 6 miesiącach albo po 2 latach, albo po 3 tygodniach, jak widzimy rozwój systemów, w związku z czym proponujemy tak jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Mamy do przegłosowania dwie poprawki pana przewodniczącego Pejo. Kto z pań i panów posłów jest za pierwszą poprawką pana przewodniczącego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do drugiej poprawki pana przewodniczącego Pejo. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw i kto się wstrzymał? OK, możemy zamknąć głosowanie.

Głosowało 6 posłów. Za – 4, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Dobrze, zagłosowaliśmy, ale poprawka pana przewodniczącego została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Art. 57 z poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tutaj, panie przewodniczący, mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które mają państwo w materiale.

Natomiast chcielibyśmy dokonać niewielkiej korekty jeszcze w lit. a po przyjrzeniu się przepisom art. 58 i 59. One nie zmieniają treści, natomiast propozycja jest w naszej ocenie trochę doskonalsza. Zabieg legislacyjny polega na przeniesieniu treści art. 58 do art. 59. Oba te artykuły dotyczą kontroli prowadzonej przez komisję i jest to kontrola z urzędu. Proponujemy, aby art. 59 w związku z tym brzmiał następująco: „Art. 59. Komisja wszczyna postępowanie z urzędu, w tym w przypadku stwierdzenia: – i lit. a brzmiałaby – a) na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli, że mogło dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy” – i lit. b, tak jak mają państwo w materiale roboczym, z tym że bez wyrazu „stwierdzenia”, który jest przeniesiony do wprowadzenia do wyliczenia, czyli zaczyna się od wyrazów „w toku rozpatrywania skargi” i dalej jak w tekście.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, dziękuję bardzo, panie ministrze.

W takim razie art. 58 z uwagami został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Nie widzę. Art. 59 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie widzę. Art. 60 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie widzę. Art. 61 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi? Jest zgłoszenie pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Poprawka nr 16 – w art. 62 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Strona w terminie 30 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację z jego wykonania”.

Termin 14 dni na wykonanie ostrzeżenia jest zbyt krótki jako sztywny termin ustawowy, zwłaszcza że w art. 57 projekt przewiduje zasadniczo 30 dni na wykonanie zaleceń pokontrolnych.

I druga poprawka – w art. 62 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku, gdy strona nie wykona ostrzeżenia, Komisja może: 1) uwzględnić tę okoliczność przy wydaniu decyzji, o której mowa w art. 63 ust. 1 albo art. 64 ust. 2; 2) poinformować krajowe organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689, Komisję Europejską,

Europejską Radę ds. Sztucznej Inteligencji, Panel Naukowy, a także właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej; 3) umieścić w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Komisji informację o niezastosowaniu się przez stronę do ostrzeżenia”.

Z argumentacją: W art. 62 nadaje się ostrzeżeniu charakter środka formalnego, ale jego niewykonanie nie powinno samo przez się prowadzić do nakładania daleko idących środków w drodze postanowienia. Ostrzeżenie jest wydawane już w toku wszczętego postępowania, więc właściwym następstwem jego niewykonania powinno być uwzględnienie tej okoliczności przy rozstrzyganiu sprawy w końcowej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dla obu poprawek rekomendacja negatywna.

Natomiast przy poprawce pierwszej na następnych etapach prac legislacyjnych widzimy przestrzeń pomiędzy 14 a 30 dniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jest jeszcze Biuro Legislacyjne. Widzę ten głos, zaraz oddam, tylko najpierw Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma trzy uwagi do tego artykułu.

Mianowicie, jeżeli chodzi o ust. 3, pytanie do wnioskodawcy, w jakiej formie ma być przedstawione ostrzeżenie podmiotowi przez komisję? Ponieważ przepis tego nie przesądza i chcielibyśmy o to dopytać. Ta kwestia, jeżeli byłaby doprecyzowana, musiałaby zostać objęta poprawką.

Do ust. 4 również analogiczne, bardzo podobne pytanie – chcielibyśmy wskazać, że ten przepis jest bardzo niejasny i chcielibyśmy zapytać, w jakiej formie komisja sprawdza, że podmiot nie dostosował się, nie wykonał tego ostrzeżenia – w jakim trybie?

I jeszcze jest uwaga do ust. 4 pkt 3. Ta uwaga już się przewijała w toku prac nad tą ustawą. Mianowicie chodzi o zwrot „krajowe organy lub podmioty określone w wykazie”. Czy taki zwrot ma być w ustawie, czy on jest poprawny? Tutaj tylko jedna uwaga: w rozporządzeniu pada zwrot „krajowe organy lub podmioty publiczne”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.
Strona społeczna, bardzo proszę. Oddaję głos.

Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Emil Kędzierski:

Szanowna podkomisjo, szanowni państwo, nazywam się Emil Kędzierski, zostałem zgłoszony w charakterze eksperta Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Reprezentuję firmę Google i chciałem zabrać głos w temacie art. 62 ust. 4 i właśnie uprawnień komisji do wydawania ostrzeżeń.

Natomiast chciałbym najpierw podziękować ministerstwu, panu ministrowi i pracownikom ministerstwa za wręcz modelowe prowadzenie projektu ustawy na etapie rządowym, za otwartość i za dialog na tym etapie. Wydaje mi się, że to jest chyba jedno z niewielu zagadnień, którego na tym etapie nie udało się, że tak powiem, wyjaśnić do końca i mam nadzieję, że może jeszcze będzie szansa na posiedzeniu podkomisji.

Szanowna podkomisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te ostrzeżenia, to może zacznę od tego, że wiecie państwo, że same kompetencje organów właściwych są uregulowane bezpośrednio w AI Act, który też odsyła do innego jeszcze rozporządzenia dotyczącego bezpieczeństwa produktów. Więc organ, który w Polsce będzie wskazany jako właściwy do wykonywania tych kompetencji, będzie miał kompetencje wprost opisane na poziomie unijnym. Więc już tu, na tym etapie pojawia się pytanie, czy w ogóle jest potrzeba wpisywania tego typu kompetencji do polskiej ustawy, bo one są zapisane już w aktach unijnych? Natomiast tu wiem, że ministerstwo boryka się z pewnym problemem, że jedno z tych rozporządzeń nie jest do końca wdrożone, więc żeby nie zostać w próżni, podjęto decyzję o tym, że jednak na poziomie krajowym regulujemy i określamy kompetencje komisji. Oczywiście jestem w stanie zrozumieć taką logikę.

Natomiast moim zdaniem problem jest w tych ostrzeżeniach, bo jak się czyta ten przepis, to ewidentnie widać, że z jednej strony samo ostrzeżenie nie jest narzędziem strasznym, bo oczywiście dobrze jest, żeby komisja mogła w sposób niewiążący i nienakazowy zwrócić podmiotowi uwagę, że „robisz coś źle, popraw swoje zachowanie, bo inaczej być może wszczęmy postępowanie i będzie kara”. Natomiast problem się robi w sytuacji, kiedy w ust. 4 jest mowa o tym, że jeżeli podmiot kontrolowany nie wykona ostrzeżenia, to wtedy komisja może postanowieniem nakazać de facto zamknięcie systemu sztucznej inteligencji, nakazać zablokować użytkownikowi możliwość dostępu do takiego systemu. I teraz to się dzieje w sytuacji, kiedy nie ma stwierdzonego naruszenia, jest tylko uzasadnione podejrzenie, bo na samym początku ostrzeżenie jest wydawane, wystarczy do tego uzasadnione podejrzenie. Nie trzeba przeprowadzić dowodu, nie trzeba wykazać, że doszło do naruszenia, wystarczy uzasadnione podejrzenie. Jeżeli teraz na uzasadnionym podejrzeniu i nie decyzją, a postanowieniem wydaje się nakaz de facto zamknięcia systemu, to wydaje się, że to jest zbyt daleko idące.

Wydaje się, że rozwiązaniem tego problemu jest sytuacja i taka zmiana tego przepisu, żeby w sytuacji, kiedy podmiot nie wykona tego ostrzeżenia, bo nie musi, bo nie stwierdzono na tym etapie naruszenia, to organ, żeby brał pod uwagę tę okoliczność, wszczynał postępowanie administracyjne, w którym udowodni i wykaże, że doszło do naruszenia i decyzją administracyjną wydawał nakaz. Bo na chwilę obecną przy takiej konstrukcji przepisów mamy dwie równoległe ścieżki: organ widzi nieprawidłowości, wszczyna postępowanie, udowadnia nieprawidłowości, wydaje decyzję i to jest prawidłowa ścieżka; albo krótsza ścieżka, prostsza: widzi organ nieprawidłowości, nie musi niczego udowadniać, ma uzasadnione podejrzenie, wydaje postanowienie z ostrzeżeniem, postanowienie nie jest wykonane i wtedy postanowieniem bez wprowadzenia udowodnienia nakazuje właśnie to samo, co musiałby nakazać tą pierwszą ścieżką decyzji. Więc tutaj proszę o to, żebyście się państwo jeszcze raz nad tym pochylili, bo wydaje mi się, że intencje są zrozumiałe, natomiast skutki mogą być dalekosiężne i zbyt daleko idące na gruncie tak zapisanego przepisu. Przepraszam za długą wypowiedź, już kończę. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma sprawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Sama instytucja ostrzeżenia, tak jak też wskazano, ma być pomiędzy tym brakiem działań a ostateczną decyzją, więc jest to też procedura nowa. Zostanie dokonana dokładna analiza ponownie. Jak rozumiem, dotyczy przede wszystkim pkt 1, ale na tym etapie proponuję zostawić jak w przedłużeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania dwóch poprawek pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo. Przechodzimy do głosowania pierwszej poprawki do tego artykułu. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Poproszę o wyniki. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do głosowania poprawki drugiej pana przewodniczącego Pejo do tego artykułu. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki. Głosowało 6 posłów. Za – 2, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta przez podkomisję.

Art. 62 z uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 63 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie widzę. Art. 64 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Art. 65 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 66. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 66 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 67. Jest pan przewodniczący Pejo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Poprawka – w art. 67 ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Przed udostępnieniem decyzji komisja może zwrócić się do podmiotu, który przekazał dane zawierające tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa, o zajęcie stanowiska w zakresie danych podlegających usunięciu”.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To taka sama poprawka jak poprzednia. Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest przeciw wobec poprawki pana przewodniczącego Pejo? Nie widzę. Poprawka pana przewodniczącego została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy art. 67 z poprawką pana przewodniczącego Bartłomieja Pejo.

Przechodzimy do art. 68. Nie widzę uwag. Art. 68 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 69. Nie widzę uwag. Art. 69 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 70. Nie widzę uwag. Art. 70 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 5. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, mamy pytanie do ust. 10 w brzmieniu: „10. Przepisy niniejszego rozdziału mogą być stosowane także w przypadku, gdy przepis prawa przewiduje obowiązek zastosowania sankcji”.

W naszej ocenie ten przepis jest niejasny dla adresata, narusza § 5 zasad techniki prawodawczej. Nie wiemy, o jakie przepisy tutaj chodzi – czy dowolne, czy w systemie, czy związane ze sztuczną inteligencją. Niezależnie od tych uwag, ten przepis, jako dotyczący wszystkich przepisów rozdziału, powinien zostać przeniesiony i zostać oznaczony jako art. 85a. To przeniesienie jest uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję serdecznie.

Potwierdzamy, że to przepisy oddziałujące na systemy sztucznej inteligencji, w związku z czym popieramy propozycję przesunięcia zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego do innej jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 71 z uwagami Biura został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 72. Art. 72 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 73. Art. 73 został... Jeszcze nie. Dobrze, przechodzimy do tego. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

W naszej ocenie – to jest uwaga do ust. 4 – ten przepis powinien mieć następujące brzmienie; jest to standardowa formuła przy wprowadzaniu tego rodzaju odpowiedzialności – przytaczam brzmienie: „4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1...”

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, my to mamy, zgadzamy się z panią.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, tylko to musi być niestety poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To musi być poprawka? To ja rekomenduję, pani mecenas, żebyśmy to zrobili jako poprawkę na Komisji. Bardzo dziękujemy za tę uwagę, za tę odpowiedź.

Art. 73 z uwagą Biura Legislacyjnego, z tymi uwagami legislacyjnymi i z tą poprawką, która będzie na kolejnym czytaniu, uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 74. Czy są uwagi? Są, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest pytanie, panie przewodniczący, do ust. 3.

Tutaj mowa jest o wyznaczeniu terminu przez komisję nie krótszego niż 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia. W art. 72 ust. 2 mowa jest o ścisłym terminie 14-dniowym od dnia doręczenia postanowienia. Czy ta różnica między przepisami jest zamierzona?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam zamierzenie. To są dwie czynności w ramach postępowania układowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Z odpowiedzią pana ministra art. 74 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 75. Art. 75 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 76. Art. 76 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 77. Art. 77 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 78. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma pytanie do ust. 2.

Ten ustęp rozpoczyna się w sposób następujący: „2. Bieg terminu w przedawnieniu ulega zawieszeniu” itd. Pytanie do wnioskodawców, ponieważ ten przepis jest niejasny. Zawieszenia czego? Roszczenia administracyjnej kary pieniężnej? No właśnie, karalności czynu, jak mają państwo tutaj w materiale roboczym? Pytanie do wnioskodawcy w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jest to przedawnienie ogólne do postępowań; jest to rozwiązanie takie samo, jak zostało przyjęte w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym i utarte w doktrynie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 78, z wyjaśnieniem pana ministra, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 79. Art. 79 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 80. Art. 80 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 81. Art. 81 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 82. Art. 82, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeszcze do art. 80 poza uwagami redakcyjno-legislacyjnymi też pytanie dotyczące harmonogramu, o którym mowa w ust. 1.

Czy strona ma taki harmonogram przedstawić raz czy też na jednokrotne żądanie, czy każdorazowe żądanie komisji? Należałoby w naszej ocenie ten przepis doprecyzować.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proponujemy pozostawienie w obecnym brzmieniu, żeby pozostawić to już komisji na żądanie, żeby uniknąć nadregulacji w przypadku tutaj wskazania każdorazowego, a w innych przypadkach musielibyśmy ponownie, co by nam mogło doprowadzić do nadregulacji, w związku z czym prosimy o pozostawienie w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli ten artykuł jednak zostawiamy rozpatrzony bez żadnych zmian.

Wracamy do art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie widzę. Artykuł ten został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 83. Czy są uwagi do art. 83? Nie widzę. Art. 83 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 84. Nie ma uwag. Artykuł ten został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 85. Nie widzę. Ten artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 6. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty i rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 86. Jest uwaga, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Do art. 86 ust. 5 pytanie, czy tam, gdzie wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „systemów, o których mowa w rozporządzeniu 2024/1689”, chodzi też o systemy sztucznej inteligencji? Takim sformułowaniem wnioskodawca posługuje się wcześniej. Dlaczego tutaj mamy odesłanie na systemy, o których mowa w rozporządzeniu?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzamy, że chodzi o systemy sztucznej inteligencji.

Legislator Magdalena Klorek:

Czy podkomisja może nas upoważnić do dokonania korekty, ujednolicenia z pozostałymi przepisami?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie słyszę sprzeciwu, pani mecenas. Dziękujemy za pomoc, odpowiedź. Nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę, upoważniamy Biuro Legislacyjne i ten artykuł z tym upoważnieniem został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 87. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 87 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 88. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 89. Nie widzę uwag. Został ten artykuł rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 90. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj do ust. 3 uwaga – art. 70 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689 zobowiązuje państwa członkowskie do przekazania komisji sprawozdania do dnia 2 sierpnia 2025 r., a następnie co 2 lata, czyli wskazuje już datę przeszłą. W związku z tym należy rozważyć tutaj inne brzmienie przepisu. Po wyrazie „przekazuje” dodać wyrazy „co 2 lata” i skreślić „na zasadach określonych w art. 70 ust. 6 tego rozporządzenia”. Konieczne jest również dodanie przepisu epizodycznego, mówiącego, w jakim terminie minister ma przedstawić pierwsze sprawozdanie, o którym mowa w tym przepisie. To jest materiał na poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Oczywiście przeprowadzimy dodatkowe analizy, natomiast obawiamy się, że KE i tak będzie zobowiązywała do wszystkich sprawozdań, więc w obecnym brzmieniu proponujemy o pozostawienie według przedłożenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Art. 90 z rekomendacją pana ministra został rozpatrzony.

Przechodzimy do tytułu rozdziału 7. Są uwagi? Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 91. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tu zgłaszam poprawkę. Ona jest opatrzona numerem 5 – poprawka KO. Treść jest w materiałach przedstawionych państwu, uzasadnienie również.

Od razu chciałem jeszcze zasygnalizować kwestię poprawki nr 6, czyli że po tym art. 91 dodać art. 91a w brzmieniu przedstawionym również treści poprawki wraz z uzasadnieniem. Żeby nam to nie umknęło, więc chciałem te poprawki dwie zgłosić na tym etapie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy jest sprzeciw do dwóch poprawek pana posła? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, do poprawek. Tak naprawdę chodzi o kwestie redakcyjne.

W proponowanym art. 91 ust. 3 pkt 1 mamy odesłanie do art. 9 ust. 4–5. Między ust. 4 a 5 nie ma innych ustępów, więc powinno być 4 i 5.

Kolejna kwestia w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia, które brzmi: „Zakres piaskownicy regulacyjnej, o której mowa w ust. 3, obejmuje także:”, mamy odesłanie kaskadowe, ponieważ w ust. 3 mowa jest o piaskownicy regulacyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Czyli w ust. 4 też powinniśmy mieć odesłanie na ust. 1 pkt 1, tak jak to jest zrobione we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 3.

I ostatnia kwestia, już trochę ocierająca się o kwestie merytoryczne, natomiast jak najbardziej mogłaby podlegać też korekcie, poprawce. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 91 w ust. 1 wnioskodawca poprawki posługuje się sformulowaniem „Komisja ustanawia piaskownicę regulacyjną”. W ust. 2 „Komisja może w drodze decyzji ustanowić piaskownicę regulacyjną”, a w ust. 6 mowa jest w pierwszych wyrazach tego zdania „W celu realizacji piaskownicy regulacyjnej”. Pytanie, czy tutaj ta nomenklatura w ust. 6 inna niż w ust. 1 i 2 jest zamierzona?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pan przewodniczący Bliźniuk, bardzo proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Mam pytanie, czy te uwagi – zwłaszcza do Biura Legislacyjnego, to pytanie do pani mecenas – można uznać jako kwestie, które są w zakresie jakby korekty redakcyjno-legislacyjnej. Bo „ociera się”, to jest takie sformułowanie też nieostre, więc prosiłbym o ostateczną odpowiedź, czy to jest kwestia redakcyjna, czy merytoryczna.

Legislator Magdalena Klorek:

Praktyka jest taka, że poseł, który zgłasza poprawkę, może nanieść taką korektę na treść poprawki i o to byśmy prosili w tych kwestiach, w których jesteście pewni, czyli w ust. 3 w pkt 1, art. 9 ust. 4 i 5, i w ust. 4, o której mowa w ust. 1 pkt 1.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 6, to prosiłbyśmy tutaj o też stanowisko strony rządowej. Czy tu powinna być mowa o...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Pani mecenas, już rozstrzygnę, bo pod poprawką jest podpisana trójka parlamentarzystów. Jedna z tych osób jest nieobecna, więc my tej korekty w ramach tej poprawki nie wykonamy. Pytanie tylko, czy można to wykonać... Pan minister jeszcze chciał zaopiniować, poprawkę. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Na początku chciałbym bardzo podziękować panu posłowi i posłom zgłaszającym poprawkę, ponieważ poprawka pana posła Bliźniuka oraz grupy posłów prowadzi do rozszerzenia piaskownicy regulacyjnej i poprawy warunków dla prowadzenia działalności gospodarczej polskich przedsiębiorców w zakresie sztucznej inteligencji. Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Oczywiście rekomendacja pozytywna.

Natomiast w zakresie wątpliwości dotyczącej ust. 6, to cel tej zmiany jest jak najbardziej spójny, bo tutaj chodzi o utworzenie, prowadzenie, czyli ogółem realizację, więc obecne brzmienie jest spójne systemowo i technologicznie, tak jak również kwestia obowiązku obligatoryjnego z ust. 1 oraz możliwości z ustępów kolejnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Myślę, że po tej opinii ministerstwa proponuję pozostawić na razie tę poprawkę, oczywiście uwzględniając uwagi legislacyjno-redakcyjne pani. Natomiast kwestie te, które się ocierały o poprawkę, zgodnie z tą wypowiedzią, pozostawić bez zmian. Więc tutaj nie ma potrzeby korekty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rozumiem, że dwie poprawki pan poseł zgłasza. Ewentualnie...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, jeżeli w dalszym toku prac nad ustawą będzie wykazana konieczność zmian, to myślę, że na poziomie Komisji też będziemy mogli jeszcze o stosowną poprawkę wprowadzić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Czy jest sprzeciw do pierwszej poprawki pana posła Bliźniuka do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do drugiej poprawki pana posła Bliźniuka do tego artykułu? Przepraszam, ale też nie słyszę. W takim razie poprawki pana posła Bliźniuka zostały przyjęte i rozpatrzone pozytywnie.

Art. 91 również został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 92.

Głos z sali:

Jeszcze jest poprawka – art. 91a.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To nasza, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 92, panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mamy, tak, poprawka nr 7 do art. 92. Jest w dokumentach, już nie będę jej czytał. Czy są uwagi, pani mecenas, do tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przyjęta jest poprawka do art. 91 i poprawka nr 6 polegająca na dodaniu art. 91a.

Kolejna poprawka, którą mamy w zestawieniu...

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotyczy art. 94 ust. 6.

Legislator Magdalena Klorek:

Dotyczy art. 92. Nie mamy do niej uwag.

One są nie po kolei spięte i poprawka nr 7 jest po nr 8.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Art. 92 – jest poprawka nr 7 do artykułu. Czy są do tego uwagi? Nie ma. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Pani mecenas jeszcze, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, bardzo przepraszam.

Mieliśmy też pytanie do ust. 2. Czy w konkursie na uczestnictwo w piaskownicy regulacyjnej uczestnik nie powinien też wiedzieć, jaki jest limit liczby użytkowników piaskownicy? Wydaje nam się, że taki przepis miałby charakter poniekąd gwarancyjny dla uczestnika. Wymagałoby to oczywiście wniesienia poprawki, czyli byłby to kolejny element ogłoszenia, o którym mowa w ust. 2.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proszę o przyjęcie wyjaśnień, że taka informacja byłaby ograniczająca dla przedsiębiorców, ponieważ od momentu ogłoszenia do rozstrzygnięcia jest w wielu przypadkach dużo więcej mocy obliczeniowych, w związku z czym to by było ograniczające. Każde 3 miesiące dają nam więcej możliwości dla uczestników, więc im więcej, tym lepiej, a to są ograniczenia tylko i wyłącznie techniczne. Więc proponujemy pozostawić jak w przedłużeniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 7 do art. 92? Nie słyszę. Art. 92 z poprawką i z wyjaśnieniem pana ministra został przyjęty.

Art. 93. Czy są uwagi do art. 93? Nie widzę. Art. 93 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 94. Jest poprawka nr 8 – jest w dokumentach. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest... Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, do poprawki nie. Natomiast do art. 94 jeszcze tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, to zrobimy tę poprawkę.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to poprawkę uważam za przyjętą i teraz oddaję pani głos, pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Nasza wątpliwość dotyczy brzmienia art. 94 ust. 1 i 2. Tam po korekcie ust. 2 w druku to jest ust. 3, ale powinien być ust. 2. Mianowicie chodzi tutaj o liczenie terminu. Z ust. 1 wynika, że podmioty składające oferty w konkursie mogą złożyć odwołanie w terminie 7 dni od dnia udostępnienia listy. Ona jest publikowana, a nie doręczana. Natomiast komisja rozpatruje odwołanie – i to wynika z ust. 2 – o którym mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od dnia upływu terminu do jego złożenia. Czyli rozumiemy, że odwołania muszą być rozstrzygnięte w terminie 14 dni od dnia udostępnienia listy, czyli ogłoszenia wyników. Więc pytanie, czy należy stosować do tego postępowania przepisy k.p.a.? W naszej ocenie one jednak są stosowane. Jeżeli tak, to proszę wziąć pod uwagę, że odwołanie może być nadane za pośrednictwem operatora pocztowego i może być nadane w terminie określonym w ustawie, czyli w terminie 7 dni. Mamy wątpliwości, czy w każdym przypadku doręczenie zmieści się w terminie siedmiodniowym od ogłoszenia listy. Można nadać tak naprawdę odwołanie 7. dnia, jeżeli zastosujemy przepisy k.p.a., natomiast ono z pewnością nie dotrze w terminie 7 dni od dnia udostępnienia tej listy, o której mowa w ust. 1. Być może nie dotrze nawet w terminie 14 dni, w którym komisja już musi wszystkie odwołania rozpatrzyć, więc tutaj prosimy o rozważenie ewentualnego wydłużenia tego terminu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Uważamy, że jest to rozważanie przypadków, które będą zdarzały się skrajnie rzadko, że w ciągu 7 lub 14 dni przesyłka nie dotrze. W związku z tym w zakresie nieregulowanym stosuje się k.p.a. i prosimy o pozostawienie tak jak w przedłużeniu. Oczywiście przeanalizujemy jeszcze dokładnie wszystkie kwestie terminów i procedur w tym zakresie, ale też żeby nie wywoływać nadregulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Art. 94 z poprawką przyjmujemy i został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 95. Nie ma uwag. Art. 95 jest rozpatrzony.

Art. 96. Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 97. W artykule jest poprawka nr 9 i są uwagi. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 97 – w ust. 4 w zdaniu drugim i trzecim jest mowa o tym, że komisja podejmuje decyzję o wyłączeniu tego podmiotu z piaskownicy regulacyjnej i decyzja wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej doręczenia. To nie może być w naszej ocenie decyzja w rozumieniu k.p.a., ponieważ k.p.a. nie posługuje się terminologią wejścia w życie. Jak rozumiemy, nie chodzi tutaj też o natychmiastową wykonalność czy też ostateczność decyzji. W związku z tym w naszej ocenie ta norma o decyzji, która i tak jest podejmowana w drodze uchwały, wymaga preredagowania i nasza propozycja jest taka, że komisja podejmuje uchwałę o wyłączeniu tego podmiotu z piaskownicy regulacyjnej i uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Było w materiałach. Potwierdzamy potrzebę korekty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super, dziękuję bardzo, pani mecenas. Dziękuję, panie ministrze.

Art. 97 został rozpatrzony.

Przechodzimy do poprawki nr 9 – po art. 97 dodać art. 97a. Poprawki są w dokumentach. Czy są jakieś pytania bądź uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 9? Nie słyszę. Poprawka nr 9 została przyjęta...

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Zgłasza się pani.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Przepraszam najmocniej. Dzień dobry państwu, Weronika Kowalik, reprezentuję Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Chciałam tylko zapytać – bo przepraszam, nie mam przed sobą treści tej poprawki, o której teraz państwo mówicie – czy to jest poprawka dotycząca kompetencji prezesa UODO?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie.

Naczelnik wydziału w departamencie UODO Weronika Kowalik:

Nie? OK, dziękuję, bo chciałam jeszcze zabrać głos, jeśli będzie można w tej sprawie. Zgodnie z tym, co wczoraj...

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ale w sprawie tej poprawki, czy w sprawie...

Naczelnik wydziału w departamencie UODO Weronika Kowalik:

W sprawie propozycji ze strony prezesa UODO.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, ale w którym momencie chciałaby pani zabrać głos i do czego właśnie...

Naczelnik wydziału w departamencie UODO Weronika Kowalik:

W odpowiednim, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To proszę się zgłaszać. Oczywiście, że tak.

Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie poprawka nr 9 została przyjęta i został dodany art. 97a w brzmieniu w dokumencie.

Jest również poprawka nr 10, żeby dodać art. 97b. Jest to również w dokumentach przekazanych państwu. Czy są uwagi bądź sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę uwag. Poprawka nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy w takim razie do art. 98. Czy są uwagi do tego? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótka uwaga Biura Legislacyjnego do owego artykułu.

Mianowicie w jego treści mamy sformułowanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie wydawał rekomendacje najlepszych praktyk. Mianowicie rozporządzenie przedmiotowe dotyczące sztucznej inteligencji posługuje się sformulowaniem „kodeks Postępowania”. Krótkie pytanie, czy to celowe rozróżnienie tych pojęć, czy to było zamierzone, czy to może...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Celowe, konsultowane z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i potwierdzone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Do art. 98 jest zgłoszona poprawka nr 11. W dokumentach macie państwo dokładną treść poprawki i uzasadnienie. Czy są uwagi do tej poprawki? Jeżeli nie ma uwag..., czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Jeżeli nie ma sprzeciwu, poprawkę uznaję za przyjętą.

Art. 98 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 99 został przyjęty.
Przechodzimy...

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze jest poprawka nr 12, panie przewodniczący, do art. 99.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo, to ja się rozpedziłem.

Do art. 99 jest jeszcze poprawka nr 12 w dokumentach. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Również nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Art. 99 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 8. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Art. 100. Czy są uwagi do art. 100? Nie widzę. Art. 100 został przyjęty.

Jest art. 101. Czy są uwagi do art. 101? Nie widzę. Art. 101 został przyjęty.

Art. 102. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 102 został przyjęty.

Art. 103. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pejo.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

W art. 103 ust. 1 proponujemy brzmienie: „1. Komisja może zmniejszyć wysokość administracyjnej kary pieniężnej nie mniej niż o 10% i nie więcej niż o 90%, jeżeli ukarany podmiot wykonał w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej działania wskazane w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 62 ust. 1, a naruszenie nie doprowadziło do śmierci lub poważnego uszczerbku na zdrowiu”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana przewodniczącego Pejo? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 4 posłów. Za – 1, przeciw – 3, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Art. 103 został rozpatrzony.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze uwagi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam bardzo.

Pani mecenas, oddaję pani głos.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcieliśmy zwrócić uwagę na jedną niekonsekwencję w art. 103 w naszych uwagach, ponieważ na materiale roboczym jest ust. 2a i chcemy wyjaśnić, że to jest przeniesiony z uwagi na chronologię normy ust. 7. Ten ust. 7 powinien zostać skreślony w materiale. Nie jest i zabrałam głos, żeby zasygnalizować, skąd się wziął ust. 2a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze? Tak, czyli zgodnie z tym wyjaśnieniem.

Pani mecenas, czyli w takim razie przyjmujemy ten artykuł zgodnie z tym, co przedłożyło Biuro Legislacyjne. Art. 103 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 104. Art. 104... Przepraszam bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Mamy dwa pytania

Pierwsze dotyczy ust. 1 w art. 104. O jaką decyzję tutaj chodzi? Czy w ocenie wnioskodawcy nie należałoby jej doprecyzować?

I drugie pytanie dotyczy ust. 2. Mamy pytanie, czy przesłanki, które są wymienione w ust. 2, nie powinny być zbieżne z przesłankami w art. 108 ust. 1 k.p.a.? Czyli zbędne byłoby ich wymienianie, czy też mają być to przesłanki dodatkowe, te, które są wymienione w ustawie? Natomiast

w naszej ocenie, jeżeli miałyby być to przesłanki dodatkowe, to ustawa o systemach sztucznej inteligencji będzie traktowana jako *lex specialis* i przesłanki z art. 108 ust. 1 k.p.a. nie będą miały zastosowania. Pytanie, czy taka jest intencja wnioskodawcy? To, jeżeli chodzi o art. 104, wszystko. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam intencję wnioskodawcy. Zachowanie spójności z przesłankami wynikającymi z aktu o sztucznej inteligencji proponujemy pozostawić w obecnym brzmieniu, także z wykładni funkcjonalnej dotyczącej decyzji w tym rozdziale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję.

Po wyjaśnieniu pana ministra art. 104 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 105. Art. 105 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 106. Art. 106 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 107. Art. 107 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 108. Art. 108 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 109. Art. 109 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 110. Art. 110 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 9. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Art. 111. Czy są uwagi do artykułu? Pan przewodniczący Pejo, bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Propozycja poprawki w art. 111 – w dodawanym art. 479^{88h} § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Zażalenie na postanowienie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji wnosi się do sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie miesiąca od doręczenia tego postanowienia”.

I argumentując to: Tygodniowy termin do wniesienia zażalenia jest zbyt krótki. Przygotowanie środka z oskarżenia będzie zwykle wymagało analizy prawnej, ustaleń faktycznych i technicznych dotyczących systemu AI. Naszym zdaniem konieczny jest termin miesięczny. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo.

Poproszę o wyniki. Głosowało 3 posłów. Za – 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Art. 111 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 112. Art. 112 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 113. Art. 113 został... Tak? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zakresie art. 113 mamy pytanie dotyczące dodawanego pkt 10a, dotyczącego współpracy z Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.

Czy tutaj analogicznie jak w ustawie o radiofonii i telewizji, gdzie ten punkt jest dodawany w art. 6, nie powinna zostać określona współpraca w zakresie? We wszystkich innych punktach, gdzie współpraca jest określona ze wskazanymi organami, podmiotami, jest przedstawiany zakres. W naszej ocenie należałoby to doprecyzować. Jeżeli pan minister by się z tym zgodził, to na dalszym etapie wymaga to wniesienia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zakres jest określony w przepisach ustawy przedmiotowej, natomiast Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie zgłaszała w tym zakresie uwag ze strony swojej ustawy. W związku z czym proponujemy, aby obecnie pozostawić w przedłużeniu, a też zwrócimy się roboczo do KRRiT, czy nie

zechciałyby się włączyć w pracę i na przykład uczestniczyć w posiedzeniu komisji, żeby taką uwagę zgłosić. Jeżeli nie, to oni są właściwi do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Z uwagami pana ministra art. 113 został rozpatrzony.

Art. 114. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj mamy pytanie – w naszej ocenie też konieczność uzupełnienia przepisu – komu przewodniczący będzie składał swoje oświadczenie majątkowe? Kto jest kierownikiem jednostki w rozumieniu art. 10 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 114?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Będziemy przeprowadzać dodatkowe analizy. Intencją jest, żeby traktować przewodniczącego jako kierownika organu centralnego, czyli składamy do prezesa Rady Ministrów. Będziemy proponować uszczegółowienie wyniku analizy, jeżeli będzie konieczne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Z wyjaśnieniem pana ministra art. 114 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 115. Art. 115 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 116. Art. 116 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 117. Art. 117 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 118. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj mamy podobną uwagę jak w art. 113. Mowa jest o współpracy z komisją rozwoju. Pytanie, w jakich sprawach? W ocenie Biura należałoby to określić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tutaj zgodnie z ustaleniami roboczymi wiemy, że jest intencja zgłoszenia właściwej poprawki w zakresie zadań prezesa UODO. W związku z czym, jeżeli ta poprawka zostanie ostatecznie złożona, to zostanie zajęte stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję.

Z wyjaśnieniami pana ministra art. 118 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 119. Art. 119 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 10. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 120. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj zwracamy uwagę na to, że w ocenie Biura termin 14-dniowy, o którym mowa w ust. 2, jest terminem zbyt krótkim. Po wejściu w życie ustawy konieczne będzie dokonanie zmian w regulaminie Sejmu i w regulaminie Senatu plus Senat musi mieć też czas na akceptację wyboru dokonanego przez Sejm.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Na obecnym etapie uważamy, że w wyniku proponowanych zmian w art. 122 ten termin realnie się wydłuża. Natomiast jeżeli będzie konieczność dalszego wydłużenia, to oczywiście

będzie pozytywna opinia na następnych etapach prac legislacyjnych, ale tutaj po zasięgnięciu opinii samej Kancelarii Sejmu i Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Po wyjaśnieniach pana ministra art. 120 został rozpatrzony.

Art. 121. Art. 121 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 122. Art. 122...

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam. Wybaczcie, proszę, bo tu mam za dużo tych dokumentów.

Poprawka nr 13, art. 122, przepraszam bardzo. W dokumentach macie i poprawkę, i uzasadnienie. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przez podkomisję przyjęta.

Art. 122 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Szanowni państwo... Proszę? Całość, tak, ale jeszcze nie całość. Chciałem najpierw wam, paniom i panu legislatorowi bardzo serdecznie podziękować – jasno powtórzę – za tak profesjonalne przygotowanie dla nas informacji, dla parlamentarzystów, bo to też było bardzo pomocne przy pracach nad ustawą; dziękuję panu przewodniczącemu Pejo za dobre poprawki, które mogliśmy dzisiaj rozpatrzyć; dziękuję wszystkim.

W takim razie na sam koniec chciałbym zapytać, czy możemy uznać ustawę za rozpatrzoną i przyjętą? Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu za sprawne prace nad – mam wrażenie – historyczną ustawą. Podkomisja, która z pomysłu pana przewodniczącego została powołana, dzisiaj zakończyła prace nad ustawą, która będzie zapewne przez najbliższe dekady rozwijać sektor, więc kolejny historyczny etap pod przewodnictwem pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo za miłe słowa. Mam też dobrych współpracowników, którzy siedzą po mojej prawej i lewej stronie. Cały ten zespół pracuje w naszej podkomisji, za co bardzo serdecznie dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uważam, że ustawę rozpatrzyliśmy; została przyjęta. Na tym zakończę... Proszę? Sprawozdawca, bo to na komisji będziemy sprawozdawać?

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Ty jako przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W takim razie ja się zgłoszę razie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to będę sprawozdawcą.

Czyli mamy przyjętą ustawę, mamy sprawozdawcę. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszej podkomisji. Bardzo dziękuję wszystkim jeszcze raz za współpracę.

Zamykam posiedzenie i do zobaczenia.