

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 106)

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 106)

29 kwietnia 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco (druk nr 2318).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Makowski** dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Justyna Kurek** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dominik Gajewski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Łukasz Pepliński** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Zdanowicz-Rybarczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Nieruchomości i Infrastruktury Wsi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Robert Brochocki** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Anna Kaczorek** kierownik zespołu ds. ochrony gruntów leśnych Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Adam Kachel** dyrektor Głównego Sztabu Policji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Adam Janiszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Równoległej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Rozbiewski** dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego m.st. Warszawy w Urzędzie m.st. Warszawy wraz ze współpracownikami, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik Zarządu Głównego ds. legislacji Stowarzyszenia Architektów Polskich SARP, **Mirosław Postuszny** prezes Zrzeszenia Wrocław Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Roman Zagórski** prezes Zrzeszenia Gdańsk Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług, **Agnieszka Stępień** prezes Krajowej Izby Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikami, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Izby Branży Komunalnej, **Jakub Smakulski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS oraz **Michał Leszczyński** dyrektor Strategii i Legislacji Polskiego Związku Firm Deweloperskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** oraz **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Witam serdecznie, dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji oraz pana Roberta Brochockiego, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji, wraz ze współpracownikami. Witam pana Piotra Otawskiego, generalnego dyrektora ochrony środowiska, wraz ze współpracownikami, przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski. Szanowni państwo, witam wszystkich pozostałych gości.

Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Jest to druk nr 2318.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Na 54. posiedzeniu Sejmu Sejm w dniu 27 marca tego roku skierował rządowy projekt nr 2318 do naszej Komisji do rozpatrzenia. W związku z tym, że pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu, mam pytanie do pana prezesa Roberta Brochockiego – czy ma pan chęć krótkiego omówienia projektu z druku nr 2318?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie. Myślę, że moje wystąpienie na posiedzeniu chyba było wystarczające. Chcę tylko powiedzieć, że ten projekt zawiera kilkanaście zmian ułatwiających funkcjonowanie głównie przedsiębiorców, ale też obywateli poprzez wprowadzenie rozwiązań polegających na uproszczeniu w postępowaniach administracyjnych, głównie w zakresie milczącej zgody. Za chwilę będziemy omawiać punkt po punkcie, dlatego nie chcę omawiać poszczególnych rozwiązań, które są wprowadzone, ale chcę powiedzieć, że to jest może nie początek, ale jeden z pierwszych etapów i w następnych etapach rząd przygotuje kolejne rozwiązania, jeżeli chodzi o deregulację i jeżeli chodzi przede wszystkim o milczącą zgodę. Chciałbym zasygnalizować, że takie działania są obecnie prowadzone i kolejne projekty będą przekazywane w ciągu kilku miesięcy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę głośniej.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do art. 1 mamy jedną uwagę o charakterze językowym. Od dnia 1 stycznia 2026 r. zmieniły się zasady pisowni w języku polskim. W związku z tym wyrazy „nie dłuższym” powinny być zastąpione jednym wyrazem „nie dłuższym niż 30 dni”, tak jak w tekście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ciekawe. Rozumiem, że przyjmujemy to w ramach upoważnienia i art. 1 został rozpatrzony z tą poprawką.

Art. 2. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

W art. 2 kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i pytania zgodnie z ich zmianami. Zmiana nr 1 bez uwag. W zmianie nr 2 w ust. 3b proponujemy następującą redakcję: „milczące załatwienie sprawy, o której mowa w ust. 2a, następuje w dniu następującym po upływie terminu, o którym mowa w tym przepisie”.

Następnie w art. 3f również w zmianie nr 2: „zaświadczenie o milczącym załatwieniu sprawy, o której mowa w ust. 2a, zawiera” – i dwukropek. Jest to ujednolicenie z wcześniejszymi przepisami.

Do ust. 3h mamy pytanie do wnioskodawcy. Dotyczy ono stosowania milczącego załatwienia sprawy do odpowiedniego stosowania przepisów rozdziałów 17–19 ustawy – Ordynacja podatkowa. Biorąc pod uwagę treść zdania drugiego, które stanowi, że skutek wydania decyzji ostatecznej powstaje w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 3b, mamy wątpliwości, co się będzie działo w przypadku postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności decyzji, czyli uregulowanego w rozdziale 18 ustawy – Ordynacja podatkowa, który ma być również odpowiednio stosowany. Z § 1 art. 249 wynika, że żądanie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, które może być wszczęte również z urzędu, nie może być wszczęte, jeżeli żądanie zostało wniesione po upływie pięciu lat od dnia doręczenia decyzji. Pytanie, czy w takiej sytuacji nie ma luki, ponieważ nie ma przepisu, który regulowałby kwestię ustalenia, który dzień w przypadku milczącego załatwienia sprawy jest dniem odpowiadającym dniu doręczenia decyzji.

Po drugie, kolejna wątpliwość, przepisy ustawy o podatku rolnym, które odsyłają również do Ordynacji podatkowej, nie zawierają regulacji dotyczącej liczenia terminu milczącego

załatwienia sprawy w przypadku przekazania sprawy organowi pierwszej instancji przez organ odwoławczy. Czy to oznacza, że w przeciwieństwie do regulacji zastosowanej w Kodeksie postępowania administracyjnego w art. 122c § 5 milczące załatwienie sprawy będzie wykluczone w przypadku przekazania sprawy?

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3i, to jest uwaga o charakterze redakcyjnym, ujednolicenie analogicznie jak wcześniej, czyli w sprawach, o których mowa w ust. 2a załatwianych milcząco. Następnie wyrazy, które mamy w druku „o których mowa w ust. 2a” należy skreślić.

Przepraszam, jeszcze jedna kwestia, do ust. 3h. Ostatnie wyrazy tego przepisu, które brzmią „terminu, o którym mowa w ust. 3b”, w naszej ocenie stanowią odesłanie kaskadowe i powinno ono ulec likwidacji, ponieważ ust. 3b sam odsyła do terminu z ust. 2a, mamy więc odesłanie: ust. 3h odsyła na ust. 3b, a ust. 3b odsyła dalej na ust. 2a. Pytanie, czy nie zastąpić tego fragmentu wyrazami „od dnia milczącego załatwienia spraw, o którym mowa w ust. 3b” albo jeszcze prościej – „od dnia następującego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2a”.

Ostatnia uwaga – w art. 2 ust. 3j wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „przekazanie informacji”. Rozpoczyna ono zdanie pierwsze i pod koniec również zwrot „przekazania przy pierwszej czynności skierowanej do strony”. Pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić z ust. 3i, gdzie mowa jest o „udostępnieniu informacji”, a nie o „przekazaniu”. To wszystkie uwagi do art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Mamy dwa rodzaje uwag, pierwsze językowe, a drugie merytoryczne. Jeżeli państwo akceptują językowe, tylko proszę dać znać, a prosimy o odniesienie do tych merytorycznych.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, jeżeli chodzi o językowe, akceptujemy.

Natomiast nie akceptujemy zmian, które Biuro Legislacyjne proponuje dokonać w ust. 3h oraz ust. 3j. Oba te przepisy są wzorowane na rozwiązaniu, mimo że... To jest wzorowane na k.p.a. Do tej pory nie stosowaliśmy przepisów k.p.a. do kwestii podatkowych i nie było takiej zdefiniowanej milczącej zgody, jeżeli chodzi o przepisy podatkowe, dlatego przenosimy te rozwiązania i się na nich wzorujemy. Chcemy, żeby one były tak samo stosowane i tak samo rozumiane jak przepisy dotyczące milczącej zgody w k.p.a. Jeżeli natomiast chodzi o skutki, nie chcemy milczącej zgody w sytuacji, kiedy sprawa jest rozpatrywana przez organ nie na pierwszy wniosek podmiotu, który składa ten wniosek o przyznanie ulgi czy zwolnienia w podatku. Czyli w sytuacji, kiedy jest to na przykład na skutek wznowienia postępowania albo na skutek kontroli instancyjnej postępowania – nigdy nie chcemy takiej sytuacji, żeby ona miała charakter milczącej. Natomiast termin, o którym mowa i od którego byśmy liczyli ten pięcioletni okres, jest zdefiniowany w ten sposób, że skutek wydania ostatecznej decyzji powstaje w terminie 14 dni i od tego momentu liczymy ten okres pięcioletni w naszej ocenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękujemy, panie przewodniczący.

Ta ostatnia kwestia, jak rozumiem, to jest kwestia interpretacji tego przepisu, bo to z jego brzmienia nie wynika. Natomiast chciałabym jeszcze potwierdzić, że brak państwa zgody na zmiany w ust. 3h dotyczy również korekty tego odesłania, które w naszej ocenie jest kaskadowe.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, również na to nie zgadzamy się. Uważamy, że jest to dokładnie konstrukcja, która jest w k.p.a., i chcemy taką konstrukcję stosować.

Jeżeli chodzi o to, co pani mecenas mówiła, że jest to kwestia interpretacji, to jest to kwestia interpretacji takiej samej, jak obecnie jest w przypadku przepisów dotyczących milczącej zgody. Jeżeli chodzi o k.p.a., to chcemy zastosować ten sam mechanizm i to samo orzecznictwo, te same rozwiązania, żeby można było bez wątpliwości realizować nowe przepisy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rozumiem, że nie ma pani uwag. Mamy dwie interpretacje. Interpretacja RCL, która została wypowiedziana. Rozumiem, że państwo zgadzają się na językowe poprawki i nie mają do nich uwag.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, poprawki zostały przyjęte w ramach upoważnienia i pozostałe zapisy zostawiamy tak, jak są w tym momencie w projekcie. Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym z korektami językowymi art. 2 został rozpatrzony.

Bardzo proszę, przechodzimy do art. 3.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję.

Uwagi do art. 22 ust. 1 pkt 2 – proponujemy nadać wprowadzeniu do wyliczenia następujące brzmienie „wskazanie granic obszaru wymagającego podjęcia rekultywacji przez podanie” – dwukropek. Jest to uwaga redakcyjno-językowa.

Następnie pytanie dotyczące sformułowania użytego przez wnioskodawcę w części lit. a: „numeru działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych”. W ocenie Biura Legislacyjnego dodanie wyrazów „lub działek ewidencyjnych” jest nadmiarowe. Zwrot „dla każdej działki ewidencyjnej” obejmuje logicznie zarówno jedną działkę, jak i wiele działek. Dlatego pytanie, czy w tym zakresie nie widzą państwo jednak nadmiarowości, a więc konieczności skreślenia tych wyrazów.

Pytanie kolejne do lit. a, gdzie państwo posługują się sformułowaniem „podjęcie rekultywacji”. Na gruncie art. 22 ust. 1 projektu w pkt 2, 3 i 4 używane są różne pojęcia w odniesieniu do rekultywacji. Raz jest to „podjęcie”, raz „wykonanie”, raz „przeprowadzenie”. W naszej ocenie takie wymienne pojęcia, jeżeli oczywiście znaczenie tych wyrazów ma być takie samo w intencji wnioskodawcy, mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. Dlatego prosimy o odpowiedź na pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić.

W lit. b analogiczna uwaga dotycząca zasadności użycia liczby mnogiej, czyli „lub działek ewidencyjnych” w sytuacji, kiedy wcześniej mamy „działkę ewidencyjną”. W ust. 2 w pkt 2 propozycja redakcyjna, tak jak wcześniej, wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby: „wskazanie granic obszaru, na którym została zakończona rekultywacja przez podanie”.

W lit. a ten sam problem, który występował wcześniej, ta sama wątpliwość. Pytanie, czy nie jest nadmiarowe posłużenie się sformułowaniem „lub działek ewidencyjnych” w lit. a i w lit. b.

W ust. 3 poprawka redakcyjna, po wyrazach „podjęcia rekultywacji obszaru”, nie „na jakim”, tylko „na którym została ukończona rekultywacja”. Jest to uwaga językoznawców. Kolejne pytanie – w tym samym ustępie proponują państwo sformułowanie „z oznaczeniem terenu objętego rekultywacją”. Pytanie, czy jest to zamierzone. Ponieważ w tym samym zdaniu wcześniej mowa jest o obszarze. Czy „obszar” i „teren” są to wyrażenia jednoznaczne, czy rozróżnienie to jest zasadne?

W ust. 4 w pkt 1 pytanie, czy nie powinna być użyta taka sama nomenklatura jak w pkt 2, czyli czy nie powinniśmy posługiwać się pojęciem „rekultywacji”, czyli pkt 1 po myślniku brzmiałby: „w odniesieniu do rekultywacji prowadzonej na terenach objętych działalnością górniczą”. Czy nie taki ma być sens tego przepisu?

W pkt 3 ust. 4 pytanie, czy dobrze interpretujemy w kontekście proponowanego brzmienia ust. 7 – czy w każdym przypadku właściwy do wydania opinii będzie jeden organ? Czy nie jest tak, że w każdym przypadku wójt, burmistrz, prezydent miasta będzie wydawał taką opinię, a dodatkowo ewentualnie dyrektor właściwego terenowego okręgowego urzędu górniczego albo dyrektor lasów państwowych? Jeżeli tak jest, to w ust. 6 powinniśmy również posługiwać się liczbą pojedynczą, czyli: „niewydanie przez organ, o którym mowa w ust. 4, opinii”, ponieważ w każdym przypadku będzie to jeden organ, a nie dwa lub więcej. To wszystkie uwagi, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa o komentarz.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

W kolejności odnosząc się do propozycji: jeżeli chodzi o uwagę redakcyjną „wskazanie granic”, to przyjęlibyśmy to, jest to zmiana techniczna, redakcyjna. Jeżeli chodzi o kwestię „działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych”, w naszym rozumieniu to rozwiązanie, które jest

zaproponowane, jest lepsze, jest bardziej przejrzyste, gdyż obszar podlegający rekultywacji może obejmować jedną działkę, jak i kilka działek. Jeżeli chodzi o pojęcie „podjęcia rekultywacji”, tam była kwestia niejednorodności pojęciowej, dobrze pamiętam?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

To w naszej ocenie nie chcemy tego uwzględnić, dlatego że każde z tych pojęć ma jednak określone znaczenie i rozróżnienie to jest celowe.

Odnosnie do kwestii dotyczącej pkt 2 ust. 2, „wskazanie granic” – jest to zmiana redakcyjna, jesteśmy gotowi to przyjąć.

Jeżeli chodzi o lit. a i b w pkt 2, jest to powtórzenie tej sytuacji, o której przed chwilą mówiliśmy, czyli kwestia „działek ewidencyjnych” czy „działki ewidencyjnej”, czyli nie chcemy tej uwagi uwzględnić.

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 3, jest to zmiana redakcyjna, którą jesteśmy gotowi przyjąć – zmianę wyrazu „jakim” na „którym”.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę w ust. 3, czyli niejednorodność w rozumieniu Biura Legislacyjnego pojęcia „obszaru” i „terenu”, to wychodzimy z założenia, że „obszar” jest pojęciem szerszym, natomiast „teren” to jest ten teren, który jest wyznaczony liniami działek podlegających, objętych rekultywacją, dokładnie ten, który będzie podlegał rekultywacji. Jest on uwidoczniiony na szerszym obszarze, czyli na szerszym planie, i to ma sens, aby rozróżnić obszar jako ten obejmujący nie tylko teren podlegający rekultywacji, ale taki szerszy kontekst.

Jeżeli chodzi o pojęcie „w odniesieniu do działalności górniczej”, to jesteśmy przeciwni propozycji Biura Legislacyjnego. Ogólnie ust. 4 jest niezmienny w porównaniu z tym, co jest obecnie obowiązujące, dlatego nie chcielibyśmy tej zmiany wprowadzać, bo pewnie spowodowałoby to inne rozumienie czy próbę przyjęcia innego rozumienia, niż było dotychczas, a nie jest to naszą intencją. Chcemy, żeby dyrektor właściwego terenowego organu, okręgowego urzędu górniczego działał dokładnie w takim samym zakresie i w takich samych przypadkach, jak obecnie działa i opiniuje.

Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 6 w kontekście ust. 7, czyli kwestie tego, kto wydaje opinię, to zawsze wójt, burmistrz, prezydent miasta. Dodatkowo wydaje wtedy, kiedy zostaną spełnione przesłanki z pkt 1 i 2, czyli odpowiednio w obszarze działalności górniczej właśnie dyrektor właściwego terenowego urzędu górniczego i dyrektor dyrekcji Lasów Państwowych lub dyrektor parku narodowego w odniesieniu do rekultywacji prowadzonej na obszarach leśnych. Jest to taki sens i taka intencja i jest to prawidłowo odzwierciedlone w przepisach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli rzeczywiście taka jest intencja wnioskodawcy, to mamy niespójność pomiędzy ust. 6 i ust. 7. Czyli jeżeli jest tak, jak przed chwilą pan prezes powiedział, czyli zawsze będą to dwa organy, ust. 6 powinien zostać bez zmian, czyli „niewydanie przez organy, o których mowa w ust. 4, opinii w terminie 30 dni” i dalej jak w tekście, a w ust. 7 również powinniśmy zastosować liczbę mnogą, czyli „podmioty obowiązane do rekultywacji gruntów zawiadamiają organy, o których mowa w ust. 4”, bo to zawsze będzie więcej niż jeden organ. Mamy niespójność między ust. 6 i ust. 7, więc należałoby to ujednolicić.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Dobrze. Jeżeli tak Biuro Legislacyjne uważa, że taka zmiana jest konieczna, to możemy wprowadzić w ust. 7 liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czyli uwzględniając te poprawki, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową, i te poprawki słowne, proponuję uznać, że art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Do art. 4 pani posłanka Kierzek-Koperska zgłosiła też poprawkę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 4 w pkt 3 w ust. 1e w zdaniu drugim nadać nowe brzmienie. To jest to zdanie, które zaczyna się od słów: „W zakresie nieuregulowanym przepisy działu II”, a celem tej poprawki jest wyraźne wskazanie, że do wydania zezwoleń na używanie pojazdu jako uprzywilejowanego przepisy działu II rozdziału 8a Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w zakresie nieuregulowanym w projekcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 4 w kontekście poprawki? Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki nie mamy uwag. Mamy uwagi redakcyjne do pozostałych zmian. Nie wiem – czy w tej chwili je zgłosić, czy po przyjęciu poprawki?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli państwo pozwolą, to jeśli nie ma uwag i zastrzeżeń, to proponuję przyjąć poprawkę pani posłanki Kierzek-Koperskiej. Nie widzę sprzeciwu, została przyjęta.

Proszę bardzo, teraz.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Pierwsza uwaga legislacyjna do zmiany nr 3 w art. 4, gdzie dwukrotnie są powtórzone wyrazy „dodaje się” w poleceniu nowelizacyjnym. Polecenie powinno prawidłowo brzmieć: „Po ust. 1a dodaje się ust. 1b–1g”.

Dalej w pkt 5 w ust. 1b, tam gdzie mamy dane pojazdu, który ma być używany jako uprzywilejowany, w lit. a jest błąd w odmianie wyrazu, ta litera powinna brzmieć: „rodzaj, markę, typ i model”.

W ust. 6 proponujemy zmianę redakcyjną we wprowadzeniu do wyliczenia, polegającą na skreśleniu wyrazu „wskazanie” i przeniesieniu go do lit. b na początek. Czyli ust. 6 wprowadzenie brzmiałoby: „uzasadnienie wniosku, w szczególności”.

Lit. a – „opis sytuacji”, a nie „opisu sytuacji”. Lit. b – „wskazanie okoliczności” i dalej jak w tekście.

W pkt 7 proponujemy ujednolicić ten punkt z pkt 1, czyli brzmiałby: „firmę (nazwę) oraz adres podmiotu, na rzecz którego są świadczone usługi” i dalej jak w tekście. To wszystko, jeżeli chodzi o art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Akceptujemy wszystkie te zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Super, dziękuję bardzo. Zmiany, które zaproponowała pani mecenas, są zaakceptowane.

Nie ma sprzeciwu pań i panów posłów. Poprawka pani posłanki Kierzek-Koperskiej została przyjęta i z tą poprawką art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No właśnie. Nie ma. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Pytanie do art. 6, do samego polecenia nowelizacyjnego. W art. 67a po nowelizacji będziemy mieli 15 paragrafów, z czego § 1, § 2 są to dotychczasowe przepisy materialnoprawne określające kompetencje organu do udzielenia ulgi, a § 3–15 to reżim proceduralny milczącego załatwienia sprawy. Pytanie, czy § 3–15 nie oznaczają państwo jako odrębnego artykułu, czyli byłby to art. 67a.

Druga propozycja również dotyczy § 3, gdzie na wzór art. 67a § 1 pkt 3 ustawy matki, ustawy nowelizowanej, proponujemy dodać wyrazy po wyrazach „o umorzenie w całości lub w części”, czyli zdanie zaczynałoby się od wyrazów: „W przypadku wniosku o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych” i dalej jak w tekście.

Kolejna zmiana dotyczy § 7. Jest to poprawka redakcyjna ujednolicająca. Proponujemy następujące brzmienie: „Milczące załatwienie sprawy, o której mowa w § 3, następuje w dniu następującym po upływie terminu, o którym mowa w tym przepisie”.

Analogicznie w § 11 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach o milczącym załatwieniu sprawy proponujemy doprecyzowanie „o której mowa w § 3, zawiera” – dalej jak w tekście.

Do § 13 pytanie. Odesłanie: „terminu, o którym mowa w § 7” również ma w naszej ocenie charakter kaskadowy, gdzie § 13 odsyła na § 7, który z kolei odsyła na § 3. W ocenie Biura Legislacyjnego lepsze byłoby brzmienie: „od dnia milczącego załatwienia sprawy, o którym mowa w § 7” albo wprost: „od dnia następującego po upływie terminu, o którym mowa w § 3”.

W § 14 proponujemy analogiczną zmianę jak wcześniej, czyli „w sprawach” i dodać wyrazy: „o których mowa w § 3, załatwionych milcząco”, za wyrazem „milcząco” skreślić „o których mowa w § 3”.

Ostatnia propozycja, pytanie dotyczące § 15. Czy również nie należałoby ujednolicić tego paragrafu z brzmieniem § 14, który mówi o udostępnianiu informacji, a nie o przekazaniu? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy mogą państwa prosić o komentarz?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, bardzo proszę. Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to poza dwoma przypadkami, a mianowicie uwagą do § 13 i do § 15, które są dokładnie takie same, jak były w przypadku zmian w podatku rolnym i które tam również odrzuciliśmy, nie przyjęliśmy tych poprawek, to w tym przypadku też chcielibyśmy tą samą metodą regulować kwestie w Ordynacji podatkowej na wzór rozwiązań w k.p.a. dotyczących milczącej zgody i dlatego tych poprawek nie chcemy przyjmować. W pozostałym zakresie zmiany redakcyjne, które proponuje Biuro Legislacyjne, w naszej ocenie są dobre i można je przyjąć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Mam pytanie dotyczące tego, co państwo rozumieją przez zmiany redakcyjne, jeżeli chodzi o propozycję dotyczącą podziału. Art. 67a, była tam sugestia, żeby jednak wyodrębnić § 3–15 do odrębnego artykułu.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

To znaczy tak, to też niestety w naszej ocenie powinno pozostać tak, jak jest. Kwestia jest taka, że jest to rozwiązanie związane z § 1, dlatego chcemy pozostawić to rozwiązanie również. Czyli tej zmiany, czyli zdania wprowadzającego, też nie chcielibyśmy. Chcemy pozostawić rozwiązanie polegające na dodaniu w art. 67a Ordynacji podatkowej § 13–15, a nie dodatkowego § 67aa i kolejno paragrafów w nim. Jest to ta trzecia rzecz, której nie przyjęlibyśmy. Resztę zmian redakcyjnych – tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma sprzeciwu pań posłanek i panów posłów, to przyjmujemy, rozpatrujemy art. 6 ze zmianami zaproponowanymi przez panią mecenas, z tymi trzema korektami, o których wspominał pan prezes. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Pytanie dotyczące pierwszych wyrazów w proponowanym ust. 1c, czyli organach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d¹-g. W lit. d¹-g w art. 18 ust. 1 pkt 1 występują dwa rodzaje organów. Są to organy wydające zezwolenie, chodzi o prezydenta miasta na prawach powiatu, starostę, marszałka województwa, oraz organy uzgadniające, którym jest starosta, wójt, burmistrz, prezydent miasta, starostowie, marszałkowie województw. Zwrot „organy, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d¹-g”, obejmuje językowo oba rodzaje organów, zarówno te wydające zezwolenie, jak i te uzgadniające. Tymczasem ze zdania drugiego wynika, że chodzi tylko o organy uzgadniające, czyli te, z którymi organ zezwalający uzgadnia decyzję. Stąd pytanie Biura Legislacyjnego, czy zdanie to nie powinno brzmieć: „Organ uzgadniający, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. d¹-g, dokonuje uzgodnienia w formie postanowienia”. To wszystkie uwagi, bardzo dziękuję.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

W naszej ocenie obecne rozwiązanie jest wystarczająco precyzyjne. Nie chcemy wprowadzać do ustawy nowego pojęcia, jakim jest organ uzgadniający, dlatego pozostawilibyśmy to w tej formule, która jest jednoznaczna i nie ma wątpliwości, który organ wydaje postanowienie uzgodnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8.

Legislator Magdalena Klorek:

Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Proponowany ust. 3 wymienia „dokonanie czynności urzędowej” oraz „wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)” jako czynności, które uważa się za dokonane/wydane w dniu milczącego załatwienia sprawy. Tymczasem art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej zawiera trzy kategorie czynności podlegające opłacie. Jest to: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia na wniosek oraz wydanie zezwolenia. Projektowany ust. 3 pomija kategorię wydania zaświadczenia. Stąd pytanie, czy nie powinniśmy odsyłać wyłącznie do art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a i c, czyli pominąć lit. b i ust. 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę o komentarz.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Pozostawilibyśmy to bez zmian, dlatego że przed odesłaniem jest doprecyzowanie: „dokonanie czynności urzędowej lub wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji)”. Jest to wystarczające doprecyzowanie i nie chcemy obejmować tym zaświadczeń. To tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przyjmujemy państwa wersję.

Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Do art. 10 są dwie poprawki. Pierwsza poprawka, którą ja zgłosiłem, to jest art. 10 w zmianie nr 1. Proponowane rozwiązanie polega na dopuszczeniu możliwości równoczesnego prowadzenia postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej oraz procedury uchwalenia zmiany planu miejscowego bądź zintegrowanego planu inwestycyjnego. Chodzi o to, aby te dwie formy pozwoleń mogły być procedowane jednocześnie.

Proszę o komentarz generalnego dyrektora ochrony środowiska. Dziękuję bardzo.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, poprawka ta dotyczy, tak jak pan przewodniczący powiedział, równoległego procedowania zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie w zintegrowanym projekcie realizacyjnym wraz z możliwością kontynuowania prac nad decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Co do zasady przepisy te są analogiczne do przepisów, które zostały zaproponowane w projekcie, który jest na etapie uzgodnień międzyresortowych, w rządowym projekcie. W związku z tym merytorycznie nie mamy do nich uwag. Popieramy przyjęcie tego typu rozwiązań jako przyspieszających proces inwestycyjny w odniesieniu do realizacji wszelkiego typu przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W poprawce są również wbudowane zabezpieczenia dotyczące kwestii związanych z samym faktem przyjęcia, czyli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest możliwe dopiero po przyjęciu zmiany lub po przyjęciu uchwały o zintegrowanym projekcie realizacyjnym. Wydaje się, że zarówno z punktu widzenia formalnego, jak i merytorycznego te rozwiązania są jak najbardziej akceptowalne, ale mówię o części samej merytoryki tego przepisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Oczywiście.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeśli chodzi o uwagi legislacyjne – to nie. Merytorycznie nie podejmujemy się oceny tej poprawki. Natomiast jeżeli można, to prosilibyśmy o ewentualną odpowiedź stronę rządową albo merytorystę w tym zakresie.

W pkt 2 poprawki, czyli w proponowanym ust. 1aa, zdanie drugie brzmi: „Niezałączenie uchwał, o których mowa w zdaniu pierwszym, powoduje odmowę na podstawie art. 59a ust. 3”. Pytanie, czy sens tego przepisu jest taki, że niezałączenie uchwał, o których mowa w zdaniu pierwszym, skutkuje odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czyli zdanie drugie mogłoby wtedy tak brzmieć, jeżeli taka jest intencja, w naszej ocenie jednak czytelniej: „W przypadku niezałączenia uchwał, o których mowa w zdaniu pierwszym, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”. To jest jedna uwaga.

Druga, panie przewodniczący, biorąc pod uwagę zakres projektu, który jak wynika z uzasadnienia, ma regulować kwestię milczącego załatwiania spraw administracyjnych, w przypadku ewentualnego zaskarżenia tej uchwały mogą się pojawić wątpliwości, czy ta zmiana mieści się w zakresie projektu. Jako Biuro Legislacyjne zauważyliśmy, że nie wszystkie zmiany proponowane w projekcie rzeczywiście dotyczą stricte milczącego załatwiania sprawy, m.in. ustawa o gospodarce nieruchomościami zawiera taką regulację, która w naszej ocenie nie jest ściśle związana z przedmiotem projektu. Natomiast musimy pamiętać o zasadach trzech czytań. Projekt został poddany i konsultacjom społecznym, i pierwszemu czytaniu. W tej sytuacji poprawka ta ten etap omija. Dlatego jako Biuro Legislacyjne mamy obowiązek zgłosić taką uwagę i zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii dotyczącej tego zdania w pkt 1aa, niezałączenie uchwał – czy bylibyście państwo uprzejmi?

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Tak, ja mogę potwierdzić, że tak czytam również intencje tego przepisu czy tej poprawki. Zasadniczo chodzi o to, że w momencie nieprzedłożenia tych uchwał organ odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Pytanie, czy pan przewodniczący zgodziłby się dokonać takiej korekty. My ją przygotujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, przepraszam. Dziękuję bardzo za sugestię.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to poprawka została rozpatrzona i rozpatrzyliśmy w tym momencie ustęp zmiany nr 1.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A pan, przepraszam, pana nie widziałem. Przepraszam bardzo.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Chcę powiedzieć, że dzielimy po części czy właściwie całkowicie stanowisko Biura Legislacyjnego odnośnie do zasady trzech czytań i zakresu merytorycznego tej zmiany, która nie wiąże się do końca czy mocno nie wiąże się z przedłożeniem. Chcę też powiedzieć, że przynajmniej w jednym rządowym projekcie taka zmiana jest i jest ona na etapie zaawansowania dość istotnego, a mianowicie jest ona przed Stałym Komitetem Rady Ministrów i w bardzo zbliżonym brzmieniu. Także jest poprawka w projekcie rządowym UD 332, która jest już po ustaleniach SKRM, która dotyczy szczególnego rodzaju inwestycji, jakim są elektrownie wiatrowe, tam taka zmiana jest wprowadzona. Dlatego proponowałbym szanownej Komisji rozważenie, czy nie lepszym byłoby jednak poczekać chwileczkę i rozpatrzyć projekt rządowy, który całościowo wprowadza tego rodzaju zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Chciałbym podtrzymać tą poprawkę, natomiast gdyby pojawiła się taka sugestia na kolejnym etapie prac nad tym projektem, oczywiście można to wtedy będzie ewentualnie wycofać.

Dobrze, jesteśmy teraz w art. 10 w zmianie nr 1. Poprawka ta była do zmiany nr 1. Czy do zmiany pierwszej ma pani mecenas jeszcze jakieś inne uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Mam. Panie przewodniczący, ale mamy jeszcze jedną poprawkę. Nie wiem, czy pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ale ona jest, poprawka jest do pkt 4.

Legislator Magdalena Klorek:

Przez panią poseł zgłoszona.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ale ona jest później, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Ona jest do pkt 4.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do całego art. 10, to rozumiem, że w tej chwili mam je przedstawić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Może tak. Tak, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie nr 1 proponujemy w drugiej linii tekstu przed wyrazem „wnioskach o zmianę decyzji” dodać literę „o”. Jest to ujednolicenie.

W pkt 2 mamy pytanie dotyczące drugiego zdania, które brzmi: „Do milczącego zakończenia postępowania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”. Czy nie jest to nadregulacja? Czy bez tego zdania przepisy k.p.a. w ocenie wnioskodawcy nie będą miały zastosowania? Zwracamy uwagę, że w art. 8 projektu wnioskodawca nie zawarł takiej regulacji. Ponadto proponowany przepis jest nieprecyzyjny. Pytanie, co jest milczącym zakończeniem postępowania, czyli które dokładnie przepisy k.p.a. mają być stosowane. Zwracamy uwagę, że w art. 2 w pkt 2 projektu wnioskodawca posłużył się inną techniką, gdzie precyzyjnie wskazał

przepisy Ordynacji podatkowej, które mają mieć zastosowanie. Podobnie zrobiono to w art. 11 pkt 3 projektu.

W zmianie nr 3 proponujemy w trzeciej linijce tekstu po wyrazach „została wydana” i po wyrazie „do” skreślić wyraz „dokonania” (zbędne powtórzenie), czyli mielibyśmy „do zmiany tej decyzji przez zmianę” – i tu „podmiotu” lub „podmiotów”. Mamy podobną wątpliwość jak wcześniej. To pytanie na gruncie § 9 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że w przepisach używa się liczby pojedynczej, chyba że zmiana liczby prowadzi do zmiany znaczenia. W naszej ocenie wystarczyła forma zastosowana w liczbie pojedynczej, czyli „przez zmianę podmiotu jako planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia”. Na gruncie § 9 ust. 1 ZTP liczba pojedyncza obejmuje również liczbę mnogą, chyba że z kontekstu wynika co innego. Przepis mówiący o „zmianie podmiotu” objąłby zarówno sytuację zmiany jednego podmiotu, jak i wielu podmiotów, analogicznie jak w art. 189 ust. 1 Prawa ochrony środowiska. Pytanie, czy nie należałoby dokonać takiej zmiany.

W ust. 2 w zmianie nr 4 wnioskodawca posługuje się pojęciem „działalności”, gdzie mieliśmy wątpliwości, które zostały rozstrzygnięte w poprawce, mianowicie zastanawialiśmy się, jaki ma być sens tego przepisu, czy to chodzi o działalność gospodarczą, czy też inną. W ust. 1 mowa jest o przedsięwzięciu, a w art. 72b ust. 1 mowa o działalności objętej koncesją lub decyzją. Poprawka te wątpliwości rozstrzyga, ponieważ doprecyzowuje, że chodzi o działalności określone decyzją.

W ust. 3, to jest ostatni ustęp w projektowanym art. 72c, proponujemy zmianę redakcyjną. Ustęp miałby brzmieć: „Podmioty, które przyjmują obowiązki wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, odpowiadają solidarnie za ich realizację”. To jest konstrukcja wzorowana na art. 72 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Czy mogę poprosić panią posłankę Kierzek-Koperską o zgłoszenie tej poprawki, bo jest ona ważna w kontekście komentarza pani mecenas.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak już pani mecenas powiedziała w dwóch słowach przede mną, że ta poprawka w art. 10 w pkt 4 doprecyzowuje art. 72c ust. 2, nadaje mu poprawione brzmienie. Ma ono na celu w lepszym stopniu uwzględnić realia wydawanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która to decyzja nie jest wydana tylko na rzecz właścicieli nieruchomości lub użytkowników wieczystych, ale na rzecz każdego podmiotu, który planuje rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia niezależnie od posiadania przez niego tytułu do nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Mam teraz prośbę do państwa o ustosunkowanie się do uwag pani mecenas.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Jeżeli chodzi o uwagi pani mecenas, to chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o pkt 1, to zmianę redakcyjną w postaci wyrazu „o” akceptujemy.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, czyli „Do milczącego zakończenia postępowania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”, jeżeli taka jest intencja, jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że jest to nadregulacja czy superfluum, to jesteśmy gotowi w ramach Komisji do Spraw Deregulacji przyznać, że tak jest i może to zdanie zostać skreślone.

Jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą art. 72a ust. 1, to tam, gdzie jest „podmiotu lub podmiotów” – chcemy, żeby to zostało. Chcemy, żeby wyraźnie było napisane w przepisie, że przeniesienie decyzji może nastąpić zarówno na jeden podmiot, jak i na kilka podmiotów czy na większą liczbę podmiotów i żeby to wyraźnie wybrzmiało. Natomiast sama zmiana redakcyjna dotycząca wykreślenia wyrazu „dokonania” oraz „planujących” jest pozytywnie przez nas oceniona.

Jeszcze do ust. 3 – też uważamy, że ta zmiana jest pozytywna z punktu widzenia brzmienia projektu, i za nią dziękujemy. Mogę od razu też powiedzieć, że poprawka pani poseł jest jak najbardziej przez nas pozytywnie oceniona.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym proponuję przyjąć, że art. 10 wraz z poprawkami i z korektami, które pani mecenas wprowadziła, został rozpatrzony.

Art. 11, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeżeli można, jedna uwaga została pominięta. W ust. 4 mamy niejednoznaczność. Przepraszam, w zmianie nr 4 w art. 72c w ust. 1 wnioskodawca posługuje się pojęciem „przedsięwzięcie, dla którego została wydana decyzja”, a w ust. 2 „przedsięwzięcie, dla którego wydano decyzję”. Pytanie, czy tych pojęć nie należałoby ujednolicić w zmianie nr 2 i nr 4, a jeżeli tak, to w którą stronę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wydana decyzja...

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

„Dla którego została wydana decyzja”, tak? W ten sposób ujednolilibyśmy.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o skreślenie zdania zaczynającego się od wyrazów „Do milczącego zakończenia postępowania” w zmianie nr 2, to w naszej ocenie powinna być to poprawka, jest to w naszej ocenie regulacja, natomiast skreślenie zdania w propozycji projektu to nie jest oczywista zmiana redakcyjna czy legislacyjna, dlatego prosilibyśmy o przejęcie, jeżeli któryś z państwa posłów jest gotowy tę poprawkę przejąć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Oczywiście pozostawiam to do państwa decyzji, natomiast w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku wielokrotnie używany jest zwrot, że stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Więc rozumiem, że jeżeli procedujemy tę konkretną ustawę, to faktycznie może to brzmieć jak różna regulacja w różnych artykułach procedowanej ustawy, natomiast w praktyce, jeżeli patrzymy na ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku, będzie to jednolite podejście do wszystkich przepisów ustawy. Dlatego sugerowałbym pozostawienie przepisu z tym zdaniem drugim w takim kształcie, w jakim ono jest. Wydaje się, że w niczym to nie szkodzi, a całość ustawy będzie konsekwentna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tym bardziej, że potrzebna jest poprawka, a jej nie ma. Tym samym korekta, którą pani mecenas sugerowała, która miałaby wejść przez poprawkę, nie została w związku z tym uwzględniona.

Art. 10 z poprawką jest rozpatrzony.

Art. 11. Czy ma pani uwagi do art. 11?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, już zgłaszam. W art. 11 pierwsza uwaga dotyczy zmiany nr 3, to jest wątpliwość i jedna uwaga redakcyjna. Wątpliwość dotyczy ewentualnej luki, jaka może zaistnieć po wejściu w życie tego przepisu. Art. 29a nie wyłącza *expressis verbis* zastosowania milczącego zezwolenia w przypadku, gdy impreza artystyczno-rozrywkowa zostanie zakwalifikowana jako impreza podwyższonego ryzyka. Art. 29 ust. 3 pozwala organowi stwierdzić w zezwoleniu, że jest to impreza podwyższonego ryzyka, tymczasem w sytuacji milczącego wydania zezwolenia organ nie wydaje zezwolenia, a więc nie może nadać imprezie takiego statusu. Pytanie, czy nie ma luki w regulacji.

Równocześnie proponujemy doprecyzować art. 29a. Po wyrazach (to jest czwarta linijka tekstu): „zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej albo odmowy jego wydania”, to jest doprecyzowanie, ujednolicenie z art. 29 ust. 1.

Kolejne propozycje o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – to jest w zmianie nr 4 w ust. 1a w trzeciej linijce tekstu po wyrazach „we wniosku” dodać wyrazy „o którym mowa w art. 25a i załączonych do niego dokumentach”, litera „w” jest zbędna.

W lit. c niżej, analogicznie: „we wniosku, o którym mowa w art. 25a i załączonych do niego dokumentach”.

W zmianie nr 5 konsekwentnie, jak wcześniej, po wyrazach „do wydania zezwolenia” dodać wyrazy „albo odmowy jego wydania”.

W pkt 6 w zmianie nr 6 po wyrazie „wniosku” dodać wyrazy „o którym mowa w art. 25a”, skreślić wyrazy „o wydanie zezwolenie na przeprowadzenie imprezy masowej”, które następują po tych wyrazach. W części dotyczącej sankcji, czyli „podlega grzywnie”, wyrazy „nie mniejszej” od 1 stycznia 2026 r. powinny być pisane łącznie i tak proponujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co państwo o tym sądzą?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Sądzimy, że są to dobre zmiany poza tym, że nie mamy takich wątpliwości jak Biuro Legislacyjne co do istnienia luki, jeżeli chodzi o imprezę masową artystyczną z podwyższonym ryzykiem. Nie ma żadnej luki. Czy jest to impreza z podwyższonym ryzykiem, czy nie, będzie to dopiero ocenione w wyniku badania wniosku, który zostanie złożony. Organ wydający zgodę na taką imprezę, w domniemaniu milcząca, przecież w przypadku podwyższonego ryzyka określi warunki zorganizowania tej imprezy, więc wyda decyzję. To, że jest przewidziane w przepisie... I to chcę powiedzieć, żeby to wybrzmiało, że właściwie w odniesieniu do wszystkich postępowań, gdzie jest przewidziana milcząca zgoda, to nie znaczy, że organ nie działa i nie bada. On działa i bada. Tylko jeżeli nie będzie to impreza podwyższonego ryzyka, to będzie mógł ją załatwić w sposób milcząco i na 7 dni przed imprezą nie wyda rozstrzygnięcia. Jeżeli będzie impreza podwyższonego ryzyka, to na 7 dni przed na skutek opinii czy to straży pożarnej, czy policji, czy innego podmiotu albo na skutek własnych obserwacji wyda decyzję o tym, że jest to impreza podwyższonego ryzyka.

Dlatego nie istnieje potrzeba, żeby w przypadku imprez podwyższonego ryzyka nie było milczącej zgody. Jej nie będzie z istoty swojej. Dopiero w czasie postępowania organ będzie mógł stwierdzić, czy to jest milcząca zgoda, czy chce wydać normalnie decyzję, czy chce wydać decyzję, wskazując, że to jest impreza podwyższonego ryzyka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym proponuję przyjąć uwagi pani mecenas oprócz tej dotyczącej imprezy wysokiego ryzyka – i tym samym rozpatrzyliśmy art. 11 z tymi uwagami.

Art. 12.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w art. 12 do zmiany nr 1 do lit. a pytanie – do czego odnosi się odesłanie? Wniosku nie ma w ust. 1 art. 117b, a jeżeli chodzi o wpis, to w ust. 6a widać, że mamy niejednorodność, ponieważ tam mowa jest o wpisie do rejestru, czyli opisowo, a nie przez odesłanie. Pytanie, czy nie należałoby tego zmienić.

Analogicznie w zmianie nr 2 mamy taką samą konstrukcję art. 117g ust. 1: „wniosek o wpis, o którym mowa w art. 117g ust. 1”. Pytanie, do czego odnosi się to odesłanie. Wniosku nie ma w art. 117g ust. 1, a jeżeli chodzi o wpis, to w ust. 2 mamy też niejednorodność, bo tam jest mowa o wpisie do rejestru, czyli opisowo, a nie przez odesłanie. Analogiczna uwaga do zmiany nr 3 do lit. a.

W art. 119 ust. 1 nie ma mowy o wniosku, a jeżeli chodzi o wpis, to w ust. 4a też mamy niejednorodność w stosunku do propozycji w ust. 3a, ponieważ jest mowa o wpisie do rejestru, a nie ma odesłania. Pytanie do zmiany nr 3 do lit. b, gdzie państwo zdecydowali, że sprawa nie będzie mogła być załatwiona milcząco, jeżeli wniosek będzie wymagał uzupełnienia. Wynika to wprost z przepisu, czyli „po upływie 45 dni od dnia wpływu do KNF wniosku o wpis, o którym mowa w art. 119 ust. 1, niewymagającego uzupełnienia, chyba że najpóźniej” itd. W innych przepisach projektu, w art. 15, art. 16, wnioskodawca dopuszcza możliwość milczącego załatwienia sprawy w przypadku uzupełniania wniosku. Pytanie, dlaczego w przypadku tej nowelizacji, czyli ustawy o usługach płatniczych, zdecydowano się na inne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Wątpliwości, które podniosła pani mecenas, w dużej części wyjaśnione są już w uzasadnieniu. Co do tej kwestii dotyczącej wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1, i tego, że nie ma w tym odesłaniu wniosku – tam to zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu, więc nie chciałem się do tego odnosić.

Natomiast do zarzutu, że jest niejednoznaczność, i to w kolejnych punktach, to chcę wskazać, że zarówno w ust. 5a jest mowa „wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1, niewymagającego uzupełnienia”, jak i w kolejnym, w lit. b w ust. 6a, na którą pani mecenas się powoływała, jest „wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1, niewymagającym uzupełnienia”, czyli jest relewantność rozwiązań.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą „niewymagającego uzupełnienia”, to pani mecenas wychodzi z założenia, że „niewymagającego uzupełnienia”, czyli takiego, który jest kompletny – i to jest prawda, ale nie znaczy to, że on ma być kompletny od razu. Organ udzielający zezwolenia czy dokonujący wpisu, czyli KNF, będzie mógł nakłaniać czy prosić wnioskodawcę o uzupełnienie niekompletnego wniosku i dopiero jak wniosek będzie kompletny, będziemy mogli mówić o tym, że od tego momentu upływa 45 dni. Problem jest praktyczny, ponieważ bardzo często w tego rodzaju sprawach wnioski są niekompletne i chcemy dać szansę na uzupełnienie tego wniosku, ale oczywiście organ nie może w tym momencie rozpatrywać tego wniosku, dlatego ten 45-dniowy termin nie może biec. W naszej ocenie jest to wystarczająco jasne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, to w takim razie kolejne pytanie w odniesieniu do ostatniej kwestii, o której pan prezes wspominał. W art. 15 w zmianie nr 1 lit. b mamy podobną konstrukcję, gdzie odpowiedni fragment przepisu brzmi „z dniem następującym po upływie 45 dni od dnia wpływu odpowiednio wniosku o wpis albo uzupełnionego wniosku o wpis”. Czyli jeżeli sens odpowiedniej zmiany w art. 15 i w art. 13, którą przed chwilą omawialiśmy, jest taki sam, to pytanie, dlaczego te przepisy brzmią inaczej.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Jest to dokładnie ta sytuacja, w którą ja wpadłem przed chwilą i pan minister Otawski mnie skorygował, czyli że deregulacja jest niepotrzebna, ale jednak w tamtej ustawie jest specyficzny sposób regulacji, jeżeli chodzi o odesłania, i zostawiliśmy to rozwiązanie. Tak samo jest w tym przypadku, czyli są to dwie różne ustawy, których nie jesteśmy w stanie ujednolicić, dokonując stosunkowo wąskich nowelizacji tych ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że art. 12 zostaje przyjęty w brzmieniu z druku, tak? Państwo nie wyrażają zgody na jakąkolwiek zmianę w tym zakresie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak. Tak też rozpatrzyliśmy art. 12 bez sugerowanych korekt – tym samym został rozpatrzony. Art. 13. Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Jedna propozycja ujednolicająca z art. 2 i art. 19. W ust. 4 proponujemy rozpocząć zdanie od wyrazów „W sprawach zastosowania zwolnień i ulg określonych w art. 12 ust. 1” i w trzeciej od końca linijce tekstu po wyrazie „organ” proponujemy dodać „podatkowy”, w art. 13

ust. 2a mowa jest o organie podatkowym. W naszej ocenie taka jest intencja, więc proponujemy doprecyzować.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Z naszej strony zgoda na te zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Czyli art. 13 z pani sugestiami został rozpatrzony.

Art. 14. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pytania i uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Może zacznę od pytania. Projektowane ust. 4–9 dotyczą wyłącznie zezwoleń. Ust. 1 zbierania i przetwarzania odpadów, a nie zezwoleń z ust. 2 i ust. 3. Umieszczenie ich po ust. 3 tworzy wrażenie, że stanowią kontynuację regulacji z ust. 2–3, podczas gdy w rzeczywistości odnoszą się do ust. 1. Zwracamy uwagę, że zgodnie z § 56 ust. 1 ZTP kolejność przepisów w ramach artykułu powinna odzwierciedlać logiczny związek merytoryczny między jednostkami redakcyjnymi. Prawidłowa systematyka wymagałaby umieszczenia regulacji milczącego przedłużenia bezpośrednio po ust. 1, na przykład jako ust. 1a–1f. Warto przy tym zauważyć, że ust. 3 już zawiera mechanizm przedłużenia, ale wyłącznie dla zezwoleń, o których była mowa w ust. 2. Pytanie, czy państwo nie widzą jednak potrzeby innego umieszczenia tych przepisów, czyli po ust. 1.

W samym ust. 4 mamy zmianę językową – wyraz „nie dłuższy” powinniśmy pisać w tej chwili, od 1 stycznia 2026 r., łącznie, dlatego prosimy o zgodę na taką korektę.

W ust. 5 w pkt 2 wyraz „terminu” po wyrazie „przedłużenie” proponujemy zastąpić wyrazem „okresu”, jest to ujednolicenie z ust. 4.

W kolejnym ustępie, czyli w ust. 7, mamy wątpliwości dotyczące zasadności w ogóle umieszczania tego przepisu w ustawie matce. Proszę zwrócić uwagę, że art. 43 ust. b w brzmieniu obowiązującym brzmi, że „oświadczenia, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 3–5, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań”. Projektowany ust. 7 powtarza taką samą treść, dosłownie. Pytanie, czy on w ogóle jest w takiej sytuacji potrzebny. Kolejne pytanie, jeżeli państwo go uważają za potrzebny, to jeżeli chodzi o odpowiedzialność karną z art. 233 § 6, a w naszej ocenie tak, czyli o przestępstwo składania fałszywych oświadczeń, to w naszej ocenie należy się posługiwać takim właśnie sformułowaniem, czyli mówić o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń, a nie za składanie fałszywych zeznań. Ewentualna korekta powinna być w takiej sytuacji też dokonana w art. 43 ust. 3b.

Jeszcze wątpliwość dotycząca ust. 9, który wprowadza fikcję tożsamości. Wnioskodawca przesądza, że ilekroć ustawa mówi o „zezwoleniu”, rozumie się przez to „również milczące załatwienie sprawy”. Pojawia się wątpliwość, ponieważ „zezwienie” w ustawie o odpadach oznacza uprawnienie, czyli prawo do zbierania/przetwarzania odpadów udzielone w formie decyzji administracyjnej. Natomiast „milczące załatwienie sprawy” to jest sposób rozstrzygnięcia, forma proceduralna, a nie uprawnienie. Dlatego przepis powinien mówić nie o zrównaniu zezwolenia z milczącym załatwieniem sprawy, lecz o tym, że skutek milczącego załatwienia sprawy jest tożsamy ze skutkiem wydania zezwolenia. Stąd ewentualna propozycja innej redakcji: „ilekroć w ustawie jest mowa o zezwoleniu na zbieranie odpadów lub zezwoleniu na przetwarzanie odpadów, rozumie się przez to również zezwienie przedłużone w trybie milczącego załatwienia sprawy, o którym mowa w ust. 4”.

Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga do ust. 8. Już ją referuję. Art. 42 ust. 7 stanowi, że do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów przez termiczne przekształcanie odpadów lub składowanie odpadów dołącza się świadectwo stwierdzające kwalifikacje kierownika spalarni lub współspalarni albo składowiska odpadów.

Art. 42 ust. 7 dotyczy dokumentów dołączanych do wniosku o wydanie zezwolenia. Projektowany art. 44 ust. 8 każe go stosować również do przedłużenia zezwolenia. Art. 42 ust. 7 mówi o dołączeniu świadectwa „do wniosku o wydanie zezwolenia”, natomiast przy przedłużeniu nie mamy do czynienia „z wnioskiem o wydanie zezwolenia”, lecz z „wnioskiem o przedłużenie zezwolenia”. W naszej ocenie odesłanie powinno brzmieć „stosuje się odpowiednio”, a nie „stosuje się”. Czyli w ust. 8 proponowalibyśmy wyrazy „art. 42 ust. 7 stosuje się” zastąpić wyrazami „art. 42 ust. 7 stosuje się odpowiednio”. Są to wszystkie uwagi do art. 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

To dla odmiany pozwolę sobie odnieść się od końca artykułu, czyli od ust. 9, gdzie przyjęlibyśmy tę zmianę redakcyjną, którą pani mecenas zaproponowała, jeżeli to mieściłoby się w ramach zmiany redakcyjnej. Pani mecenas tak powiedziała, że milczące załatwienie sprawy i doprecyzowanie tego przepisu.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Jeżeli chodzi o art. 42 ust. 7, to mam wrażenie, że my trochę inaczej rozumiemy ten przepis, co w nim jest, ale i tak nie zgadzamy się na zmianę „odpowiednio”. Gdyż niezależnie od tego, czy wniosek dotyczyłby załączenia określonych dokumentów przy przedłużeniu, czy do wniosku o przedłużenie zezwolenia, czy dotyczyłoby to uczestnictwa organizacji społecznych w procesie tego przedłużenia, to w żadnym przypadku nie chcemy mieć „odpowiednio”, dlatego że boimy się, że przy tak wrażliwym temacie, jakim jest przedłużenie, mogłoby się zdarzyć tak, że ktoś nie załączyłby tego świadectwa i twierdził, że w sposób odpowiedni zastosował przepis. Gdyż jak wiemy, niestety „odpowiedni” to także taki, przy którym nie stosujemy tego przepisu w ogóle, a chcemy – zarówno w tym rozumieniu, które pani mecenas prezentuje, czyli kwestii załączenia świadectwa kompetencji tego kierownika spalarni – żeby było to załączone. Również chcemy, aby było tak jak w przypadku udzielenia zezwolenia. Podobnie było z organizacjami społecznymi czy z konsultacjami społecznymi, które były przeprowadzane. Co do tej zmiany nie ma z naszej zgody.

Odnosnie do składania fałszywych zeznań, czyli ust. 7 i końcówki, to literalnie pewnie pani mecenas ma rację, ale nie chcemy. Jest szereg ustaw, gdzie mamy ciągle te fałszywe zeznania, a teraz jak jest nowa ustawa w całości, to są tam te fałszywe oświadczenia wprowadzane. Jest to krótka nowelizacja, nie chcemy jej rozbudowywać, więc nie widzimy takiej potrzeby. Jeżeli będzie robiona szersza nowelizacja czy będzie nowa ustawa, czy porządkowanie przepisu, to moglibyśmy w tym kierunku pójść, natomiast w tym momencie nie widzimy takiej potrzeby. Wskazany przez panią mecenas art. 42 ust. 3b rzeczywiście posługuje się obecnie pojęciem fałszywych zeznań, dlatego postulujemy pozostawienie.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą ust. 5, czyli terminu „okresu”, to jesteśmy jak najbardziej za tą zmianą.

„Niedłuższy”, razem czy oddzielnie, oczywiście jest to kwestia języka polskiego, zmieniających się zasad i to również akceptujemy. Czy coś pominąłem?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, ewentualne przeniesienie proponowanych ustępów.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Chcemy zostawić to w tym miejscu. Uważamy, że jest to jak najbardziej prawidłowe umiejscowienie tych przepisów i referuje to do ust. 1, jest to wystarczająco precyzyjnie i w wystarczająco dobrym miejscu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Proszę bardzo, strona społeczna.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, nie mam uwag do art. 14, jest to zmiana kosmetyczna, praktycznie w branży mało istotna. Natomiast zwracam się z gorącą prośbą, zarówno do przedstawicieli Komisji do Spraw Deregulacji, jak i przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, aby rozwiązać problem wygaśnięcia decyzji, na które została wydana do 10 lat. Są to decyzje wydane na czas określony. W sytuacji, gdy przedsiębiorca składa wniosek z odpowiednim wyprzedzeniem, czyli 3 miesiące, 5 miesięcy, pół roku, nawet rok, a nie uzyskuje tej decyzji, ani milczącą zgodą, ani też poprzez wydanie decyzji,

stwarza to ogromne zagrożenie, ponieważ jeżeli mija termin, przedsiębiorca automatycznie narażony jest na sankcje karne, nie tylko podwyższoną opłatę za magazynowanie ewentualnie tych odpadów, z art. 194, kary administracyjnej, za przetwarzanie tych odpadów. Kiedy czytam projekt ministra sprawiedliwości UC 148, że przedsiębiorca taki jak stacja demontażu, który przetwarza pojazdy wycofane z eksploatacji, które są odpadem niebezpiecznym, będzie w takim przypadku podlegał karze pozbawienia wolności od lat 2 do lat 12 – jest to temat bardzo poważny i naprawdę bardzo proszę, zabezpieczenie przedsiębiorców, którzy w stosownym czasie składają wniosek o przedłużenie tej decyzji, o wznowienie działalności, aby w przyszłości nie wpadli w taką pułapkę.

W ubiegłym roku art. 226 ustawy o odpadach został o rok przedłużony, do końca tego roku, natomiast od 1 stycznia 2027 r. wszyscy będziemy w stresie prowadzić swoją działalność, czy nie wpadniemy w pułapkę kilku artykułów do ukarania przedsiębiorcy, który chce uczciwie prowadzić i kontynuować działalność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Dyrektor ds. prawnych i procedur Krajowej Izby Fizjoterapeutów Dobrawa Biadun:

Dziękuję. Dobrawa Biadun, Krajowa Izba Fizjoterapeutów

Panie przewodniczący, chciałam tylko zasygnalizować, że chcieliśmy zgłosić poprawkę po art. 14, jeżeli byłaby zgoda, żeby ją przedstawić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy jest pani w stanie to krótko przedstawić? Pani może to zgłosić, ale ktoś musi to podjąć. Proszę bardzo.

Dyrektor ds. prawnych i procedur KIF Dobrawa Biadun:

Szanowni panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, chcieliśmy w imieniu Krajowej Izby Fizjoterapeutów zgłosić drobną poprawkę, która dotyczy ustawy o zawodzie fizjoterapeuty i wpisuje się w tę treść związaną z uproszczeniem procedur administracyjnych.

Krajowa Izba Fizjoterapeutów działa odmiennie niż inne samorządy, ponieważ jest organem centralnym i wydaje dla całej Polski decyzje o przyznaniu praw wykonywania zawodu fizjoterapeutom. Obecnie organy kolegialne, które wydają takie uchwały, liczą 75 osób. Podpisanie takich uchwał przez wszystkich członków organu jest czasami niemożliwe, czasami wprowadza duże problemy, aby faktycznie te wszystkie podpisy zdobyć, co wydłuża znacząco otrzymanie prawa wykonywania zawodu przez fizjoterapeutów.

Dlatego apelujemy i prosimy o przejęcie naszej poprawki dotyczącej tego, aby do ustawy o zawodzie fizjoterapeuty wpisać artykuł pozwalający na to, żeby uchwały były podpisywane przez osoby, które prowadzą posiedzenie organów, w czasie którego podjęto właśnie taką uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych i nie wiem, czy to akurat dotyczy zakresu naszej ustawy. Ale dziękuję pani za głos.

Art. 14 z poprawkami i z korektami został rozpatrzony.

Art. 15. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję.

Pierwsza uwaga dotyczy lit. b w zmianie nr 1. Korekcie powinno ulec polecenie nowelizacyjne. Ust. 3 jest ustępem ostatnim w art. 129f, dlatego polecenie powinno brzmieć „dodaje się ust. 4 w brzmieniu”.

Jeszcze uwaga o charakterze merytorycznym. Mam w zasadzie pytanie do wnioskodawcy. Otóż w odróżnieniu do art. 12 projektu, który dotyczy nowelizacji ustawy o usługach płatniczych, w art. 15 nie ma odpowiednika art. 117b ust. 6b, czyli obowiązku niezwłocznego wpisu i fikcji legalności działalności od dnia wpisu. A więc brak wpisu oznacza, że przedsiębiorca prowadzi działalność bez formalnego wpisu do rejestru. Na gruncie art. 153 ustawy prowadzenie działalności na rzecz spółek lub trustów bez wymaganego wpisu podlega karze pieniężnej

do 100 tys. zł. Projektowany ust. 3a stanowi, że przedsiębiorca rozpoczyna działalność, ale nie przesądza, że jest to działalność „na podstawie wpisu”, tak jak czyni to art. 117b ust. 6b w ustawie o usługach płatniczych. Pytanie, czy w ocenie wnioskodawcy nie zachodzi ryzyko, że przedsiębiorca prowadzący działalność na podstawie art. 129 ust. 3a mógłby być potraktowany jako prowadzący działalność bez wpisu, czyli naruszający przepis art. 153a.

Druga uwaga. Art. 15 używa sformułowania „przedsiębiorca rozpoczyna działalność”, czyli używa strony czynnej, podczas gdy w art. 12 projektu w art. 117b ust. 6a mowa jest o tym, że „za dzień rozpoczęcia działalności uznaje się dzień następujący po upływie”, czyli wnioskodawca posługuje się fikcją prawną, używając strony biernej. Są to dwie różne konstrukcje. Pierwsza dotyczy uprawnienia przedsiębiorcy: „może rozpocząć”, druga ustanawia fikcję prawną: „uznaje się”. Pytanie, czy nie powinno mieć miejsca ujednolicenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Jesteśmy absolutnie przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tym korektom.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, tym korektom. Chcę powiedzieć, że jest to specyfika tej ustawy, ale nie tylko tej. Mamy podobne rozwiązania, na przykład za dzień rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę wykonującego działalność lombardową uważa się dzień dokonania wpisu do rejestru, czyli jest dokładnie ten sam mechanizm. Podobnie mają przy usługach pocztowych, więc nie istnieje obawa, że będzie ktokolwiek karany, jeżeli rozpocznie działalność, bo tego rodzaju rozwiązania są już w systemie prawa. Chcę dodać jeszcze, że w przypadku tej zmiany wszystko odbywa się na oświadczeniach, więc ryzyko niewpisania do rejestru jest bardzo niskie. W przeciwieństwie do ustawy o usługach płatniczych, gdzie organ KNF weryfikuje podane informacje czy oświadczenia, czy dokumenty i tam ta procedura nieco się wydłuża, przepisy dostosowane są do sytuacji faktycznej, która ma miejsce, czyli do sytuacji, w której może rzeczywiście tego wpisu nie być, w tym przypadku ryzyko to jest bardzo niskie i oceniliśmy, że nie ma takiej potrzeby, ale też nie ma ryzyka, że podmiot będzie karany. Jak wspominałem, w dwóch ustawach tego rodzaju rozwiązania funkcjonują i takiego precedensu nie było.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli rozumiem, że tylko korekta legislacyjna, tak?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, tylko korekta legislacyjna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, art. 15 z korektą legislacyjną, o której była mowa w wystąpieniu pani mecenas, został rozpatrzony.

Art. 16. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Pierwsza uwaga dotyczy zmiany nr 3 w lit. b. Po wyrazach „do wniosku o wpis” proponujemy dodać wyraz „do rejestru”. To jest nomenklatura stosowana przez ustawę matkę, ustawę nowelizowaną. Skreślić na końcu tego zdania wyraz „o wpis”, konsekwentnie.

Analogicznie w lit. c, po wyrazach „Komisję Nadzoru Finansowego odpowiednio wniosku o wpis do rejestru albo uzupełnionego wniosku” wyraz „o wpis” skreślić, „chyba że najpóźniej w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym dzień upływu tego terminu przedsiębiorca wycofa wniosek” i kropka. Czyli wszystkie uwagi redakcyjne uwspólniające ten tekst z ustawą matką.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jest OK? Zostały przyjęte. Tym samym art. 16 z pani uwagami został rozpatrzony.

Art. 17. Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1a. Po wyrazach „ordynacja podatkowa, jeżeli w terminie 14 dni” powinno być, a nie „dnia”, tak jak w projekcie.

Pytanie dotyczące ust. 1b, części wspólnej, gdzie mowa jest o „przewodniczącym zarządu jednostki samorządu terytorialnego”, o którym mowa w ust. 1. Pytanie, czy nie jest to zbędne. Po pierwsze, w całym art. 22 występuje tylko jeden przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, ten z ust. 1. Ust. 1a również odwołuje się do tego samego podmiotu, nie ma żadnego innego przewodniczącego. Po drugie, ust. 1b sam w sobie dotyczy wyłączenia stosowania ust. 1a. Ust. 1a jednoznacznie wskazuje na przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Wydaje nam się, że kontekst normatywny jest zatem jednoznaczny bez odesłania. Pytanie, czy jest zgoda wnioskodawcy, żeby te wyrazy wykreślić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę o komentarz.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Jeżeli chodzi o te zmiany redakcyjne, to do pierwszej się przychylimy. A co do drugiej – pozostawilibyśmy bez zmian, żeby mieć pewność, o jakiego przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego chodzi, czyli tego właściwego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czyli pierwsza uwaga tak, druga nie. I tym samym art. 17 rozpatrzony.

Teraz art. 18.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 18 mamy kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Pierwsza dotyczy pkt 2. Po wyrazach „ustawy zmienionej w art. 3” należy doprecyzować, że jest to „brzmienie dotychczasowe”. Czyli pkt 2 brzmiałby „wydawania decyzji, o której mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym”.

W pkt 4 proponujemy zmianę redakcyjną: „wydawania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 5”.

W pkt 6 propozycja następującego brzmienia: „o wpis pojazdu ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków do rejestru zabytków na podstawie ustawy zmienionej w art. 8”, ponieważ nie powinniśmy odsyłać do przepisów dodawanych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Mam prośbę państwa o komentarz.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Akceptujemy wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Art. 18 ze zmianami zaproponowanymi przez panią mecenas został rozpatrzony.

Art. 19. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Mamy wątpliwości, których w naszej ocenie uzasadnienie do projektu nie rozwiewa. Chodzi o sformułowanie na końcu ust. 1, w którym wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „w roku podatkowym, który rozpoczyna się najwcześniej w dniu wejścia w życie ustawy”. Czy intencja jest taka, jak my to rozumiemy? Czyli chodzi o to, że przepisy mają być stosowane po raz pierwszy do wniosków złożonych nie wcześniej niż w roku podatkowym, w którym ustawa wejdzie w życie i w którym te wnioski jeszcze nie są rozpatrzone? Mamy wątpliwości co do tego, czy takie brzmienie, jakie jest zaproponowane, jest jasne.

Kolejna uwaga do ust. 2 to już jest redakcja. W drugiej linijce tekstu po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 2 albo na wniosek” wyraz „na” można skreślić, tak też jest w ust. 2 wcześniej, więc jest to zbędne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.
Do art. 19.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak. Jeżeli chodzi o ust. 1, to w mojej ocenie jest tak, że pani mecenas dobrze zdekodowała ten przepis, więc on nie budzi wątpliwości. Jest to dość często używana formuła w przypadku, kiedy chcemy, żeby cała regulacja wchodziła w życie w stosunku do podatników w okresie roku podatkowego, ich roku podatkowego, więc nie ma co do tego wątpliwości.

Odnosnie do wykreślenia wyrazu „na” – nie mam przekonania i uważam, że to powinno zostać. Proponowałbym bez zmian przyjąć ten artykuł.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze.
Jeżeli nie ma uwag ze strony państwa posłów, to proponujemy rozpatrzyć art. 19 bez zmian. Przechodzimy do art. 20. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.
Pytanie do wnioskodawcy wynikające z tego, że art. 18 i art. 20 realizują tę samą zasadę intertemporalną, czyli zastosowanie przepisów dotychczasowych do spraw lub wniosków niezakończonych przed wejściem w życie ustawy, różnią się jedynie terminologią: „postępowań wszczętych i niezakończonych” i „wniosków złożonych i nierozpatrzonych”, co wynika ze specyfiki materii, której dotyczą te przepisy. Pytanie, czy art. 20 nie powinien znaleźć się zaraz za art. 18. Niezależnie od tego w art. 20 w pkt 1 należy na końcu tego punktu dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”, jeśli taka jest intencja wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Co do intencji wnioskodawcy w uwadze drugiej czy w stanowisku Biura Legislacyjnego, czyli „w brzmieniu dotychczasowym”, to jesteśmy za tym, żeby dodać i dziękujemy za tę poprawkę.

Odnosnie do tego, czy to powinno być po art. 18, czy przed art. 18, to zostawiamy do uznania Biura Legislacyjnego. Tak zaprojektowaliśmy i uważamy, że tak jest OK. Tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani może zmienić sama kolejność w ramach upoważnienia czy nie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, bo to jest techniczny zabieg, jest to zmiana numeracji w sprawozdaniu, czyli przesunięcie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proponuję, że jest OK dla państwa, żeby umożliwić pani mecenas taką korektę i art. 20 wraz z sugestią, że może znaleźć się za art. 18 i z tą zaproponowaną zmianą, został rozpatrzony.

Art. 21. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pytanie do wnioskodawców.

Skoro art. 21 stosuje identyczną formułę temporalną jak art. 19, czy nie należałoby połączyć obu tych przepisów w jeden artykuł?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

I co?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Nie chcielibyśmy łączyć tych przepisów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani mecenas, w związku z tym nie łączymy.

Tym samym rozpatrujemy art. 21.

Art. 22, wejście w życie ustawy. Został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy ustawę. Czy ktoś z państwa ma uwagi, czy jest zgoda Komisji do Spraw Deregulacji na przyjęcie wraz z poprawkami ustawy z druku nr 2318? Rozumiem, że Komisja do Spraw Deregulacji przyjmuje.

Zostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Zgłaszam, jak zawsze, panią posłankę Kierzek-Koperską. Czy się zgadza?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.