

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 112)

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**
(NR 103)

z dnia 28 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 112) Komisji Edukacji i Nauki (nr 103)

28 maja 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja Edukacji i Nauki, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

– wniosek zgłoszony w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z wynikami ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2022–2025 (druki nr 2500 i 2566).

W posiedzeniu udział wzięła: **Karolina Ziolo-Pużuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Michał Kościński, Jakub Stefański i Ziemowit Uzdziński** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Edukacji i Nauki. Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji oraz panią Karolinę Ziolo-Pużuk, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z wynikami ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2022–2025, to są druki nr 2500 i 2566.

W czasie drugiego czytania do projektu ustawy z tych druków, o których wspomniałem przed chwilą, został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Proszę w związku z tym wnioskodawcę o uzasadnienie zgłoszonego wniosku. Rozumiem, że to pan poseł Schreiber, tak?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak naprawdę chyba już nie ma co powielać tutaj dyskusji, którą toczyliśmy zarówno na posiedzeniu Komisji, i wczoraj na sali plenarnej. Nasze zdanie jest niezmiennie: widzimy, że jest pójście najprostszą linią, bez żadnego wysiłku ze strony ministerstwa. Nie ma dalej przygotowanego nowego planu rzekomo złej ewaluacji, nie ma przygotowanych rozwiązań, nie ma przygotowanych analiz. W związku z tym jest próba przełożenia w czasie kolejnego problemu o kilka lat. Nie ma też odpowiedzi na te wszystkie pytania, które zadawałem ostatnio.

Tak że – nie przedłużając – wydaje mi się, że wniosek o odrzucenie jest zasadny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja – głos za odrzuceniem tego wniosku, ponieważ ta ustawa jest próbą naprawy tego, co się stało w 2018 r., czyli ustawy wprowadzonej przez poprzedni rząd dotyczącej ewaluacji, i tego, że ta ewaluacja zaczęła się w 2022 r. i jest w trakcie. W wyniku tej ewaluacji doktoranci dzisiaj mogą stracić możliwość kontynuowania przewodu doktorskiego na uczelni, na której teraz się

uczają. Dlatego uważamy, że ta ustawa – incydentalna, tu się zgadzam – powinna zostać przyjęta, żeby tym, którzy już są w procesie, ułatwić dalsze studiowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy mógłbym prosić o stanowisko rządu?

Tę pastylkę trzeba... O, już.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Karolina Ziolo-Pużuk:

Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, państwo posłanki i posłowie, tak jak wczoraj odpowiadałam na te pytania – tylko niestety już wtedy nie było pana posła Schreibera – to sprawa jest dosyć prosta: chcemy pomóc doktorantom, dlatego że ta ewaluacja i sposób jej przeprowadzania są oparte na ustawie z 2018 r., jak przekazała pani przewodnicząca, a jest to ustawa, którą uważamy za ustawę złą i szkodliwą.

Tak jak wspominałam też wczoraj, w przyszłym tygodniu na Zespole do spraw Programowania Prac Rządu będzie przedstawiony nowy model ewaluacji, który będzie modelem nowoczesnym i realnie sprawdzającym jakość działalności naukowej. I nieobciążającym naukowców, i niepowodującym patologii takich jak choćby *paper mills*, spółdzielnie, punktoza czy inne problemy, z którymi się spotykamy.

Natomiast dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że musimy wesprzeć doktorantów, ponieważ wyniki ewaluacji, które będą znane już niedługo, mogłyby wpłynąć na to, że jakaś grupa osób utraci możliwość kształcenia w szkole doktorskiej i znajdą się w sytuacji, w której będą musieli szukać swojego miejsca. A tak, jeżeli ich jednostka otrzyma kategorię B, będą mogli tam dokończyć kształcenie w relacji ze swoim promotorem, która jest ważną, jeśli nie najważniejszą, relacją w doktoracie, a następnie zakończyć to całe postępowanie. A jeśli jednostka otrzyma kategorię C, ta sytuacja jest już opisana w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, to wtedy działania przechodzą na stronę Rady Doskonałości Naukowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w związku z tym proponuję przejść do głosowania.

Został zgłoszony wniosek o odrzucenie. Kto z pań... Wszyscy gotowi?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Jeszcze weszło dwoje posłów, więc jeszcze chwilkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Witam serdecznie. Proszę się przygotować do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wszyscy zagłosowali? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za wnioskiem o odrzucenie było 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek został odrzucony.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą dalej był pan Dariusz Wieczorek, który, rozumiem, że chce, i nie ma sprzeciwu. Tak jest.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.