

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 283)

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 115)

z dnia 9 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 283) Komisji do Spraw Deregulacji (nr 115)

9 czerwca 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszard Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z opłatami uiszczanymi na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego (druk nr 2620)

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Magdalena Łapsa-Parczewska** dyrektor Pionu Nadzoru nad Rynkiem Kapitałowym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Jakub Stefański, Ziemowit Uździejcki i Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** oraz **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji – proszę o ciszę – oraz Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam członków obu Komisji oraz pana Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z opłatami uiszczanymi na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego (druk nr 2620). Uzasadnia minister finansów i gospodarki.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 29 maja skierował niniejszy projekt, czyli druk nr 2620, do naszych połączonych Komisji, a w dniu 3 czerwca do Komisji do Spraw Deregulacji do pierwszego czytania.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie to uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debata w sprawach ogólnych oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana ministra Juranda Dropa o uzasadnienie projektu z druku nr 2620.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, przedłożony projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z opłatami uiszczanymi na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego stanowi odpowiedź na postulaty zgłoszone przez podmioty rynku finansowego w ramach inicjatywy deregulacyjnej. Czyli dzisiaj pracujemy nad projektem deregulacyjnym. Obecnie obowiązujące przepisy nakładają na uczestników postępowań, prowadzonych przez UKNF, obowiązek uiszczania ustawowo określonych opłat co do zasady w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgody lub dokonania innej czynności urzędowej. W praktyce – i tutaj dotykamy problemu całej sprawy – w praktyce część wniosków składanych do UKNF jest niepoprawna i wymaga podejmowania przez UKNF szeregu czynności, co wpływa negatywnie na długość prowadzonych postępowań. Zjawisku temu sprzyja obecny system, w którym opłaty są wnoszone dopiero po rozstrzygnięciu sprawy, w związku z czym nawet złożenie wadliwego wniosku inicjuje postępowanie. Ponadto UKNF nie otrzymuje opłaty w przypadku wydania decyzji odmownej, pomimo że poniósł koszty postępowania, które prowadził. Rozwiązanie to nie jest efektywne także z uwagi na to, że część podmiotów nie uiszcza opłat, co rodzi konieczność dokonywania szeregu czynności w celu ich dochodzenia, skutkującego powstaniem dodatkowych kosztów po stronie UKNF i zatykaniem systemu. Znowu to, co wiemy,

co się dzieje, jak trzeba dokonywać kolejnych czynności. Obowiązujące przepisy nie przewidują pobierania opłaty z tytułu złożenia zawiadomienia o zamiarze nabycia...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę ciszej, panowie i panie.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

...lub objęcia znacznego pakietu akcji w domu maklerskim oraz towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Przeprowadzenie weryfikacji zawiadomienia wiąże się po stronie UKNF z istotnym nakładem pracy analitycznej, prawnej i organizacyjnej. Podjęcie rozstrzygnięcia przez KNF jest poprzedzone dokonaniem szczegółowej analizy dotyczącej w szczególności reputacji potencjalnego zbywcy, źródła pochodzenia jego środków finansowych, powiązań kapitałowych, osobowych, a także wpływu planowanego nabycia na sytuację finansową i organizacyjną podmiotów nadzorowanych. Czyli w sumie czynności te generują koszty po stronie UKNF. Jednocześnie brak opłat z tytułu złożenia takiego zawiadomienia powoduje, że koszty ww. czynności ponoszone są przez wszystkie podmioty sektora w postaci wpłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem finansowym. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku czynności komisji związanych z rozpatrywaniem wniosków o złożenie zgody na powierzenie członkowi Zarządu TFI funkcji, obejmujący nadzór nad systemem zarządzania ryzykiem oraz podejmowania decyzji inwestycyjnych dotyczących funduszy inwestycyjnych, portfeli i instrumentów finansowych. Projektowana ustawa zmienia moment uiszczenia opłaty w zakresie zezwoleń, zgód i wpisu do rejestrów. I to jest to, co mamy w tej ustawie, zmiana momentu uiszczenia opłat. Opłata będzie pobierana ex ante, a nie ex post, w związku z czym opłacie będzie podlegał już wniosek składany przez podmiot, pobór opłaty jednorazowej z góry, i traktowanie jej jako fiskalnego elementu prawidłowego i konkretnego wniosku jest uzasadnione, i to jest w ogóle model w naszym prawie, ponieważ koszty po stronie UKNF wiążą się z tym samym faktem prowadzenia postępowania, a zatem powstają niezależnie od rozstrzygnięcia, które w danym postępowaniu zapada.

Zmiana momentu uiszczenia opłaty powinna przyczynić się do poprawy jakości składanych wniosków, co usprawni proces ich rozpatrywania i skróci czas prowadzenia postępowań. Dwie nowe opłaty zapewnią, że podmioty składające zawiadomienie i jednocześnie inicjujące określone czynności organu nadzoru pokryją koszty, jakie te czynności generują. Dotychczas wygenerowany koszt włączany był do puli kosztów nadzoru. W efekcie kwota kosztów nadzoru do pokrycia była wyższa, a zatem składka dla podmiotów też była odpowiednio wyższa, aby pokryć powstałe koszty.

Tutaj chciałbym podkreślić, bo to się pojawia w przypadku różnych ustaw, KNF finansuje się z opłat. Teraz, jak mamy podmioty, które wpłacają te opłaty, to one powinny płacić, ja zawsze to powtarzam, za siebie, zarówno sektory, jak i to, jeśli ktoś...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Prosimy o ciszę. Naprawdę jest bardzo słaby... duży pogłos jest z sali. Halo!

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

...składa wniosek, to powinien płacić za to, co robi KNF. Bo jeśli tak nie jest, to płacą wszyscy inni. I teraz, jeśli nie ma tego związku, np. z podejmowaną tutaj skargą, z opłatą, to z jednej strony jest bodziec dla rozmaitych podmiotów: zainicjujemy postępowanie – potem na przykład są źle złożone wnioski itd, a to są koszty po stronie KNF-u, wszyscy muszą je pokryć – i nie ma bodźca dla tych podmiotów, żeby nie nadużywały swojego uprawnienia, które mają, i cały czas będą miały. Wobec czego netto sama zmiana nie powoduje ani zwiększenia, ani zmniejszenia kosztów po stronie KNF-u, bo KNF musi sfinansować sobie, opłacić te koszty, natomiast jest kwestia, że ogólnie koszty nadzoru powinny spaść dla całego sektora. One będą na takim samym poziomie określone w ustawie, i one są określane w ustawie budżetowej na dany rok, natomiast nowe opłaty spowodują, że koszty powstałe z tytułu ww. czynności zostaną pokryte przez podmiot składający zawiadomienie, dzięki czemu kwota nadzoru do pokrycia przez pozostałych uczestników rynku będzie niższa. To jest to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dla ekonomistów jest bardzo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, z tego, co pan powiedział, ale co także znajdujemy w uzasadnieniu, wynika wyraźnie, że KNF będzie miał mniej pracy, będzie miał mniej wniosków, lepszej jakości i będzie miał więcej pieniędzy, bo będą z góry wszystkie wnioski, opłaty... szybciej będzie miał pieniądze i od wszystkich wniosków pojawi się opłata. W uzasadnieniu znajdujemy informację, że dzisiaj nie wszyscy płacili za złożone wnioski, bo nie doczekały one rozpatrzenia. Ja się w gruncie rzeczy ucieszyłem, czytając ustawę, że otwieramy sobie furtkę do obniżenia opłaty, ustalamy kwotę maksymalną, no ale w poprawce to moje dobre wrażenie się zatarło, bo mamy na stole poprawkę, w ramach której utrzymujemy kwotę 4,5 tys. euro, nie zostawiamy sobie marginesu na ewentualne obniżenie tej opłaty – bo ja zakładam, że ona na tym etapie pewnie powinna być utrzymana, ale po jakimś czasie KNF, dokonując rachunku związanego z tym jakie są koszty, mogłaby tę opłatę obniżyć. Przy takim podejściu będzie to praktycznie niemożliwe albo będzie wymagało zmiany ustawy w następstwie jakiejś oceny tego jakie te koszty są. Jak wiemy, nie jest to materia prosta, złożona, i zawsze da się udowodnić, że te koszty są takie, jakie opłata zapewnia ich pokrycie. Wobec tego pytanie: czy rzeczywiście ta poprawka, którą mamy na stole, uzgodniona, z tego co słyszę, nie powinna zostać wycofana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, chciałabym powiedzieć, że ta ustawa jest potrzebna dla rynku, aby Komisja Nadzoru Finansowego mogła prawidłowo prowadzić nadzór nad rynkiem finansowym, a szczególnie dotyczy różnych wniosków, odwołań, które są składane do Komisji Nadzoru Finansowego. Dlaczego uważam, że ta ustawa jest potrzebna, o czym, prezentując ją pan minister powiedział? Dlatego że tak, jak ustalanie opłat, opłaty wskazuje się wskaźnikiem, i przepisy mówią do jakiej wysokości Komisja Nadzoru Finansowego może ustalać opłaty za nadzór na rzecz poszczególnych sektorów. To po pierwsze. Po drugie, niedługo... co roku przy budżecie wskazujemy jaka jest wysokość i na co wykorzystywane są środki, albo na co są planowane środki, jak wygląda sam koszt nadzoru komisji.

Mnie interesuje jeszcze jedna rzecz. Ten pomysł mówiący o formule zapłaty za składane wnioski. On pokazuje, że jest szansa w Komisji Nadzoru Finansowego obserwować inne nieprawidłowości pojawiające się na rynku, a takich... ja nie będę teraz wymieniała, jakie, ale ich zdecydowanie było dużo, i reakcja Komisji Nadzoru Finansowego w niektórych sytuacjach, zgoda, nie było ustawy, ale nie było i wniosku, nie było i informacji, i będziemy o takie prosić Komisję Nadzoru Finansowego, żeby była reakcja – vide „Cinkciarz”, na przykład, albo i inne.

I teraz pojawiająca się w wystąpieniu pana przewodniczącego wysokość opłaty – ja myślę, że to chodzi o wyspecjalizowane podmioty, np. domy maklerskie – wnoszenie takich opłat, w tym przypadku ustalenie tej wysokości i nie poświęcanie czasu, za który płacą inne podmioty przy nieprawidłowo składanych wnioskach...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Słuchajcie, jest wyjątkowo duży pogłos. Nie mam nic przeciwko temu, żebyście rozmawiali, tylko szeptem, proszę, bo strasznie trudno... Halo! Panie też, jednak panie też. O! Pani przewodnicząca Skowrońska ma wywód.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W podobnej formule ex ante i ex post mamy opłaty, np. sądowe, przed złożeniem, przynajmniej proporcjonalnie. W tym przypadku jestem za. Złożyłam taką poprawkę dotyczącą m.in. doprecyzowania przepisów w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Pierwsza poprawka dotyczy złożenia wniosków przez domy maklerskie, druga jest doprecyzowująca, i myślę, że...

Pan przewodniczący powiedział, że kwota 4,5 tys. euro w samym przepisie, w podstawowym projekcie, mamy nie większą niż równowartość, do 4,5 tys. zł, tu określamy ją jako sztywną opłatę. Wydaje się, że dla wielkości rynku ta kwota byłaby odpowiednia. My chcemy, żeby inne sektory nie musiały ponosić takich opłat. To jest główne przesłanie. Każdy sektor w Komisji Nadzoru Finansowego za nadzór płaci sam, a inni nie muszą się zrzucać, żeby były procedowane nieprawidłowo przygotowane wnioski. To jest moja poprawka, taki jest wniosek. Poprawki są złożone. Jeśli będzie wielki sprzeciw, no to będziemy nad tym dyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Ja poproszę pana dyrektora o odpowiedź, żeby rozróżnić różne typy opłat i różne wskaźniki.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry. Niezgoda Jarosław – zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego. Odnosząc się do pierwszego pytania, musimy odróżnić opłaty od należnych składek. Opłaty są za konkretne czynności, za wydanie zezwolenia, zgody, wpis do rejestru, i te opłaty pomniejszają pulę kosztów nadzoru do podziału na poszczególne podmioty. Czyli, przykładowo, jeśli pula kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym wynosi, nie wiem, 30 mln zł, to jeśli w danym roku do urzędu wpłynie np. 2 mln opłat za wykonanie niektórych czynności, to do podziału na poszczególne podmioty rynku finansowego będzie 28 mln zł kosztów. Czyli opłaty pomniejszają koszty do podziału na poszczególne podmioty rynku finansowego. Dlatego, jeśli wprowadzamy opłaty, to one nie zwiększają kosztów urzędu, bo to nie będzie 32 mln zł do podziału, tylko będzie 28 mln zł, więc każda opłata pomniejsza dla pozostałych podmiotów. Dlatego celem tego projektu jest, żeby nie tylko, tak jak jest obecnie, każdy sektor płacił za siebie, ale też każdy podmiot za konkretne czynności płacił za siebie. To jest pierwsza rzecz.

Wysokość 4,5 tys. euro, tak jest obecnie w przepisach, i jest to najczęstsza kwota dotycząca opłat, zgód i zezwoleń w całym sektorze rynku finansowego.

Jeśli chodzi o nieprawidłowości, ta ustawa też ma na celu to, żeby uwolnić potencjał zatrudnionych urzędników, żeby nie musieli zajmować się wnioskami, które tak naprawdę są niekompletne. Bo często jest tak, że firmy wynajmują kancelarie, one zatrudniają studentów, no różne są sytuacje, które... albo AI, które... i te wnioski są rzeczywiście w takim stanie, które wymagają później procedowania w ramach k.p.a., i to zajmuje czas urzędników, którzy zamiast zajmować się nadzorem, zajmują się wnioskami, które są niekompletne. Przerzucenie tej opłaty na początek ma też na celu zmotywowanie podmiotów do tego, żeby te wnioski były rzetelne. To też było uzgodnione w ramach... sprawdzamy w ramach okrągłego stołu, i taki jest cel tej ustawy, tego projektu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Ja mam pytanie: jaki to jest rząd wielkości, jaki przewidujecie rząd wielkości wpływów z tych wniosków? Ile tych fejkowych wniosków jest składanych?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie fejkowych, tylko niepoprawnych.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Na próbę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Błędnych.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektorkę z KNF-u o wypowiedź.

Dyrektor zarządzająca Pionem Nadzoru nad Rynkiem Kapitałowym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Magdalena Łapsa-Parczewska:

Dzień dobry. Magdalena Łapsa-Parczewska, Pion Nadzoru nad Rynkiem Kapitałowym.

Ja bym nie powiedziała, że mamy fejkowe wnioski, natomiast mamy wnioski, które są niekompletne, które długo, długo trwają. Natomiast pokazując statystyki, które państwo mają różne w ocenach skutków regulacji, z danych, które mieliśmy, w latach 2024 zostało przeprowadzone 14 postępowań w sprawie zamiaru nabycia lub objęcia znacznego pakietu domu maklerskiego, z czego 6 postępowań zostało złożonych nieprawidłowo. W przypadku nabycia w TFI na 9 postępowań, które mieliśmy, 2 zostały umorzone. I tutaj można byłoby multiplikować na przykładach. Takim bardzo częstym przykładem, gdzie są wnioski odrzucane, wycofywane, to jest na przykład w przypadku zatwierdzania członków zarządów. Zdarzają się domy maklerskie TFI, które składają wnioski po kilka razy na danego członka zarządu. To powoduje, że my wykonujemy pracę, a de facto na koniec nie jesteśmy wynagradzani, i ktoś inny za to płaci, i tego czasu nie możemy poświęcić, jak pani posłanka mówiła, na inne nieprawidłowości, tylko na...

Posel Michał Połuboczek (Konfederacja):

To miałem na myśli, o takie wnioski jakby puste, można powiedzieć.

Dyrektor zarządzająca pionem UKNF Magdalena Łapsa-Parczewska:

Znaczących pustych wniosków to nie dostajemy, bo w tych wnioskach zawsze coś jest. Ale takie, z których... No mówię, jeżeli następuje umorzenie, to znaczy, że w tym wniosku nie było racji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Okej, czy ktoś jeszcze? Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony. Będziemy ustawę rozpatrywać zmianami. Nie ma tego bardzo dużo, ale taka jest, jak rozumiem, sugestia Biura Legislacyjnego.

Art. 1 zmiana nr 1? Rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 2? Rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 3? Rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 4? Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2 zmiana nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku ze zmianą nr 1, uchyleciem pkt 1b w ust. 1 art. 70zf, należałoby w tym art. 70zf dodać jeszcze jedną zmianę porządkową w ust. 3, który wprost odnosi się m.in. do pkt 1b. W związku z tym zmiana w pkt 1 brzmiałaby następująco: „W art. 70zf: a) w ust. 1 uchyla się pkt 1b; b) w ust. 3 wyrazy «ust. 1 pkt 1–3» zastąpić wyrazami «ust. 1 pkt 1, 1a i 1c–3»”, tak żeby nie uwzględniać tego uchylonego pkt 1b. To jest wszystko ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze raz, to jest zmiana legislacyjna czy...

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest czysto porządkowa zmiana, tak. Jeżeli państwo nas upoważnią, to w sprawozdaniu...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Upoważniamy. A czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jest okej. Macie państwo upoważnienie. Proszę działać zgodnie z upoważnieniem. Czyli art. 1 zmiana nr 1 z poprawkami, które pan zaproponował, została rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj trzy uwagi. Pierwsza dotyczy lit. a. Tam w wyliczeniu macie państwo po art. 208i ust. 1 pkt 2 spójnik „albo”. Wydaje się, że tak, jak obecnie jest w tym przepisie, powinien być tu spójnik

„oraz”. Następnie w lit. d w ust. 2 – to taka uwaga odnośnie samej procedury – mianowicie przepis ten stanowi, że fundusz zagraniczny może zbywać na terytorium RP emitowane przez siebie tytuły, jeżeli komisja otrzyma od... i teraz, właśnie, „właściwego organu państwa macierzystego” – więc organu nadzoru z innego państwa niż Polska – „zawiadomienie o zamiarze zbywania tytułów uczestnictwa” itd., więc... Chodzi o to, że ta procedura, jak się wydaje, uwzględnia przekazywanie przez obcy organ informacji, natomiast ta opłata ma być składana na rzecz KNF-u, więc taka nietypowa procedura, która niejako uwzględnia, czy może pośrednio nakłada pewne obowiązki na organy inne niż KNF, te z obcych państw.

W lit. e wydaje się, że ust. 2h należałoby zrehabilitować podobnie jak ust. 2, bo są to bardzo podobne przepisy, więc powinien być dwuzdaniowy. W miejsce wyrazów „a w przypadku”, powinna być kropka i, tak jak w ust. 2, „w przypadku funduszy z wydzielonymi subfunduszami” itd., na wzór ust. 2. To jest zmiana redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Czy to jest zmiana redakcyjna? Tak rozumiem.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobra. Jest okej? Czy ministerstwo ma jakieś uwagi do tej sugestii?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To znaczy te komentarze, które w tej chwili powiedział pan mecenas, to jakby rzeczywiście tak procedura ma być, bo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Słuchajcie, proszę o ciszę. Słuchajcie, wchodzimy w szczegóły, naprawdę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jeśli chodzi o uwagę pierwszą i trzecią, to jak najbardziej zgadzamy się. Natomiast tutaj było bardziej wyjaśnienie, i tutaj nie ma zmian w tej procedurze. Taka procedura jest, ponieważ taka procedura jest właśnie europejska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli czy jesteście państwo za czy przeciw, tak praktycznie?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ale tutaj nie ma poprawki. Ciężko być za.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że... Znacząco chodzi generalnie o wykonalność tej procedury, bo, jak rozumiem, ta opłata ma być wnoszona na rzecz KNF-u, natomiast ta procedura związana z dokumentami odbywa się poprzez obce organy nadzoru?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Tak się dzieje...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No i teraz pani przewodnicząca Skowrońska, dalej? Jesteśmy w art. 2 w zmianie nr 2. Jesteśmy cały czas na pierwszej stronie. Tym samym teraz przechodzimy do zmiany...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do drugiej?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie. Do drugiej cały czas nie. To jest, słuchaj, to jest zmiana... No tak, to jest druga. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja składałam poprawki, panie ministrze, do zmiany do art. 3, ale w art. 2. W zmianie nr 2 w lit. b mamy również określoną tę kwotę „najwyższej niż równowartość 4,5 tys. euro w złotych. I poprosiłabym... I tak samo w lit. a jesteśmy, tę najwyższą, a moja propozycja uporządkowania

tego określonego za nadzór wynosi sztywno 4,5 tys. euro. A zatem jak należy to czytać i różnicować, że w przypadku składanych wniosków mamy określoną jedną kwotę, a tutaj mamy określoną górną granicę? Ja pozwoliłam sobie złożyć tylko dwie poprawki, i chciałabym zapytać – to mówię wcześniej niż te poprawki, ale... – czy po tym będzie zachowana ta symetria?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To wynika trochę z faktu, że te opłaty były określane przy nowelizacji wielu ustaw, i co do zasady jeśli w ustawie jest nie więcej niż 4,5 tys., no to później Minister Finansów musi w rozporządzeniu o kosztach nadzoru kapitałowego określać wysokość tej kwoty. Natomiast co do zasady później w rozporządzeniach jest to 4,5 tys. euro.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli nie ma wątpliwości, w art. 2 te przepisy, które mówią, to będzie w rozporządzeniu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jakby rozporządzenie ulegnie zmianie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Symetrycznie do poprawki, którą złożyłam.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dokładnie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Okej. Jasne. Art. 2 zmiana nr 2 rozpatrzona.

Art. 2 zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Art. 2 zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Art. 2 zmiana nr 5? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 i przechodzimy do art. 3, do którego pani posłanka ma poprawkę, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Panowie przewodniczący, ja złożyłam dwie poprawki, które dotyczą... jedna dotyczy art. 3 zmiany nr 3, a drugi zmiany nr 4. W zmianie trzeciej określenie sztywne, o czym rozmawialiśmy, o opłacie, która będzie składana za wydanie zezwolenia, za wnioski, to jest sztywno określone 4,5 tys. euro, jak również doprecyzowanie przepisów w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Poprawka czwarta w zakresie wniosków, zawiadomień i informacji, które są precyzyjnie określone w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wszyscy chyba dostaliśmy te poprawki.

Czy są uwagi do poprawki złożonej przez panią Skowrońską? Nie ma. Czy mogę uznać, że obie Komisje przyjęły tę poprawkę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany trzeciej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, do art. 3.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ust. 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ust. 3, tak. Dziękuję. Obie poprawki są do trzeciego?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Posel Janusz Cichoń (KO):

I do czwartego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobra. Tym samym art. 3 z poprawką...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest jeszcze jedna poprawka do trzeciego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze zmiana pierwsza i druga.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

...to jeszcze zmiana pierwsza i druga, formalnie, rozumiem, że uwag nie ma, więc...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie ma.

Legislator Łukasz Kasiak:

Okej, czyli rozpatrzony. I teraz ta poprawka dotyczyła zmiany trzeciej, a kolejna dotyczy zmiany czwartej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak. Bez uwag?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do trzeciej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Do trzeciej, tak. Czyli...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A potem mam do czwartej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, okej. To proszę od razu drugą. To pierwsza poprawka została przyjęta. Proszę zgłosić drugą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja już uzasadniałam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Czyli mamy teraz drugą poprawkę, tj. w art. 3 pkt 4. Bez uwag. Została przyjęta przez Komisję. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3 z poprawkami zgłoszonymi przez panią posłankę, i przewodniczącą zarazem, Skowrońską.

Przechodzimy do art. 4. Art. 4 zmiana nr 1. Bez uwag.

Przechodzimy do art. 4, zmiana nr 2? Bez uwag. Rozpatrzona.

Przechodzimy w związku z tym do art. 5. Art. 5 zmiana nr 1? Rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 2? Rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 4? Rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 5? Rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 6? Bez uwag.

Art. 5 zmiana nr 7? Rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Teraz już będzie bez zmian. Art. 6? Rozpatrzony.

Art. 7? Rozpatrzony.

Art. 8? Rozpatrzony.

Art. 9? To jest ostatni artykuł, słuchajcie – ci, którzy się zagapili. Rozpatrzony. Tym samym przeprowadziliśmy całą... Czy ktoś chce głosować ustawę, czy możemy przyjąć ją bez głosowania?

Informuję, że obie Komisje przyjęły ustawę wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Proponuję, żeby pani Skowrońska była sprawozdawczynią. Zgadza się? Zgadza. Komisje nie są przeciwnie. Tym samym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.