

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 119)
z dnia 18 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 119)

18 czerwca 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek prezydium Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw;
- projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Wrochna** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikiem, **Łukasz Tomaszewski** dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Tomasz Prost** kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła Orlen SA, **Agnieszka Radzimowska** dyrektor Departamentu Regulacji Polskiej Grupy Energetycznej SA, **Konrad Purchała** wiceprezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA wraz ze współpracownikiem, **Henryk Majchrzak** przewodniczący Rady Dialogu Energetycznego Polskiej Izby Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Drzał** prezes Krajowej Izby Kłastrów Energii i OZE, **Jarosław Twaróg** wiceprezes Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Komunikacji, **Natalia Nowak** młodsza specjalista ds. regulacji w Izbie Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, **Przemysław Kałek** ekspert Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Piotr Czopek** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Jan Sakławski** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii, **Daniel Borkowski** doradca ds. rynku gazu w Towarzystwie Obrotu Energią, **Paulina Grądzik** zastępczyni dyrektora Departamentu Energii i Gospodarki o Obiegu Zamkniętym Konfederacji Lewiatan, **Adam Ostrowski** ekspert ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Paweł Ryglewicz** wiceprezes Fundacji RE-Source Poland Hub oraz **Olaf Jędruszek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji. Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji oraz witam pana Wojciecha Wrochnę, sekretarza stanu w Ministerstwie Energii; mamy pana Konrada Purchałę, wiceprezesa Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA.

Przypominam gościom, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Pierwszy: rozpatrzenie wniosku prezydium Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, przedstawi to przewodniczący Komisji, czyli ja. I rozpatrzenie projektu planu prac Komisji od 1 lipca do 31 grudnia, też mam to przedstawić.

Przechodzimy do pkt 1 porządku dziennego. Tak naprawdę celem przedłożonego projektu, który państwo mają, mam nadzieję, przed sobą, jest przede wszystkim usunięcie problemów interpretacyjnych w ustawie z dnia 13 marca 2026 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, co do terminów obowiązywania przepisów przejściowych wskazanych w art. 38 pkt 2, art. 13 oraz 14, które w obecnym brzmieniu ustawy wchodzi w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia, to jest od dnia 15 października 2026 r. W efekcie powstała luka w okresie obowiązywania przepisów przejściowych względem podmiotów znajdujących się na najbardziej zaawansowanym etapie procesu przyłączeniowego, do których w okresie po 30 kwietnia 2026 r. do 15 października 2026 r. nie znajdują zastosowania przepisy

ustawy nowelizującej dotyczącej zaliczek, zabezpieczeń oraz terminów tzw. kamieni milowych, przepisy dotychczasowe ustawy – Prawo energetyczne. W projekcie ustawy zastosowano, jako usuwające wszelkie wątpliwości interpretacyjne, taki sposób korekty przepisów przejściowych ustawy nowelizującej, który wskazuje konkretne daty dla oceny zdarzeń prawnych i sytuacji podmiotów przyłączonych co do uzyskania warunków przyłączenia oraz terminu zawarcia umowy o przyłączenie, jak również konkretne daty dla obliczenia terminu realizacji obowiązków w zakresie dostarczania ostatecznych pozwoleń na budowę. W skrócie chodzi tylko o doprecyzowanie terminów. Ta ustawa nie ma wprowadzać żadnych innych merytorycznych zmian. Taka jest intencja, idea ustawy.

Otwieram dyskusję. Wydaje mi się, że najbardziej właściwym byłoby, żebyśmy zaczęli od stanowiska czy opinii do tego projektu ustawy pana ministra Wojciecha Wrochny. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Wojciech Wrochna:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo.

Postaram się dosyć krótko i ogólnie do tego odnieść. Dziękuję przede wszystkim za inicjatywę i za pochylenie się nad tymi przepisami w kontekście ich stosowania. Tutaj na początek chciałbym zastrzec, że na tym etapie z powodów proceduralnych i oczywistych nie mamy jeszcze stanowiska rządu, do którego reprezentowania byłbym umocowany. Natomiast jestem w stanie w odniesieniu do tej propozycji, o której pan przewodniczący mówił, przedstawić kierunkową opinię naszego resortu i z przyjemnością to zrobić.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mieliśmy okazję się zapoznać i tutaj co do zasady rozumiemy potrzebę doprecyzowania niektórych przepisów w związku z tymi wszystkimi wątpliwościami interpretacyjnymi, które powstały w związku z tym, że na etapie Senatu została wprowadzona poprawka do tej ustawy UC84. Tak dalece, jak zakres tej ustawy będzie regulował to, o czym pan przewodniczący mówił, to jest krok, który oczywiście może znajdować swoje uzasadnienie. Dla nas istotne w tym wszystkim jest to, żeby – i tutaj rozumiem, że się co do zasady mieścimy w tym, jesteśmy zgodni – te zmiany, o których potencjalnie rozmawiamy, nie wychodziły co do zasady za ten obszar merytoryczny, który był uregulowany ustawą UC84, tak jak on został przyjęty. Innymi słowy – tam wszędzie, gdzie widzimy przestrzeń do tego, żeby pojawiały się poprawki, które wynikają z wątpliwości interpretacyjnych czy powstania pewnych dziur w kontekście możliwości stosowania tych przepisów, to jesteśmy gotowi do tego, żeby nad tymi przepisami pracować. W zakresie, w jakim ona by ewentualnie wykraczała poza ten pierwotny zakres uregulowania, na które na etapie parlamentu ześmy się zgodzili, to tutaj sugerowalibyśmy, żeby tych prac w tym zakresie nie kontynuować. Ale jak rozumiem, takiej intencji nie ma.

Więc podsumowując krótko, wydaje mi się, że to jest rozwiązanie, nad którym moglibyśmy procedować. Pozostaje oczywiście – ale to już jest kwestia, rozumiem, bardziej prac na poziomie technicznym, przy założeniu, że z tą ustawą pójdziemy dalej – czy przepisy, które zostały zaproponowane z perspektywy legislacyjnej, już finalnie te wszystkie wątpliwości uzupełniają. Ale to już pewnie na osobną debatę merytoryczną o samych przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Dokładnie, panie ministrze, mam takie intencje – czy mamy jako prezydium Komisji – żeby tylko doprecyzować, a nie zmieniać cokolwiek istotnego w ustawie.

Otwieram dyskusję. Rzeczywiście ta kwestia dyskusji nad poszczególnymi zapisami będzie w trakcie procedowania ustawy. Pod warunkiem oczywiście, że Komisja taką decyzję o przyjęciu tej ustawy podejmie. Czy z panów posłów... Pan poseł Zyska, Proszę bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, cieszę się, że ten temat staje na posiedzeniu Wysokiej Komisji. Tutaj powtórzę za panem ministrem, że w tej propozycji zmiany ustawy nie wprowadza się żadnych nowych regulacji. To jest tylko i wyłącznie doprecyzowanie legislacyjne, tak aby interpretacja tych przepisów była zgodna z wolą ustawodawcy, z wolą także projektodawcy tych przepisów. Chciałbym podkreślić, że zgodnie z rzymską paremią: „Jasne zasady czynią z nas przyjaciół”, bo po to wprowadzamy dobre prawo, żeby później nie trzeba było interpretować albo wszczynać sporów sądowych o interpretację przepisu.

Dlatego ta regulacja ma tylko i wyłącznie na celu tak ukształtowanie ich, żeby nikt nie miał wątpliwości co do celu wprowadzenia przepisu związanego szczególnie z półrocznym *vacatio legis* i stosowaniem opłat związanych z realizacją projektów energetycznych. Myślę, że nie będzie tutaj sporu.

Troszkę martwię się, że pan minister nie przedstawił – bo ustawa jest banalnie prosta – już w tej chwili kierunkowo stanowiska popierającego. Ale głęboko wierzę w to, że ta regulacja, tak jak powiedziałem, po pierwsze, wyjaśni prawo, które będzie czytelne, jasne, zrozumiałe dla wszystkich. Po drugie, będzie służyć prawidłowemu obrotowi prawnemu i realizacji inwestycji, które w tej chwili w pewnym sensie przez ten przepis, który jest wątpliwy interpretacyjnie, zostały wstrzymane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Ja mogę tylko tyle – interpretuję wystąpienie pana ministra w ten sposób, że gdyby mógł być przeciwko, wtedy byłby przeciw, a tak odbieram to, że jest kierunkowo za, ale nie ma formalnie stanowiska rządu.

Pan chciałby się wypowiedzieć? Czy ktoś ze strony społecznej? Ale nie wymuszam, jeżeli nie ma... Proszę bardzo. Dobra, pani pierwsza. Proszę się przedstawić.

Zastępczyni dyrektora Departamentu Energii i Gospodarki o Obiegu Zamkniętym Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Dzień dobry, Paulina Grądzik, Konfederacja Lewiatan. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za głos.

My zapoznaliśmy się z tym projektem, który trafił do nas wczoraj, po tym jak zauważyliśmy, że taka inicjatywa dyskusji nad tym projektem przez Komisję została podjęta. Oczywiście bardzo nas to interesuje, ponieważ pierwotny cel projektu UC84 był dla nas niezwykle istotny i bardzo liczymy, że w trakcie ewentualnych prac nad projektem nie będzie właśnie wspomnianych zmian, które dotyczą merytoryki. Oczywiście dostrzegamy pewne błędy, które pojawiły się na etapie w zasadzie już końcówki procedowania tego projektu, wynikające z poprawek na etapie Senatu, i rzeczywiście te błędy są. Natomiast my również zastanawiamy się, czy potrzebna jest tutaj jakaś taka ingerencja legislacyjna, czy może nie wystarczyłoby po prostu przedstawienie intencji ustawodawcy czy też Ministerstwa Energii, które było właścicielem tego projektu. Czy potrzebne jest procedowanie po prostu kolejnej ustawy, która ma te kwestie korygować? My oczywiście zauważamy pewne kwestie właśnie, które wymagają poprawy. Natomiast uważamy, że na tym etapie jesteśmy w stanie w dialogu z operatorami i z ministerstwem ustalić, jak to miało wyglądać, jakie te terminy miały być i po prostu ich przestrzegać. Więc apelujemy również o działania może nie legislacyjne.

Natomiast w odniesieniu do samego projektu zidentyfikowaliśmy wiele takich legislacyjnych pytań i wątpliwości. Wydaje nam się, że ta regulacja, która została przedstawiona, może zostać w dużo łatwiejszy sposób sformułowana, jeżeli chodzi o te terminy, które wynikają z tego sześciomiesięcznego *vacatio legis*. Wydaje się, że w dużej części ta regulacja jest nadmiarowa. Mamy też wątpliwości co do regulacji na przykład w zakresie art. 13, ponieważ tutaj pojawiają się trzy różne terminy. Nie jesteśmy w stanie zidentyfikować, co tutaj proponujący ten projekt mieli na myśli. Terminy w ramach projektu w tym przepisie nie są jednoznaczne. Pojawiają się odniesienia do różnych terminów typu 15 i 30 października, więc wydaje się, że tutaj można było mieć na myśli to, żeby rozszerzyć zakres tych umów, które wpadają w ten reżim krótszych kamieni milowych, bo tak to wygląda po takim pierwszym czytaniu. Natomiast chcielibyśmy też, żeby to zostało jakoś może uwzględnione w uzasadnieniu czy też przedstawione przez autorów tej propozycji, o co tutaj chodziło, bo ten przepis jest dla nas bardzo niejasny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Chcę tylko powiedzieć, że dyskusja na poziomie poszczególnych przepisów będzie wtedy, kiedy przejdziemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę bardzo.

Przewodniczący Rady Dialogu Energetycznego Polskiej Izby Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej Henryk Majchrzak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przede wszystkim w jednym zdaniu powiedzieć tylko, że bardzo dziękuję, że temat staje na naszym forum, dlatego że w wyniku ciężkiej wspólnej pracy i dyskusji, i wyważenia interesów wszystkich stron w tym złożonym procesie wypracowano na przestrzeni ostatniego roku rozwiązanie kompromisowe. Z wiadomych powodów pojawiły się pewne nieprecyzyjne zapisy, które generują wątpliwości.

Natomiast odnosząc się do mojej poprzedniczki, wątpliwości są bardzo poważne w znaczeniu praktycznym, bowiem operatorzy przecież funkcjonują w stanie rzeczywistym i podejmują określone decyzje, więc nie ma żadnych wątpliwości – one rodzą ze sobą skutki ekonomiczne – ze strony społecznej, którą tutaj pośrednio reprezentujemy przez szereg organizacji zajmujących się rozwojem i budową nowych źródeł odnawialnych oraz magazynów energii, że zmiany legislacyjne w celu uniknięcia poważnych komplikacji są niezbędne. Oczywiście absolutnie podkreślamy, że chodzi tylko o takie zmiany, które dokładnie odzwierciedlają uzgodnienia poczynione na poziomie wcześniejszym, i które pośrednio odzwierciedlone są w duchu zapisów. Mam na myśli tę wykładnię celowościową, a rzeczywiście brakuje ich przy ścisłym podejściu literalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

I tam jeszcze ktoś się zgłaszał. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dzień dobry, Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki.

Tutaj chciałem przedstawić też stanowisko w imieniu prezesa URE. Co do samego kierunku, potrzeby zmiany czy doprecyzowania, będzie na pewno to rozwiązywało problemy czy wątpliwości, które mogą się pojawiać w praktyce, czy pojawiają się w praktyce. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na to, odnosząc się do tej praktyki, że dziś przepisy od 30 kwietnia już obowiązują. Na dzień dzisiejszy został zawarty czy podpisany szereg umów, które są już oparte o nowe rozwiązania prawne. Tak że tutaj nawiązując tylko tak kierunkowo do tego art. 13 i 14, który właśnie wprowadza różne terminy, które miałyby powodować skutki z mocą od 30 kwietnia, powoduje to, że te rozwiązania nie dadzą się zrealizować tak naprawę. Tak że tutaj chcieliśmy zwrócić uwagę, że praktycznie na dzień dzisiejszy trzeba brać pod uwagę, że już pewne skutki się zadziały czy zaistniały pewne rozwiązania, których nie można też pominąć. A więc to spowodowałoby, że... Taki najprostszy przykład: nie ma przepisów, które dawałyby podstawę do zawierania umów na zasadach dotychczasowych między 30 kwietnia a 15 czy 16 października 2026 r., bo tych przepisów już dziś nie ma. Nie było takiego przepisu przejściowego, co powoduje, że powrócenie całkowite do takiego podejścia intencjonalnego, jakie wydaje się, że jest zawarte w tych przepisach, na pewno nie realizuje się tymi zapisami, które tutaj zostały zaproponowane.

Są też zapisy, które zmieniają na przykład kwestie z okresu składania wniosków o przyłączenie na umowy. Też tego się nie da zamienić. To jest art. 11 ust. 3. Zamiana poszczególnych zapisów jest niemożliwa, ponieważ tam nie było zawartej umowy wcześniej, a więc nie można dziś podstawiać umowy w miejsce czegoś, na co nie było umowy. Takich przykładów może być więcej. Wracając tylko do praktyki – praktyka już jest taka, że dziś są stosowane nowe przepisy i musimy to wziąć pod uwagę, projektując te przepisy, które są na chwilę obecną planowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Jestem oczywiście otwarty na odpowiednie korekty w trakcie procedowania ustawy.

Proszę bardzo. Widzę pana jeszcze też, dobrze.

Wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii Jan Sakławski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, ja troszeczkę prawniczego bełkotu ad vocem tego, co powiedział pan dyrektor Muras. Tak, ta propozycja owszem odnosi się do stanów faktycznych, które powstały po 30 kwietnia. My jako strona społeczna uważamy, że niestety, ale nie da się uniknąć w tym momencie działania tego prawa wstecz, dlatego że tak daleko idące sankcje, jakie w UC84 zostały wprowadzone, czyli sankcje wygaśnięcia umowy, utraty ważności warunków przyłączenia,

wymagają interwencji ustawodawczej. Nie da się tego zrobić na poziomie interpretacji ministerstwa czy też interpretacji URE. Dlatego z uwagi na radykalność sankcji, która w ustawie była, jednocześnie radykalnie wkraczamy w stany uprzednie po to właśnie, żeby wyprostować sytuację, w których znaleźli się w tej chwili inwestorzy, którzy na przykład mają ustanawiane zabezpieczenia w wysokości, która nie była dla nich intencjonalnie przewidziana, czyli w wysokości 100%. A zgodnie z pewnymi ustaleniami, które były tutaj poczynione pomiędzy stroną społeczną a ministerstwem, miało to być 25%. Więc owszem, ustawa ingeruje w stany uprzednie; ustawa ma działanie wsteczne, ale jest to uzasadnione sytuacją projektową i sytuacją inwestorów, którzy poczynili już wydatki na poczet inwestycji, które realizują – tych najbardziej zaawansowanych, bo to do nich się tutaj odnosimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Pan poseł Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, żeby była jakby jasność, poza materia, którą próbujemy naprawić, mam również wątpliwości, panie przewodniczący.

I tu moje pytanie do legislatorów, bo tak szerokiej wiedzy prawniczej nie posiadam, ale ustawa zmienia datę wejścia w życie ze skutkiem wstecznym, co niesie za sobą konsekwencje, a poza tym powoduje też w prawie pewnego rodzaju... Nie wiem, czy to jest precedens, ale możliwości zmiany prawa wstecz są niebezpieczne z założenia, z zasady. Uznając materię błędu, pytanie jest takie, czy jednak nie powinno się poszukiwać innego rozwiązania prawnego naprawiającego ten błąd, a nie właśnie sięganie po ustawę, która notabene zmienia prawo wstecz, co nie jest dobrą praktyką w moim przekonaniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze tam z państwa? Proszę bardzo.

Wiceprezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Konrad Purchała:

Konrad Purchała, Polskie Sieci Elektroenergetyczne.

Szanowni państwo, w naszej opinii ustawa sieciowa jest bardzo dużym sukcesem. To była bardzo potrzebna ustawa, która pomaga nam uregulować ten proces. Już zaczyna przynosić dobre efekty w postaci tego, że już widzimy, że znacznie więcej niż wcześniej podmiotów rezygnuje na wcześniejszym etapie z warunków przyłączenia, nie blokując ich, więc to jest bardzo dobre. Ten kompromis był bardzo trudny. Tutaj te dyskusje trwały przecież niemal dwa lata, a na ostatnim etapie były też bardzo intensywne. W naszej opinii nie powinniśmy tego kompromisu w żaden sposób naruszać. Jeśli jednak są jakieś elementy, które należy doprecyzować, to jeśli będziemy w stanie zrobić to doprecyzowanie nie powodując więcej zamieszania niż jest w obecnej ustawie, my nie mamy nic przeciwko temu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przed nami jeszcze konsultacje społeczne, bo to jest projekt ustawy, który wejdzie w konsultacje i państwo będą mogli też zgłosić swoje uwagi w formie pisemnej, włącznie z sugestiami legislacyjnymi. Oczywiście, jeśli Komisja uzna. Następnie mamy pierwsze czytanie, które, jak znam życie, odbędzie się na poziomie Komisji, tak się spodziewam. Nie wiadomo, OK, to marszałek zdecyduje. Natomiast będziemy mogli wtedy bardzo precyzyjnie rozmawiać o poszczególnych zapisach. Natomiast po tej dyskusji widzę, że jest potrzeba regulacji w sytuacji, gdy mamy niepewność interpretacyjną. Natomiast nie będę się upierał co do konkretnych zapisów, jeżeli można je zapisać trochę lepiej.

Jeżeli państwo pozwolą – widzę, że mogę – chciałbym zamknąć dyskusję, dobrze? Zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej przez Komisję w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Czy chcecie państwo głosować, tak? Czy możemy przyjąć wszyscy? Przez aklamację, czy chcecie głosować?

Przez aklamację – czyli stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę ustawodawczą w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Komisja teraz musi wybrać przedstawiciela, który będzie reprezentował Komisję w pracach nad projektem. Proponuję moją skromną osobę, Ryszarda Petru. Czy ktoś jest przeciwko? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Ryszarda Petru na przedstawiciela Komisji.

Zgodnie z art. 34a ust. 1 i 4 regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu, przez skierowanie do pierwszego czytania poselskiego lub komisyjnego projektu ustawy, udostępnia projekt w celu zgłaszania uwag do przeprowadzenia konsultacji społecznych w terminie 30 dni. Proponuję, aby zgodnie z art. 34a ust. 5 wystąpić do marszałka Sejmu o wyznaczenie siedmiodniowego terminu konsultacji społecznych. Potrzeba zastosowania przyspieszonej procedury konsultacyjnej wynika z konieczności natychmiastowego usunięcia krytycznej luki w prawie. Czy ktoś jest przeciw takiej takiemu wnioskowi, żeby skrócić dni konsultacji z 30 do 7? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła wystąpić do marszałka Sejmu o wyznaczenie siedmiodniowego terminu konsultacji społecznych.

Proszę państwa, przechodzimy teraz do realizacji pkt 2 porządku dziennego. To będzie krótkie. Otrzymali państwo plan pracy Komisji na drugie półrocze 2026 r. Czy ktoś ma uwagi? Czy ma ktoś... Nie widzę. Chciałem też apelować do członków Komisji, zarówno koalicyjnych, jak i opozycyjnych, o możliwość zgłaszania też inicjatyw, które moglibyśmy podejmować jako Komisja w takich obszarach właśnie punktowych, ale niewielkich. Zachęcam również posłów opozycji do tego typu działania i zgłaszania tego typu propozycji.

Informuję, że Komisja przyjęła plan pracy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.