

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 121)**
- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 120)**

z dnia 15 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 121) Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 120)

15 lipca 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2750).

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Konrad Purchała** wiceprezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA wraz ze współpracownikami, **Joanna Cieśluk-Rusiłowicz** kierownik projektu w Dziale Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła ORLEN SA, **Paweł Korobłowski** dyrektor projektu ds. analiz układów zasilania dla elektryfikacji linii kolejowych w Biurze Energetyki PKP Polskie Linie Kolejowe SA wraz ze współpracownikami, **Łukasz Jagiełłowicz** zastępca dyrektora Pionu Prawnego Polskich Elektrowni Jądrowych sp. z o.o., **Ewa Sikora** dyrektor ds. przyłączy Zakład Energetyczny III sp. z o.o., **Jacek Michalski** koordynator ds. polityki regulacyjnej w Energa SA, **Magdalena Siwek** ekspert w PGE Polska Grupa Energetyczna SA, **Piotr Czopek** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Tomasz Drzał** prezes Krajowej Izby Kłastrów Energii i OZE, **Paulina Grądzik** zastępca dyrektora Departamentu Energii i Gospodarki o Obiegu Zamkniętym Konfederacji Lewiatan, **Paweł Konieczny** wiceprezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej, **Henryk Majchrzak** członek Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej wraz ze współpracownikami, **Maciej Mróz** prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej wraz ze współpracownikami, **Jan Sakławski** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii wraz ze współpracownikami, **Jacek Szymczak** prezes zarządu Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, **Włodzimierz Ehrenhalt** ekspert Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Marek Mnich** wiceprzewodniczący Forum Związków Zawodowych oraz **Jakub Młodzikowski** i **Rafał Wojciechowski** przedstawiciele Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Stwierdzam kworum.

Witam członków komisji oraz zaproszonych gości: pana Konrada Wojnarowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, pan minister się do nas zbliża; pana Konrada Purchałę, wiceprezesa zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA oraz pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki. Witam także przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, izb gospodarczych, organizacji pracodawców i przedsiębiorców, związku zawodowych oraz wszystkich pozostałych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2750. Uzasadnienie projektu przedstawi poseł Ryszard Petru, czyli ja.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 1 lipca br. skierował komisyjny projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2750, do pierwszego czytania w Komisjach: do Spraw Deregulacji oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Ponieważ zostałem upoważniony do reprezentowania naszych komisji w pracach nad tym projektem, przedstawię teraz państwu pokrótce uzasadnienie projektu ustawy z druku nr 2750. Celem projektu jest przede wszystkim usunięcie problemów interpretacyjnych, podkreślam – interpretacyjnych, w treści ustawy z dnia 13 marca 2026 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Ustawa z 13 marca wejdzie w życie w obecnym brzmieniu po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, tj. 15 października 2026 r. Efektem *vacatio legis* jest luka w okresie obowiązywania przepisów przejściowych względem podmiotów, które znajdują się dziś na najbardziej zaawansowanym etapie procesu przyłączeniowego. W obecnym brzmieniu ustawy do tych podmiotów w okresie po 30 kwietnia roku do dnia 15 października br. nie znajdują zastosowania przepisy ustawy zmieniającej dotyczące zaliczek, zabezpieczeń oraz terminów tzw. „kamieni milowych”, tylko przepisy dotychczasowej ustawy – Prawo energetyczne.

W rozpatrywanym projekcie ustawy zastosowano – jako usuwający wszelkie wątpliwości interpretacyjne – taki sposób korekty przepisów przejściowych ustawy zmieniającej, który wskazuje konkretne daty dla oceny zdarzeń prawnych i sytuacji podmiotów przyłączanych co do uzyskania warunków przyłączenia oraz terminu zawarcia umowy o przyłączenie, jak również konkretne daty dla obliczenia terminu realizacji obowiązków w zakresie dostarczenia ostatecznych pozwoleń na budowę.

Otwieram dyskusję nad projektem ustawy. Ponieważ właśnie przybył pan minister, można powiedzieć, że perfekcyjnie zgraliśmy się w czasie, proszę o przedstawienie stanowiska Ministerstwa Energii w sprawie projektu ustawy z druku nr 2750. Udzielam głosu panu ministrowi Konradowi Wojnarowskiemu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Konrad Wojnarowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odniosę się kompleksowo do przedstawionych propozycji, ponieważ rozumiem, że później będziemy szczegółowo analizowali konkretne artykuły, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Zacznę od tego, że stanowisko rządu wobec przedłożonego projektu ustawy znajduje się jeszcze w przygotowaniu, więc na obecnym etapie prac nie chciałbym oceniać tego projektu w imieniu rządu, natomiast pragnę państwa poinformować, że stanowisko Rady Ministrów wobec reformy systemu przyłączeniowego zostało odzwierciedlone w projekcie UC84, który został podpisany przez prezydenta. Dlatego w odniesieniu do niniejszej inicjatywy możemy przedstawić teraz jedynie kierunkową i wstępną opinię Ministerstwa Energii.

Koniecznym warunkiem skuteczności ustawy z dnia 13 marca 2026 r., której częścią jest szeroko zakrojona reforma przyłączeń, było objęcie przepisami przejściowymi również tych projektów, które znajdowały się już w trakcie realizacji przed dniem wejścia w życie ustawy. Dlatego co do zasady rozumiemy potrzebę doprecyzowania niektórych przepisów w związku z powstałymi wątpliwościami interpretacyjnymi zaistniałymi na skutek senackiej poprawki dotyczącej okresu *vacatio legis* wspomnianej ustawy.

Naszym zdaniem taki krok znajduje uzasadnienie przy założeniu, że projektodawcy nie wyjdą poza obszar poprawienia skutków poprawki Senatu i nie dokonają merytorycznych zmian w innych przepisach. Po pierwsze, widzimy uzasadnienie dla wyeliminowania powstałych w związku z poprawką senacką wątpliwości dotyczących terminów, na przykład poprzez wskazanie dat dziennych, a po drugie, widzimy także konieczność doprecyzowania sposobu liczenia zmniejszonych kwot zabezpieczenia, ale oczywiście bez dokonywania jakichś zmian merytorycznych w tym zakresie.

Nie widzimy natomiast potrzeby ani uzasadnienia dla wprowadzenia zmian o charakterze merytorycznym, które nie są związane ze skutkami poprawki senackiej dotyczącej *vacatio legis*. W szczególności dotyczy to art. 1 ust. 3 lit. a tiret pierwsze. Chodzi o zaproponowaną zmianę w art. 13 ust. 1 polegającą na zastąpieniu wyrazów „nie wcześniej niż 48 miesięcy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” wyrazami „nie wcześniej niż 48 miesięcy przed 15 października 2026 r.”. Ustawa UC84 wprowadziła szybsze wygasanie najstarszych umów o przyłączenie, tj. podpisanych wcześniej niż 48 miesięcy przed wejściem w życie ustawy, czyli przed 30 kwietnia 2022 r. W naszej ocenie tej daty nie należy zmieniać, choć zakładam, że jeszcze będziemy na ten temat rozmawiać w sposób szczegółowy.

Wymienione powyżej przepisy ustawy mają naszym zdaniem charakter kompromisowy, który został wypracowany przy udziale wszystkich uczestników procesu legislacyjnego, a każda merytoryczna zmiana mogłaby stanowić potencjalne naruszenie tego kompromisu.

Uważamy, że należy także zadbać o to, aby nie było luki prawnej w okresie przejściowym, czyli w okresie od wejścia w życie ustawy zmieniającej do projektowanego terminu wejścia w życie ustawy z projektu komisyjnego.

Proszę państwa, tak przedstawia się nasze wstępne stanowisko, wobec tego projektu, jeszcze przed dyskusją, która, jak się domyślam, za chwilę będzie miała miejsce i wtedy pewnie będziemy mogli się już ustosunkować do konkretnych artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozpoczynamy dyskusję. Najpierw pani poseł Arent, później panowie posłowie i przedstawiciele strony społecznej. Proszę, pani poseł.

Posel Iwona Ewa Arent (PiS):

Chcę tylko doprecyzować jedną rzecz, bo nie wiem, czy wszystko dobrze zrozumiałam – na początku pan minister powiedział, że nie wypowiada się w imieniu rządu?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak. Dokładnie tak pan minister powiedział.

Posel Iwona Ewa Arent (PiS):

No właśnie. Dlatego chciałabym się dowiedzieć, w czym imieniu mówił pan minister?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

W imieniu resortu energii, pani poseł.

Posel Iwona Ewa Arent (PiS):

A resort energii nie podlega przypadkiem pod premiera?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze, proszę na razie nie odpowiadać. Zbierzemy najpierw wszystkie pytania i wtedy udzieli pan odpowiedzi. Chodzi mi o to, żeby nasza dyskusja nie przerodziła się w ping-pong. Czy jeszcze ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, jeszcze raz powtórzę to, co powiedziałem już na pierwszym posiedzeniu naszych komisji w sprawie projektu tej ustawy, zanim odbyły się konsultacje.

Panie ministrze, jasne zasady czynią z nas przyjaciół. To jest stara zasada prawa rzymskiego. Jeżeli prawo jest napisane zwięźle, czytelnie i jasno, wtedy wszyscy wiedzą, jakie mają obowiązki i w jaki sposób powinni stosować przepisy. W kwestii obecnie obowiązującej ustawy pan niestety trochę kluczył, wskazując na przeprowadzone konsultacje ze wszystkimi zainteresowanymi i podpis prezydenta, ponieważ to nie jest nic szczególnego. Tak wygląda normalny proces legislacyjny. Pan prezydent podpisał ustawę i chwala mu za to.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Wy byliście przeciw, a pan prezydent ją jednak podpisał.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panowie, proszę sobie wzajemnie nie przerywać.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, poproszę troszkę kultury. Pan prezydent podpisał tę ustawę i bardzo dobrze, bo ona zmierza w dobrą stronę. Nie mam co do tego wątpliwości. Ale ta ustawa zawiera także ewidentne błędy, które pozwalają na różną interpretację przepisów. Podmioty, które inwestują na polskim rynku, ryzykując niemałe środki finansowe, często są to miliony, a nawet setki milionów, nie mogą jednak funkcjonować w niepewności. Każdy obszar gospodarki potrzebuje jasnych i precyzyjnych przepisów. Dlatego dziwię się panu ministrowi, że prezentuje takie stanowisko i próbuje wycofać się rakiem i na dodatek jeszcze kluczy.

W rozpatrywanym projekcie nie chodzi o zmianę dotychczasowej ustawy ani nie chodzi o wprowadzenie nowych przepisów. Chodzi wyłącznie o doprecyzowanie terminów – od kiedy do kiedy – żeby wszystko było czytelne, tak jak uzgodnione na posiedzeniach Komisji do spraw energii, podczas których pracowaliśmy nad projektem UC84. Wydawało się, że kierunkowo wszyscy się zgodziliśmy, ale po przyjęciu ustawy okazało się, że pojawiają się różne interpretacje. Wydaje mi się, że ministerstwo i rząd oraz pan i pański szef osobiście odpowiadacie za to, żeby przepisy były czytelne, jednoznaczne i nie dopuszczały tak skrajnie różnych interpretacji.

Wie pan, co jest skutkiem złego prawa, panie ministrze? Wieloletnie procesy odszkodowawcze. W tym przypadku w grę wchodzi ogromne kwoty. Być może pana nie będzie to już obchodzić, ale kiedyś Skarb Państwa poniesie konsekwencje dzisiejszej sytuacji. Apeluję do Ministerstwa Energii, żeby podeszło do tej sprawy w sposób racjonalny i odpowiedzialny.

Proszę państwa, zapoznałem się bardzo dokładnie z projektem tej ustawy i mogę powiedzieć, że nie ma w nim żadnych przepisów, które wprowadzałyby merytoryczne zmiany w dotychczasowych regulacjach. Rozpatrywany projekt tylko doprecyzowuje przepisy, szczególnie jeśli chodzi o terminy, zgodnie z duchem, w jakim ustawa została przyjęta w marcu br.

Moim zdaniem projekt z druku nr 2750 należy poprzeć. Ja mam taki zamiar, ponieważ tu chodzi o czytelne prawo i przyjęcie regulacji, które są po prostu dobre dla polskiego rynku i dla polskich przedsiębiorców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle. Sądzę, że dobrze odczytał pan intencje wnioskodawców.

Czy jeszcze ktoś spośród posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy chciałby się wypowiedzieć ktoś z przedstawicieli strony społecznej? Proszę bardzo.

Członek Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej Henryk Majchrzak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nazywam się Henryk Majchrzak, reprezentuję 6 stowarzyszeń działających w obszarze odnawialnych źródeł energii. Chciałbym wyrazić satysfakcję w kontekście wypowiedzi pana ministra. Dokładnie taka była intencja strony społecznej, tzn., żeby uporządkować pewne daty. Zaakcentował to również pan poseł Zyska.

Dokument, który stanowi przedmiot przedłożenia, idzie dokładnie w tym kierunku. W czasie dyskusji nad konkretnymi przepisami zgłosimy pewnie kilka drobnych uwag odnośnie do niektórych zapisów rodzących wątpliwości, ale zaznaczam, że to będą drobne uwagi, natomiast teraz chciałbym zgłosić poprawkę. W obowiązującym trybie przekazaliśmy ją wcześniej na ręce pana przewodniczącego.

Ta poprawka reguluje kwestię wysokości 1/4 zabezpieczeń w oknie czasowym, o którym była mowa, a więc między 15 kwietnia a 15 października br. O ile dobrze zrozumiałem pana ministra, zaproponowana zmiana będzie spójna z dotychczasowym rozumowaniem, bo wiadomo było, że umowy zawierane na podstawie wydanych wcześniej warunków będą obłożone 1/4 kwoty zabezpieczeń i właśnie taka jest intencja oraz literalny zapis naszej poprawki do art. 1 pkt 2 po lit. a i b. Konsekwencją przyjęcia tej zmiany będzie oczywiście korekta w art. 38, która jest uwzględniona w propozycji naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Potwierdzam, że propozycje, o których pan mówił, dotarły do nas i zostały skonsultowane z ministerstwem, ale będziemy o nich rozmawiać dopiero podczas szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, poproszę pana ministra o odniesienie się do pytań pani poseł Arent oraz kwestii poruszonych przez posła Zyskę. Później jeszcze ja pozwolę sobie powiedzieć dwa zdania i na tym zamknijmy pierwsze czytanie.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, spotkaliśmy się tu dzisiaj po to, żeby wyeliminować pewne nieścisłości, które powstały w przepisach ustawy w efekcie poprawki wprowadzonej przez Senat. Popieramy stronę społeczną, która zwróciła się do nas z prośbą o wprowadzenie pewnych zmian, dlatego wydaje mi się, że możemy już przystąpić do dalszego procedowania, czyli szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Omawiając konkretne artykuły wskażemy, co z naszego punktu widzenia jest zgodne i właściwe, a co raczej niekoniecznie. Zakładam, że panowie legislatorzy potwierdzą słuszność naszego stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Tak jak powiedział pan poseł Zyska, celem projektu jest doprecyzowanie przepisów, a nie zmiana ich merytorycznej treści. Chodzi o to, aby wszystko było opisane precyzyjnie i żeby nie groziły nam ewentualne spory sądowe. Sądzę, że nam wszystkim powinno na tym zależeć.

Proszę państwa, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Sam w sobie jest on krótki, ale zawiera bardzo istotne szczegóły.

Czy ktoś ma uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy z druku nr 2750? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Informuję, że Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę do art. 1, którą uwzględniliśmy w poprawce nr 1 dotyczącej kwestii reaktywności ustawy. Doprecyzowania wymagał także okres przejściowy, na co zwracali uwagę przedstawiciele branży. Chodzi o czas pomiędzy kwietniem i październikiem tego roku. Do tych oby kwestii odnosi się poprawka nr 1.

Wpłynęły także dwie poprawki do projektu ze strony rządowej, które jestem skłonny przejąć. Nie wiem, czy wszyscy państwo je posiadacie.

Poprawka druga do art. 1 ma na celu dostosowanie przepisów ustalonych w trakcie procesu legislacyjnego ustawy do terminów na powiadomienie operatora o spełnieniu „kamieni milowych” z wcześniej zawartych umów przyłączeniowych. W trakcie prac sejmowych te terminy przedłużono już o 6 miesięcy, natomiast poprawka zapobiega dwukrotnemu zastosowaniu sześciomiesięcznego wydłużenia terminów. Tej kwestii dotyczy poprawka nr 2.

Z kolei poprawka nr 3 do art. 1 zmienia w pkt 4 lit a wyrazy „przed dniem 15 października 2026 r.” na wyrazy „przed dniem 30 kwietnia 2026 r.”. Ta poprawka ma na celu cofnięcie ingerencji w merytoryczne założenia ustawy z dnia 13 marca br. i przywrócenie ustalonego w tamtej ustawie zakresu przedmiotowego najstarszych umów o przyłączenia. Chodzi o to, że ustawa zmieniana wprowadziła szybsze wygasanie najstarszych umów o przyłączenie, tj. podpisanych wcześniej niż 48 miesięcy przed wejściem w życie ustawy, czyli przed 30 kwietnia 2022 r. Zmiana tej daty zaproponowana w projekcie stanowiłaby ingerencję w długo dyskutowany zakres podmiotowy przepisu, a nie w termin realizacji zobowiązań wynikających z tego projektu.

Chciałbym, żeby do każdej z przedstawionych poprawek odniosła się strona rządowa, a następnie, żeby to samo uczyniło Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozwolę sobie przekazać głos pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdarska:

Aleksandra Świdarska, Departament Elektroenergetyki i Gazu.

Odniosę się chronologicznie do poprawek, zgodnie z kolejnością rozpatrywania poszczególnych przepisów zawartych w projekcie ustawy. Poprawka do art. 1 pkt 2 wprowadza nowe przepisy przejściowe w zakresie uregulowania stanu prawnego w odniesieniu do tego, co się dzieje, zabezpieczeniami złożonymi od momentu wejścia w życie ustawy UC84, tj. od 30 kwietnia br. do dnia wejścia w życie tej ustawy.

W związku z tą poprawką mamy tylko drobną uwagę techniczną. Wydaje nam się, że poprawka mogłaby zostać trochę zmodyfikowana. Chodzi o to, że pod koniec proponowanego ust. 1b pkt 2 użyte jest sformułowanie „przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane niezwłocznie zwrócić podmiotowi ubiegającemu się o przyłączenie poprzednio ustanowione zabezpieczenie”. Naszym zdaniem powinno to brzmieć następująco: „jest zobowiązane niezwłocznie zwolnić podmiotowi ustanowione zabezpieczenie”. Zabezpieczenia bowiem nie wpłaca się fizycznie, tylko środki są blokowane. Proponujemy wprowadzenie tego rodzaju technicznej zmiany.

Jeśli natomiast chodzi o cel poprawki, to zgadzamy się z wnioskodawcami. Naszym zdaniem ureguluje ona problematyczne stany, które mogły powstać od momentu wejścia w życie ustawy UC84, ale wydaje mi się, że szerzej na ten temat będzie mógł się wypowiedzieć przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Ja chciałabym natomiast jeszcze zasygnalizować, że potencjalnie może budzić wątpliwości ta poprawka w punkcie drugim, gdzie zaproponowana została zmiana w art. 38 ustawy UC84. Z naszego punktu widzenia ona nie spowoduje problemów od strony praktycznej, a nawet wręcz przeciwnie – poprawka zapobiega problemom, które mogłyby powstać w przyszłości, natomiast sygnalizujemy, że mogą tutaj pojawić się ewentualne wątpliwości odnośnie do działania prawa wstecz. Dlatego uważamy, że można zastanowić się nad ewentualną korektą zaproponowanej poprawki.

Podsumowując – kierunkowo nasze stanowisko wobec poprawki jest pozytywne, z tym jednym zastrzeżeniem dotyczącym zmiany w art. 38.

Jeśli chodzi o pozostałe trzy poprawki zgłoszone do pkt 3 i 4 projektu ustawy, chciałabym zwrócić uwagę na to, na co wskazał wcześniej pan minister Wojnarowski, czyli na zmiany dat zaproponowane w pkt 3 i 4, które wprowadzają korekty do art. 13 i 14 ustawy bazowej, czyli UC84. Naszym zdaniem może to spowodować powstanie pewnych zmian merytorycznych. Najstarsze umowy przyłączeniowe, które definiowaliśmy poprzez wskazanie 48 miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy UC84, należało liczyć od dnia 30 kwietnia. Chcemy dopilnować, żeby ten okres nie uległ zmianie i właśnie temu służą poprawki zgłoszone do pkt 3 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wydaje się, że jest chyba jakiś problem z numeracją poprawek. Poproszę Biuro Legislacyjne o sugestię, w jakiej kolejności powinniśmy rozpatrywać te poprawki, to po pierwsze, proszę oczywiście również Biuro Legislacyjne o komentarz do przedstawionych poprawek.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ponieważ jesteśmy w trakcie rozpatrywania art. 1, proponuję, żeby zacząć od zmiany pierwszej. Ta zmiana dotyczy art. 9. Z uwagi na jej obszerność oraz zawarte w niej kwestie merytoryczne sugerujemy, aby wyjątkowo rozpatrywać odrębnie poszczególne litery. Rozpoczęlibyśmy zatem od rozpatrzenia zmiany pierwszej dotyczącej art. 9 lit. a ust. 1, później mielibyśmy lit. b ust. 3 i kolejne litery dotyczące następnych jednostek redakcyjnych. Następnie przeszlibyśmy do zmiany drugiej i do tej zmiany mamy zgłoszoną poprawkę pana przewodniczącego, która nadaje całkowicie nowe brzmienie zmianie drugiej odnoszącej się do rozwiązań zawartych w art. 11. Na zawartości tej poprawki skupimy się w trakcie rozpatrywania zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję za to wyjaśnienie, oczywiście tak zrobimy, tylko proszę BL o wsparcie w trakcie procedowania.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia zmiany pierwszej w art. 1 lit. a. Do tej zmiany nie zgłoszono poprawki. Czy są jakieś inne uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do skorygowania pewnych oczywistych omyłek pisarskich oraz wprowadzenia do tekstu projektu konsekwencji przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Udzielam państwu stosownego upoważnienia. Nie widzę, żeby ktoś był przeciwny.

Czy mogę uznać, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 lit. a wraz z koniecznymi korektami językowymi? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 1 lit. b. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki
Zdzisław Muras:**

Dzień dobry, Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki. Szanowny panie przewodniczący, mamy jeszcze pytanie do wnioskodawców dotyczące lit. a.

W znacznej części projektu ustawy posługujemy się konkretnymi datami, ale utrzymane są chociażby takie zapisy, jak w tiret drugim, czyli „66 miesięcy od dnia 30 kwietnia”.

Ponieważ dążymy do usuwania nieścisłości, chciałbym zapytać, czy nie powinniśmy wszędzie zastosować dat i już nie zostawiać sposobu liczenia upływu czasu. Mam obawy, że znowu zaczną się prawne interpretacje, w rodzaju: co ustawodawca miał na myśli, wpisując do ustawy raz daty, a raz podając sposób liczenia upływu czasu? Jeżeli dążymy do ujednolicenia, to czy prostszym i lepszym rozwiązaniem nie byłoby po prostu wskazanie wszędzie konkretnych dat wyliczonych przez projektodawcę? Proszę to potraktować jako uwagę natury porządkującej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie dyrektorze. Widziałem, że jeszcze pani się zgłaszała do zabrania głosu. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Energii i Gospodarki o Obiegu Zamkniętym Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Paulina Grądzik, Konfederacja Lewiatan. Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący.

Chciałam się wypowiedzieć w tym samym tonie, w którym zabrał głos pan dyr. Zdzisław Muras z Urzędu Regulacji Energetyki. W trakcie konsultacji publicznych my także zgłaszaliśmy poprawki wprowadzające zmiany w miejscach, które zostały wskazane. Proponujemy zmiany w tiret drugie i trzecie w lit a, czyli zamianę wspomnianych 66 miesięcy na konkretną datę dzienną, ale proponujemy również zamienić na datę dzienną sformułowania „12 miesięcy”. Konkretnie daty proponujemy także wskazywać w pozostałych miejscach ustawy, w których jest określany czas. Dzięki temu będziemy wiedzieć dokładnie, o jakie terminy chodzi i od kiedy powinny być stosowane konkretne obowiązki ustawowe. Pozwoli to uniknąć niepotrzebnego zamieszania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Moja opinia na ten temat jest taka, że określenie „66 miesięcy od dnia 30 kwietnia” jest wystarczająco precyzyjne, a z kolei „6 miesięcy od dnia wejście w życie niniejszej ustawy” zostało użyte dlatego, że wciąż jeszcze nie wiemy, kiedy ustawa ostatecznie wejdzie w życie.

Jeśli wszystkie zainteresowane strony uznają, że faktycznie jest potrzeba wpisania do ustawy dat dziennych, to taka zmiana będzie możliwa na etapie drugiego czytania.

Powracamy do zmiany nr 1 lit. b. Czy macie państwo jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, nie ma także żadnych poprawek, te dotyczą dopiero zmiany nr 2, nr 3 i nr 4. Zmiana nr 1 lit. b została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 lit. c? Nie ma uwag. Zmiana nr 1 lit c została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka oznaczona jako poprawka nr 1. Spoglądam teraz w kierunku legislatorów, bo to jest ten moment, prawda? Czy zechcecie panowie przedstawić swoje stanowisko wobec tej poprawki? Pani dyrektor zaprezentowała już punkt widzenia resortu energii. Czy na tym etapie rozpatrywania zmiany nr 2 Biuro Legislacyjne chce przedstawić jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, zajmując stanowisko ad hoc i abstrahując od celowości i zasadności wprowadzenia rozwiązań przewidzianych w dodawanych ust. 1a i 1b, chcielibyśmy podpytać stronę rządową, ponieważ posiada odpowiedni aport i będzie stosowała te przepisy, czy taka konstrukcja rozwiązań zawartych w dodawanych przepisach przewiduje wszystkie rozwiązania możliwe w okresie pomiędzy 30 kwietnia a dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? Mamy bowiem wątpliwości, czy te przepisy na pewno obejmują wszelkie możliwe stany i sytuacje, które zdarzyły się po 30 kwietnia br.

Ponieważ wprowadzane rozwiązania są dosyć zawiłe, natomiast okresy są wyznaczane poprzez wskazanie konkretnych dat, chcielibyśmy zaproponować, jeśli pan przewodniczący pozwoli, żeby rozpatrując rozwiązania zaproponowane w lit. b, omawiać osobno poszczególne ustępy, czyli ust. 1 i 1b, gdyż one są kluczowe dla projektu tej ustawy w kontekście rozpatrywanej dzisiaj inicjatywy komisyjnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tylko że pani dyrektor odniosła się już całościowo do tej poprawki. Rozumiem, panie mecenasie, że pańskie pytanie jest takie: czy ta poprawka obejmuje wszystkie przypadki, których powinna dotyczyć? Zdaje się, że o tę kwestię chodzi Biuru Legislacyjnemu. Czy państwa zdaniem, zdaje się, że dostaliście tę poprawkę wcześniej, obejmuje ona wszystkie przypadki, które chcielibyśmy nią objąć?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

W zakresie zabezpieczeń tak, panie przewodniczący. Pozwoliliśmy sobie skonsultować się w tej sprawie z operatorem systemu przemysłowego, który w praktyce będzie stosował te przepisy i w jego ocenie taka regulacja obejmuje wszystkie sytuacje, które nastąpiły od 30 kwietnia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W poprzedniej swojej wypowiedzi była pani uprzejma zasugerować doprecyzowanie tej poprawki. Jako osoba zgłaszająca poprawkę mogę tę sugestię nanieść i parafować zmienioną treść poprawki. O ile dobrze pamiętam, chodziło o doprecyzowanie pewnego sformułowania.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

Tak, panie przewodniczący. Chodziło o projektowany ust. 1a. W pkt 2, pod koniec, znajduje się sformułowanie „przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane niezwłocznie zwrócić podmiotowi ubiegającemu się o przyłączenie”. My proponujemy, żeby wyraz „zwrócić” został zamieniony na „zwolnić”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przepraszam, ale nie widzę tego miejsca. To jest pkt 2 lit. b?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

W poprawce jest to lit. b i chodzi o proponowane brzmienie ust. 1a, do pkt 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Już widzę – „przepisy ustawy stosuje się również”. To o to chodzi?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

Tak, i teraz proszę przejść niżej, pod koniec, do pkt 2... Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, to jest jednak pkt 1b – cytuję: „przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane niezwłocznie zwrócić”. Nam się wydaje, że wyraz „zwrócić” mógłby zostać zamieniony na wyraz „zwolnić”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli byłoby „zwolnić zabezpieczenie ubiegającemu się o przyłączenie”, zgadza się?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

„Zwolnić poprzednio ustanowione zabezpieczenie”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli skreślamy „zwrócić” i zostaje „niezwłocznie zwolnić zabezpieczenie ubiegającemu się o przyłączenie”.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

Tak, ale mamy jeszcze wątpliwości, czy nie powinna zostać jeszcze uzupełniona sama końcówka tego przepisu. W tej chwili mamy sformułowanie „od daty doręczenia nowego zabezpieczenia”. Zastanawiamy się, czy nie powinno to brzmieć „od daty doręczenia dokumentu potwierdzającego nowe zabezpieczenie”?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Macie jakieś zdanie w tej sprawie, panowie legislatorzy?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie macie. Dobrze. Proszę zasugerować, jakby to miało ostatecznie brzmieć?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

Naszym zdaniem „od daty doręczenia dokumentu potwierdzającego ustanowienie nowego zabezpieczenia”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

„Od daty doręczenia dokumentu potwierdzającego ustanowienie nowego zabezpieczenia”.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świdorska:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Naniosłem przed chwilą obie ustalone korekty na treść poprawki, potwierdzam to swoją parafką i rozumiem, że w takim kształcie ta poprawka jest dla państwa kierunkowa do przyjęcia. Zgłasza się jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest jeszcze kwestia ust. 1, panie przewodniczący, bo o nim też była mowa. Chcemy zapytać, czy nie warto doprecyzować, że przepisy ust. 1 stosuje się również do umów o przyłączenie zawartych po dniu 29 kwietnia na podstawie warunków przyłączenia wydanych przed dniem 30 kwietnia? Ust. 1b wers pierwszy może pozostać bez zmian, ale w pkt 1 i 2 proponujemy zastąpić sformułowanie „w terminie 14 dni od daty” sformułowaniem „od dnia wejścia w życie ustawy”. Analogicznie w zdaniu, które modyfikowała pani dyrektor, zamiast „w ciągu 14 dni” proponujemy „w okresie 14 dni od dnia doręczenia dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to są poprawki merytoryczne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, to są poprawki doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co państwo o tym sądzicie?

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świderska:

To jest techniczne doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przedstawiciele ministerstwa zgadzają się na ich wprowadzenie?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku. Rozumiem, że legislatorzy mogą dokonać tych korekt samodzielnie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 1, którą przed chwilą omawialiśmy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Do tej zmiany też została zgłoszona poprawka, ale ona też jest oznaczona jako poprawka nr 1. Musimy chyba zmienić numerację poprawek.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Można ją oznaczyć jako poprawkę nr 1 strony rządowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli to będą poprawki nr 1 i 2 strony rządowej?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak można je określić. Obie dotyczą zmiany nr 3. Poradzimy sobie z tym, panie przewodniczący. Rządowa poprawka nr 3 dotyczy zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przepraszam, ale nie zrozumiałem. Jeszcze raz, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawki strony rządowej nr 1 i 2 dotyczą zmiany w artykule...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dlatego należy je rozpatrzyć łącznie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Teraz rozumiem. Poprawki nr 1 i 2 dotyczą zmiany nr 3 lit. a. Wszystko jasne. Czy macie państwo jakieś uwagi do tych poprawek? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Ponieważ strona rządowa zaproponowała te poprawki, więc też raczej nie jest im przeciwna. Czy ktoś z posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawki strony rządowej nr 1 i 2 zostały rozpatrzone i tym samym rozpatrzyliśmy także zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Do tej zmiany również została zgłoszona poprawka, którą zasugerowała strona rządowa. Domyślam się, że ministerstwo nie zgłasza uwag do tej poprawki. Czy ktoś z posłów chce zgłosić jakąś uwagę? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona... Przepraszam, do tej zmiany też mamy zgłoszoną poprawkę. Myślałem, że ona została już przyjęta razem z jedną z wcześniejszych poprawek. Proszę państwa, ta poprawka stanowi, że w art. 38 uchyla się pkt 2. Czy ze strony rządu są jakieś uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Naszym zdaniem możemy w tym przypadku narazić się na zarzut działania prawa wstecz. Chcielibyśmy poznać stanowisko Biura Legislacyjnego w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, abstrahuję w tej chwili od przedłożenia, nad którym procedujemy i odniosę się tylko do propozycji poprawki pana przewodniczącego, która dotyczy zmiany nr 5. Treść tej poprawki jest następująca: „W art. 38 uchyla się pkt 2”. Pragnę przypomnieć, że art. 38 ustawy z 13 marca br. zmienił ustawę – Prawo energetyczne oraz niektóre inne ustawy. Ta ustawa co do zasady wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem właśnie pkt 2, który precyzuje, że art. 9 ust. 1–3, ust. 4 pkt 1 i ust. 5, art. 11 ust. 1–3, ust. 4 pkt 1 i 3 oraz art. 13 i 14 wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Chcemy w tym momencie zgłosić pewną wątpliwość związaną z zaproponowaną poprawką. Naszym zdaniem uchylenie art. 38 pkt 2 po upływie 14-dniowego terminu wejścia w życie ustawy rodzi pytanie, czy wymienione przepisy mają być uznane za obowiązujące od dnia 30 kwietnia tego roku, czy też wchodzi w życie dopiero z dniem wejścia w życie ustawy będącej przedmiotem dzisiejszych obrad, czyli druku nr 2750, czy też może uchylenie wyjątku wywołuje w jakiś sposób dorozumiany skutek wsteczny? Według nas nie należy konstruować takich przepisów, ponieważ one, jak słusznie zauważył pan minister, stanowią o zasadzie niedopuszczalnej retroaktywności. W tym momencie chodzi o dorozumiane wejście przepisów w życie. Data wejścia w życie przepisów musi wynikać z ustawy wprost. Naszym zdaniem należy bardzo wnikliwie przeanalizować zmianę zarówno tę z przedłożenia komisyjnego, jak i zaproponowaną w poprawce, także w kontekście już przyjętych poprawek oraz rozwiązań zawartych w komisyjnej inicjatywie.

To jest oczywiście pytanie do strony rządowej czy ta zmiana jest konieczna? Jeśli tak, to czy jest dopuszczalna w takiej formule i czy jednak nie wymagałaby wnikliwej analizy i modyfikacji przed jej przyjęciem przez Wysokie Komisje?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan.

Zastępca dyrektora Departamentu Energii i Gospodarki o Obiegu Zamkniętym Konfederacji Lewiatan Paulina Grądzik:

Przy okazji tej poprawki chciałabym wskazać, że my również zgłosiliśmy w tym zakresie propozycję zmiany. Zaproponowaliśmy, tak jak pan przewodniczący, uchylenie tego przepisu, ale w odróżnieniu od przedstawionej poprawki postulowaliśmy przyjęcie przepisu przejściowego, który naszym zdaniem pozwoliłby domknąć lukę regulacyjną pomiędzy 30 kwietnia 2026 r.

a dniem wejścia w życie niniejszej ustawy poprzez objęcie nowymi regulacjami stanów faktycznych, które powstały w tym okresie. Ten przepis przejściowy stanowi, że przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio do warunków przyłączenia wydanych przed dniem 30 kwietnia 2026 r., wstępnych warunków przyłączenia i umów przyłączenia zawartych na podstawie warunków przyłączenia wydanych przed dniem 30 kwietnia.

Ta poprawka została złożona w trybie konsultacji publicznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, przeanalizujemy jeszcze tę kwestię i ewentualnie wrócimy do sprawy w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takim razie wycofuję tę poprawkę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5 w art. 1 i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, który określa termin wejścia w życie ustawy. Proponuję, żeby zmienić to brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Czy strona rządowa to akceptuje?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze głos strony społecznej, bardzo proszę.

Członek Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej Henryk Majchrzak:

Chcę podziękować panu ministrowi za tę ostatnią uwagę i chciałbym się także jeszcze upewnić, że wszystko dobrze zrozumiałem, ponieważ tempo prac jest dość szybkie. Chcę potwierdzić, że kwestia 1/4 zabezpieczeń w okresie od 15 kwietnia do 15 października nie budzi wątpliwości, tylko zredagowanie tej poprawki, z której zrezygnowaliśmy, wymaga czasu, żeby zachować spójność ustawy. Dobrze to zrozumiałem?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak jest, zgadza się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Minister potwierdził. Nie wiem, czy było to słyhać, ale na pewno powinno znaleźć się w protokole. Minister powiedział tak.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś z państwa jest przeciwko zgłoszonej poprawce? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła-sprawozdawcy. Proponuję, żeby został nim pan Jerzy Meysztowicz. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję bardzo.