

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(126)

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 318)

z dnia 3 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (126) Komisji Finansów Publicznych (nr 318)

3 września 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2837),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2838).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Olaf Jędruszek** stały doradca Komisji do Spraw Deregulacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** oraz **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Witam serdecznie. Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji oraz pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, przedstawicieli izb, SprawdzaMY – Przedsiębiorcy dla Polski, izb gospodarczych, organizacji pracodawców, przedsiębiorców i związków zawodowych, i pozostałych gości.

Porządek obrad przewiduje, pkt 1: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. druk nr 2837, i pkt 2: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2838).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm, na 63. posiedzeniu, 30 lipca skierował projekt z druku nr 2837 do naszych połączonych Komisji do rozpatrzenia. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu. Rozumiem, że pan minister już nie musi nic dodawać.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak myślałem. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektów.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu z projektu nr 2837? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Mamy art. 1. Zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego będziemy rozpatrywać ten artykuł zmianami. Czy są uwagi do art. 1 zmiany nr 1? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2. Nie widzę uwag. Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 3. Rozumiem, że pani posłanka Kierzek-Koperska zgłosiła kilka uwag.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, ale w art. 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ja wiem, tylko pytam się, czy pani jest na bieżąco.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, jestem na bieżąco.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobra, super. Dzięki.

Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Mościcki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 4 do lit. d zgłasza drobną uwagę legislacyjną, mianowicie w projektowanym ust. 4 należałoby zmienić brzmienie drugiego wiersza. Po zmianach, po drobnych korektach językowych, powinien on brzmieć: „2 i 9–11, informacja o cenach transferowych nie zawiera informacji, o których mowa” itd. To uwaga, żeby już nie dublować tego, o czym mówię, powieli się w art. 2 w literze... w zmianie drugiej w lit. d. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to może być w ramach upoważnienia dla państwa?

Legislator Łukasz Mościcki:

Tak, oczywiście. Jeżeli Wysoka Komisja upoważni Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak.

Legislator Łukasz Mościcki:

...takie zmiany zostaną naniesione na projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Komisje, przy braku sprzeciwu członków Komisji, upoważniają.

Czy państwo są z tym OK? Tak, rząd jest OK, czyli art. 1 zmiana nr 4 z korektami legislacyjnymi, o których była przed chwilą mowa, została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2 zmiana nr 1? Rozpatrzony.

Art. 2 zmiana nr 2? Rozpatrzony.

Art. 2 zmiana nr 3? Rozpatrzony.

Art. 2 zmiana nr 4? Rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 i przystępujemy do art. 3, do którego pani posłanka, jak zawsze, ma jakieś zastrzeżenia do tej ustawy. Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. W art. 3 w ust. 2 proponuję nadać nowe brzmienie temu artykułowi w treści, którą państwo macie przed sobą, a w uzasadnieniu chcę podkreślić, że zmiana ma charakter legislacyjny i polega na usunięciu odesłania do ustępu w art. 22p ustawy PIT i w art. 15d ustawy CIT.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy są uwagi rządu do tej poprawki? Czy jesteście z tym OK?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Akceptujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A państwo? A Biuro Legislacyjne też nie ma uwag, tak?

Czy ktoś z pań i panów posłów chce się sprzeciwić tej poprawce, którą zgłosiła pani posłanka Kierzek-Koperska? Nie widzę, w związku z tym została przyjęta w art. 3 w ust. 2. Tym samym art. 3 został rozpatrzony po przyjęciu poprawki, o której była przed chwilą mowa. Dziękuję bardzo.

Art. 4. Proszę bardzo, pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. W art. 4 ust. 1 tak samo proponuję nadać nowe brzmienie w treści, którą państwo macie przed sobą. W uzasadnieniu, poprawka ma charakter legislacyjny i ma na celu uzupełnienie w art. 23zf ust. 4 ustawy PIT oraz w art. 11t ust. 4 ustawy CIT katalogu przepisów, w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy, które znajdują zastosowanie

do informacji o cenach transferowych składanych za rok podatkowy rozpoczynający się przed 1 stycznia 2026 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd ma uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne też nie. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko poprawce? Nie widzę. Uznaję, że została przyjęta, i tym samym mogę uznać, że art. 4 wraz z zaproponowaną poprawką przez panią posłankę Kierzek-Koperską został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 6? Został rozpatrzony. Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Czy można przyjąć, że Komisja akceptuje projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Wypada nam teraz wybrać posłankę czy posła sprawozdawcę. Jeżeli nie będzie zgłoszeń, to ja wybiorę, jak zawsze, panią Kierzek-Koperską.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zgadza się pani?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy do... – dziękuję za sprawne przepracowanie tego druku – przechodzimy do drugiego punktu obrad, czyli druk nr 2838, o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Dziękuję. Został rozpatrzony.

Tym razem również będziemy rozpatrywać niektóre artykuły zmianami.

Art. 1 zmiana nr 1. Pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A, przepraszam, jak zmianami, to nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jak zmianami, to nie. Mam w ust. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Art. 1 zmiana nr 1. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2? Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 3? Zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 4? Pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. W art. 1 w pkt 4 w lit. d w ust. 5 proponuję wprowadzenie do wyliczenia nadać nowe brzmienie temu punktowi. W uzasadnieniu, poprawka ma charakter legislacyjny i polega na korekcie odesłania do art. 33b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, tj. do przepisu, który określa naczelnika urzędu celno-skarbowego jako podmiot, któremu składana jest deklaracja importowa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

OK. Pan minister kiwa głową na zgodę, tak? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Panie poseł i panowie posłowie też nie mają uwag, tym samym przyjmujemy poprawkę pierwszą z zestawu poprawek w art. 1 pkt 4, i tym samym następuje korekta... i tym samym rozpatrzyliśmy... nie, rozpatrzyliśmy art. 1 zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 w art. 1? Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 1? Znowu pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. Tutaj w art. 1 w pkt 6 w lit. e dodawanemu ust. 6c proponuję nadać nowe brzmienie, które macie państwo w treści przed sobą – nie będę czytać, bo to jest dość długi tekst – natomiast w uzasadnieniu podaję, że poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, tak?

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie? Mogę przyjąć, że ta poprawka została przyjęta przez połączone Komisje i tym samym...

Posel Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo. Jednak są.

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki, ale chciałoby zgłosić jedną uwagę o charakterze legislacyjnym do lit. c projektowanej ustawy do ust. 6. Mianowicie w ocenie Biura Legislacyjnego należałoby skreślić wyrazy „w swojej dokumentacji” w tymże ustępie. Jeżeli Wysoka Komisja upoważni Biuro Legislacyjne, rzeczony zmiany zostaną wprowadzone do tekstu projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Szukam tego. Teraz mówimy do zmiany... A, tutaj. Widzę, OK, „w swojej dokumentacji”.

Rząd zgadza się? Nie ma sprzeciwu. Państwo, w ramach upoważnienia...

Posel Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo. I jeszcze jedno.

Legislator Łukasz Mościcki:

Jeszcze tylko zapomniałem dopowiedzieć, że oczywiście taka zmiana nastąpi jeszcze w lit. i tejże zmiany. Tam również w ust. 9a pkt 2 zmienimy liczbę pojedynczą w brzmieniu tego przepisu na liczbę mnogą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jest zgoda czy akceptacja po stronie rządu, nie ma sprzeciwu wobec Komisji. W ramach upoważnienia proszę o odpowiednią korektę.

Rozumiem, że tym samym możemy przejść do zmiany nr 7. Bez uwag, tak? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag. Została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1 z przyjętymi poprawkami i zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Art. 2? Został rozpatrzony.

Art. 3? Został rozpatrzony.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, jeszcze zmiana nr 8.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Mi się wydaje, że powiedziałem „zmiana nr 8”. Przepraszam. Ale jeżeli państwo mają uwagi, proszę bardzo, wracam do zmiany nr 8 w art. 1. Przepraszam.

Legislator Łukasz Mościcki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj Biuro Legislacyjne ma drobną uwagę redakcyjną do zmiany nr 8 do lit. g, mianowicie w treści upoważnienia ministra do wydania odpowiedniego aktu w postaci rozporządzenia należałoby poprawić delikatnie tekst owego przepisu, mianowicie zamienić słowa „jakie zawiera” na „powinna” i na końcu dopisać ostatni wiersz „kontrola wykonania obowiązku”. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jest zgoda rządu. Poprawka w ramach upoważnienia. Przyjmujemy. Dobrze, art. 2 został rozpatrzony, tak? Patrzę się tylko na Biuro Legislacyjne, bo ze strony posłów nie było uwag.

Art. 3. Nie ma uwag? Został rozpatrzony.

Art. 4. Do połączonych Komisji zwracam się z pytaniem: czy ktoś ma uwagi do tego artykułu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie widzę.

Art. 5? Został rozpatrzony.

Art. 6?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyja poprawka? Znowu pani poseł Kierzek-Koperska. Proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, ale, panie przewodniczący, ostatnia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No, na szczęście.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje. W art. 6 proponuję skreślić wyrazy „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. W uzasadnieniu podaję, że poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny i polega na usunięciu zbędnych wyrazów z treści przepisów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

OK? Tak, rząd jest OK. Państwo z Biura Legislacyjnego też nie zgłaszają uwag. Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę poprawkę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu połączonych Komisji, w związku z tym art. 6 z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Art. 7, czyli wejście w życie ustawy? Nie ma uwag.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy całą ustawę. Pytanie jest takie: czy jest sprzeciw wobec uznania, że połączone Komisje przyjęły projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę sprzeciwu. Tym samym ustawa z druku nr 2838 została przyjęta wraz z poprawkami.

Proponuję, żeby pan Marek Chmielewski był sprawozdawcą. Czy się zgadza?

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie ma sprzeciwu. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie obu połączonych Komisji. Dziękuję bardzo.