

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 129)

z dnia 17 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 129)

17 września 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności (druk nr 2996).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli, **Mariusz Michalski** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorstw Finansowych, **Piotr Wrzesiński** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami oraz **Jakub Młodzikowski** ekspert SprawdaMY – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański i Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Karina Parśniak i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo przepraszam za spóźnienie, moja wina. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji. Witam pana Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, wraz ze współpracownikami.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności, druk 2996. Uzasadnia minister cyfryzacji. Proponuję przystąpić do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu 11 sierpnia skierował ten rządowy projekt, druk 2996, do naszej Komisji, do pierwszego czytania, a zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie to: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debata w sprawach ogólnych oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę więc pana ministra Dariusza Standerskiego o uzasadnienie projektu z druku 2996. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed Komisją do Spraw Deregulacji przedstawiliśmy dotychczas systemowe, duże zmiany dotyczące uproszczeń i automatyzacji procesów w zakresie i administracji publicznej, i realizacji usług publicznych. Dzisiaj przedkładamy Wysokiej Komisji rozwiązanie punktowe, które wypełnia postulat Zespołu do Spraw Deregulacji, w zakresie rozszerzenia o zakłady ubezpieczeń katalogu podmiotów uprawnionych do pozyskiwania z rejestru PESEL danych w zakresie serii, numeru oraz daty ważności dowodu osobistego po wymianie dokumentu na nowy.

Dzisiaj, bez takiej możliwości, ubezpieczyciele oraz ich klienci muszą wykonywać dodatkowe działania polegające na aktualizacji danych, potwierdzaniu ich ważności i nawiązywaniu kontaktu z agentami ubezpieczeniowymi za każdym razem, kiedy dochodzi do wymiany lub utraty ważności dowodu osobistego. Takie czynności generują znaczne koszty i obciążenia organizacyjne dla firm ubezpieczeniowych oraz powodują niedogodności dla klientów. Na przykład, jeżeli dochodzi do konieczności wypłaty odszkodowania z polisy, jeżeli dochodzi do wypadku i klient zgłasza się do ubezpieczyciela, ubezpieczyciel nie może podjąć żadnej czynności, jeżeli klient wcześniej nie zaktualizował takiego numeru czy serii dowodu osobistego. Ta zmiana doprowadzi do automatycznego aktualizowania tych danych.

W procesie legislacyjnym na poziomie rządowym zgłaszano różne uwagi w zakresie uzupełniania katalogu. Uwagi te jednak wzbudzały dyskusje. Podnoszono na przykład, że zakłady ubezpieczeń potrzebują również innych danych, na przykład imion rodziców czy też nazwiska rodowego matki, żeby uniknąć oszustw. W tym zakresie opinii nie podzielały między innymi organy, w tym prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Jeżeli podczas dyskusji nad projektem takie postulaty będą się powtarzać, to oczywiście Ministerstwo Cyfryzacji i cały rząd jest wówczas otwarty na ponowną analizę takich postulatów ewentualnie podczas drugiego czytania.

Również Biuro Legislacyjne było w kontakcie z Ministerstwem Cyfryzacji. Bardzo dziękuję za współpracę w tym zakresie. Ze względu na inne zmiany legislacyjne, inne ustawy, które w międzyczasie wchodzi w życie, Biuro Legislacyjne sygnalizowało roboczo konieczność wprowadzenia drobnych zmian, które ministerstwo będzie popierać. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Wpłynęły do nas nie tylko poprawki. Na razie otwieram dyskusję. Na przykład Związek Banków Polskich ma zastrzeżenia do tej ustawy. Czy ktoś z państwa może jest tu obecny na sali? Nie, nie jest. To jak nie ma, to nie ma.

Czy ktoś chciałby z pań i panów posłów? Czy pan, panie ministrze, miał przyjemność zapoznać się z ich uwagami? Bo dla dobra sprawy dobrze byłoby mieć państwa opinię w tej sprawie.

Jeżeli ze strony posłów nie ma innych pytań, to chciałem poprosić, żeby był pan uprzejmy ustosunkować się do tego pisma z 25 sierpnia.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak mówiłem, docierały do nas różne postulaty w zakresie dostępu do usługi za pośrednictwem automatycznego zgłaszania. Między innymi postulaty dotyczyły nieodpłatnego korzystania z rejestru i nieodpłatnego łączenia się, żeby zaktualizować te dane. Dzisiaj obowiązuje opłata. Jest to opłata, jeśli dobrze pamiętam, 30 gr od teletransmisji. W tym przypadku jesteśmy otwarci na usprawnianie i upraszczanie procesów.

Natomiast musimy też mieć na uwadze, że te procesy nie są bezkosztowe. Nie są bezkosztowe, wymagają utrzymania infrastruktury, wymagają utrzymania również połączeń w trybie teletransmisji, odpowiedniego ich zabezpieczenia. W tym przypadku, w pełni szanując postulat dotyczący nieodpłatności, wychodzimy z założenia, że jeżeli teletransmisja z rejestrami państwowymi jest wykonywana w celach zarobkowych, w celach prowadzenia działalności gospodarczej, to w tym przypadku nie widzimy uzasadnienia, w którym państwo powinno pokrywać wszystkie koszty związane z utrzymaniem infrastruktury związane z teletransmisją. W związku z czym wnioskujemy tutaj, żeby pozostawić brzmienie tak, jak w przedłożeniu.

Natomiast część postulatów, także Związku Banków Polskich, jest zrealizowana w zakresie zbiegu z wejściem w życie przepisów dotyczących ustawy – Prawo bankowe oraz innych ustaw, więc ten postulat zostanie zrealizowany. Natomiast jeżeli chodzi o usprawnienie pozyskiwania przez banki informacji o zgonie klienta, to tutaj prace równolegle w tym zakresie prowadzi Ministerstwo Finansów w swojej nowelizacji. W związku z tym Ministerstwo Finansów przyjdzie też z takim projektem i zostanie ten postulat zrealizowany w innym projekcie ustawy.

Oczywiście prześlemy albo już przekazaliśmy te odpowiedzi bezpośrednio do Związku Banków Polskich i oczywiście opublikujemy odpowiedź pisemnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Tutaj czytam, że obecna propozycja legislacyjna, która została przedstawiona, czyli ustawa, prowadzi do istotnego zawężenia obecnego zakresu podmiotowego. Czyli robimy to, rozumiem, świadomie?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Panie przewodniczący, tu rozszerzamy ten zakres podmiotowy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli nie zgadzacie się państwo z tą opinią, tak?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Uważamy, że to jest rozszerzenie zakresu podmiotowego. Natomiast to jest kwestia tego, że przekazujemy bezpośrednio zakładom ubezpieczeń bez pośrednika w tym zakresie, żeby skrócić cały proces. Ten brak pośrednika może być źródłem tej uwagi, natomiast uważamy, że to bezpośrednio ubezpieczyciele, bez pośrednictwa bardzo szanowanej i cenionej Polskiej Izby Ubezpieczeń czy innych podmiotów, powinni mieć ten dostęp, żeby to było szybsze, bo wtedy jest jeden dostęp do rejestrów, zamiast dwóch dostępów i odpytywanie w dwóch miejscach, co przedłuża. Stąd może to się pojawiło.

Natomiast my też deklarujemy, że dzięki ustawie, która została przyjęta i uchwalona najpierw przez Komisję do Spraw Deregulacji, a później Sejm, zrezygnowaliśmy z postępowań administracyjnych w zakresie dostępu. Tak więc obawa, że będziemy musieli wydać kilkaset albo kilka tysięcy decyzji administracyjnych i to może zawęzić nam zakres, jest bezpodstawna, ponieważ nie wydajemy już decyzji administracyjnych w tej sprawie. Jest to czynność materialno-techniczna, czyli za pomocą kliknięcia przekazujemy dostęp, więc nie widzimy tutaj obaw, dzięki ustawie z Komisji do Spraw Deregulacji, żeby zawęzić to grono ze względów technicznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi, pytania?

Jeśli nie, to stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś ma uwagi do tytułu projektu ustawy z druku 2996? Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Proszę bardzo. Może pan poseł najpierw? Tak? Czy pan, panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:

Mogę wprowadzić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to podstawowy problem z naszego punktu widzenia dotyczy tego, że w międzyczasie została ogłoszona ustawa z dnia 31 lipca 2026 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, która dokonuje zmiany w tych samych przepisach. Ta poprawka, o której pewnie pan poseł będzie teraz mówił, jest właśnie w celu dostosowania tej sytuacji do naszego projektu i do obecnej sytuacji. Tak więc prosilibyśmy o jej przyjęcie, bo to jest kwestia taka, że jeżeli tego nie zrobilibyśmy, to w momencie wejścia w życie Prawo bankowe niejako przykryłoby nasze zmiany. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – prosimy o tradycyjne upoważnienie Komisji do dokonywania zmian redakcyjnych i legislacyjnych.

Wypada mi jeszcze wspomnieć o tym, że do projektu negatywną opinię zgłosił PUODO. Ta opinia w pewnej części dotyczy już obecnego brzmienia tych przepisów, czyli tej teletransmisji, tak krótko mówiąc, czyli tego, o czym pan minister mówił, że jednym kliknięciem będzie można to załatwić. Tak więc tutaj PUODO chyba ma negatywną opinię do tego rozwiązania, które już jest w ustawie, tak to rozumiemy. Druga część tej opinii dotyczy rozszerzenia tego zakresu. To tylko dla państwa wiedzy czujemy się w obowiązku wspomnieć, że PUODO stwierdza, że te rozwiązania naruszają zasadę ograniczonego celu wynikającą z art. 5 rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o upoważnienie, jak najbardziej proponuję państwu dać takie upoważnienie.

Pan przewodniczący Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, już pan mecenas de facto nakreślił kontekst i zakres obu poprawek. Punktem kluczowym jest właśnie data wejścia w życie ustawy – Prawo bankowe, stąd też proponowany termin w tej drugiej poprawce i od niej zaczne.

Proponujemy, żeby był to 12 stycznia, czyli de facto dzień po wejściu ustawy – Prawo bankowe, co spowodowałoby, że poprawki, które proponujemy, będą przedmiotowe i będą obowiązywać. To jest ta pierwsza, a w kolejności druga kwestia i poprawka.

W pierwszej, jak państwo widzicie, jest kilka drobnych elementów, które znajdują się w uzasadnieniu. Każdy z państwa otrzymał także projekty obu poprawek, między innymi zastąpienie spójnika „oraz” spójnikiem „lub”, dodaniu w nawiasie skrótu EFTA czy rezygnacji ze wskazania w przepisie głównego oddziału, który definiowany jest na gruncie ustawy materialnej także jako oddział, który w przepisie już został umocowany. To są dwie poprawki.

Bardzo proszę państwa o ich przyjęcie. One nie budzą żadnych kontrowersji merytorycznych. One spowodują jedynie, że przepisy, które stanowią, nie będą uchylone de facto z dniem wejścia w życie ustawy – Prawo bankowe. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czyli to jest poprawka nr 1 do art. 1.

Legislator Piotr Podczaski:

Można jeszcze, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

W naszej ocenie należałoby te poprawki głosować łącznie, dlatego że oprócz tego, o czym powiedział pan poseł, w pierwszej poprawce mamy też zmianę dotyczącą odwołania do Prawa bankowego. Obecnie w naszym projekcie jest odwołanie do pkt 20. Zgodnie z nowelizacją Prawa bankowego będzie to pkt 20a. To jest też kluczowe, żeby obie te poprawki łącznie rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wspólnie. Dobrze.

Czy ktoś z państwa...

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czyli mogę przyjąć, że poprawki zostały przyjęte, czyli zarówno, jeżeli chodzi o art. 1, jak i art. 3? Tak? Zostaje nam w takiej sytuacji uznać, że art. 1 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2, którego żadna poprawka nie obejmowała. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 3, rozumiem, że został zmieniony poprawką, którą pan przewodniczący Sługocki uprzejmie zgłosił i została przegłosowana.

Innymi słowy, czy mamy potrzebę teraz przyjęcia całej ustawy? Czy ktoś jest przeciwko? Uznaję, że ustawa z druku 2996 wraz z poprawkami została przyjęta.

Potrzebujemy teraz wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan Sługocki chciałby?

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Za 4 minuty mamy Komisję. Proszę się nie oddalać.