X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Deregulacji (nr 136)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 192)**

z dnia 22 października 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 136) Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 192)

22 października 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3004).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Andrzejewska-Sobieszek** dyrektor operacyjna i członkini zarządu stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** członek zarządu Monte Vero Audit and Advisory sp. z o.o., **Igor Hodurek** asystent przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziaduła**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ewelina Roguska** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji, szczególnie serdecznie witam pana Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, wraz ze współpracownikami. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3004.

Proponuję przystąpić do realizacji porządku dziennego. Druk wpłynął do naszych połączonych Komisji do rozpatrzenia 18 września. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego art. 1 będziemy rozpatrywać zmianami. Co do zasady Biuro Legislacyjne ma uwagi o charakterze legislacyjnym, które uzgodniło wcześniej z rządem. Proponuję dać państwu upoważnienie, ale w sytuacjach bardziej zagmatwanych proszę oczywiście o podnoszenie ręki i będę udzielał państwu głosu. Pan ze strony społecznej chciał odnieść się do całości ustawy. Proszę się przedstawić.

Członek zarządu Monte Vero Audit and Advisory sp. z o.o. Marcin Obroniecki:

Bardzo dziękuję za zaproszenie i za możliwość przedstawienia stanowiska. Marcin Obroniecki, jestem przedstawicielem firmy audytorskiej Monte Vero. Jesteśmy polską firmą audytorską, która m.in. przeprowadza badania sprawozdań finansowych.

Szanowni panowie przewodniczący Wysokiej Komisji, szanowni państwo posłowie, w sierpniu bieżącego roku przekazaliśmy marszałkowi Sejmu pismo, w którym przekazaliśmy propozycję dodatkowych zmian do projektu ustawy. Projekt ustawy jako taki popieramy w całości, natomiast widzimy, że jeśli chodzi o zamknięcie systemu, o dodatkowe wzmocnienie i egzekwowanie obowiązków związanych z publikacją oraz badaniem sprawozdań finansowych, konieczne jest jeszcze dodanie przepisów dotyczących terminu zakończenia badania sprawozdania finansowego.

W obecnej chwili jako firma audytorska – i mówię to z punktu widzenia naszej praktyki i z naszego doświadczenia – dostrzegamy problem w tym, że o ile ustawa rzeczywiście wzmocni narzędzia egzekwowania w przypadku braku publikacji sprawozdania finansowego, to cały czas pozostanie luka, jeśli chodzi o egzekwowanie obowiązku badania. Cały czas będzie ten problem.

Widzimy sytuacje, w których firmy audytorskie albo podejmują się badania i ten proces rozwlekają, albo… W 2022 r. Polska Agencja Nadzoru Audytowego, której miałem zaszczyt być prezesem kilka lat temu, opublikowała informację, że bardzo wiele podmiotów badanych w przypadku spółek akcyjnych – w 2022 r. to była niebagatelna proporcja, bo 40% podmiotów – w ogóle nie respektuje obowiązku badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta.

Powody są zapewne różne, natomiast nie ma tak naprawdę narzędzi, które pozwalają egzekwować ten obowiązek, po części właśnie dlatego, że nie ma terminu zakończenia badania, a brak terminu zakończenia badania uniemożliwia nawet sankcjonowanie, bo jak nie ma terminu, to tak naprawdę nie ma momentu złamania prawa. W piśmie przekazanym w sierpniu marszałkowi Sejmu proponujemy dodatkowy zapis wprowadzający obowiązkowy sztywny termin na zakończenie badania sprawozdania finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

My jesteśmy już po pierwszym czytaniu, więc jeżeli ktoś z panów posłów czy pań posłanek będzie chciał podnieść tę kwestię i porozmawiać z panem, to jesteśmy oczywiście na takie rozwiązania otwarci, ale na tym etapie musi zgłosić to poseł albo posłanka. Dziękuję za ten głos.

Zmiana nr 1 w art. 1. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze tak dla wyjaśnienia do protokołu powiem, że Biuro Legislacyjne przygotowało materiał roboczy, który został rozesłany państwu posłom. Na tym materiale roboczym są zaznaczone uwagi legislacyjne, redakcyjne, techniczne, ujednolicające, jak również pytania do wnioskodawców. Uwagi legislacyjne mają charakter już uzgodniony ze stroną rządową, w związku z tym rozumiemy, że połączone Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do naniesienia ich bez każdorazowego zgłaszania, natomiast my będziemy zabierać głos tylko wtedy, gdy będziemy mieli pytania. Pierwsze pytanie mamy dopiero do zmiany nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są jakieś pytania? Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, do zmiany nr 3 w zakresie art. 9a mamy pytanie, ponieważ ust. 2 wprowadza definicję dokumentów finansowych, natomiast już po raz pierwszy o tych dokumentach finansowych mowa jest w ust. 1 i co do zasady nie powinniśmy się posługiwać definicją przed jej wprowadzeniem. Czy nie da się tego zmienić, przeredagować? Czy ewentualnie taki jest cel projektodawcy w tym zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję.

Panowie przewodniczący, oddam głos panu dyrektorowi Andrzejowi Guzowskiemu z Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o wątpliwość wyrażoną przez Biuro Legislacyjne, to chcieliśmy wskazać na to, że w art. 6 pkt 1 nie ma pojęcia dokumentów finansowych, a jest pojęcie repozytorium dokumentów finansowych. Co więcej, uwaga ta nie powinna być według nas uwzględniona ze względu na to, że art. 6 ust. 1 stanowi delegację ustawową, natomiast w art. 9a ust. 1 jest podstawa do prowadzenia w systemie właśnie tego repozytorium. Dopiero ust. 2 określa, jakie dokumenty powinny zostać złożone do tego repozytorium, w konsekwencji czego wydaje nam się, że zabieg, który został przez nas zastosowany, jest jak najbardziej właściwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie ma uwag, to uznaję, że zmiana nr 3 w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Do zmiany nr 5 mamy dwa pytania odnoszące się do lit. c i lit. d.

Pierwsze pytanie – w przypadku wniosku lub innego pisma procesowego złożonego z naruszeniem ust. 2a podlegają one zwróceniu bez wzywania do uzupełnienia braków. Czy chodzi o naruszenie całego ust. 2a, czy raczej tylko zdania pierwszego w ust. 2a? Jeżeli tak, to prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Moglibyśmy doprecyzować to na naruszenie ust. 2a zdanie pierwsze.

Ponadto w lit. d mamy pytanie dotyczące tego, czy mimo obowiązującego brzmienia zdania pierwszego w ust. 10, to znaczy „w razie zwrócenia wniosku", nie powinniśmy w zdaniu pierwszym posłużyć się wyrażeniem „w razie zwrotu", ponieważ zdanie drugie posługuje się właśnie wyrażeniem „w razie kolejnego zwrotu, chyba że zwrot nastąpił". W naszej ocenie powinniśmy to ujednolicić, oczywiście za zgodą strony rządowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to chodziło oczywiście o zdanie pierwsze, więc to zaproponowane przez Biuro Legislacyjne doprecyzowanie jest jak najbardziej wskazane. Co do kwestii zwrotu po stronie naszego resortu również jest zgoda na odpowiednie ujednolicenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rozumiem, że pani mecenas jest zadowolona. Rozumiem też, że nie musimy wprowadzać tego poprzez poprawki poselskie, czyli państwa uwagi zostały uwzględnione.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Pani posłanka Kierzek-Koperska Katarzyna.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, mam poprawkę do zmiany nr 6 w treści przedstawionej państwu przez sekretariat. Poprawka precyzuje, że tytuł prawny może dotyczyć zarówno lokalu, jak i innej niż lokal nieruchomości. Tym samym doprecyzowuje definicję budynku. Ponieważ budynek zasadniczo nie stanowi odrębnego od gruntu przedmiotu prawa własności, to słowo musi być zastąpione słowem „nieruchomość".

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy są jakieś uwagi?

Ekspert prawny stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych Adrian Tomczyk:

Panie przewodniczący, Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych.

Ze strony społecznej mamy uwagę do projektowanego art. 19ab ust. 2. Czy moglibyśmy krótko zreferować, o co nam chodzi?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To jest przy zmianie nr 6?

Ekspert prawny stowarzyszenia PINK Adrian Tomczyk:

Tak, przy zmianie nr 6.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zaraz, bo była teraz poprawka pani posłanki Kierzek-Koperskiej i chciałbym, żebyśmy w sprawie tej poprawki mieli stanowisko rządu. Stanowisko rządu jest pozytywne. Dziękuję.

Pani mecenas?

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Mam pytanie odnoszące się do tej poprawki, ponieważ w poprawce mówimy o lokalu lub nieruchomości. Pytanie dotyczy tego, czy tu jest celowe rozróżnienie względem art. 17 ustawy

o CEIDG, który mówi, że przedsiębiorca wpisany do CEIDG jest obowiązany posiadać tytuł prawny do nieruchomości, nie ma tam mowy o lokalu. Czy to jest celowe rozróżnienie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Kto lepiej się chce w tej sprawie wypowiedzieć? Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o to, to jest to celowy zabieg po naszej stronie, dlatego że po pierwsze nasza ustawa procedowana dotyczy Krajowego Rejestru Sądowego, a nie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Poza tym, pomimo pewnych zakorzenionych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej domniemań związanych z prawdziwością tamtejszych wpisów, akurat w ustawie o KRS te domniemania mają dużo bardziej zasadniczy charakter, w konsekwencji czego także niektóre instytucje, które są w niej zapisane… W tym przypadku, jeśli chodzi o tytuł prawny do korzystania z lokalu bądź nieruchomości, ma też dużo dalej idące konsekwencje. W związku z tym to doprecyzowanie i pewność z tego wynikająca jest w naszej ocenie bardzo potrzebna. Prosimy o jej włączenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Czy pani posłanka się z tym zgadza?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy macie państwo uwagi jako Komisja do poprawki pani posłanki Kierzek-Koperskiej? Nie. Uważam, że ta poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, teraz strona społeczna.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że poprawka została przyjęta?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak. Nikt nie był przeciw.

Ekspert prawny stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych Karolina Kaleta-Blicharz:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, reprezentujemy Polską Izbę Nieruchomości Komercyjnych i właścicieli nieruchomości komercyjnych. Nasz wniosek dotyczył obowiązku załączania dokumentu źródłowego dotyczącego podstawy do zgłoszenia siedziby do KRS. Proponujemy, aby alternatywnie można było dołączyć oświadczenie właściciela o takim prawie, ponieważ w umowach najmów komercyjnych jest bardzo dużo informacji poufnych. Załączanie ich szczególnie teraz, kiedy są podpisywane głównie podpisami kwalifikowanymi, zaczernianie tych danych w momencie, w którym one są publicznie dostępne, jest po prostu bardzo karkołomne dla właścicieli. Może powodować to ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, stąd nasza propozycja, żeby uwzględnić alternatywne złożenie oświadczenia przez właściciela lokalu lub nieruchomości o udzielonym prawie i o zawartej umowie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co państwo sądzą o tym?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Ministerstwo Sprawiedliwości negatywnie ustosunkowuje się do tej propozycji ze względu na trzy aspekty.

Pierwszy aspekt jest taki, że mając doświadczenie w uprzednim Ministerstwie Rozwoju i Technologii, które zajmuje się CEIDG – tam właśnie jest przywołany obowiązek złożenia takiego oświadczenia – mogę powiedzieć, że z tymi oświadczeniami jest bardzo dużo problemów. Jest dużo takich oświadczeń, które potem są negatywnie weryfikowane i okazuje się, że były fałszywe. Tak jak powiedziałem wcześniej, wartość, którą niesie za sobą Krajowy Rejestr Sądowy

jest tak daleko idąca, że zasadnicze i potrzebne jest to, żeby było 100% pewności, że ten tytuł do nieruchomości jest faktycznie posiadany.

Po trzecie, przepisy, które wprowadzamy, zapewniają odpowiednią anonimizację różnego rodzaju dokumentów, które są przedkładane do Krajowego Rejestru Sądowego, w konsekwencji czego ten zanonimizowany dokument, który będzie tytułem prawnym do danej nieruchomości czy do lokalu, dane, o których zostało wspomniane – wszystko to będzie odpowiednio zanonimizowane, nie będzie ryzyka ich wycieku. Natomiast sam oryginał oczywiście będzie leżał w aktach sądowych, które będą podlegały ewentualnemu udostępnieniu w zależności od okoliczności i od wykazania odpowiedniego interesu przez stronę wnioskującą. Dziękuję bardzo.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Mam szybkie pytanie do ministerstwa. Czy rozwiązałoby problem z niepewnością takich oświadczeń wprowadzenie obowiązku składania takiego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej? Czy to nie rozwiąże problemów, które państwo widzą w takiej propozycji?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Panie pośle, bardzo dziękuję za to pytanie. Wydaje nam się, że to rozwiązanie, które zostało zaproponowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości, jest dobre. Poza tym, bazując na przykładzie CEIDG – tam też są pewnego rodzaju konsekwencje, które wynikają z tego oświadczenia, natomiast to nie blokuje niczego pod kątem tego, że po prostu jest całkiem sporo nieprawdziwych oświadczeń. Takie przedłożenie, odpowiednio też zanonimizowane, wydaje się, że będzie najrozsądniejszym rozwiązaniem i utrwali pewność obrotu gospodarczego. Wolelibyśmy jednak uniknąć sytuacji, kiedy ktoś nagle zorientuje się, że z jakiegoś powodu jego nieruchomość widnieje w KRS i teoretycznie jakaś spółka prowadzi tam działalność. Nie jest to komfortowa sytuacja.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Słuchajcie państwo, jesteśmy już teraz na etapie rozpatrywania projektu. W związku z tym, że żaden z posłów tego nie podniósł, to nie możemy tego rozpatrzyć w żaden sposób. Apeluję natomiast do państwa po zakończeniu dzisiejszych prac porozmawiać z ministerstwem – może przekonacie do swoich racji, a może nie. Dziękuję państwu za zgłoszenie tego problemu. W związku z tym, że nie widzę entuzjazmu wśród posłów, żeby tę kwestię podnieść w formie poprawki, nic nie możemy zrobić.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 w art. 1.

Zmiana nr 7. Pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, w zmianie nr 7, w art. 19c ust. 1, mamy pytanie. Czy w ust. 1 mimo obowiązującego brzmienia tego przepisu nie powinniśmy mówić „we wnioskach o wpis lub zmianę" w liczbie mnogiej? Projektowany ust. 2 posługuje się właśnie liczbą mnogą.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Pani mecenas, oczywiście taka zmiana jest zasadna. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy możemy to zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, to jest uwaga o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo za tę sugestię.

Zmiana nr 7 w art. 1 została rozpatrzona – z uwagą, która przed chwilą została uzgodniona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 8? Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 9? Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 11? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy dwie uwagi.

Informacyjnie sygnalizujemy, że druk nr 3004, jak również druk nr 2645, czyli rządowy projekt ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji – oba te druki dodają art. 21e w ustawie o KRS. Art. 21e z druku nr 2645 ma wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia. Tamten projekt jest na etapie prac podkomisji, dlatego sygnalizujemy, że na odpowiednio późniejszym etapie procesu legislacyjnego należy skorelować dwa druki w tym zakresie.

Niezależnie od powyższej uwagi mamy jeszcze pytanie do art. 21e pkt 1. Chcielibyśmy upewnić się, że tam, gdzie jest w projekcie mowa o sądzie, tj. w zlokalizowanych przez Biuro Legislacyjne miejscach, de facto chodzi o sąd rejestrowy. Prosimy o potwierdzenie, że tak faktycznie jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Tak, oczywiście jesteśmy tego świadomi, natomiast oba te projekty muszą realizować założenie, że działamy na obecnym stanie prawnym, w związku z tym, w zależności od tego, jak procesy legislacyjne obu tych projektów będą procedowane, będzie potrzeba dokonania zmiany ewentualnej numeracji w tym zakresie. To jednak na późniejszym już etapie, bo teraz ciężko jest przewidzieć dokładnie, który z tych projektów wejdzie w życie jako pierwszy, ewentualnie czy w ogóle wejdzie w życie.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze co do tej drugiej kwestii, czyli sądu rejestrowego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W ramach upoważnienia? Tak.

Zmiana nr 11 została rozpatrzona z tymi uwagami, które zostały uzgodnione przed chwilą.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 12? Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 13 w lit. b w odniesieniu do ust. 2c chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o pewną kwestię. Zgodnie z projektowaną definicją dokumentów finansowych, jak również zgodnie z uzasadnieniem projektu wskazuje się, że pojęcie dokumentów finansowych obejmuje również oświadczenie z art. 70a ustawy o rachunkowości. To jest oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego.

W przypadku niezłożenia takiego oświadczenia sąd rejestrowy z urzędu wpisuje wzmiankę o niewykonywaniu obowiązku złożenia dokumentów finansowych i powiadamia organ państwowy o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, o którym mowa w art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Z kolei przywołany artykuł penalizuje wyłącznie niezłożenie sprawozdań finansowych, nie penalizuje natomiast niezłożenia oświadczenia z art. 70a. Czy taki był cel ustawodawcy i czy nie ma niespójności w pewnym zakresie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo za to pytanie.

Żeby dobrze je wyjaśnić, wydaje mi się, że musimy poświęcić kilka słów temu, jak działa ten mechanizm na bazie ustawy o rachunkowości. Oświadczenie, o którym wspomniała pani mecenas w art. 70a, ma charakter wyjątku od złożenia odpowiednich dokumentów. To znaczy, że jeżeli ktoś nie przedłoży tego oświadczenia, oczywistym jest, że w takim razie ma obowiązek przedłożenia tych dokumentów, w konsekwencji czego dopiero niezłożenie tych dokumentów stanowi podstawę penalizacyjną, więc żadnej rozbieżności nie widzimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 14 mamy pytanie do lit. a tiret drugie. Jaka jest relacja dodawanego pkt 4a do już obowiązującego pkt 4, który mówi, co się dzieje w przypadku niezłożenia sprawozdań finansowych za dwa kolejne lata obrotowe? Czy pkt 4 nadal będzie miał zastosowanie praktyczne wobec wejścia w życie pkt 4a? Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Jeśli pani mecenas i pan przewodniczący pozwolą, to chciałbym oddać głos pani mecenas Beacie Ciećwierz.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Beata Ciećwierz:

Dzień dobry, Beata Ciećwierz.

Chcę powiedzieć, że ust. 4 pkt 4 będzie miał zastosowanie do postępowań wszczynanych na podstawie dotychczasowych przepisów, bo musimy pamiętać, że wpis wzmianki będzie dopiero w październiku 2028 r. Przepis będzie nam potrzebny właśnie w tym czasookresie – postępowania będą wszczynane na podstawie pkt 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Czyli, jeśli dobrze rozumiem, ten przepis pozostaje na potrzeby w zasadzie sytuacji intertemporalnych, nie ma być stosowany na przyszłość, czyli od momentu wejścia w życie tej ustawy, pro futuro? Jeżeli to jest kwestia intertemporalna, to należałoby to zapisać w formie przepisu przejściowego do tego projektu ustawy, a nie pozostawić jako przepis materialny.

Główny specjalista w departamencie MS Beata Ciećwierz:

My dostajemy tylko ten ust. 4a jako nową przesłankę do wszczęcia postępowania o rozwiązanie po roku od wpisu wzmianki, bo ust. 4a to jest dodatkowa przesłanka do wszczęcia postępowania o rozwiązanie podmiotu.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że ta kwestia wymaga jeszcze rozważenia na dalszym etapie, ponieważ wydaje nam się, że relacja ust. 4 do ust. 4a pozostaje problemem przepisu przejściowego, a nie przepisu materialnego. Jeżeli jednak strona rządowa uważa inaczej, to w takim razie nie wchodzimy w polemikę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę porozmawiać o tym po posiedzeniu Komisji.

Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 15 w lit. a w ust. 1a mamy pytanie, czy nie powinniśmy się tutaj posłużyć wyrażeniem „wpisuje do rejestru", a nie „zamieszcza w rejestrze"? Wydaje nam się, że pod tym kątem jest tu pewna niejednolitość. Jak to wygląda ze strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Trzeba się przyznać do tego, że ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym dość niekonsekwentnie posługuje się pojęciami „zamieszcza" bądź „wpisuje się", natomiast z naszej perspektywy posłużenie się sformułowaniem „zamieszcza się" w tym przypadku wynikało z tego, że to nie jest taka twarda dana wpisowa, jakbyśmy sobie wyobrazili czy zwizualizowali wydruk z KRS. To nie jest taka dana jak na przykład nazwisko członka zarządu czy też adres siedziby, a to jest

właśnie ta wzmianka. W związku z tym wydawało nam się – i podtrzymujemy takie stanowisko – że użycie tego akurat czasownika w tym przypadku byłoby jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 16? Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 17? Pani posłanka Kierzek-Koperska. Rozumiem, że ma pani poprawkę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, szanowny panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, proponuję w art. 1 pkt 17 zmienić art. 25ca o treści, którą państwo macie przed sobą w uzasadnieniu. Poprawka usuwa wątpliwości interpretacyjne dotyczące okoliczności, których wystąpienie skutkuje przyjęciem domniemania, że wpisany do rejestru podmiot nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Rząd jest pozytywny wobec tej poprawki. Pani mecenas nie ma uwag? Czy państwo mają uwagi? W związku z tym poprawka pani posłanki Kierzek-Koperskiej w zmianie nr 17 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 18. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

W zmianie nr 18 w lit. a i lit. b w zasadzie jest analogiczne pytanie. Proponujemy po wyrazie „orzeka" dodać wyraz „również", ponieważ wydaje się, że istotą postanowienia o rozwiązaniu podmiotu jest właśnie rozwiązanie podmiotu, a dodatkowo, czyli „również", sąd orzeka o jego wykreśleniu. Tak samo w lit. b w postanowieniu o umorzeniu rozumiemy, że istotą jest umorzenie, a dodatkowo, czyli „również", sąd może postanowić o wykreśleniu z rejestru wzmianki.

Jeżeli jest zgoda rządu, to dopisalibyśmy w tych dwóch przypadkach wyraz „również".

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Pani mecenas, jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym zmiana nr 18 z tą poprawką, którą pani zasugerowała, został rozpatrzony.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 19? Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 20? Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 21? Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 22? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy prośbę o wyjaśnienie koncepcji czy logiki, która stała za tą zmianą, ponieważ zmiana polega na zastąpieniu dość długiej nazwy tego rejestru stowarzyszeń odesłaniem na art. 1 ust. 2 pkt 2. Czemu służy ta zmiana i dlaczego w takim razie tylko w tym miejscu projektodawca jej dokonuje? W ustawie o KRS jest jeszcze kilka przepisów, które posługują się pełną nazwą tego rejestru.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Nazwa tego subrejestru jest dość długa, bo ona wymienia wszystkie kategorie podmiotów, które mogą być do niego wpisane. W konsekwencji z legislacyjnego punktu widzenia wydało nam się, że tworzenie takich sformułowań, że kategorie x, y, z, a, b, c, d itd. można wpisać do rejestru x, y, z, a, b, c, d, e, jest taką tautologią. W związku z tym wydawało nam się bardziej zasadne, żeby odesłanie do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2, było po prostu skrótową wersją tego, żeby wyglądało to ładniej i przystępniej. Tego rodzaju zabieg jest wprowadzany tylko i wyłącznie w tych miejscach, gdzie byłoby powtórzenie – na zasadzie, że przedsiębiorców wpisuje się do rejestru przedsiębiorców. Chodzi o to, żeby to było bardziej czytelne i zrozumiałe dla odbiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 23? Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 24? Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Rozpoczęliśmy art. 2. Pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Mamy pytanie do art. 2 i zmiany nr 4 § 4 oraz § 5. Chodzi nam o to, czy projektodawca celowo posłużył się systemem teleinformatycznym i kontem założonym w tym systemie, o którym mowa w art. 53d ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wobec skrótu, który został zamieszczony w k.p.c. w art. 9 § 1^1, bo tam również jest mowa o systemie teleinformatycznym i portalu informacyjnym. Czy w tym przypadku mowa jest o trzeciej funkcjonalności?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Może w takim razie pani Beata Ciećwierz.

Główny specjalista w departamencie MS Beata Ciećwierz:

Chcę tylko zwrócić uwagę, że teraz art. 53d jest tak naprawdę powtórzeniem dawnego art. 126 § 6 k.p.c. przeniesionym do ustawy o ustroju sądów powszechnych od 1 grudnia 2021 r. To jest system, o którym jest mowa też w art. 9 § 1^1 k.p.c. Chodzi o system obsługujący postępowanie sądowe.

Legislator Ewelina Roguska:

Czyli rozumiem, że w § 5 również powinno być odesłanie do konta.

Główny specjalista w departamencie MS Beata Ciećwierz:

Do art. 53d.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Art. 2 został rozpatrzony.

Czy są jakieś uwagi do art. 3? Art. 3 został rozpatrzony.

W art. 4 pani posłanka ma poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 4 procedowanej nowelizacji ustawy, czyli w art. 70a, wyrazy „lub" zastąpić wyrazami „albo". Poprawka ma charakter językowy i zastępuje w ust. 1 spójnik „lub" spójnikiem „albo".

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy rząd ma jakieś uwagi? Czy ktoś ma uwagi z pań i panów posłów? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta i art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Między art. 4 a art. 5 jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, po art. 4 proponuję dodać art. 4a w brzmieniu, które państwo macie przed sobą. Poprawka obejmuje rozwiązania uzupełniające do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, które wpisują się w ten sam systemowy kierunek modernizacji i porządkowania rejestrów sądowych, stanowiąc bezpośrednie operacyjne dopełnienie zmian o randze ustawowej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy rząd ma jakieś uwagi do tej poprawki? Czy pani mecenas nie ma nic przeciwko? Posłowie się nie sprzeciwiają? W związku z tym poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi? Art. 6 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi? Art. 7 został rozpatrzony.
Po art. 7 jest poprawka pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, po art. 7 proponuję dodać art. 7a w brzmieniu, które macie państwo przed sobą. Poprawka precyzuje oczywistą omyłkę legislacyjną w ustawie z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi? Czy pani mecenas nie sprzeciwia się temu? Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do art. 8. Czy są jakieś uwagi? Art. 8 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi? Art. 9 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 10. Czy są jakieś uwagi? Pani posłanka, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 10 proponuję nadać nowe brzmienie. Uzasadnienie: poprawka umożliwi sądowi rejestrowemu, aby w toku postępowania o rozwiązanie podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego lub przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego wszczętego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dokonał… O ile uzna, że może się to przyczynić do realizacji celu tego postępowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda rządu? Nie ma sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu Komisji? Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do art. 11. Czy są jakieś uwagi? Art. 11 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 12. Czy są jakieś uwagi? Art. 12 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 13. Czy są jakieś uwagi? Art. 13 został rozpatrzony.
Po art. 13 jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, po art. 13 proponuję dodać art. 13a w brzmieniu, które państwo macie przed sobą. Poprawka ma na celu wprowadzenie do projektu ustawy przepisu dostosowującego umożliwiającego sądom rejestrowym realizację obowiązków w zakresie sporządzania wykazów podmiotów nieprzerejestrowanych w odpowiednim terminie umożliwiającym kwerendę akt rejestrowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy rząd się zgadza?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy pani mecenas nie ma nic przeciwko temu? Posłowie i posłanki też się nie sprzeciwiają. Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do art. 14. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Obiecuję, że to ostatnia poprawka.
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponuję w art. 14 nadać nowe brzmienie, a poprawka obejmuje określenie terminów wejścia w życie przepisów dodawanych w poprawkach nr 4, nr 5 i nr 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś ma do tego uwagi? Nie widzę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprawki te należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli jako całość, jako poprawkę nr 8. Nie widzę sprzeciwu. Nie widzę również sprzeciwu ze strony rządu. Rozumiem, że państwo się zgadzacie?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę z druku nr 3004. Czy chcecie państwo głosować? Czy możemy przyjąć, że Komisja przyjmuje jednogłośnie ustawę wraz z przyjętymi poprawkami? Tak, przyjmuje. W związku z wysiłkiem włożonym przez panią posłankę w sporządzenie poprawek proszę o zostanie przez panią posłem sprawozdawcą Komisji, żeby mogła pani tłumaczyć te wszystkie poprawki, które pani wprowadziła. Jest zgoda?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Oczywiście przyjmuję to wyzwanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W imieniu wszystkich dwóch Komisji zamykam posiedzenie obu Komisji. Dziękuję bardzo.