

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 36)

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 109)

z dnia 25 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 36) Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 109)

25 lipca 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji i Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Kazimierza Plocke (KO)**, wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o środkach ochrony roślin (druki nr 1430 i 1503).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Ginel** ekspert projektu Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Dariusz Myrcha**, **Jakub Stefański**, **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Kazimierz Plocke (KO)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam członków obu Komisji. Witam pana ministra Jacka Czerniaka, sekretarza stanu w MRiRW, przedstawicieli inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski i pozostałych gości.

Porządek naszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o środkach ochrony roślin (druki nr 1430 i 1503).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że w trakcie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Po uzgodnieniach z Biurem Legislacyjnym ustalono, że poprawki nr 1, 2 i 3 będą głosowane łącznie. Proszę przedstawicielkę wnioskodawców o uzasadnienie poprawek nr 1, 2 i 3. Bardzo proszę panią poseł Małgorzatę Tracz.

Poseł **Małgorzata Tracz (KO)**:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, drodzy posłowie, drogie posłanki, te trzy poprawki mają tak naprawdę ułatwić pracę zarówno rolnikom, jak i jednostkom certyfikującym oraz podmiotom certyfikującym. W ramach tych poprawek dajemy jednostkom certyfikującym uprawnienia do systemu – oczywiście w koniecznym i tylko ograniczonym zakresie – do kontroli urzędowej w rolnictwie ekologicznym oraz podmiotom certyfikującym do przeprowadzania kontroli producentów roślin stosujących integrowaną produkcję roślin. Te poprawki to będzie po prostu usprawnienie. Skoro i tak tworzymy dużą bazę z pewnym pakietem informacji, a rolnicy, zarówno w rolnictwie ekologicznym, jak i integrowanym, mają regularne kontrole, to rozszerzenie tej bazy o to, by oni mieli do niej dostęp, będzie ułatwieniem dla nich, ale przede wszystkim będzie ułatwieniem dla rolników, którzy nie będą musieli prowadzić dodatkowych rejestrów w momencie kontroli w rolnictwie ekologicznym czy integrowanym.

Myślę, że jest to nieduża rzecz, a może naprawdę wielu tysiącom rolników pomóc i ułatwić proces przechodzenia tych kontroli. Bardzo proszę Wysoką Izbę o poparcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł **Kazimierz Plocke (KO)**:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, oczywiście – tak jak pan przewodniczący słusznie zauważył – proponujemy, aby poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawkami nr 2 i 3 z uwagi na charakter merytoryczny i związek.

Chcielibyśmy zwrócić, po pierwsze, jeszcze uwagę na pewne drobne korekty językowe, ponieważ w nowym brzmieniu ust. 5 w pkt 2 wymagana byłaby jedynie korekty w tytule rozporządzenia unijnego.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to również chodzi o drobną korektę językową, dotyczącą tego, by we wprowadzeniu do wyliczenia sformułowanie „porozumienia zawarte między” zostało przesunięte wyżej. W tym momencie to byłoby bardziej skrótowe odwołanie się do kolejnych porozumień.

Natomiast mamy pytanie do pani poseł z uwagi na to, iż to będzie dotyczyło pozyskiwania danych osobowych, danych wrażliwych. Czy państwo analizowaliście to też pod kątem przepisów o RODO – w kontekście oczywiście uzgodnienia z prezesem UODO?

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

To, jeśli mogę odpowiedzieć – tak, zwracaliśmy uwagę na RODO. Zarówno jednostki certyfikujące, jak i podmioty certyfikujące wykonują zadania urzędowe, więc podlegają też pod te same zapisy co inne podmioty, które miałyby mieć dostęp do systemu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nasze stanowisko dotyczące tej poprawki jest następujące – ponieważ pani posłanka powiedziała kilka słów celem uzasadnienia, zgadzamy się co do uproszczenia, ułatwienia tejże kontroli w tym aspekcie. Oczywiście również zgadzamy się ze stwierdzeniem, że ten zakres kontroli jest zgodny z ustawą o RODO, bo to jest istotne z punktu widzenia tych danych, co do których być może rolnik nie chciałby, żeby one były widoczne dla instytucji certyfikującej. Chodzi również rozszerzenie o produkcję integrowaną – zarówno ekologiczną, jak i integrowaną jest w pomocy systemowej, w „Planie strategicznym wspólnej polityki rolnej”, więc w tym kierunku te uproszczenia, ułatwienia idą.

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bogucki. Bardzo proszę.

Posel Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście jesteśmy za uproszczeniami, ale jednak dotykamy wrażliwych kwestii. Zgoda, że jednostka certyfikująca wykonuje zadania na rzecz państwa, ale jest podmiotem niepublicznym, często zagranicznym. Zdarzały się też spory pomiędzy jednostkami certyfikującymi o to, kto certyfikuje dany podmiot – rolnicy zmieniali podmioty certyfikujące. Uważam, że jest to zbędne. Rolnik, jeśli będzie chciał, może udostępnić dane, przekazać dane, które wprowadza do systemu. Myślę, że będą one możliwe do pobierania wtórnego bez żadnego problemu, więc jest to zbyt daleko idące, dlatego będziemy przeciw tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Odpowiadając na te wątpliwości – tworzymy nowy system i możemy tam dać odpowiedni zakres. Prawda? Do tych danych dla instytucji certyfikujących. Wykonują zadania urzędnicze, a myślę, że przy corocznej kontroli na przykład w rolnictwie ekologicznym rolnik będzie musiał – nie wiem, tak zakładam, bo jeszcze do końca nie wiemy, jak system będzie wyglądał – odklikiwać, drukować, by to pokazywać. To jest dodatkowym obciążeniem. A te poprawki mają na celu właśnie odciążenie rolników, tak aby cały ten system i proces kontroli przebiegał sprawnie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Przystępujemy do omówienia poprawki nr 4 i 5. Proponuję, żeby...

Chcecie państwo głosowanie – bardzo proszę. Przygotować się i zalogować. Za chwilę głosujemy. Wszyscy gotowi? Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2 i 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 40 parlamentarzystów. Za – 20, przeciw – 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do omówienia poprawek nr 4 i 5. Bardzo proszę pana posła Boguckiego.

Posel Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, wczoraj uzasadniałem te poprawki, ale powtórzę jeszcze – chodzi o terminy dotyczące wejścia w życie tych przepisów i objęcia nimi drobnych rolników, gospodarstw indywidualnych i gospodarstw rolnych. Termin 31 grudnia 2027 r. jest nieszczęśliwym terminem, bo jest to w okresie wyborów. Wszelkie systemy, które wprowadzano do tej pory... Jednak prace nad tymi systemami trwały zwykle do 5 lat, dopiero po tym czasie zaczynały one sprawnie funkcjonować.

Dlatego objęcie gospodarstw rolnych, takich gospodarstw, które już funkcjonują na zasadzie... Albo przedsiębiorstw... Nawet jeśli są indywidualnymi gospodarstwami powyżej 50 ha, to są już na tyle silnymi jednostkami, że są w stanie sobie z tym poradzić, zlecić na zewnątrz prowadzenie tego typu ewidencji.

W związku z powyższym proponujemy, żeby jednak był to 31 grudnia 2030 r. i żeby obowiązkiem były objęte dopiero gospodarstwa powyżej 50 ha. Oczywiście w związku z tym, że w wielu systemach dopłat czy z innych powodów rolnicy często taką ewidencję są zobowiązani prowadzić, to będą mogli na własne życzenie korzystać z tego systemu, ale dobrowolnie, a nie pod groźbą kary za nieprowadzenie, ale i za każdy błąd, za każdą pomyłkę w tej ewidencji.

W związku z powyższym prosimy o poparcie tej poprawki. Wydaje się, że jest to rozsądny termin, w którym system już zostanie sprawdzony. Pamiętajmy, że miałyby objąć docelowo 1,3 mln użytkowników. To jest naprawdę potężne narzędzie, które wymaga wielu analiz, sprawdzeń, poprawiania błędów w trakcie. Wprowadzany w niedługim czasie system e-faktur będzie działał na podobnym poziomie, a jego wprowadzenie w życie odsuwane jest o kolejne lata po raz kolejny. To pokazuje, że zbudowanie tego typu systemu nie jest proste, dlatego wydaje się, że wniosek jest zasadny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Stanowisko rządu do obu poprawek. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jako MRiRW zwróciliśmy się trzykrotnie do Komisji Europejskiej o wydłużenie wejścia w życie tego systemu o 2 lata, więc myślę, że ta propozycja 5 lat jest daleko idąca. Stanowisko rządu jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

I do 50 ha też?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Obie poprawki – stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki. Głosowało 41 parlamentarzystów. Za – 20, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 5. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 parlamentarzystów. Za – 20, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Na tym zakończyliśmy głosowania. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby Komisje wyraziły zgodę na kontynuację roli sprawozdawcy przez panią poseł Alicję Łepkowską-Gołąś. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym gratulujemy pani poseł.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Protokół posiedzenia będzie dostępny w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.