

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 37)

z dnia 25 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 37)

25 lipca 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką (druki nr 558 i 558-A) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Renata Rychter** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Waldemar Jagodziński** główny specjalista w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Kacper Mroczek** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Zofia Sławska** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Adam Małyszko** prezes stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Przemysław Pruszyński** dyrektor Departamentu Podatkowego Konfederacji Lewiatan, **Adam Malinowski** koordynator projektu SprawdzamyMY – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Zdzitowiecki** działacz na rzecz wolności obywatelskich i rozsądnego dostępu do broni.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

Witam członków Komisji. Witam pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Pana Michała Jarosa też witamy – jest teraz na pytaniach bieżących, niestety nam się zbiegły terminy. Witam przedstawicieli SprawdzamyMY – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski, przedstawicieli izb gospodarczych i związków zawodowych oraz pracodawców i przedsiębiorców.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację prac nad poselskim projektem 558 i 558-A i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy nr 907 – też kontynuacja. W związku z tym, że zakończyliśmy rozpatrywanie projektów druków 558 i 558-A na art. 5, przystępowalibyśmy do rozpatrywania kolejnego artykułu, czyli art. 6.

Chcę poinformować wszystkich państwa, że kolejne posiedzenie – bo nie skończymy teraz tego druku, prawdopodobnie również nie zaczniemy dzisiaj druku 907 ze względu na ograniczenie sejmowe, jakie dzisiaj mamy: mamy całą masę komisji – zwołałem ku uciesze wszystkich posłów na 30 lipca i mamy tam serię komisji, zaczynamy od 10.00 rano.

Panie Ziemowicie, czy może pan poinformować, kiedy będą komisje?

Sekretarz Ziemowit Uździcki:

Godzina 10.00...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mamy też 5 i 6 sierpnia. Wszystko po kolei. Musimy zrobić trzydziestego, żeby zdążyć na piętego. Dzisiaj będziemy wysyłać, dziesiątego jest pierwsza komisja. Mamy część swoich, część wspólnych, a część i tak zostanie przerwana na czwartego – niestety. Tego jest bardzo dużo i chciałbym państwa poinformować.

Jest pan poseł Wróblewski. Przechodzimy do art. 6 pana ustawy, panie pośle.

Czy są uwagi do art. 6 ustawy?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 6, to biuro chciałby tutaj zwrócić uwagę, iż artykuł zawierający zmiany w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników zawiera konkurencyjne brzmienie do brzmienia tych przepisów uchwalonego przez Ustawę z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, czyli rządowa deregulacja z druku sejmowego nr 1108. Należy tutaj przypomnieć, że w tamtej nowelizacji zaproponowano, aby w przypadku osób prowadzących działalność nieewidencjonowaną ich identyfikatorem podatkowym był numer PESEL, natomiast nie uregulowano, aby obok numeru PESEL, według woli takiej osoby, funkcjonował również numer NIP – tu propozycja wnioskodawców jest dalej idąca. Tak więc pytanie do strony rządowej odnośnie do tego artykułu, czy popiera te zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Będę wdzięczny za stanowisko strony rządowej. Nie wiem, czy Ministerstwo Finansów, czy Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Ryczałt powinien być... Przepraszam bardzo, to nie MF, to inny resort. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak sądziłem.

Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Pan minister jest na pytaniach w sprawach bieżących, natomiast dołączy do nas.

Co do tego artykułu, to popieramy w nim zmianę nr 3, natomiast nie popieramy pozostałych zmian. One są częściowo zrealizowane. To znaczy, cel tego, co jest zawarte w przedłożeniu pana posła, jest zrealizowany ustawą deregulacyjną, która została już uchwalona, była procedowana przez komisję, czyli ten duży pakiet deregulacyjny procedowany przez MRiT. To zagadnienie zostało już zrealizowane, więc w tym zakresie prosimy o skreślenie zmian nr 1 i 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan przewodniczący Wróblewski. Bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, naśladownictwo jest najwyższą formą uznania. Także wyrażamy satysfakcję, że nasz projekt, nasza propozycja została, w każdym razie w części, poparta przez rząd i większość koalicyjną. Ubolewać możemy jedynie nad tym, że ponad rok ta zmiana czekała w Sejmie na realizację, ale... Dobrze, że tak się stało. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Katarzyna Kierzek-Koperska ma poprawkę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam poprawkę do art. 6 – skreślić pkt 1 i 2 projektu ustawy zgodnie z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Czy możemy ją przyjąć? Pan poseł chce, żeby głosować. W związku z tym głosujemy. Proszę się przygotować do głosowania. Kto z pań i panów posłów

jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Poproszę o wyniki.

Głosowało 9 posłów. Za – 5, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Pani posłanka Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 7 – skreślić w ogóle art. 7 projektu ustawy zgodnie z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne co do art. 7?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, my tu mamy uwagę redakcyjną, natomiast w związku z tą poprawką pani poseł, wydaje się, że na tym etapie nie będziemy jej zgłaszać, ewentualnie poprosimy tylko rząd o potwierdzenie negatywnego stanowiska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, potwierdzamy to negatywne stanowisko rządu. W tym zakresie merytorycznie wypowiedział się minister klimatu i środowiska. Jeśli będzie potrzeba rozwinięcia stanowiska, to przedstawiciele są z nami. Natomiast stanowisko rządu przyjęte przez Radę Ministrów jest w tym zakresie negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To ja bym poprosił przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Kacper Mroczek:

Dzień dobry. Kacper Mroczek, główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie stanowiska rządu do propozycji zmiany Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwolę sobie oddać głos merytoryście z Departamentu Gospodarki Odpadami w naszym ministerstwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Waldemar Jagodziński:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Waldemar Jagodziński z Departamentu Gospodarki Odpadami.

W opinii Ministerstwa Klimatu i Środowiska nie jest zasadne wprowadzanie ulg według rodzajów odpadów. Dlatego zdaniem ministerstwa nie należy rozwijać tego rodzaju koncepcji, gdyż prowadzą one do erozji systemu opłat poprzez presję kolejnych grup niewytwarzających odpadów różnych rodzajów, którzy wówczas będą się czuli poszkodowani płaceniem egalitarnych danin, w związku z czym podtrzymujemy stanowisko wyrażone do tej pory.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, jest takie powiedzenie, że nie wie lewica, co robi prawica, ale tutaj raczej mamy sytuację inną, mianowicie jest to propozycja, która została uwzględniona w tym projekcie, zgłoszona przez pana Macieja Kopca z Lewicy. Więc, krótko mówiąc, po państwa stronie

ta propozycja się pojawiła i została przyjęta do projektu deregulacyjnego, więc państwo między sobą powinniście uzgodnić jakieś spójne stanowisko i je prezentować. I to może na tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Mamy poprawkę pani posłanki Kierzek-Koperskiej. Proponuję ją przegłosować, bo domyślałem się, że pan tak chce. Tak?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Kierzek-Koperską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 11 posłów. Za – 6, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

W związku z tym przechodzimy do art. 8.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego i rządu do tego artykułu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rząd?

**Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury
Paweł Neumann:**

Ministerstwo Infrastruktury, Paweł Neumann, zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego.

Ze strony rządu – Ministerstwo Infrastruktury rekomenduje podtrzymanie negatywnej oceny proponowanych zmian w ustawie Prawo o ruchu drogowym, które wynikają z art. 8 pkt 1. Ta zmiana dotyczy art. 78a ustawy Prawo o ruchu drogowym i w tym artykule zostało zaproponowane rozwiązanie polegające na czasowym wycofaniu z ruchu dowolnego zarejestrowanego pojazdu, co miało w założeniu ograniczyć koszty obowiązkowego ubezpieczenia OC.

Zgodnie ze stanowiskiem rządu to kwestia nadmiernego obciążenia organów samorządowych, zapewnienie w odniesieniu do takich pojazdów... Złożenie do depozytu starosty dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych, obłożenie jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozpatrywania tego typu wniosków, kwestia bezpieczeństwa, rezygnacja z dodatkowych badań. Są to kwestie, które nie są rekomendowane przez Ministerstwo Infrastruktury.

Zarówno krótki termin wejścia w życie tej ustawy, który nie pozwala na wydanie stosownego rozporządzenia oraz dostosowanie się przez urzędy do przechowywania tablic rejestracyjnych i dokumentów... Kwestia wpływu na rynek OC, czyli fakt, że większa liczba pojazdów byłaby wycofana z użytku, mogłaby wpłynąć też na osoby trzecie w wyniku tego, że podniesiona byłaby składka OC. Nie ma tutaj analiz dotyczących tego.

Podsumowując, Ministerstwo Infrastruktury uważa, że bardziej zasadne byłoby rozszerzenie katalogu przypadków, nie na wszystkie pojazdy, ale na przykład o kampery, przyczepy kempingowe, bądź też uzasadnione inne przypadki, takie jak długotrwałe wyjazdy zagraniczne lub trudne sytuacje zdrowotne, ekonomiczne właścicieli pojazdów. W związku z tym podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Katarzyna Kierzek-Koperska ma tym razem poprawkę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję w art. 8 projektu ustawy skreślić pkt 1 oraz art 33 projektu ustawy w związku z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wróblewski, a potem przedstawiciel strony społecznej.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, muszę powiedzieć, że jestem zdziwiony, że PO, partia, która przecież przez tyle lat stawiała czy obiecywała, że będzie stawiać po stronie właścicieli, po stronie posiadaczy, w tym wypadku nie chce zgodzić się na propozycję, aby w pełniejszy sposób właściciele samochodów, pojazdów mogli realizować swoje prawo własności.

Taka sytuacja, że w wielu wypadkach trzeba ponosić koszty ubezpieczenia przez cały rok, kiedy korzysta się z pojazdu na przykład tylko w okresie letnim albo tylko w okresie, kiedy jest się w kraju, to nie jest sytuacja w żaden sposób w stosunku do tych właścicieli sprawiedliwa. My uważamy, staliśmy na stanowisku i stoimy, że obywatel powinien mieć możliwość czasowego wycofania pojazdu z ruchu, w szczególności, kiedy nie korzysta z tego pojazdu, nie korzysta z przyczepy, motocykla, kampera.

Dlatego nasze stanowisko jest tu bardzo krytyczne wobec decyzji rządu. Chcę też zwrócić uwagę, że część argumentów, które podał pan minister, jest w najlepszym wypadku – można powiedzieć – dziwaczna, bo przecież argumentowanie tym, że ustawa ma krótką *vacatio legis*, jest dziwaczne, bo wystarczy... Jeśli nawet byłby taki argument, że potrzeba jakiegoś czasu na dostosowanie, to można tutaj odpowiednią poprawką taką korektę nanieść. Natomiast nie zgadzamy się z odrzuceniem tej propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel strony społecznej. Proszę bardzo.

Prezes stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, otóż ja do art. 8 ust. 1 mam główną uwagę – instytucja czasowego wycofania z ruchu dzisiaj funkcjonuje w przypadku pojazdów ciężarowych, pojazdów uszkodzonych o szkodzie istotnej lub spełniających warunki szkody istotnej, natomiast dużym kłopotem jest zdawanie tablic rejestracyjnych, o których przedstawiciel MI wspominał, i dowodu rejestracyjnego.

Dzisiaj dowód rejestracyjny jest niepotrzebny przy kontroli, w związku z tym, jeżeli udroźni się ten system czasowego wycofania poprzez zaniechanie przekazywania tablic rejestracyjnych do urzędu – często jest tak, że pojazd jest zbyty w trakcie czasowego wycofania i później ktoś z Białegostoku musi jechać do Krakowa po tablice, a samochody uszkodzone, czasowo wycofane, nie mogą być skasowane po przekazaniu do stacji demontażu, bo nie mają tablic rejestracyjnych, które są zatrzymane.

Tak że propozycja pana Wróblewskiego jest słuszna, ale najpierw trzeba uporządkować i uprościć – niestety – system czasowego wycofania, jak również zastanowić się, co zrobić z tymi, którzy po czasowym wycofaniu nie rejestrują tego pojazdu z powrotem i on jest demontowany w szarej strefie. Dlatego tutaj zalecana jest daleko idąca ostrożność, jeżeli chodzi o całkowite poluzowanie i mam nadzieję, że MI podejmie działania, ażeby ten system uszczelnić i dać swobodę wycofania pojazdu przedsiębiorcom czy też osobom fizycznym, które elektronicznie mogą to zrobić, a nie wieźć tablice rejestracyjne. Ten samochód często jest później postrzegany jako odpad, bo stoi gdzieś bez tablic rejestracyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mam do pani posłanki Katarzyny Kierzek-Koperskiej prośbę o przypomnienie pani poprawki.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W art. 8 projektu ustawy skreślić pkt 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

W związku z tym przechodzimy do głosowania. Propozycja, żeby skreślić pkt 1 – tego żąda pani posłanka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna kwestia, panie przewodniczący. Nie wiem, czy pani poseł zmieniła trochę zakres tej poprawki, bo w pierwszej wypowiedzi usłyszeliśmy, że w art. 8 skreślić pkt 1 oraz art. 33. Prawda?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Ja po prostu tylko tę część zdania przeczytałam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jasne.

Czyli skreślamy również przepis przejściowy, który odnosi się do art. 8 pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rzeczywiście tak było, że pierwotnie przeczytała pani całość. Poprawka jest na papierze.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez panią posłankę Kierzek-Koperską?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 12 posłów. Za – 7, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9.

Prośba o stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Poproszę pana dyrektora Płatka, ponieważ ja dopiero wszedłem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tutaj w art. 9 rząd jest przeciwny zmianie nr 1 i zmianie nr 2. Zmiana nr 3 mogłaby być poparta z rozszerzeniem, to znaczy, z rozszerzeniem konsekwencji wprowadzonych w tym przepisie, też na inne przepisy. I w związku z tym dyskutowaliśmy też o możliwości złożenia poprawki. Jeśli taka poprawka jest złożona, to ją poprzemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 9 właśnie chcę złożyć poprawkę. Po pierwsze, skreślić pkt 1 i 2 projektu ustawy, w art. 9, i w pkt 3 lit. a nadać nowe brzmienie, które... Panie przewodniczący, przeczytać tę nową treść?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. Długie to jest?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, damy radę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To proszę.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W art. 10 w ust. 6 podpunkt a pkt 1 otrzymuje brzmienie: prezes samorządowego kolegium odwoławczego – prezesowi Rady Ministrów, a w przypadku powierzenia przez prezesa Rady Ministrów w trybie art. 3a ust. 2 Ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych wykonywania nadzoru ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej – temu ministrowi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Rozumiem, że pani zgłasza poprawkę do art. 9 i art. 10 jednocześnie, tak?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Do 9, bo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Padło słowo dziesiąty.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziewiąty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, to znaczy, poprawka jest złożona do art. 9 projektu, natomiast w art. 9 projektu, akurat tak się składa, nowelizowany jest art. 10 ustawy, dlatego wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra, dzięki.

Czy ktoś przeciwko?

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, nie przeciwko, natomiast chcielibyśmy prosić tutaj panią poseł o drobne uzupełnienie tej poprawki. Tam, gdzie mamy odesłanie do ustawy, że jest to tryb art. 3 ust. 2 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych, powinniśmy dodać publikator, Dz. U. z 2018 r. poz. 570, gdyż ta ustawa w ustawie matce wcześniej się nie pojawia. Tak więc zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy powołać tę metrykę. My naniesiemy to w trybie korekty biura i damy pani poseł do podpisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rząd się zgadza z tą poprawką?

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jesteśmy przeciwni wykreśleniu pierwszych dwóch zmian. Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 3, to na ten moment się wstrzymamy, ponieważ musimy się chwilę zastanowić nad – realnie rzecz biorąc – sensem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W takiej sytuacji przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kierzek-Koperską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Najpierw prosiłbym o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy art. 10.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak jak jest?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak jak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł. Czy jest pan przeciwny?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

I tak jest stanowisko, to ja szanuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jestem zaskoczony tą wypowiedzią.

Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11.

Poprosiłbym o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tutaj się pewnie z panem posłem Wróblewskim nie będziemy zgadzać, bo my jesteśmy przeciwni temu artykułowi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprosiłbym o uzasadnienie. Jeżeli jest, to chciałbym usłyszeć.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To pan dyrektor Płatek spróbuje.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Szanowni państwo, art. 11 wprowadza tutaj daleko – może nie daleko idące zmiany, ale dodatkowy tryb rozpatrywania rozbieżności stanowiska organu i stron. W tym zakresie mieliśmy sądowy tryb kontrolny jeszcze w trakcie trwania postępowania administracyjnego przed organami ZUS. To w praktyce w toku postępowania administracyjnego przyznało nałożenie na ZUS obowiązku wystąpienia do sądu powszechnego o ustalenie istnienia, nieistnienia itd. stosunku prawnego. Skutkiem takiej kontroli sądowej w opinii stanowiska rządu byłoby tutaj nadmierne, dwukrotne obciążenie postępowaniami sądów pracy i ubezpieczeń społecznych. W związku z tym stanowisko rządu było negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo. Ja, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i temu uzasadnieniu, które przedstawił pan dyrektor Płatek, chciałbym złożyć formalnie poprawkę. Będzie to poprawka nr 9 i ona dotyczy właśnie skreślenia art. 11 projektowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

My uważamy, że rozwiązanie przez nas zaproponowane jest korzystne. Ono zresztą zostało tutaj ujęte w ustawie na prośbę przedsiębiorców i uważamy, że propozycja powinna być przyjęta w takim brzmieniu jak zaproponowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez posła Sługockiego? Proszę o głos za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 11 posłów. Za – 8, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jesteśmy przeciwni.

Poprosiłbym o stanowisko MF. Jest pani dyrektor. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych.

Stanowisko rządu jest negatywne, jak pan minister powiedział. W projektowanej zmianie jest propozycja podwyższenia limitu przychodów z 2 mln EUR do 3 mln EUR, warunkującego możliwość wyboru ryczału od przychodów ewidencjonowanych. Jest to uproszczona forma w podatku dochodowym od osób fizycznych. Główne względy naszego negatywnego stanowiska są takie, że w ostatnich latach aż ośmiokrotnie podwyższyliśmy już ten limit 250 tys. EUR do 2 mln EUR, dodatkowo również poszerzyliśmy możliwość wyboru, uchylając załącznik wykazujący te rodzaje działalności, w których przedsiębiorcy nie mogli korzystać w ogóle z ryczału.

W tej chwili bardzo szeroko wiele działalności gospodarczej korzysta z tej prostej formy opodatkowania, a są to zamożni... To znaczy, różnica między 2 mln a 3 mln EUR, podwyższenie tego limitu, również spowoduje, że ci przedsiębiorcy, którzy osiągają stosunkowo wysokie przychody, czyli ci zamożniejsi, będą mogli korzystać z bardzo preferencyjnej składki zdrowotnej. Tak że tutaj też wynikowo skutkuje to tym, że przedsiębiorcy, którzy mają bardzo wysokie przychody, będą płacić niższą stawkę niż ci, którzy są na skali podatkowej, czyli liniówce, i osiągają niższą rentowność. Dlatego stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sługocki w tej sprawie.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję. Wychodząc naprzeciw także oczekiwaniom rządu, pana ministra Jarosa i pani dyrektora Beaty Karbownik, składam poprawkę o skreśleniu art. 12 projektu ustawy rozpatrywanej teraz przez nas. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Oczywiście my się z tym nie zgadzamy. Uważamy, że dalsze upraszczanie systemu podatkowego służy Polsce, służy rozwojowi gospodarczemu, służy przedsiębiorcom. Podatek ryczałtowy jest tą jedną z najprostszych form opodatkowania i dlatego stoimy na stanowisku, że ta poprawka jest dobrze uzasadniona, pozwala uniknąć konieczności ustalania i dokumentowania kosztów uzyskania przychodu. Czyli powinniśmy iść w tym kierunku. Muszę powiedzieć to, co już powiedziałem wcześniej, że jestem zdziwiony, że PO, która przecież przez tyle lat odwoływała się do spraw gospodarki i przedsiębiorców, znowu jest za tym, żeby pozostawić trochę więcej etatyzmu w Polsce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wie pan, my też jesteśmy zdziwieni, że przez osiem lat nic się nie działo.

Po tych uprzejmościach proponuję jednak przejść do głosowania. O godzinie 12.00 mamy wspólne posiedzenie z Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka, jednocześnie są pytania bieżące, tak że o 11.55 przerwiemy prace nad tą ustawą, aby nasza praca była też higieniczna.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez posła Sługockiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozparzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Prosiłbym o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jesteśmy przeciwni temu artykułowi, nie popieramy go. To jest kwestia oczywiście związana z MSWiA i to ministerstwo jest właściwe i kompetentne do tego, żeby odpowiedzieć, natomiast zakładam, że nie ma przedstawicieli, więc poprosiłbym o wsparcie pana dyrektora Płatka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

To stanowisko negatywne jest związane... Stanowisko rządu zostało przyjęte w związku z tym, że proponowane zmiany dotyczące tej ustawy miałyby mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo i porządek publiczny. Projektowane przepisy uniemożliwiłyby organowi Policji dokonanie pełnej i obiektywnej oceny warunków osobistych osób ubiegających się o pozwolenie na broń, tak jak chociażby w kwestii zatartych wskazań czy też toczących się postępowań. Wskazane propozycje wykluczyłyby możliwość kompleksowej oceny przez organ Policji, czy aby osoba ubiegająca się o pozwolenie daje rękojmię przestrzegania bezpieczeństwa i porządku publicznego. W związku z tym stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani poseł Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić poprawkę – skreślić art. 13 i od razu również art. 35 projektu ustawy w związku z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wipler.

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam nadzieję, że nie skreślimy tego artykułu. Ja mam do tego artykułu poprawkę, która oczywiście będzie bezprzedmiotowa, bo pierwszy będziemy głosować wniosek najdalej idący – o skreślenie tego artykułu.

Ja chciałbym złożyć do niego poprawkę, która ma modyfikować i upraszczać kwestie związane z dostępem do broni. Jesteśmy jednym z najbardziej rozbrojonych krajów UE, jednym z najbardziej rozbrojonych krajów w Europie. Ilość jednostek broni, do której mamy dostęp jako polscy obywatele, jest dużo mniejsza niż u praktycznie wszystkich naszych sąsiadów. W przypadku niektórych jest to kilkakrotność.

Biorąc pod uwagę, że mamy realne zagrożenie wojną, że trwa wojna na Ukrainie i, powiedzmy sobie szczerze, że to nie jest super science fiction, że to się może przenieść do Polski, utrzymywanie dalszej polityki ograniczenia dostępu do broni i rygorystycznych zasad, absolutnie archaicznych pewnych kwestii, jest absurdalne.

Ja mam poprawkę dotyczącą zniesienia obowiązku corocznego udziału w zawodach sportowych, ponieważ pozwoleń sportowych jest najwięcej. Powiedzmy sobie szczerze, że często nie ma moim zdaniem potrzeby, żeby co roku de facto odnawiać to pozwolenie sportowe, ale tę poprawkę szczegółowo będę prezentować po tym, jak rozstrzygniemy kwestię, czy chcemy skreślać w ogóle ten artykuł, czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Miałbym prośbę o stanowisko rządu w sprawie wypowiedzi pana posła Wiplera.

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Ale która poprawka jest wykraczająca poza zakres? Rozumiem, że nie ma właściwego ministerstwa od tego zakresu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mówiąc wprost, MRiT jest właściwe w obszarze gospodarczym, budownictwa, planowania przestrzennego. Zresztą jest pan dyrektor Gil dzisiaj – jest punkt dotyczący tego. Natomiast to jest kwestia jednak, co by nie mówić, MSWiA.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mi się akurat podoba ta poprawka posła Wiplera, ale rozumiem, że ma taką wadę, że jeżeli przyjmimy poprawkę pani Kierzek-Koperskiej, to już pan Wipler nic nie może zrobić.

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Chciałbym też, żeby dać szansę stronie społecznej, bo są tu przedstawiciele organizacji strzeleckich. To jest ruch, który skupia w Polsce setki tysięcy osób w chwili obecnej. Tak że gdyby dać szansę – bo ja zgłaszałem tę poprawkę na wniosek właśnie organizacji społecznych. Byłbym wdzięczny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan może jeszcze to zgłosić w ramach drugiego czytania, gdybyśmy przyjęli poprawkę pani poseł Kierzek-Koperskiej. To jest możliwe.

Pan minister Jaros.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Ja bardzo prosiłbym o tę poprawkę. Nie ukrywam, że jeżeli zostanie przyjęta ta poprawka dalej idąca, to sprawdzimy z MSWiA, czy to jest możliwe do przyjęcia. Z mojej perspektywy pewnie byłoby łatwiej opowiedzieć się za tą poprawką. Natomiast nie ukrywam, że właściwe jest MSWiA.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę przekazać panu ministrowi, że część posłów koalicji jest kierunkowo za.

Kto ze strony społecznej chciałby się wypowiedzieć? Proszę bardzo.

Działacz na rzecz wolności obywatelskich i rozsądnego dostępu do broni Andrzej Zdzitowiecki:

Dziękuję bardzo. Andrzej Zdzitowiecki, Fundacja Rozwoju Strzelectwa w Polsce.

Może o początkowej genezie tej poprawki i stwierdzeniu, że przyjęcie poprawki nr 13 w jakimś stopniu zagrozi bezpieczeństwu i zagrozi postępowaniom. Otóż ta poprawka dotyczy dwóch rzeczy. Jedna rzecz to jest to, o czym wspominał poseł Wipler i czego dotyczy późniejsza złożona poprawka, czyli tak zwanego obowiązku pańszczyzny. W ustawie wpisany jest – oprócz posiadania uprawnień wynikających z art 10b ustawy, które po egzaminie wydaje właściwy związek sportowy zgodnie z ustawą o sporcie – wprost z nazwy obowiązek posiadania licencji wydanej przez Polski Związek Strzelectwa Sportowego.

Ten obowiązek pozostał z wcześniejszych wersji ustawy, z czasów przed zmianą ustawy o sporcie, kiedy nie było tak zwanych patentów sportowych i podstawą uprawiania strzelectwa sportowego była licencja. Wtedy egzamin na licencję był równoważny egzaminowi policyjnemu zdawanemu na Policji. W tej chwili egzaminem równoważnym egzaminowi zdawanemu na Policji jest egzamin na patent, natomiast licencja jest to dokument wtórny, który Polski Związek Strzelectwa Sportowego co roku sprzedaje strzelcom pod warunkiem, że wzięli udział w odpowiedniej ilości zawodów wyczynowych, nawet nie mając żadnego wyniku, nawet nie strzelając, ważne, żeby zapłacili za udział w tych zawodach, bo to są pieniądze dla związku. Jest to de facto w tej chwili przywilej bicia własnej monety udzielony związkowi – na tych corocznych licencjach. Nie ma to żadnego wpływu ani na poziom umiejętności tych osób, ani na bezpieczeństwo.

Druga rzecz jest taka, że mamy wpisany do ustawy z imienia Polski Związek Strzelectwa Sportowego. Polski Związek Strzelectwa Sportowego w każdej chwili może podjąć decyzję, że się zmieni na narodowy związek strzelectwa sportowego. I co wtedy? Wszyscy posiadacze broni sportowej utracą pozwolenia, bo nie istnieje już Polski Związek Strzelectwa Sportowego, do którego mają obowiązek przynależeć, żeby utrzymać pozwolenia, tak że ta zmieniona poprawka rozplątuje to.

Natomiast art. 10b, na podstawie którego są wydawane te pozwolenia sportowe, w żaden sposób nie jest dokonany. Nadal jest wymagany egzamin kwalifikacji, nadal jest wymagane, aby ten egzamin był przeprowadzony przez polski związek sportowy właściwy dla strzelectwa, zdefiniowany ustawą o sporcie. Tak że to jest ten jeden punkt.

Natomiast druga część jest związana z zapisem dotyczącym odwołania od badań psychologicznych. Każdy strzelec ubiegający się o pozwolenie na broń musi obowiązkowo przejść badania. Musi mieć wydaną opinię przez lekarza orzekającego, w tym lekarza psychologa. Ci lekarze, którzy mają uprawnienia orzeczników, są to osoby, które mają odpowiedzialność zawodową za to, co robią. Do tego podlegają kontroli wojewody w województwie, w którym działają i wydają orzeczenia na podstawie swojej wiedzy.

Natomiast komendant Policji nie jest psychologiem, żeby był w stanie stwierdzić, czy dany orzecznik wydał takie orzeczenie dobrze czy źle. I dlatego tutaj możliwość odwoływania się jest nadużywana przez Policję. Jest nadużywana przez nią w tym celu, żeby następnie skierować taką osobę do wskazanego przez Policję orzecznika, który wie, jakiego orzeczenia Policja oczekuje. Nie jest to, że tak powiem, dobre podejście państwa do obywatela. Policja ma dużo innych możliwości w toku postępowania o wydanie pozwolenia na broń, żeby stwierdzić, że tego pozwolenia wydać nie należy i to powinno wystarczyć.

Natomiast prawo do odwołania się od decyzji orzecznika dla obywatela jest związane z tym, że obywatel może uznać, że lekarz go niewłaściwie ocenił, i wtedy jest powołana komisja, na której strona, w tym przypadku strona odwołująca się, czyli obywatel, nie ma wpływu na to, kto go będzie ponownie oceniał w przypadku odwołania, czyli jest to prawo, który utrzymujemy dla obywatela, a nie jest to w jakiś sposób narzędzie, dzięki któremu obywatele mogą sprowadzić zagrożenie na bezpieczeństwo publiczne.

To w zakresie tego artykułu, tak jak był przed poprawką. Ja nie wiem, czy mam też coś powiedzieć na temat tej poprawki, którą pan poseł Wipler chciałby złożyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prosiłbym krótko, bo musimy zaraz zakończyć pracę Komisji.

Działacz na rzecz wolności obywatelskich i rozsądnego dostępu do broni Andrzej Zdzitowiecki:

Dobrze, to króciutko na temat tej poprawki. Ona zmienia brzmienie właśnie w ten sposób, żeby to była sprawa licencyjna, żeby ona była wyprostowana już dokładnie, właśnie, żeby usunąć te słowa „Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego”, pozostawiając oczywiście w art. 10b – w ogóle nie dotykając art 10b, gdzie jest zdefiniowane, że ten egzamin kwalifikacji prowadzi właściwy związek sportowy. I to jest po prostu tylko takie dodatkowe uszczegółowienie, związane właśnie z tematem licencyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, że chcemy znieść haracz, z którego Polski Związek Strzelectwa Sportowego nie chce się tłumaczyć. Wiemy, jakie mamy problemy z większością związków sportowych, z PZPN, z innymi związkami, i Polski Związek Strzelectwa Sportowego wbrew stanowisku Ministerstwa Sportu i Turystyki nie chce publikować, na co wydaje te pieniądze, co z nimi robi i jak je wydatkuje, czy faktycznie wydaje je na budowę strzelnic i na rozwój infrastruktury.

Tak więc sytuacja, w której mamy tego rodzaju arogancję właściwie prywatnej instytucji, bo czymś takim jest stowarzyszenie wobec organów władzy, a jednocześnie ma przywilej, w którym – powtórzę – nie musisz brać udziału w zawodach sportowych, a jak na nie przyjedziesz i zapłacisz za udział, i nawet się nie pojawisz, nie masz żadnych wyników, to w tym momencie jest OK, bo zapłaciłeś kasę. Tak więc to nie ma żadnego wpływu na poziom bezpieczeństwa.

Jestem przekonany, że ci wszyscy, którzy muszą płacić, a mają poczucie, że to jest niezasadne, kiedy ekwiwalencja nie ma żadnego wpływu na poziom bezpieczeństwa, wytrenowania... To jest zniesienie pewnej właśnie absurdalnej, biurokratycznej mitręgi i to będzie bardzo dobrze przyjęte przez bardzo wielu ludzi, oprócz oczywiście działaczy Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego. Wydaje mi się, że po to jest ta Komisja, żeby robić takie rzeczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzięki.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, ja tylko chcę dopytać pana posła Wiplera. Rozumiem, że w tej poprawce to nie jest tak, że my zabieramy jakiegokolwiek środki, tylko chodzi o bardziej transparentny system, w którym rzeczywiście wszystko widać. Uważam, że to jest naprawdę... Z mojej perspektywy to jest dobra poprawka, ale – tak jak powiedziałem – właściwe ministerstwo powinno się wypowiedzieć.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, zmiana nr 13 jest zmianą umiarkowaną, to znaczy, ona nie jest żadną zmianą, która liberalizuje cokolwiek w Polsce, ona natomiast racjonalizuje. Ona jest także

istotna z punktu widzenia – można powiedzieć – praworządnościowego. Krótko mówiąc, jeśli istnieje jakaś procedura w Polsce, obywatele, przedsiębiorcy uzyskują pozwolenie, to należałoby oczekiwać, że spełniają określone w ustawie wymagania i to pozwolenie uzyskują.

Tu mamy sytuację, kiedy istnieje pozaustawowe kryterium, które powoduje, że – co więcej, sformułowane w taki sposób – komendanci Policji w uznaniowy w pełni sposób wydają te decyzje. Tak nie powinno być. Krótko mówiąc: „Obywatelu, spełniłeś wymagania, otrzymujesz pozwolenie”. Natomiast nie może być takiej sytuacji.

I chciałbym też zwrócić uwagę na niepokojącą wypowiedź pana dyrektora, bo proszę zwrócić uwagę, panie dyrektorze, że powiedział pan, że komendant Policji może w takiej sytuacji na przykład wykorzystać fakt, że ktoś kiedyś był skazany i zatarło mu się skazanie. Ale przecież to, co pan mówi, jest systemowo sprzeczne, bo zatarcie skazania oznacza, że żadne konsekwencje prawne nie mogą być wyciągane w stosunku do takiej osoby. Tak więc użył pan niekonstytucyjnego argumentu w tej dyskusji.

Dlatego ja państwa bardzo serdecznie namawiam do rozważenia przyjęcia tej zmiany, bo – tak jak powiedziałem – ona nie liberalizuje dostępu, natomiast racjonalizuje i, co więcej, czyni tę procedurę praworządną. To po pierwsze.

Po drugie, w sukurs panu Zdzitowieckiemu, wskazuję na drugi element tej zmiany, mianowicie na kwestię wnoszenia przez wojewódzkich komendantów Policji odwołań od orzeczeń lekarskich lub psychologicznych. Ta procedura i tak już jest skomplikowana. Komendanci i tak mogą, jeśli mieliby wiedzę, że ktoś nie powinien otrzymać zgody, tę wiedzę wykorzystać i nie wydać pozwolenia. A jednocześnie proszę zwrócić uwagę na to, kto wydaje te orzeczenia. Lekarze i psycholodzy, którzy są wpisani na certyfikowaną listę. Tak więc wydaje się, że ta zmiana, którą proponujemy, jest uzasadniona. Ogranicza nadmiar wymagań, który w tym momencie istnieje.

Ja tylko chciałbym prosić rząd o to, żeby jednak rozważył wycofanie się ze swojego negatywnego stanowiska – albo w całości, albo przynajmniej w części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jeszcze dodam, że propozycja posła Wiplera jest racjonalna i my też ją popieramy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że rząd nie zmienia stanowiska – widzę po minie pana ministra Jarosa.

Przechodzimy do dalej idącej poprawki, którą zgłosiła pani Kierzek-Koperska. Gdyby ona przeszła, to zachęcamy pana posła Wiplera do zgłoszenia w drugim czytaniu. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kierzek-Koperską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzony został art. 13.

I ostatni artykuł rozpatrywany dzisiaj to będzie art. 14.

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten artykuł został przyjęty w ustawie deregulacyjnej. To była też poprawka, którą zgłosił pan poseł Wróblewski, a która została przyjęta przez rząd. W związku z tym ten artykuł po prostu – można tak powiedzieć – już jest zrealizowany. Tak że dziękuję za ten punkt, za ten artykuł i za tę poprawkę, która została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro potwierdza stanowisko ministerstwa. Ten przepis został przyjęty w rządowej ustawie deregulacyjnej, więc w tym zakresie w projekcie z druku 558 zmiana jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam poprawkę – proponuję skreślić art. 14 i art. 36 projektu ustawy w związku z negatywnym stanowiskiem rządu.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To chyba w związku z pozytywnym stanowiskiem rządu.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pozytywnym.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dla poprawki pozytywnym. Ten punkt został zrealizowany, to chyba też jest racjonalne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, w związku z tym, że zostało to zrealizowane w innej ustawie.

Pan poseł Wróblewski.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Nie, już nic nie chcę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Katarzynę Kierzek-Koperską? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę o wyniki.

Głosowało 12 posłów. Za – 10, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Możemy rozpatrzyć jeszcze jedną. Art. 15 – ostatni artykuł dzisiaj.

Rząd.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o ten artykuł, to nie ukrywam, że został on już zrealizowany, nawet, powiedziałbym, w szerszym zakresie. Dlatego, że w uchwalonej przez Sejm w dniu 8 listopada ustawie o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ta kwota, która tu była proponowana, zwiększona ze 100 tys. do 300 tys., została zastąpiona – ze 100 tys. do 1 mln zł. W związku z tym ten artykuł po prostu byłby... To znaczy, ustawa, która została przyjęta, jest dalej idąca. Myślę, że nie ma sensu, żeby ten dzisiejszy artykuł był przyjmowany, bo będzie cofał nas w jakimś stopniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, tu potwierdzamy – ustawa z 8 listopada 2024 r. rzeczywiście podniosła limit rocznych przychodów ze 100 tys. do 1 mln zł. Tak więc w tym zakresie zmiana, która ma wejść w życie 1 stycznia 2026 r., jest dalej idąca. Co więcej, zmiana wynikająca z tamtej ustawy jest kompletna. W art. 15 pan poseł proponuje jedynie zmianę w ust. 1 pkt 5. Natomiast podniesienie tego limitu nawet ze 100 tys. do 300 tys. – tak jak by pan poseł chciał – niesie za sobą konieczność dokonania jeszcze innych zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i należałoby je uzupełnić poprawką. Natomiast wydaje się, że zmiana tego limitu zawarta w ustawie z 8 listopada 2024 r. jest dalej idąca i bardziej korzystna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani poseł Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję zatem skreślić art. 15 projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wróblewski.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ja się bardzo cieszę, tak jak w przypadku innych propozycji przyjmowanych przez rząd, naszych propozycji przyjmowanych przez rząd. Wyrażam satysfakcję po prostu, że ta sprawa została załatwiona.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Głosujemy poprawkę pani Kierzek-Koperskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo. Przerwywamy prace Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.