

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 41)
z dnia 30 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Deregulacji (nr 41)

30 lipca 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 1522);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 1449);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1312) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikiem, **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikiem, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Michał Gil** dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Wojciech Paluch** dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jan Oleksiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikiem, **Adam Długokęcki** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Łukasz Kiryłło** radca prawny Związku Banków Polskich oraz **Rafał Wojciechowski** menedżer do spraw prawnych Inicjatywy Sprawdzamy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek**, **Jakub Krowiranda**, **Konrad Nietrzebka** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Regulacji.

Witam członków Komisji. Zaocznie witam pana Michała Jarosza, który jest teraz w Senacie i pracuje nad drukami deregulacyjnymi, które tam wpłynęły. Witam pana Sebastiana Gajewskiego, podsekretarza stanu w ministerstwie pracy i przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, to jest druk nr 1522 – uzasadnia minister pracy. Pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz ustawy o podatku od towarów i usług, to jest druk nr 1449 i pkt 3 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, czyli druk 1312 – to będzie kontynuacja.

Informuję, że marszałek Sejmu 22 lipca tego roku skierował rządowy projekt z druku nr 1522 do naszej Komisji do pierwszego czytania.

Proszę pana ministra Sebastiana Gajewskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 1522. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić Wysokiej Komisji ustawę o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Projekt ma charakter deregulacyjny i dotyczy kształtowania zakresu obowiązków płatnika składek związanych z dokumentowaniem dokonania zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych. W tej chwili wygląda to w ten sposób, że zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych są co do zasady dokonywane w formie dokumentu elektronicznego. Płatnicy składek mogą dokonać zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w formie dokumentu papierowego, ale tylko jeżeli są to tzw. mali płatnicy składek, którzy zgłaszają nie więcej niż pięciu ubezpieczonych oraz więksi płatnicy składek, jeżeli Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyrazi na to zgodę. Oznacza to, że co do zasady absolutna większość zgłoszeń jest dokonywana w formie dokumentu elektronicznego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Mimo tego, że przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wskazują jako tę podstawową i preferowaną formę zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych dokument elektroniczny, to obecnie, nawet jeśli płatnik składek dokonuje zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to te zgłoszenia, które zostały dokonane w formie dokumentu elektronicznego muszą być przechowywane przez okres 5 lat w formie papierowej oraz podpisywane podpisem własnoręcznym.

Projekt ustawy zmierza do tego, aby po stronie płatników składek znieść obowiązek przechowywania zgłoszeń dokonanych w formie dokumentu elektronicznego w formie papierowej przez 5 lat. Uchylamy taki obowiązek. Oznacza to, że jeżeli płatnik składek korzysta z formy dokumentu elektronicznego w celu zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, to jest to jedyna forma, w której są odwzorowywane i przechowywane te zgłoszenia. Nie będzie obowiązku drukowania i przechowywania tego w papierze ani podpisywania podpisem własnoręcznym. Jeżeli natomiast płatnik składek będzie korzystał ze zgłoszenia w formie dokumentu papierowego, to w formie papierowej będzie przekazywał je do zakładu i przechowywał. Taka jest istota tego projektu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Wszystko jest jasne.

Otwieram dyskusję.

Rozumiem, że jest pełne wsparcie dla propozycji pana ministra.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku 1522.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, został rozpatrzony.

Art. 1 ustawy. Został rozpatrzony.

Art. 2. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto z pań i panów posłów... Proszę się przygotować do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku 1522, proszę oddać głos. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało – 7. 7 było za, nikt nie był przeciw, nikt się wstrzymał. Informuję, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan Marek Chmielewski się zgadza?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Marek Chmielewski został wybrany na posła sprawozdawcę tej ustawy.

W związku z tym przechodzimy do pkt 2 dzisiejszego posiedzenia, a mianowicie do druku 1449.

Informuję, że Sejm na 39. posiedzeniu 22 lipca skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz ustawy o podatku od towarów i usług, druk 1449 – można by kiedyś zderegulować tę długość tytułów – do naszej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Musimy zacząć od tytułu, bo tego jeszcze nie było. Prawda? Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1 projektu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Mamy takie wątpliwości i pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o sformułowanie w dodawanym pkt 4 na samym końcu „o ile dany podmiot figuruje w tym wykazie”. Tak, aby zapewnić spójność legislacyjną w obrębie, zarówno tej ustawy zmienianej w art. 1, jak i tej, do której jest odesłanie, a znajduje się w art. 2, proponujemy albo inaczej – wnioskujemy i pytamy, czy zamiast wyrazu „figuruje” nie powinno być „znajduje się”, tak jak ma to miejsce w art. 96b ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, bowiem tam ewidentnie mamy takie sformułowanie „czy podmiot znajduje się w wykazie”. Pytanie: Czy tutaj nie powinniśmy dokonać pewnej korekty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli zamiast „figuruje” – „znajduje się”.

Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Wojciech Paluch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Paluch, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Tak, wydaje nam się, że takie uspoźnienie poprawi czytelność i jasność.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję przekazać delegację państwu w Biurze Legislacyjnym, aby dokonać odpowiednich zmian legislacyjnych.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tutaj w tym zakresie, jak również kilka takich innych, drobnych, redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej, jak zawsze. Tak, dostajecie państwo taką delegację w imieniu Komisji.

Czy są uwagi do art. 1? Rozumiem, że to są zmiany tylko legislacyjne. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 2, to w pkt 2 pytanie do wnioskodawców, czy nie powinniśmy doprecyzować, biorąc pod uwagę, że w art. 2 jest mowa o zmianach w ustawie o podatku od towarów i usług, a w dodawanym ust. 9a mamy odesłanie do systemu teleinformatycznego Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, który to punkt jest właściwy dla ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. W związku z tym, czy tak jak w zmienianym ust. 9, na końcu po wyrazach „Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy” nie należałoby dodać sformułowania „o którym mowa” i teraz do wyboru przez państwa – albo wskazać konkretne artykuły, a więc „o którym mowa w art. 51 ustawy” i dalej przytoczyć tytuł ustawy, albo po prostu „o którym mowa w ustawie”? To do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. „O którym mowa w ustawie” – czy to jest poprawka legislacyjna?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, to jest stricte legislacyjna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj żadnej merytorycznej. Tu po prostu chodzi o to, aby odesłać prawidłowo do przepisów i tutaj pozostawiamy wnioskodawcom wybór, jak należałoby to sformułować.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tak, rozumiem. Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MRiT Wojciech Paluch:

Również się przychylamy i przychylamy się do tej propozycji. Proponowalibyśmy tego dokładnego odesłania do artykułu, żeby przed...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To jakby pan był uprzejmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Panie przewodniczący, przytoczę, tak jak...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Właśnie będę wdzięczny. Tak, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Końcówka tego ust. 9a będzie brzmiała następująco „w celu udostępnienia tych danych w systemie teleinformatycznym Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 51 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Wybrzmiało, zostało zapisane do protokołu. Tym samym wprowadzamy tę korektę legislacyjną i przyjmuję, że z tą poprawką art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3, czyli dzień wejścia w życie ustawy. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, też pytanie do wnioskodawców, bo mamy w tym przepisie wskazaną sztywną datę 1 października tego roku. Chcielibyśmy tylko tutaj zapytać, czy nie dostrzegają państwo ewentualnego niebezpieczeństwa co do zachowania tych konstytucyjnych terminów przewidzianych dla Senatu i dla pana prezydenta. W związku z tym w kontekście art. 121 i art. 122 czy nie należałoby tutaj pochylić się nad ewentualną zmianą terminu wejścia w życie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę rząd, a potem Marek Wesoły.

Dyrektor departamentu MRiT Wojciech Paluch:

Propozycja takiego brzmienia była związana z tym, że mamy tutaj zapewnienie i trwają prace informatyczne z obu stron, w obu ministerstwach i na 1 października to powinno być gotowe. Ta propozycja miała być po prostu taka, żeby w momencie, kiedy już jest gotowe rozwiązanie, żeby od razu weszło w życie. Oczywiście, jeżeli przebieg procesu legislacyjnego będzie wskazywał na to, że mogą być te terminy zagrożone, to my także będziemy sugerowali na przykład w Senacie, przez Izbę Wyższą rozważenie, zaproponowanie przesunięcia tego terminu, żeby dochować tych terminów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzięki bardzo.

Pan poseł Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Może trochę spóźnione pytanie, ale jak jesteśmy przy końcówce ustawy, to mam dwa pytania. Jedno, ponieważ taki wykaz dostępny dla przedsiębiorców istnieje na stronie Ministerstwa Finansów, gdzie można w bardzo łatwy sposób za pomocą podstawowych parametrów sprawdzić każdą firmę w Polsce czy jest zarejestrowanym podatnikiem VAT. Chciałbym zapytać, jaka będzie różnica między tym rejestrem, który chcemy uchwalić w tej ustawie, a tym na stronie Ministerstwa Finansów i czy nie robimy czasami czegoś, co będzie po prostu drugim narzędziem oprócz tego już dostępnego. Wiem, że dzisiaj programy w firmach też korzystają z tych rozwiązań Ministerstwa Finansów i programy są już też kompatybilne w wielu miejscach, pojawia się to w programach obsługujących firmy, czyli sięgają do tego źródła firmy informatyczne, sięgają do źródła Ministerstwa Finansów, żeby właśnie w bardzo płynny sposób przedsiębiorcom to ułatwiać. Chciałbym zapytać o różnice między tym rejestrem, który chcemy uchwalić w tej ustawie, a tym, który widnieje na stronie Ministerstwa Finansów, bo na razie wygląda na to, że to będzie tylko na stronach ministerstwa gospodarki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę o odpowiedź. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MRiT Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, dziękuję za to pytanie. Pierwsza rzecz, nie budujemy nowego rejestru, tutaj będzie transmisja danych z Ministerstwa Finansów i różnica polega na takim ułatwieniu. To też był postulat strony społecznej, dlatego już teraz w wyszukiwarce na stronie CEIDG można wyszukać przedsiębiorcę i wtedy widać, od razu jest KRS i DEIDG. Postulatem przedsiębiorców i strony społecznej było to, żeby od razu pokazywane były informacje na temat VAT, ponieważ często to jest potrzebne do sprawdzenia kontrahenta. Technicznie będzie to wyglądało tak, że nie budujemy tutaj żadnego nowego rejestru, tylko będzie ta transmisja danych i będzie to udostępnienie, więc jeżeli przykładowo wpiszę sobie „Jan Kowalski”, a takich firm jest sporo w Polsce, wyskoczy jakichś 20 rekordów i znajdę tego, którego chcę, to nacisnę i wtedy pokaże się też informacja, czy jest płatnikiem VAT z dokładnym odesłaniem. Jeżeli ktoś chce jeszcze więcej informacji uzyskać to przeskoczy wtedy do tego rejestru, które już Ministerstwo Finansów prowadzi.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Ale to jest.

Dyrektor departamentu MRiT Wojciech Paluch:

Na stronie Ministerstwa Finansów – tak, jako wyszukiwarka VAT, ale nie ma tam od razu informacji. Jeżeli ktoś wyszukuje przez CEIDG, to mu się to nie pokazuje, a wtedy mamy zgromadzenie w jednym miejscu wszystkich informacji na temat tego przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzięki.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie ministrze, nie zgodzę się...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wesoły, proszę do mikrofonu.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Pan mówi o zupełnie innej wyszukiwarce. Za chwilę przyniosę panu laptopa i pokażę. Dokładnie to, co pan mówi, jest tutaj i wystarczy wyszukać po nazwie lub po NIP, tu jest kilka możliwości – REGON, NIP, numer konta, można wbić w tę wyszukiwarkę i tam dokładnie w tym rejestrze jest informacja, czy jest aktualnym płatnikiem VAT, kiedy został wyrejestrowany, czy kiedy ponownie został zarejestrowany. Te dane są na stronie Ministerstwa Finansów. Dlatego o to pytam, bo wydaje się, że jest to bardzo intuicyjne. Każdy przedsiębiorca sobie z tego skorzysta. Dlatego pytam, czy nie powielamy. Oczywiście nie mam nic przeciwko powielaniu, możemy powielać coś wielokrotnie, tylko żebyśmy to ustalili. Chciałbym tylko poznać różnicę, bo jeśli to jest tylko zaciągnięcie danych w inne miejsce, to OK, przyjmuję tę informację i dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pytanie posła jest jak najbardziej zasadne.

Dyrektor departamentu MRiT Wojciech Paluch:

Pełna zgoda, to znaczy nic nie będzie zmieniane na stronie Ministerstwa Finansów, tam będzie można wyszukać te dane na temat płatnika VAT, ale nie ma tam na przykład informacji na temat licencji i zezwoleń, które są w CEIDG. W tym momencie to wszystko będzie w jednym miejscu. Wielu przedsiębiorców korzysta z wyszukiwarki CEIDG i tam przedsiębiorca będzie miał pełne informacje.

Jeszcze poproszę o uzupełnienie dyrektora Wojciechowskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

OK. Dziękuję. Zbigniew Wojciechowski, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Panie pośle, rzeczywiście to jest tak, że jak najbardziej wyszukiwarka podatników VAT jest popularna wśród przedsiębiorców, przedsiębiorcy z niej korzystają. Zgadza się, że nie ma powodu, żeby tutaj coś zmieniać. To, co będzie rzeczywiście tą nowością, to jest to, że dzisiaj, jak chcę sprawdzić

kompleksową informację o przedsiębiorcy, muszę korzystać z kilku wyszukiwarek. Na przykład szukam przedsiębiorców, w CEIDG patrzę – ma licencję, koncesję, zezwolenia, zarządcę sukcesyjnego, pełnomocnika, jest ileś rzeczy, które są.

Posel Marek Wesoły (PiS):

OK. Rozumiem. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Zbigniew Wojciechowski:

OK. Teraz gromadzimy to w jednym, więc to będzie ta nowa jakość.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Marek Wesoły powiedział „OK” i ja też mówię „OK”.

W związku z tym art. 3 tym samym został rozpatrzony.

Głosujemy nad całością ustawy. Dziękuję za to wytłumaczenie. Dziękuję panu posłowi też za to dopytywanie się, bo po to jest nasza Komisja. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w tym brzmieniu?

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

Kto jest OK?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kto jest OK? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało – 8. Za było 8, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Teraz nagle strona społeczna chce coś powiedzieć. Proszę bardzo.

Słuchajcie, tylko moment, chcę... Dobra, to pan teraz, proszę bardzo, tak, tak.

Radca prawny Związku Banków Polskich Łukasz Kiryłło:

Dziękuję bardzo. Łukasz Kiryłło, Związek Banków Polskich. Chciałbym bardzo podziękować zarówno Inicjatywie Sprawdzamy, jak i stronie rządowej za te działania legislacyjne. Jest to krok, o który postulowaliśmy od dłuższego czasu, tak że naprawdę serdecznie dziękujemy.

Korzystając z sytuacji, w której ta tematyka pojawiła się w przestrzeni publicznej, dwa postulaty na przyszłość. Pierwszy to taki, że uczulamy na to, że mamy obawy w tym momencie teoretyczne w kontekście zapewnienia ciągłości procesu i dostępu przy zagrożeniu przeciążenia rejestru Portalu Informacyjnego dla Przedsiębiorcy. Tutaj na etapie wdrażania tego rozwiązania postulujemy o duży pietyzm w tej kwestii. Drugi postulat na przyszłość w ramach rozwoju tej funkcjonalności, aby poszerzyć te dostępy o posiadane przez Krajową Administrację Skarbową informacje odnośnie do statusu odprowadzanego podatku dochodowego, oczywiście znowu celem lepszego badania zdolności kredytowej klientów. W sferze postulatów na przyszłość z naszej strony te dwa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzięki bardzo.

Proponuję, żeby pan poseł Łukasz Horbatowski był sprawozdawcą. Nie ma sprzeciwu.

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan też się nie sprzeciwia. Super. W związku z tym został pan wybrany na sprawozdawcę.

Zamykamy, kończymy ten punkt posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do pkt 3.

W związku z tym, że zakończyliśmy na tytule rozpatrywanie projektu z druku nr 1312, przystępujemy do dalszego rozpatrywania projektu.

Art. 1 ustawy z druku 1312. Rozumiem, że nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Pani mece-nas? Są.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, są uwagi. Chciałabym przypomnieć, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony na jednym z poprzednich posiedzeń. Natomiast mamy dwie uwagi do zmiany nr 1, a w zasadzie to są dwa pytania, dwie wątpliwości ze strony Biura i prosilibyśmy o odpowiedź wnioskodawcy projektu. Pierwsza dotyczy faktu, iż przedmiotem projektu jest nowelizacja przepisów intertemporalnych ustawy zmieniającej, które już weszły w życie. Jest to sytuacja

dość rzadka. W związku z tym, że te przepisy już weszły w życie stąd nasze pytanie, czy państwo nie obawiają się jakichś problemów interpretacyjnych albo innych problemów ze stosowaniem tych przepisów.

Drugie pytanie dotyczy również zmiany nr 1, mianowicie wątpliwości, czy w związku z faktem, iż państwo w art. 59 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia właśnie w zmianie nr 1 skreślają wyrazy „ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego”, czy nie jest konieczne również dokonanie korekty w tymże artykule, czyli art. 59 w ust. 2 w pkt 1, poprzez skreślenie odesłania do art. 54, który dotyczy właśnie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, którą jak powiedziałam przed chwilą, państwo z wprowadzenia do wyliczenia usuwają. To są wszystkie wątpliwości do zmiany nr 1. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Michał Gil, dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani mecenas, na obydwa te pytania można odpowiedzieć analizując po prostu przepisy, to znaczy w sytuacji powołania się w art. 59 ust. 2 pkt 1 na art. 54 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego sprawa jest wręcz oczywista, to znaczy art. 54 znajdzie zastosowanie do decyzji o warunkach zabudowy na mocy art. 64 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który w ust. 1 wprost odsyła do tego przepisu, tak że tu nie może być mowy o jakiejś pomyłce. Odesłanie tego przepisu jest potrzebne w art. 59 ust. 2 pkt 1.

Jeśli chodzi o pytanie pierwsze, tutaj też sprawa jest w zasadzie oczywista, to znaczy same przepisy na to jednoznacznie wskazują, a to dlatego, że nie dochodzi do żadnej zmiany norm prawnych do dnia 1 lipca 2026 r., to znaczy do tego czasu wszystkie normy prawne będą dokładnie takie same. Nie mówię „przepisy”, tylko mówię „normy prawne”, w tym sensie, że po prostu one zostały przeniesione do innych jednostek redakcyjnych, a to oznacza, że jeżeli ustawa wejdzie w życie przed tym terminem, a wszystko na to wskazuje, to nie może być mowy o jakimkolwiek problemie ze stosowaniem tych przepisów, bo one się po prostu w tym zakresie nie zmieniają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak zrobimy, żeby szybko weszła w życie, żeby nie było tego problemu. W związku z tym, jeżeli pani mecenas pozwoli...

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, dziękuję w imieniu Biura za te wyjaśnienia zgłaszane z ostrożności przez Biuro. To są wszystkie uwagi do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, nie, panie przewodniczący, przepraszam, do art. 1 do zmiany nr 4 mamy jeszcze jedną uwagę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam.

Legislator Magdalena Klorek:

Byłam przekonana, że pan przewodniczący będzie rozpatrywał zmianami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, nie, tak małą ustawę to nie.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie nr 4 proponujemy po wyrazie „odpowiednio”, a przed ust. 2 dodać wyraz „przepisy”, czyli „stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że państwo...

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Państwo są z tym OK.

Pani mecenas, czy mogę już cały artykuł poddać pod uwagę Szanownej Komisji?

Legislator Magdalena Kłerek:

Tak, tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeżeli nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2.

Legislator Magdalena Kłerek:

Bez uwag ze strony Biura.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bez uwag. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z korektami wprowadzonymi przez Biuro Legislacyjne? Panie pośle Tomczak, proszę zagłosować. Dziękuję bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 8 osób. Za było 8, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Ustawa została przyjęta.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był przewodniczący Sługocki. Rozumiem, że się zgadza.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma sprzeciwu.

Tym samym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję za dzisiejszy dzień. Widzimy się 4 sierpnia.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

O której?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

4 sierpnia widzimy się, proszę pani, o godz. 12:00. Dziękuję bardzo.