

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 47)

z dnia 5 sierpnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 47)

5 sierpnia 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką (druki nr 558 i 558-A) – kontynuacja;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk nr 1428);
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druk nr 1435).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wojciech Koliński** młodszy specjalista w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji oraz **Aleksandra Libiszowska** ekspert Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski SprawdzaMY.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak i Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Grabarczyk, Magdalena Kłorek, Jacek Markiewicz, Konrad Nietrzebka, Łukasz Nykiel i Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

W porządku obrad mamy cztery punkty. Pkt 1 – czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe, druk nr 1448, przedstawia minister aktywów, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, druk nr 1428, pkt 3 – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, druk nr 1435, tutaj z kolei uzasadnia minister rolnictwa i rozwoju wsi i pkt 4 – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji, druki 558 i 558-A, to byłaby kontynuacja.

Proponuję zmienić kolejność – zacząć rozpatrywać druk 558 tak, aby dzisiaj skończyć i mam tutaj deklarację pana przewodniczącego Wróblewskiego, że nie będzie miał długich wypowiedzi w tym kontekście. W związku z tym, jeżeli państwo pozwolą, uznaję ten porządek za przyjęty.

Proszę państwa, ostatnio zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy z druku 558 na art. 20. Jeżeli się pomyliłem, proszę mnie skorygować.

Przechodzimy do art. 21. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Czy są przedstawiciele ministerstwa? Czy ma ktoś uwagi do art. 21? Pani poseł?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy jest ktoś z rządu, kto chciałby się w tej... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście nie z rządu, natomiast my mamy taką drobną uwagę legislacyjną do art. 21. W poleceniu nowelizacyjnym proponujemy dodać wyraz „w” przed art. 31. Wydaje się to rzecz oczywista. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej. Proponuję, żeby tę poprawkę przyjąć na zasadzie korekt Biura Legislacyjnego.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 21, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. Art. 21. Nie ma pani uwag?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie. Do art. 21 nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W związku z tym uważam, że trzeba przyjąć, że art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani posłanko, ma pani poprawkę? Tak?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję skreślić dwa artykuły – art. 22 i związany z tym art. 40 projektu ustawy w związku z negatywnym stanowiskiem rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wróblewski.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Uważam, że to jest dobra poprawka. Musimy stwarzać warunki dla utrzymania się na rynku i rozwoju polskich przedsiębiorstw w tej branży. Właściwie to jest propozycja, która tylko uelastycznia sposób robienia tych depozytów i w związku z tym uważam, że ona jest właściwa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Przystępujemy do głosowania, jeżeli pan poseł...

Młodszy specjalista w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Wojciech Koliński:

Stanowisko strony rządowej chciałbym...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Pytałem. Tak. Proszę, proszę.

Młodszy specjalista w departamencie MKiŚ Wojciech Koliński:

Słuchać? Dobra.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tylko prosiłbym krótko w miarę, bo...

Młodszy specjalista w departamencie MKiŚ Wojciech Koliński:

Oczywiście. Stanowisko strony rządowej jest negatywne odnośnie do...

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę się przedstawić.

Młodszy specjalista w departamencie MKiŚ Wojciech Koliński:

Oczywiście. Wojciech Koliński z Departamentu Gospodarki Odpadami, reprezentuję Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Chciałbym przedstawić, że stanowisko strony rządowej jest negatywne odnośnie do zaproponowanej poprawki, ponieważ takie dodatkowe instrumenty, jak zastaw, zastaw rejestrowy czy hipoteka budzą istotne zastrzeżenia w aspekcie efektywności egzekucji administracyjnej, a także ochrony interesu publicznego oraz środowiska. Te mechanizmy mogą pozwolić na utratę natychmiastowej płynności zabezpieczenia, gdyż charakteryzują się tym, że mogą być wydłużone procesy, jeśli chodzi o dochodzenie do uzyskania tych środków. Może istnieć ryzyko braku dostępności środków w sytuacjach nagłych, a jeżeli mówimy o odpadach, to jednak chcemy ryzyko zakończyć jak najszybciej i jak najszybciej pozbyć się tego niebezpieczeństwa, jeśli chodzi o ryzyko w zakresie ochrony środowiska. Mogą być także trudności w zakresie oszacowania i wycenienie zawartości zabezpieczenia w takiej formie. Mogą istnieć kolizje interesów z innymi wierzycielami, a także istnieje ryzyko osłabienia funkcji prewencyjnej, bo tak naprawdę zabezpieczenie roszczeń ma mieć głównie funkcję prewencyjną, jeśli chodzi właśnie o postępowanie z odpadami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Można takie zastrzeżenia formułować, ale trzeba mieć też świadomość, że w praktyce są to zastrzeżenia na korzyść wielkich firm z branży odpadowej, przeciwko małym i średnim firmom w tej branży, bo one mają ograniczone możliwości, więc nie kwestionując tego, że oczywiście są lepsze i gorsze rodzaje zabezpieczeń, uważamy, że warto troszkę uelastyczyć ten system, my go tylko trochę uelastyczniamy. Zwracam uwagę, że te wymogi są dzisiaj takie bardzo rygorystyczne i ta poprawka jest takim pewnym, można powiedzieć, krokiem w kierunku wzmocnienia czy poprawienia sytuacji mniejszych i średnich firm w tej branży.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad poprawką pani posłanki Kierzek-Koperskiej. Proszę się przygotować do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Czy się udało?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów. Za było 6, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mamy tutaj pytanie do strony rządowej. Nie wiem, czy są przedstawiciele odpowiedniego resortu, który zajmuje się ustawą o rzeczach znalezionych. Natomiast dzisiaj o godz. 13:00 rozpoczęła się Rada Ministrów z porządkiem obrad obejmującym m.in. projekt UD150, projekt ustawy o zmianie ustawy o rzeczach znalezionych oraz ustawy – Kodeks cywilny. W stanowisku rządu, które było przedłożone do projektu z druku 558, wskazywana była kolizja pomiędzy tym rozwiązaniem zaproponowanym w tym druku 558, a tym projektem rządowym. Czy można byłoby prosić tutaj o stanowisko rządu w tej kwestii? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Będę wdzięczny za stanowisko rządu. Tutaj nie ma... Żeby było jasne – zmieniliśmy godzinę Komisji, też na prośbę posła Wróblewskiego, tak że nie wszyscy mogli zdążyć dotrzeć, więc chciałbym tym samym trochę usprawiedliwić rząd.

Czy ktoś pań i panów posłów miałby jakieś uwagi w tej sprawie? Pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję skreślić art. 23 oraz art. 41 projektu ustawy z tym związany w związku z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To są dobre propozycje ułatwiające funkcjonowanie samorządów w zakresie przechowywania rzeczy znalezionych. Działania rządu są spóźnione, są działaniem, gdzie nie ma pewności, że doprowadzi do przyjęcia jakiegoś projektu. Uważam, że ta propozycja powinna pozostać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Kierzek-Koperską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów. Za było 8, przeciw był 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tutaj mamy następujące uwagi, otóż część rozwiązań, które są przyjęte w projekcie z druku 558 czy też zaproponowane w tym druku, zostały przyjęte w ustawie rządowej z 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania gospodarczego, albo jest to brzmienie, które jest konkurencyjne do już uchwalonego, albo tożsame. Dotyczy to zmiany nr 3, dotyczy to zmiany nr 4, jak również zmiany nr 6 oraz 7 w art. 24.

W pozostałym zakresie chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w art. 24 w pkt 1 w lit. b) mamy również kolizję z drukiem 1376, mamy konkurencyjne brzmienie tych przepisów, to też jest projekt deregulacyjny oraz jeśli chodzi o zmianę nr 5, czyli dodanie ust. 2 i 3 w art. 68, to mamy wątpliwość, czy ta materia powinna być uregulowana w ustawie – Prawo przedsiębiorców, czy też nie, a raczej w ustawie o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców.

Tu też chcemy wskazać, że w toku rządowych prac legislacyjnych jest projekt nowelizujący ustawę o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców, gdzie mamy bardzo podobną zmianę, można powiedzieć, jeśli chodzi o taki sens merytoryczny tożsamą, natomiast różni się tutaj ta zmiana rządowa terminami. Tam w rządowej propozycji jest to robione poprzez nowelizację ustawy o rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców, więc tu też wydaje nam się, że właśnie taka technika powinna być zastosowana przy dodawaniu tych przepisów. W pozostałym zakresie uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, proponuję skreślić art 24 w związku z negatywnym stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Super. Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Nasze propozycje idą znacznie dalej w niektórych kwestiach niż projekty rządowe, te już przyjęte i te, które są rozważane. W szczególności ważną jednak rzeczą jest to, po pierwsze, żeby to rozliczanie działalności nieewidencjonowanej mogło następować w trybie rocznym, dlatego że ta działalność często jest prowadzona okresowo – produkcja bombek, zbiórka grzybów, to odbywa się w ciągu kilku miesięcy w ciągu roku i ten system kwartalny, który został wprowadzony ostatnimi zmianami, jest niewystarczający w naszej ocenie z punktu widzenia potrzeb osób, które prowadzą działalność nieewidencjonowaną. Dlatego chciałbym prosić jednak o rozważenie przyjęcia tej propozycji. Jeśli nie, będziemy składać oczywiście stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Druga rzecz – uważamy, że to opiniowanie aktów normatywnych przez rzecznika małych i średnich przedsiębiorców jest bardzo potrzebne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez posłankę Kierzek-Koperską. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów. Za – 7, 3 – przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art 25. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma poprawek. Czy strona rządowa ma jakieś poprawki? Tak i pani posłanka ma.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 25 w pkt 1...

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy można Biuro Legislacyjne prosić o ocenę tych propozycji w art. 25?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W kontekście?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy one nie były objęte autopoprawką?

Legislator Łukasz Nykiel:

Były, panie pośle. Natomiast na posiedzeniu Komisji rozpatrujemy projekt wraz z autopoprawką, więc my do tej propozycji zgłoszonej przez pana posła nie zgłaszamy uwag. Natomiast do tej propozycji pani poseł ma poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W art. 25 w pkt 1 proponuje się nadać nowe brzmienie, które brzmi tak: w art. 3 w części wspólnej wyrazy „nie będzie mniejsza niż 5%”, zastępuje się wyrazami „nie będzie mniejsza niż 2,5%”. W pkt 3 nadać również brzmienie... Nie wiem, czy państwo macie tę poprawkę, to jest już dłuższa treść, mogę odczytać bądź od razu przejść do uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Do uzasadnienia.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprawka w pkt 1 ma na celu rezygnację ze zmiany dotyczącej zwiększenia dopuszczalnej powierzchni inwestycji mieszkaniowej przeznaczonej na działalność handlową lub usługową z 20% do 40% powierzchni użytkowej mieszkań i w pkt 2 poprawka doprecyzowuje projektowane przepisy w zakresie rezygnacji z obowiązku podejmowania przez radę gminy dodatkowej uchwały umożliwiającej podpisanie przez wójta porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzięki bardzo. Proponuję przejść do głosowania, panie pośle, przewodniczący Wróblewski. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani posłanki Kierzek-Koperskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów. Za było 7, 3 się wstrzymało, nikt nie był przeciw. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art 26. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tutaj, podobnie jak przy wcześniejszym artykule – zaraz odnajdę dokładnie, o który artykuł chodzi, chodziło o ustawę o tej uproszczonej ewidencji, o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – dokładnie tak jak przy art. 15 do art. 26 składamy podobne zastrzeżenie, iż zmiana wydaje się bezprzedmiotowa, gdyż w dniu 8 listopada 2024 r. została uchwalona przez parlament, podpisana przez pana prezydenta i ogłoszona w Dzienniku Ustaw ustawa nowelizująca ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawa o kołach gospodyń wiejskich, która podnosi już kwoty. Tam jest podniesienie tej kwoty ze 100 tys. zł na 1 mln zł. Wejście w życie tamtych rozwiązań jest zaplanowane na 1 stycznia 2026 r., więc wydaje się, że biorąc pod uwagę powyższe, należałoby skreślić ten art. 26. Nie wiem, czy jest taka poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy jest stanowisko rządu w tej sprawie? Nie widzę. Pani posłanka.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tymi wyjaśnieniami i również z negatywnym stanowiskiem rządu proponuję zatem skreślić ten art. 26.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani posłanki Kierzek-Koperskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. 10 głosowało. Za było 8, nikt nie był przeciw, 2 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art 27.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy są uwagi rządu? Nie ma, ale w imieniu posłów pani posłanka Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ rząd przedstawił negatywną opinię w tej kwestii, to proponuję skreślić art. 27.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani posłanki Kierzek-Koperskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. 10 posłów głosowało. Za było 9, 1 był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 28. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy mają państwo uwagi do art. 28?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, art. 28 został skreślony poprawką, podobnie jak...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, podobnie jak art. 29, 30, 31, 32 oraz 33, więc w tej chwili powinniśmy procedować art. 34.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za to wsparcie. Art. 34. Czy ktoś ma uwagi do art. 34?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 34 mamy proponowaną drobną korektę taką redakcyjną. Proponujemy doprecyzować, iż chodzi o art. 31 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 21 w brzmieniu dotychczasowym, gdyż art. 31 ust. 1 jest nowelizowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Rozumiem, że mogą państwo wprowadzić tę korektę. Rozumiem, że tutaj nikt nie zgłasza poprawek, czyli art. 34 z tą korektą, o której pan mecenas był uprzejmy wspomnieć, został rozpatrzony.

Art. 35.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 35, 36, 37, 38, 39, 40 oraz 41, to te propozycje zostały skreślone wraz ze skreśleniem przepisów merytorycznych. Dziękuję. Powinniśmy procedować art. 42.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Art. 42.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do art. 42 mamy drobną korektę. Ona wynika z faktu, iż w art. 43, zarówno w projekcie z druku, jak i w poprawce, która będzie za chwilę zgłoszona, art. 42 wchodzi w życie w innym terminie niż cała nowelizacja. Stąd też powinniśmy użyć w art. 42 zwrotu „dnem wejścia w życie niniejszego przepisu”, a nie „dnem wejścia w życie niniejszej ustawy i taką propozycję chcielibyśmy złożyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Art. 42. Dobrze. Rozumiem, że to nie jest poprawka merytoryczna, tylko legislacyjna. Proponuję przyjąć tę poprawkę Biura Legislacyjnego i z tą poprawką art. 42 uznajemy za rozpatrzony.

Art. 43. Pani posłanka ma, proszę bardzo.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję art. 43 nadać nowe brzmienie „ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 25 i 42, które wchodzi w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy”. Przepis wymaga nadania nowego brzmienia w związku ze zgłoszonymi poprawkami do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Rozumiem, że to zastępowałoby obecną treść. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma taką drobną uwagę i prośbę o korektę redakcyjną tej poprawki. Na końcu zbędne są wyrazy „niniejszej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani posłanka akceptuje tę istotną różnicę?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję zagłosować teraz nad zgłoszoną poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. 11 było za. Przepraszam, powtórzę. Głosowało 11 posłów. Za było 8, przeciw było 2, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam w tym momencie głosowanie nad całym projektem ustawy z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za całym projektem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Panie pośle, gratuluje. 11 posłów głosowało. 5 było za, nikt nie był przeciw i 6 się wstrzymało, czyli pan poseł Wróblewski może mieć satysfakcję z przygotowania dobrej ustawy, która została odpowiednio skorygowana.

Proponuję jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby był nim przewodniczący Sługocki. Czy się zgadza?

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgadza się. Nie ma sprzeciwu. Nie ma.

Przechodzimy w związku z tym do kolejnego punktu.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy mogę jeszcze tylko słowo?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Krótko, proszę.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, krótko. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za te wielomiesięczne prace nad ustawą, ponad osiemnastomiesięczne, ale pewne rzeczy dzięki temu udało się harmonijnie przyjąć. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie zgłaszał poprawki, na przykład jeśli chodzi o tę działalność nieewidencjonowaną, jeśli chodzi o racjonalizację przepisów o broni, jeśli chodzi o inne kwestie, na przykład podatek ryczałtowy, zwiększenie możliwości opodatkowania. Mam nadzieję, że przynajmniej niektóre z tych propozycji znajdą tutaj w trakcie dalszych prac w parlamencie wsparcie ze strony części rządowej. Służą one obywatelom i przedsiębiorcom. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Słuchajcie, proszę się nie oddalać. Pozostały nam trzy punkty. Z tym, że pkt 1 nie jest do zrealizowania, pierwotny pkt 1, druk 1448. Przypomnę, że ze względu na jutrzejsze utrudnienie – w kontekście zaprzysiężenia – ograniczenia możliwości wejścia do sali, zmieniliśmy godzinę Komisji na dzisiejszą i przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych nie był w stanie dotrzeć do nas na tę zwołaną ad hoc Komisję. Stąd też proponuję nie rozpatrywać, to znaczy przełożyć to pierwsze czytanie na inny termin, raczej na wrzesień, chyba żeby się okazało...

W związku z tym proponuję przejść do pierwotnego pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, druk 1428.

Dobrze. Szanowni państwo, rozumiem, że jesteście po pierwszym czytaniu. Ustawa ma dwa artykuły. Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy. Mówimy o druku 1428.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Pani posłanka Kierzek-Koperska ma.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Został rozpatrzony.

Art. 1 ustawy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne do art. 1 do tej zmiany nr 1, w której nadawane jest nowe brzmienie pkt 2 do 6 w ust. 3, ma jedną wątpliwość, ponieważ nowa redakcja tych przepisów może budzić pewne wątpliwości, na jakiej podstawie będzie wydawany dokument przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Przepis został tak zredagowany, że zniknął fragment stanowiący o tym, że ten dokument będzie wydawany na podstawie informacji zawartych w komputerowej bazie danych prowadzonej na podstawie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, bo ta podstawa prawna jest zamieszczona przy tym dodanym fragmencie – dokument wygenerowany z komputerowej bazy danych, ale jak patrzymy literalnie na ten przepis, to Biuro Legislacyjne ma właśnie wątpliwości, czy będzie podstawa prawna do wydania tego dokumentu przez kierownika biura powiatowego agencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prośba do rządu o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, ponieważ Biuro Legislacyjne ma wątpliwości co do zmiany nr 1 w ust. 3 pkt 2 i 6, czy jest podstawa prawna do wydania właśnie przez kierownika biura powiatowego, to tę wątpliwość pana mecenasa rozwieje, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pan mecenas Paweł Małaczek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Paweł Małaczek, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W istocie ten przepis się zmienił w stosunku do obowiązującego przepisu i nie zawiera już tego fragmentu, o którym pan mecenas mówił, czyli na podstawie informacji bodajże zawartych w systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Natomiast podstawą prawną wydania takiego dokumentu jest obowiązujący art. 6 ust. 3a. Ten przepis brzmi w ten sposób: „Kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na wniosek producenta rolnego wydaje dokumenty, o których mowa w ust. 3 pkt 2 do 6”. To jest podstawa prawna do wydania, natomiast informacje, które będą zawarte w tym dokumencie, są określone w tym naszym proponowanym przepisie.

Chciałbym tylko podkreślić, że te informacje będą jednobrzmiące, zarówno w dokumencie wydanym przez kierownika biura powiatowego, jak i w dokumencie, który będzie wygenerowany bezpośrednio przez rolnika z tego systemu teleinformatycznego. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa posiada takie informacje i posiada je jedynie w systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Nie mamy tutaj też żadnego mechanizmu, który umożliwiłby dodatkowo zbieranie takich informacji, więc Agencja będzie bazowała jedynie na tym systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. OK. Przyjmuję. Nie ma uwag? Dobrze. Art. 1 w związku z tym został rozpatrzony.

Art. 2 – wejście w życie ustawy. Bez uwag.

Głosujemy, szanowni państwo, nad przyjęciem całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 1428? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. 10 głosowało. Za było 8, 1 był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, żeby wybrać na posła sprawozdawcę pana Marka Chmielewskiego. Czy się zgadza?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma sprzeciwu. Tym samym został pan wybrany na posła sprawozdawcę.

Dziękuję państwu bardzo za obecność i uczestnictwo.

Przechodzimy do ostatniego punktu dzisiejszego posiedzenia, czyli pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, druk 1435 – uzasadnia minister rolnictwa i rozwoju wsi.

Pierwsze czytanie polega na przedstawieniu przez pana ministra idei tej ustawy.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż projekt rządowy z druku 1435 to jest realizacja zapowiedzi rządu w sprawie deregulacji prawa w zakresie prawa gospodarczego i administracyjnego, a tutaj w szczególności dotyczy to funkcjonowania podmiotów gospodarczych. W związku z tym proponowana ustawa o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego umożliwi nowemu podmiotowi przyjęcie z mocy prawa uprawnień i obowiązków, które są związane właśnie z tym podmiotem, a wynikają one z dotychczasowych decyzji administracyjnych wydanych przez powiatowego lekarza weterynarii.

Krótko mówiąc, jeżeli zakład ten zmieni właściciela, to wszystkie decyzje związane z tym zakładem idą do nowego właściciela bez zbędnych formalności. Nowy właściciel ma 30 dni na zgłoszenie tej informacji, a powiatowy lekarz weterynarii potwierdza wszelkie wcześniejsze decyzje, więc to jest, jak powiedziałem, deregulacja, ułatwienie podmiotowi gospodarczemu działalności. Nie rozpoczyna procedury decyzji administracyjnych od nowa po przejęciu tego zakładu. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo jasne wytłumaczenie. Czy ktoś z państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy, to jest druk 1435.
Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.
Art. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o art. 1, to będziemy tutaj etapami wraz z kolegą do tego artykułu się odnosić, bowiem on de facto dotyczy art. 21f aż do 21j. Pierwsza uwaga dotyczy już art. 21f. Pytanie do wnioskodawców. Otóż, szanowni państwo, w ust. 1 tego art. 21f zauważamy, że ta regulacja, cały przepis ma dotyczyć przypadku, gdy zbycie albo wydzierżawienie w całości określönemu podmiotowi, zakładowi wpisanemu do rejestru albo ma dotyczyć ustanowienia na rzecz tego podmiotu użytkowania na całym takim zakładzie. Tak brzmi początek ust. 1. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, bo wydaje się, że tak ma być w całym artykule, jeżeli już ust. 1 o tym decyduje. Natomiast mamy w tym zakresie pewną wątpliwość, bowiem proszę zwrócić uwagę, że to sformułowanie, a więc „zbycie albo wydzierżawienie w całości”, jak również „ustanowienie użytkowania na całym zakładzie”, nie są konsekwentnie używane w dalszych ustępach tego artykułu. Nawet w końcówce ust. 1 już zabrakło tego sformułowania po wyrazach „wydzierżawił”, jak również „ustanowił”.

Ta sama sytuacja jest w ust. 2, tylko że w ust. 2 już w ogóle nie ma mowy na temat zbycia albo wydzierżawienia w całości ani ustanawiania na całym zakładzie użytkowania, a jest tylko mowa o wydzierżawianiu, ewentualnie użytkowaniu. Taka niekonsekwencja może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Zwracamy na to uwagę, bowiem wydaje się, że jeżeli już mamy regulować sytuację taką, gdzie coś dotyczy zbycia albo wydzierżawienia w całości albo ustanowienia użytkowania na całym takim zakładzie, to ta terminologia powinna być stosowana w obrębie całego tego przepisu.

Ta uwaga ma istotne znaczenie również z tego powodu, że w projektowanej ustawie, którą właśnie rozpatrujemy, jest jeszcze art. 3, w którym to art. 3, który stanowi de facto przepis przejściowy odnoszący się właśnie do tej regulacji, którą omawiam, a więc m.in. dodawanego art. 21f, mamy podobną też wątpliwość i problem. Też niekonsekwentnie jest tam używane „albo wydzierżawienie w całości”. Natomiast, jeżeli chodzi o ustanowienie użytkowania, to nie ma nic na ten temat, to znaczy wbrew temu, co jest w art. 21f w ust. 1 nie ma mowy o ustanowieniu użytkowania na całym zakładzie.

Te niekonsekwencje wzbudzają pewne wątpliwości i bardzo prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej kwestii. Natomiast co do dalszych uwag do tego przepisu zaraz oddam głos koledze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Będę wdzięczny za państwa stanowisko.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, rozważając te wątpliwości czy też uwagi Biura, a mieliśmy mało czasu, bo przygotowaliśmy się na jutrzejsze posiedzenie... W związku z tym mam taką propozycję, że my rozważymy te wątpliwości i ewentualnie w drugim czytaniu naprawimy tę sytuację w formie ewentualnej propozycji poprawki, ale na tym etapie będzie to poprawka poselska ewentualnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mam pytanie operacyjne, bo mając na uwadze, że dzisiaj mamy to posiedzenie Komisji i już na Sejm w tym momencie to nie wpłynie, to jeżeli nie ma tej pilności, to proponowałbym, żebyście państwo przepracowali to w miesiącu sierpniu i zwołamy Komisję na samym początku września, tuż przed posiedzeniem Sejmu i proponowałbym zrobić teraz przerwę i zatrzymać rozpatrywanie tego na art. 1, a państwo w tym momencie przygotowują te poprawki. Wołałbym po prostu, żeby czyste ustawy wychodziły z naszej Komisji, a i tak istotnie nie przyspieszymy. Jeżeli dla państwa to jest OK, to proponuję dokonać przerwy dzisiajszego...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, dla nas to jest OK, tym bardziej, że to były wątpliwości czy też uwagi, a nie było konkretnej poprawki. Chcielibyśmy to zmaterializować, więc ta pana propozycja idzie jak najbardziej w tym kierunku i przychylając się do...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dokładnie tak. Słuchajcie, to w związku z tym bardzo dziękuję też za to pozytywne podejście, zarówno Biuru Legislacyjnemu, jak i przedstawicielom ministerstwa.

Rozumiem, że z MAP nikt nie dotrze.

Zamykam posiedzenie Komisji.