

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 48)

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 178)

z dnia 5 sierpnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 48) Komisji Finansów Publicznych (nr 178)

5 sierpnia 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1441);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1265);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1439).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zofia Sławska** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Rafał Wojciechowski** menedżer do spraw prawnych Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, **Andrzej Ladziński** doradca Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy oraz **Adam Ostrowski** asystent prezesa ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Jakub Stefański** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białonczyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych.

Witam członków Komisji oraz pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, druk 1441, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, druk 1265 i pkt 3 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, druk 1439.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy z druku 1441.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Panie przewodniczący, jest poprawka zgłoszona do art. 1 przez pana posła Kowalskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest pan poseł Kowalski? Proszę. Czy ona została doręczona?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przepraszam bardzo. Nr 1439? Tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie, nr 1447, panie pośle.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Dobrze. Przepraszam uprzejmie. Mamy poprawkę, która skraca termin spełnienia warunków skorzystania z regulacji spółki holdingowej z 2 lat do roku. Taka regulacja obowiązywała za naszych czasów przez rok, po tym czasie obowiązywania tej ustawy możemy w ten sposób zachęcić do korzystania przez polski biznes z regulacji spółki holdingowej. Jest to pozytywna zmiana. Jestem przekonany, że niekontrowersyjna. Zachęcamy do jej poparcia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jakieś takie jedno zdanie uzasadnienia?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Będę wdzięczny. Tak.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Mógłbym powiedzieć tylko tak – skoro posłowie PiS-u, rząd PiS-u przedłużył ten okres, nam się ten pomysł podoba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pan dyrektor głębiej to wyjaśni.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie ministrze, ale porozmawiajmy tak poważnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra. Teraz występuje pan dyrektor, tylko włącza mikrofon, dlatego to trwa. Możemy prosić o wsparcie techniczne?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jakub Jankowski:

Dobrze. Już dobrze. Jakub Jankowski, Departament Podatków Dochodowych. Tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwie istotne kwestie. Rzeczywiście to zostało przedłużone w ramach pakietu Polski Ład 2.0 do 2 lat i początkowo rzeczywiście był rok. Natomiast w tym akcie legislacyjnym, który zmieniał reżim polskiej spółki holdingowej, to nie były jedyne regulacje, które miały charakter de facto zaostrzający. Większość z tych regulacji w Polskim Ładzie 2.0 miała charakter naprawczy, czyli był szereg zmian w zakresie tego, które podmioty spełniają status spółki holdingowej i spółki zależnej, czyli przykładowo spółką holdingową może być podmiot, który na przykład korzysta ze zwolnień strefowych. Wcześniej przed tymi zmianami, które weszły od 1 stycznia 2023 r., taka zmiana nie była możliwa. Czyli rzeczywiście początkowo był rok, zostało to podniesione do 2 lat, ale za cenę tego, że zostały wprowadzone daleko idące zmiany co do tego, jakie podmioty mogą w ogóle w ten reżim wejść, więc z tej perspektywy patrzymy na to całościowo i nie jest to tak, że nie chcemy po prostu na tę zmianę się zgodzić.

Druga kwestia jest taka, że generalnie w ustawie o CIT już są zwolnienia w zakresie podatku źródła, taki ogólny reżim, nie polskiej spółki holdingowej, gdzie jest właśnie zwolnienie dywidend uzyskiwanych od polskich spółek zależnych i tam ten okres wynosi 2 lata, więc mając też na uwadze całą taką systematykę ustawy o CIT, wydaje się, że nie powinien istnieć jakiś reżim szczególnie bardziej preferencyjny od tych ogólnych regulacji. Mając na uwadze całość ustawy o CIT, przychylamy się do tego, żeby jednak pozostał okres dwuletni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Proponuję...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przepraszam bardzo, jeszcze tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Moment. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tylko uzupełniając, bo na pewno panowie to wiedzą – ile dokładnie w tej chwili jest tych polskich spółek holdingowych w tym reżimie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jakub Jankowski:

Według ostatnich danych 45.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

I to jest właśnie argument, dla którego my chcemy obniżyć z 2 lat do roku, żeby było zdecydowanie więcej – 200, 300, 500. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Dobrze. Głosujemy nad poprawką pana posła Kowalskiego. Proszę się przygotować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki...

Głos z sali:

Moment.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Spokojnie, jeszcze nie skończyłem nawet. ...za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła... Czy jest jakiś problem z głosowaniem, czy nie? OK. OK? Jeszcze raz, tak? Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Kowalskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. Za było 12, 24 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Jeżeli nie ma uwag do art. 1, uznaję, że art. 1 po odrzuceniu tej poprawki został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę uwag. Uwag Biura Legislacyjnego nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 3. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku 1441? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. 36 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcę. Czy ktoś ma propozycję, kto mógłby być posłem sprawozdawcą?

Poseł Marek Wesół (PiS):

Zgłaszam pana Janusza Kowalskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgłaszam pana Janusza Cichonia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Czy chcecie głosować, panowie i panie, czy nie?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Nie, już niech będzie pan Janusz Cichoń, nie będziemy głosować.

Poseł Marek Wesół (PiS):

Szkoda głosowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle, za szlachetne wycofanie swojej kandydatury. Komisja wybrała pana przewodniczącego Cichonia na sprawozdawcę Komisji.

Tym samym przechodzimy do pkt 2 dzisiejszego porządku obrad.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ale oczywiście to zapamiętam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja też. Przechodzimy do pkt 2, mianowicie druk 1265. Rozumiem, że przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu? Nie ma. Został rozpatrzony.

Art. 1 ustawy. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Mówimy o druku 1265. Nie ma uwag. Nikt z państwa nie ma uwag. Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2? Został rozpatrzony.

Art. 3? Został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy z druku 1265. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 1265? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. 24 było za, przeciw była 1 osoba, 11 się wstrzymało. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, żeby na sprawozdawcę wybrać posła Marka Sowę. Czy się zgadza? Tak, zgadza się. Nikt nie jest przeciwko. W związku z tym informuję, że pan poseł Marek Sowa został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do ostatniego druku dzisiejszych prac Komisji, mianowicie druk 1439. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym zgłosić dwie poprawki do druku 1439.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. To na etapie prac. Dobra. To na etapie prac będziemy zgłaszać. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia tego druku.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 ustawy. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 1. W tym art. 1 są dwie zmiany. Biuro Legislacyjne proponowałoby to rozpatrywać zmianami, ponieważ...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...akurat do zmiany nr 1 są dwie poprawki zgłoszone i z tego, co widzę po takiej wstępnej analizie, to one są chyba tożsame.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Obie się sprowadzają do tego, żeby termin 6 miesięcy skrócić do 3 miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rzeczywiście tak robimy. Art. 1, zmiana nr 1, rozumiem, że są dwie poprawki. Ciężko mi odczytać nazwiska. Janusz Kowalski i pan... Czyli mamy dwie poprawki.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ryszard Wilk – druga.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, Ryszard Wilk, wiem. Chcecie państwo? Dobra, to proszę bardzo, pan Wilk pierwszy, pan Kowalski drugi. Przedstawcie, proszę, uzasadnienie tych poprawek i sprawdzimy, czy są takie same.

Posel Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już widzimy, że one są takie same, ale tak szybko, żeby uzasadnić, dlaczego tak. Tutaj mamy ustanowiony sześciomiesięczny termin, po którym dopiero nie będą naliczane te odsetki. Chciałbym zwrócić uwagę, że nawet art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o KAS mówi, że kontrola powinna być zakończona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w trakcie 3 miesięcy, czyli dlatego proponujemy ten termin, żeby go skrócić do 3 miesięcy z 6 miesięcy, żeby on był tożsamy z tym, ile wynosi podstawowa kontrola. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa to jest ochrona podatnika, czyli skrócenie czasu ograniczy ryzyko narastania obciążeń finansowych mimo braku winy z jego strony. Dalej – jest to efekt mobilizujący. Tutaj z panem ministrem chyba się zgadzaliśmy nawet na mównicy sejmowej przy pierwszym czytaniu, że faktycznie nawet ten sześciomiesięczny zmobilizuje urzędników do przeprowadzenia dynamicznej kontroli, żeby ją zamknąć w 6 miesiącach, więc to jeszcze tutaj podwyższy tempo tych ich prac, żeby rozstrzygnęło się to w ciągu 3 miesięcy.

W końcu spójność systemowa, bo chciałbym zauważyć, że w przypadku postępowań podatkowych termin wynosi 3 miesiące, więc tutaj też mielibyśmy termin 3 miesięcy, ale ta najważniejsza sprawa, to raz jeszcze chciałbym tutaj państwu podkreślić, że nienaliczanie odsetek w proponowanym druku... On jest oczywiście dobry, ale może być lepszy, żeby go zmieścić w terminie, jaki wynosi podstawowy czas kontroli, czyli 3 miesiące... Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne, dziękuję. Pan poseł Kowalski chce powtórzyć te argumenty?

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Argument najważniejszy jest taki, że w innych ustawach mamy do czynienia z terminem 3 miesięcy, a nie 6 miesięcy, więc we wszystkich ustawach powinien być ten termin maksymalny na przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej. Kropka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję. Jak państwo wiedzą w przypadku kontroli podatkowej i celno-skarbowej do tej pory nie obowiązują żadne ograniczenia. Projekt SprawdaMY złożył tę proporcję sześciomiesięczną. My na nią przystaliśmy. Naszym zdaniem w tej chwili jest to optymalne rozwiązanie. Trzeba pamiętać, że ono generuje skutki budżetowe, a dalsze skracanie będzie te skutki multiplikowało, a sytuacja finansów publicznych jest trudna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wilk.

Posel Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeszcze tutaj chciałbym tak na koniec – to nie jest moje zdanie, że tak powinno być, to nie jest tak, że ja tak myślę czy ktoś w Konfederacji. Tak myśli wielu podatników, ale chciałbym zwrócić uwagę, że ta uwaga była kierowana przez rzecznika MŚP, dokładnie ta sama, żeby ten termin był do 3 miesięcy. Analizowali to tak samo doradcy podatkowi, którzy też składali uwagi do tej ustawy. Uwaga – składała też Krajowa Izba Doradców Podatkowych. Natomiast tutaj ministerstwo czy strona rządowa odpowiedziała na te uwagi, że „niezasadne byłoby zawężenie okresu warunkowego nienaliczania odsetek za zwłokę w przypadku kontroli do 3 miesięcy, skoro trzymiesięczny termin przewidziany na zakończenie kontroli celno-skarbowej jest terminem wyłącznie podstawowym”.

Szanowni państwo, niech się urzędy zaczną w końcu uwijać w tym terminie podstawowym, a nie przerzucajmy wtedy naliczania tych odsetek na garb podatnika, już mówiąc kolokwialnie. Przepraszam za kolokwializm. Tylko zmobilizujemy urzędników, żeby się zaczęli wyrabiać w tym terminie podstawowym.

Tutaj jeszcze kolejna poprawka, którą będziemy chcieli wprowadzić, trochę się z tym łączy, ponieważ jest furtka do tego, że urzędnicy będą mogli te kontrole też zawieszać, więc zrobmy to tak, żeby było w tym podstawowym terminie i Skarb Państwa przez to nie zbankrutuje,

a przynajmniej odciążymy wielu podatników od tego, że nie z ich winy – podkreślam – mają naliczane niejednokrotnie odsetki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to jest taka forma kompromisowa, a wcześniej nie było żadnych terminów. W związku z tym to jest naprawę swego rodzaju rewolucja i uważam, że za jakiś czas można to skrócić do 3 miesięcy. Rozumiem państwa, jeżeli chodzi o intencje. Natomiast przez wiele lat nikt tego nie zmienił i tutaj trzeba oddać ministerstwu, że w końcu to samoograniczenie wprowadza.

Kończąc tę dyskusję proponuję przejść... Czy mamy dwie poprawki głosować po kolei?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest właściwie jedna poprawka zgłoszona przez dwóch posłów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w jednym głosowaniu należy podjąć decyzję o brzmieniu tego art. 7c.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Aha, rozumiem. Czyli mamy głosować jedna poprawkę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawkę zgłoszoną przez panów posłów Ryszarda Wilka i pana posła Janusza Kowalskiego, bo tak jak mówię, one tożsame.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Już usłyszałem. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panów posłów Wilka i Kowalskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Mówimy o art. 1 zmianie nr 1. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. 36 posłów głosowało. 13 było za, 23 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone. Tym sam rozpatrzyliśmy art. 1 zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, jeszcze chciałbym, panie przewodniczący, zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dobra. Teraz zmiana nr 2. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest poprawka. Czyja?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pana posła Wilka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Wilk, proszę bardzo. Pan zgłosił dwie poprawki. Nie wiem, czy pan...

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, tak, dwie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. Poproszę. Do zmiany nr 2.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę nr 2, to tutaj na wstępie zaznaczę też, że to nie jest moje widzimisie, tylko wiele osób na to wskazywało. Mianowicie chodzi tutaj o usunięcie przesłanki przyczyn

niezależnych od organu, a wynika to z tego, że nie ma tutaj żadnej takiej precyzyjnej definicji i to rodzi obawę o to, że mogą być arbitralne interpretacje. Niestety, ale bardzo często jest tak, że tam przy kontrolach waży czynnik ludzki i jest tak, że kontroler nie nadaje na tych falach, co kontrolowany i nie pałają do siebie jakąś miłością i nieraz po prostu te kontrole są przeprowadzane złośliwie. Tutaj, jeżeli to nie jest tak sprecyzowane, może być nadużywane.

Po drugie – jest to podważenie zasady przejrzystości i proporcjonalności, czyli organy *de facto* mogą każdą niejasność podciągnąć pod to, że to nie jest z ich przyczyny, zawiesić w nieskończoność tę kontrolę i bez wpływu kontrolowanego zawiesić taką kontrolę praktycznie *no limit*, co – tutaj warto zaznaczyć – tak naprawdę zniekształci całą tę dobrą ustawę, nawet w podstawie, bez tych poprawek. Niewyeliminowanie tego może zniekształcić cały projekt tego dobrego kierunku, który tutaj obraliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jakby był pan uprzejmy się odnieść, bo to jest ważny zarzut, to znaczy, że ten czynnik ludzki, że to jest nieprecyzyjne. Jakby był pan uprzejmy się do tego odnieść.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję. Poproszę panią dyrektora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Stanowisko rządu w zakresie tej poprawki jest negatywne. Uzasadniamy to tym, że to nie jest pewne *novum*, które się pojawia w tym przepisie. To już obowiązuje od wielu, wielu lat i te przyczyny niezależne od organu występują w różnych miejscach w ordynacji, na przykład w art. 139 i w tej chwili już obowiązują w przypadku nienaliczenia odsetek w zakresie postępowania podatkowego, więc ten wyjątek już wpisał się na stałe w różnego rodzaju postępowania. Z praktyki mogę powiedzieć, że jak przeglądamy orzeczenia sądowe, bo oczywiście te kwestie trafiają również do sądów, to on nie budził nigdy wątpliwości i w praktyce występuje bardzo rzadko. Obecnie w art. 54 przy postępowaniach podatkowych mamy również przyczyny niezależne od organu. W naszej ocenie ten wyjątek powinien zostać i powtarzam jeszcze raz – do tej chwili nie budził żadnych wątpliwości i w żaden sposób nie był nadużywany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Wilka do art. 1 zmiany nr 2, ale w tym czasie zgłasza się Biuro Legislacyjne. Przepraszam. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma drobną uwagę, zarówno do tej poprawki, która jest przedłożona, jak i do tej treści, która jest zaproponowana w projekcie. Mianowicie § 2a w pkt 3 wprowadza pojęcie czy w ogóle kategorię winy strony do art. 54, podczas gdy do tej pory w art. 54 w § 2 była mowa o opóźnieniu w wydaniu decyzji, kiedy przyczyniła się do tego strona, to znaczy w ogóle kategoria winy jako takiej nie funkcjonowała do tej pory na gruncie art. 54. Zwracamy na to uwagę, bo to budzi pewne wątpliwości. Kategoria winy na przykład jest w Prawie karnym, w Prawie cywilnym, w Prawie administracyjnym, jest bardzo rzadko i budzi wątpliwości. Częściej posługujemy się pojęciem „przyczynienie się strony” czy też „przyczyny niezależne od strony” czy „niezależne od organu”, więc pytanie, czy zasadnym jest wprowadzanie do art. 54 w ogóle pojęcia kategorii innej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Dziękuję bardzo. Pani dyrektora?

Dyrektor departamentu MF Beata Rogowska-Rajda:

To był zabieg celowy dlatego, że tworząc ten przepis, bazowaliśmy na art. 139 w odniesieniu do tego, kiedy i jak liczymy terminy. Ten przepis brzmi właśnie w taki sposób, że nie wlicza się do niego okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Chcę powiedzieć, że on nie budzi wątpliwości. Jest utrwalona praktyka w tym zakresie i bardzo bogate orzecznictwo, więc to nie jest absolutnie żadna nowość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Wydaje mi się, że to rozwiązuje państwa obawy i wątpliwości.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Wilka do art. 1 do zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za było 15, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Pan poseł Wilk.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dobrze. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do obecnej treści art. 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest poprawka. Pani posłanka Kierzek-Koperska Katarzyna.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałabym...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie też.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie też. Przepraszam. Szanowne panie, panowie przewodniczący dwóch Komisji, chciałabym złożyć poprawkę – art. 2 nadać nowe brzmienie „przepisy art. 54 § 1 pkt 7c i § 2a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się również do kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej wszczętej w okresie 6 miesięcy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych przed tym dniem”. Celem poprawki jest doprecyzowanie tego przepisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Popieram ten przepis intertemporalny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Aha, dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Czy możemy przyjąć przez aklamację jako Komisje? Tak robimy. Dziękuję bardzo. Czyli art. 2 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią posłankę Katarzynę Kierzek-Koperską został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3, czyli wejście w życie ustawy. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Przystępujemy więc do głosowania nad całym projektem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu wypracowanym przez Komisje? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania. 37 posłów głosowało. Za było 35, przeciw nie był nikt, wstrzymały się 2 osoby. Ustawa została przyjęta wraz z poprawkami.

Proponuję, żeby posłanką sprawozdawczynią była pani Zofia Czernow. Czy się zgadza? Zgadza się kiwnięciem głowy. Jak widzę nikt nie jest przeciw. Dziękuję bardzo.

Na tym zamykamy posiedzenie połączonych Komisji.