

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 49)

z dnia 9 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 49)

9 września 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druk nr 1435) – kontynuacja;
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 1448);
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej (druk nr 907) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Robert Kropiwnicki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Łukasz Pepliński** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Bargielowska-Antczak** dyrektor Departamentu Rynku Poczтового Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Poskoczym** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Mateusz Lewandowski** specjalista ds. regulacji Pracodawcy RP, **Marzena Domańska** przewodnicząca Branży Łączności Forum Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Marcin Gallo** wiceprzewodniczący Krajowego Sekretariatu Łączności NSZZ Solidarność wraz ze współpracownikami, **Karol Waliszewski** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Poczty Polskiej oraz **Andrzej Ladziński** i **Krzysztof Michalski** eksperci Projektu Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Jakub Stefański** i **Ziemo-wit Uźdźicki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Grabarczyk**, **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam wszystkich państwa serdecznie, dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji. Witam członków Komisji oraz pana Jacka Czerniaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi i pana Roberta Kropiwnickiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam także przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli izb gospodarczych, organizacji pracodawców i przedsiębiorców, związków zawodowych oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Proszę państwa, dzisiaj w ramach porządku posiedzenia mamy trzy tematy. Po pierwsze, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, druk nr 1435, i to jest kontynuacja wcześniejszych prac. Punkt drugi to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy prawo pocztowe, uzasadniać będzie minister aktywów i to jest druk nr 1448. I jako punkt trzeci, również kontynuacja, rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy z druku nr 907.

Czy jest ktoś w Ministerstwa Finansów? A czy będzie? Rozumiem, że nie wiemy. Będę chciał zapytać Ministerstwo Finansów o stan prac...

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Łukasz Pepliński:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Mnie będzie interesować państwa stanowisko w sprawie, gdybyście byli państwo uprzejmi od razu sprawdzić, jak wyglądają prace legislacyjne nad tym rozwiązaniem, które znajduje się w druku nr 907. Chodzi mi o to, co proponuje strona rządowa. Chciałbym poznać timing i ocenić, czy jest na tyle odległy, że musimy przyspieszać z naszymi pracami tutaj, czy też poczekać na państwa, ale to w punkcie trzecim tego porządku obrad.

Proszę państwa, ponieważ na wcześniejszym posiedzeniu prace nad projektem z druku nr 1435 zakończyliśmy na rozpatrzeniu tytułu ustawy, teraz przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania tego projektu. Czy pan minister chciałby coś powiedzieć na początku tytułem wstępu? Zdaje się, że mamy jakiś problem z mikrofonem pana ministra. Proszę o sekundę cierpliwości... Dosłownie chodzi o dwa zdania wstępu, panie ministrze. O przypomnienie, dlaczego wstrzymaliśmy pracę, gdzie jesteśmy i chyba będziemy przechodzić...

Ekspert Projektu SprawdzaMY – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski Krzysztof Michalski:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tylko że to wszystko musi być rejestrowane. Chodzi o to, żeby wszystko zostało zarejestrowane.

W międzyczasie chciałbym zapytać... Ale zdaje się, że chyba wszystko już działa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam już sprawny mikrofon i w takiej nieco technicznej formule chciałbym państwu przypomnieć, wspomniał o tym pan przewodniczący, że to jest kontynuacja prac nad projektem rządowym, który ułatwia przyjęcie z mocy prawa obowiązków i właśnie praw związanych z funkcjonowaniem zakładu. Powiatowy lekarz weterynarii nie musi już podejmować dodatkowych decyzji administracyjnych, tylko podmiot, który przejmuje zakład... te wszystkie decyzje są utrzymane w mocy, więc to ułatwia szybkie przejęcie zakładu przez nowy podmiot oraz jego dalsze funkcjonowanie. W trakcie obrad, w tej pierwszej części, pojawiły się uwagi ze strony legislatorów Sejmu. Wskazali oni na konieczność doprecyzowania pewnych kwestii związanych z podmiotami czy też innymi sprawami, my to poddaliśmy obróbce, ale jak pan przewodniczący zapewne pamięta, zgadzaliśmy się z tamtymi uwagami, tylko że oczywiście trzeba było to doprecyzować w sposób formalny poprzez dokonanie odpowiednich poprawek. Jeżeli państwo posłowie macie takowe poprawki, które były wtedy sugerowane przez legislatorów, a z grubsza popierane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, to jesteśmy gotowi do dalszej pracy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze. Dostałem sygnał od posłów, że takie poprawki istnieją.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Uważałem, że powinniśmy ten artykuł rozpatrywać zmiana po zmianie, ale jeżeli jest zgłoszona poprawka do całego artykułu, to proponuję, żeby rozpatrzeć cały art. 1. Przypominam, że rozpatrzyliśmy już tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję wprowadzenie poprawek nr 1 i 2. Pierwsza poprawka dotyczy art. 21f ust. 1 i 2, tu rzeczywiście już w trakcie wypowiedzi pana ministra zostało zasygnalizowane dookreślenie pojęcia, jeżeli chodzi o zakład, tzn. żeby dzierżawa lub użytkowanie dotyczyło całego zakładu, żeby to odpowiednio wybrzmiało. Państwo macie treść poprawki, więc nie będę tego wszystkiego czytał. Natomiast w przypadku ust. 2 ważne jest dopisanie „w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy”. Dwukrotnie jest przywołane słowo „wygasły”, tak żeby wszystko było czytelne. Tu chodzi o doprecyzowanie projektu, żeby nikt nie miał wątpliwości co do tego tematu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Od razu pozwolę sobie powiedzieć, że jest zgłoszona także druga poprawka, która jest związana z tymi ustępami, ale znajduje się ona w art. 3. Nie wiem, czy od razu ją przedstawiać, czy powiedzieć, że...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, proszę ją od razu przedstawić.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Ta poprawka dotyczy trybu postępowania, kiedy zostało ono wszczęte. Poprawka nr 2 ma wprost na celu doprecyzowanie granicy pomiędzy stosowaniem zmieniających i dotychczasowych przepisów oraz stwierdza, że przepis przejściowy przede wszystkim odnosi się wyłącznie do sytuacji nabycia, wydzierżawienia lub ustanowienia użytkowania, o ile dotyczą one całego zakładu, co zapewni korelację tego przepisu z pozostałymi elementami projektowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo panu dziękuję, panie pośle. Dziękuję też ministerstwu za wykorzystanie czasu na wspólne przygotowanie tych poprawek.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy nad tymi poprawkami mamy głosować oddzielnie, czy też one stanowią całość i powinny zostać rozpatrzone łącznie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgodnie z uzasadnieniem poprawek i tym, co przedstawił pan minister, nad tymi poprawkami należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jakieś zastrzeżenia do tych poprawek? Czy możemy przyjąć te poprawki przez tzw. aklamację? Nie słyszę sprzeciwu, a więc uznaję, że...

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja je mam, ale nie wiem, czy pan je ma.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Nie było ich w materiałach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W takim razie bardzo przepraszam. Proszę o przekazanie tych poprawek panom posłom. Czy potrzebujecie panowie chwili, żeby rzucić na nie okiem? Proponuję dać posłom chwilę na zapoznanie się z treścią poprawek.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

To może jeszcze podpowiem, że w ust. 1 na samym końcu dopisuje się wyrazy „na całym takim zakładzie” i to jest jakby *clue* tej zmiany – koniec ustępu pierwszego. Natomiast w ust. 2 pierwotnie było wyrażenie „w przypadku rozwiązania”, a teraz jest „w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy”, czyli dochodzi wygaśnięcie, i na końcu tego akapitu również jest dopisane sformułowanie „lub dzierżawa wygasła na skutek nabycia tego zakładu”. To jest *clue* proponowanej zmiany, a w konsekwencji pojawia się przepis przejściowy w art. 3, który był już wcześniej cytowany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pytanie do kolegów z opozycji, czy...

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Jest OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, dobrze. Proszę państwa, w tej sytuacji przyjmuję, że poprawka pierwsza i druga zostały przyjęte i w tym sensie rozpatrzyliśmy... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy jeszcze trzy uwagi o charakterze legislacyjnym. Pierwsza dotyczy art. 21g ust. 1. W części wspólnej jest tam użyte sformułowanie „niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni”. Proponujemy dodać wyrazy „od dnia wystąpienia zdarzeń, których mowa w pkt 1”.

Zgłaszamy także poprawkę legislacyjną dotyczącą art. 21i oraz 21j. Proponujemy wykreślenie wyrazów „w prowadzonym przez ten organ rejestrze”, tak żeby w obu przepisach była mowa, że chodzi o informacje zawarte w rejestrze, o którym mowa w art 20 ust 1 pkt 1, a więc już bez tego doprecyzowania, że to jest rejestr prowadzony przez ten organ. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgadzamy się w obu przypadkach na propozycje sejmowych legislatorów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że to są poprawki legislacyjne, które nie wymagają głosowania.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

A zatem przyjmujemy te poprawki. Dziękuję państwu za zgłoszone uwagi. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, żeby w art. 2 w pkt 2, w ust. 1b dodawanym w art. 64, wyrazy „podmiot prowadzący zakład” zastąpić wyrazami „prowadzącego zakład podmiot ten”. Zgłoszona poprawka nr 3 ma na celu doprecyzowanie, który podmiot będzie faktycznie zobowiązany do złożenia wniosku o dokonanie zmian w rejestrze zakładów w przypadku zaistnienia zmiany dotyczącej podmiotu prowadzącego dany zakład.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, jak widzę, nie ma uwag do tej poprawki Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka nr 3 złożona przez panią posłankę Kierzek-Koperską została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 2. Nikt się nie sprzeciwia, a zatem przystępujemy do rozpatrzenia art. 3... A jednak nie, bardzo przepraszam – art. 3 został już rozpatrzony, a więc przechodzimy do art. 4, który określa datę wejścia w życie projektowanej ustawy. Nikt nie zgłasza uwag do tego artykułu, a więc stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 1435 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 10 posłów. Za było 10, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Bardzo państwu dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła-sprawozdawcy. Czy pan Marek Chmielewski mógłby zostać sprawozdawcą? Czy może ktoś inny bardzo tego chce? Widzę, że tylko pan chce. Nie ma sprzeciwu, a więc dobrze.

Dziękuję przedstawicielom ministerstwa. Zwłaszcza, panie ministrze, dziękuję za efektywne wykorzystanie czasu między posiedzeniami Komisji.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Druk nr 1448, czyli prawo pocztowe.

Szanowni państwo, informuję, że marszałek Sejmu 7 lipca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe do naszej Komisji do pierwszego czytania. Proszę pana ministra Roberta Kropiwnickiego o uzasadnienie projektu z druku nr 1448.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Robert Kropiwnicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za to, że Komisja zajmuje się dzisiaj tym projektem. Mam zaszczyt przedstawić uzasadnienie do projektu zawartego w druku nr 1448. Ten projekt wynika z konsultacji społecznych oraz z postulatów operatorów pocztowych i właściwie ma na celu, w dużej mierze, uproszczenie pracy operatorów pocztowych, zwłaszcza w zakresie sprawozdawczości, która, jak się wydaje, była nazbyt rozbudowana. W projekcie ustawy proponujemy, aby uprościć sprawozdawczość operatorów pocztowych wobec prezesa UKE poprzez wyłączenie z obowiązku sprawozdawczości operatorów, którzy w poprzednim roku osiągnęli przychód z usług pocztowych w wysokości poniżej 400 tys. zł albo w poprzednim roku nie świadczyli usług pocztowych. Proponujemy również zmianę formy składania sprawozdań z papierowej na elektroniczną. W projektowanej ustawie skracamy również termin przechowywania przesyłek niedoreczonych z dotychczasowych 12 miesięcy do 6 miesięcy. Przechowywanie niedoreczonych przesyłek, takich, których nikt nie odebrał i których nie da się zwrócić, rodzi dość duże koszty, a do tej pory operator pocztowy musiał je przechowywać przez rok. Proponujemy, i to jest wynik uzgodnień zarówno z UKE, jak i z operatorami pocztowymi, żeby okres przechowywania skrócić do 6 miesięcy. Po wejściu w życie projektowanej ustawy MAP wyda nowe rozporządzenie zmieniające formularze z zakresu sprawozdawczości.

Na tym, oczywiście w dużym skrócie, polegają zmiany, które wprowadza projektowana ustawa. Jeśli macie państwo jakieś pytania, to bardzo proszę, jesteście do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze. Wydaje się, że to jest dokładnie to, czym powinna zajmować się ta Komisja. Dziękuję za wszystkie obniżki kosztów i uproszczenia procedur, włącznie z przejściem na elektroniczną formę sprawozdawczości, co powinno być przecież oczywistością.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, w projekcie ustawy proponujecie państwo limit 400 tys. zł. Moje pytanie brzmi: dlaczego akurat 400 tys. zł, bo to nie jest zbyt wysoka kwota, jeżeli mówimy o przychodzie rocznym. To zaledwie trzydzieści kilka tysięcy miesięcznie. To jest pierwsze pytanie – dlaczego 400 tys. zł i skąd to się wzięło?

Kolejne pytanie dotyczy obowiązku przedłożenia sprawozdania z działalności pocztowej. Chodzi mi o to, że jeżeli podmiot nie świadczył usług w danym roku, to i tak jest zobowiązane do poinformowania UKE o tym, że nie świadczył takiej działalności. Wydaje się, że to jest kolejna regulacja i kolejny obowiązek. Może warto przemyśleć kwestię rezygnacji z takiej informacji?

Idąc dalej tym tokiem myślenia – podmiot świadczący usługi pocztowe, który nie osiąga przychodów w wysokości 400 tys. zł rocznie, również jest zobowiązany poinformować UKE i złożyć oświadczenie, że nie podlega sprawozdawczości. Może z tego też zrezygnujemy? Jeżeli ktoś nie uzyskał przychodów w wysokości 400 tys. zł, to chyba niepotrzebne jest kolejne oświadczenie. Co prawda w wersji elektronicznej, ale jednak jest to dodatkowy obowiązek dla przedsiębiorcy.

Kolejna wątpliwość, jeśli chodzi o ten projekt, to kwestia likwidacji przesyłek niedoreczonych. Faktycznie w konsultacjach społecznych pojawiła się sugestia i zwrócono na to uwagę, w jaki sposób likwidować te przesyłki. To będzie dodatkowy koszt. A co – ewentualnie – z powtórным obiegiem tych rzeczy? Przecież może się okazać, że w niedoreczonych przesyłkach będą rzeczy nadające się do powtórnego wykorzystania, chociażby charytatywnie, ale można by również rozważyć opcję zbycia niedoreczonych przesyłek. Kieruję tę uwagę do pana ministra w formie pytania. Jaki jest pogląd resortu na tego typu sugestie? Czy jest dopuszczalna nie tylko likwidacja, która wygeneruje wysokie koszty, ale również ponowne wykorzystanie niedoreczonych przesyłek, choćby w działalności charytatywnej bądź poprzez przekazanie w formie darowizny jakiemuś ośrodkowi, który się taką działalnością zajmuje? To na razie wszystkie moje pytania, dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Gawron, bardzo proszę.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam pytanie dotyczące zmiany okresu przechowywania przesyłek. Projekt przewiduje skrócenie czasu przechowywania z 12 miesięcy do 6 miesięcy. Uważam, że to jednak trochę narusza prawa konsumentów, osłabia je, ponieważ zdarzają się różne życiowe sytuacje, na przykład długi pobyt za granicą czy – powiedzmy – długotrwała choroba. W uzasadnieniu pojawiła się informacja, że 80% przesyłek jest odbieranych w ciągu 6 miesięcy, ale czy macie państwo dane pokazujące, ile przesyłek jest odbieranych w okresie następnych 6 miesięcy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie pośle.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie ministrze, ja pogłębię pytanie, które już padło, bo ciekawi mnie ta sprawa. Po pierwsze, pojawiła się kwota jakichś 400 tys. zł. Skąd wziął się ten próg? To moje pierwsze pytanie. Czy to jest zmiana deregulacyjna wprowadzona na wniosek firm? To jest moje drugie pytanie. Czy wnioskowały o to konkretne firmy i czy ministerstwo sprawdziło, ile mamy takich firm w Polsce, którym poprzez tego rodzaju deregulację ułatwimy funkcjonowanie? Ile jest takich firm, które z tytułu świadczenia usług pocztowych osiągają przychody poniżej 400 tys. zł i skorzystają na zmianie dotychczasowych przepisów? Czy w ministerstwie są takie dane, czy po prostu jakaś firma o to zawniosowała i na wniosek jednej firmy robimy taki zapis? Skąd wzięło się te 400 tys. zł i ile jest podmiotów spełniających to kryterium?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Uważam, że to jest bardzo uzasadnione pytanie. To jest przecież pierwsze czytanie. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Krajowego Sekretariatu Łączności NSZZ Solidarność Marcin Gallo:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, dziękuję za te informacje. Jako strona społeczna, jako Krajowy Sekretariat Łączności NSZZ Solidarność widzimy tutaj...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Gdyby pan był uprzejmy jeszcze się tylko przedstawić.

Wiceprzewodniczący Krajowego Sekretariatu Łączności NSZZ Solidarność Marcin Gallo:

Marcin Gallo, wiceprzewodniczący Krajowego Sekretariatu Łączności. Jako strona społeczna widzimy tutaj kilka zagrożeń związanych z tą deregulacją, którą państwo przedstawiliście. Chodzi mi o zapisy dotyczące zwolnienia części podmiotów z przekazywania do UKE pełnej dokumentacji. To stworzy kilka zagrożeń. Po pierwsze, podmioty, które będą składały pełną sprawozdawczość, nie będą miały dostępu do danych mniejszych podmiotów. Oni tych danych nie będą po prostu widzieli. Rynek usług pocztowych nie będzie więc przejrzysty i nie będziemy widzieć, na przykład, ile te podmioty gubią przesyłek, ile mają reklamacji, ile mają reklamacji nieuwzględnionych na rzecz klientów itd. To jest bardzo niebezpieczna sytuacja. Panowie posłowie słusznie zadali pytanie, dlaczego została przyjęta taka, a nie inna kwota.

Następna rzecz – podmioty, które będą musiały sprawozdawać do UKE są jednocześnie zobowiązane do ponoszenia większych kosztów związanych z utrzymaniem pracowników, którzy będą musieli tę sprawozdawczość przygotowywać. Oczywiście jak najbardziej popieramy sprawozdawczość w formie elektronicznej, to jest słuszną drogą i – tak jak powiedział pan przewodniczący – kierunek, w którym powinniśmy podążać.

Jeśli chodzi o skrócenie czasu przechowywania przesyłek, to my jesteśmy zobowiązani jako Poczta Polska do przechowywania tych przesyłek przez rok w miejscowości Koluszki, dobrze znanej wszystkim związanym z rynkiem pocztowym. Jednak skrócenie czasu przechowywania przesyłek to jest w naszej ocenie kolejny ruch mający na celu zmniejszenie zatrudnienia, likwidację dotychczasowych miejsc pracy w Poczcie Polskiej. Widzimy, co się dzieje obecnie w Poczcie Polskiej. 10 tys. pracowników odeszło w zeszłym roku, zapowiadane są kolejne odejścia, następuje pogarszanie warunków pracy w Poczcie Polskiej w wyniku likwidowania umów o pracę na rzecz umów B2B. Dzisiaj dotarła do nas najświeższa informacja przekazana przez wiceprezesa Poczty Polskiej, że właśnie w tę stronę będziemy szli. A zatem cały czas szukamy rozwiązań, które tak naprawdę operatora narodowego, operatora wyznaczonego stawiają na nierównej pozycji, chociażby jeśli chodzi o konkurowanie z podmiotami z kapitałem zagranicznym,

które obecnie wchodzi na polski rynek, a które z tej sprawozdawczości będą zwolnione, bo ich przychody nie przekroczyły kwoty wskazanej w projekcie ustawy. Dlatego mamy dużo obaw związanych z tą deregulacją. Uważamy, że operatorzy nie są traktowani równo i że to będzie powodowało różnego rodzaju zaburzenia na rynku usług pocztowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję i mam jeszcze prośbę o stanowisko przedstawicieli inicjatywy SprawdzaMY, która, jak rozumiem, też była współinicjatorem tych propozycji.

Ekspert Projektu SprawdzaMY – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski Krzysztof Michalski:

Dzień dobry, Krzysztof Michalski. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście ten projekt realizuje część propozycji inicjatywy SprawdzaMY, nie wszystkie niestety, ale jesteśmy bardzo wdzięczni ministerstwu za podjęcie się prac nad zgłoszonymi postulatami. Część z tych realizowanych postulatów została wypracowana w toku prac strumienia Transport-Spedycja-Logistyka w ramach naszej inicjatywy. Te postulaty przeszły przez naszą wewnętrzną procedurę, czyli zostały zaakceptowane przez Komitet Sterujący, a potem w ramach Rządowego Zespołu Deregulacji zostały przyjęte do realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W porządku, dziękuję. Panie ministrze, czy byłby pan uprzejmy ustosunkować się do wysłuchanych głosów?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Dziękuję państwu za wszystkie pytania. Postaram się na nie odpowiedzieć, oczywiście w miarę posiadanej wiedzy, bo rynek pocztowy nie jest tym, czym się zajmuję na co dzień.

Szanowni państwo, ten projekt był bardzo szeroko konsultowany zarówno z operatorami, jak i ze stroną społeczną, jak i przede wszystkim z UKE, który był dla nas – można tak powiedzieć – głównym partnerem w tej sprawie. Skąd się bierze kwota 400 tys. zł? Było o to kilka pytań. Otóż dla nas była to taka kwota, która wskazywała na niewielkie obroty. De facto oznacza ona, że obroty były poniżej 40 tys. zł, ok. 30 tys. zł miesięcznie średnio przez cały rok, czyli to nie są jakieś znaczące obroty. Dzisiaj mamy zarejestrowanych ok. 270 operatorów, mniej więcej, z czego ok. 80% to są właśnie firmy o obrotach poniżej 400 tys. zł, czyli większość tych operatorów to są firmy – można chyba tak powiedzieć – sporadyczne, które albo te usługi świadczą przy okazji innych usług, spedycyjnych czy jakichś innych, ale są zarejestrowani jako operatorzy i w związku z tym są to na nich nałożone wszystkie ciężary i obowiązki, albo są to w jakiś sposób okazjonalni operatorzy, którzy dla uzupełnienia swojego łańcucha usług potrzebowali się zarejestrować i te wszystkie obowiązki są dla nich dość uciążliwe. I tak naprawdę zaledwie 20% firm, czyli ok. 80 podmiotów, to jest *clue* rynku operatorów usług pocztowych. To one świadczą podstawowe usługi. Przypuszczam, że wszystkie firmy, które jesteśmy w stanie wymienić, które znamy z rynku, mieszczą się w liczbie 80, czyli tych 20%, które pozostają przy pełnej sprawozdawczości.

I teraz, panie pośle, musimy rozróżnić tutaj sprawozdanie, które jest dość skomplikowane i które jest rozbudowane, oraz oświadczenie o działalności, ponieważ to są dwie różne rzeczy. Oświadczenie jest po prostu prostym dokumentem, który każdy musi złożyć, jeżeli chce podtrzymać zarejestrowanie w rejestrze operatorów pocztowych, a sprawozdanie dotyczy tego, ile i czego było, i ono jest już oczywiście bardziej skomplikowane. I dlatego opowiadamy się jednak za tym, żeby oświadczenie pozostało dla wszystkich, którzy chcą być w ogóle zarejestrowani, bo to jest informacja dla UKE, że dany podmiot jest żywy i że on jest w ogóle zainteresowany tym rodzajem usług.

Sprawozdanie z kolei to już obowiązek dla tych, którzy świadczą takie usługi profesjonalnie i osiągają z tego tytułu istotne dochody. Dlatego m.in. w wyniku konsultacji z UKE, uznaliśmy, że te 400 tys. zł... To jest oczywiście kwota przyjęta arbitralnie, ale trzeba było gdzieś tę granicę ustawić. Nie ma tu jednak żadnego drugiego dna ani jakichś złych intencji. To jest po prostu taka kwestia, że zdecydowana większość podmiotów to są jednak firmy sporadycznie świadczące te usługi i je chcemy przede wszystkim uwolnić od obowiązku składania sprawozdań, ale nie chcemy ich całkowicie zwolnić z oświadczenia, bo ono świadczy o tym, że dany podmiot jest w ogóle zainteresowany tego rodzaju usługami.

Jeżeli chodzi o zbywanie niedoreczonych przesyłek, to proszę zwrócić uwagę, że my nie zmieniamy trybu, natomiast zmieniamy okres przechowywania. A więc to nie jest tak, że my coś upraszczamy. Wszystko jest nadal tak samo jak dzisiaj, czyli obowiązują przepisy

szczegółne, które regulują, co można z tymi przesyłkami zrobić. Uważamy jednak, że będzie wygodniej dla rynku, jeżeli okres przechowywania będzie nieco krótszy.

Jeśli chodzi o terminy odbioru przesyłek, tego też dotyczyło pytanie, to zwracam uwagę, że na rynku krajowym 86,8% przesyłek jest odbieranych w okresie do 6 miesięcy, natomiast na rynku zagranicznym, czyli przesyłek międzynarodowych, ten wskaźnik wynosi 99,7%. Pozostaje więc zaledwie 0,3% wszystkich przesyłek międzynarodowych, które są przechowywane powyżej 6 miesięcy. Mówiąc wprost, jeżeli ktoś wysyła do kogoś przesyłkę i ten drugi ktoś na nią oczekuje, to zazwyczaj adresat taką przesyłkę odbierze albo zostanie ona zwrócona nadawcy. To jest zdecydowana większość przypadków, a jeżeli ktoś nie zgłosi się po odbiór w terminie do 6 miesięcy, to faktycznie taka przesyłka najczęściej zostaje u nas na następne miesiące. Zdecydowaliśmy się na zmianę przepisów w tym zakresie po wielu rozmowach i konsultacjach. Chodziło m.in. o właściwe zagwarantowanie praw konsumenta. Pytaliśmy m.in. o te kwestie UOKiK, ale urząd po przeprowadzeniu własnych analiz uwzględniających liczbę nieodebranych przesyłek nie zgłosił zastrzeżeń. Uznał, że zmiana przepisów nie naruszy praw konsumentów.

I to są chyba wszystkie najistotniejsze kwestie, o które państwo pytaliście. A jeśli panowie ze związku zawodowego pytacie, czy naszym zamiarem nie jest przypadkiem obniżenie zatrudnienia, to proszę się tego nie obawiać. Proszę pamiętać, że zmiana przepisów po prostu zwiększy rotację, ale to bynajmniej nie oznacza, że będzie do tego potrzebnych mniej ludzi. Być może będzie potrzeba mniej miejsca, ale to akurat na szczęście, ponieważ w ten sposób zostaną ograniczone koszty. Zarząd Poczty Polskiej był jak najbardziej za takim rozwiązaniem i ja się temu nie dziwię, bo tak naprawdę obniża ono koszty operatora, jeżeli chodzi o składowanie przesyłek. Natomiast ludzi, być może, trzeba będzie nawet trochę więcej, bo trzeba przecież zapewnić większą rotację tym nieodebranym przesyłkom. Dlatego nie obawiałbym się, jeżeli chodzi o likwidację miejsc pracy. Na pewno obniży to koszty składowania, przynajmniej jeśli chodzi o powierzchnię magazynową potrzebną do przechowywania tych przesyłek. I to właściwie tyle, jeżeli chodzi o odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie ministrze, czy byłby pan uprzejmy powiedzieć jeszcze dwa zdania o konsultacjach? Rozumiem, że ustawa była konsultowana z regulatorami i ze związkami, tak?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Ustawa była konsultowana w trybie normalnych konsultacji rządowych, choć w trybie odrębnym była procedowana na SKRM-ie. Ale ustawa była wywieszona, wszystkie konsultacje... były uwzględniane opinie zarówno strony społecznej związkowej, jak i strony społecznej przedsiębiorców. Wszyscy mieli możliwość odniesienia się do projektu i oczywiście takie uwagi wpływały. Wszystkim serdecznie dziękujemy za uwagi i pytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że ze strony regulatorów nie było obaw odnośnie do tego limitu 400 tys. zł.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Nie. To był uzgodnione i konsultowane zarówno z UKE... przede wszystkim z UKE, bo to oni są głównym partnerem w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Panie ministrze, chciałbym dopytać, żeby mieć stuprocentową pewność. Wspomniał pan, że 86,7% przesyłek jest odebranych w przeciągu 6 miesięcy, i to dotyczy – rozumiem – przesyłek krajowych, a 99,7% to są przesyłki zagraniczne, które przepadają.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Nie. One są odbierane w terminie do 6 miesięcy.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

99,7%.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak.

Posel Marcin Gwózdź (PiS):

A te 86,7%, o których pan minister wspomniał?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

To są przesyłki krajowe, też odbierane w terminie do 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli 86,7% przesyłek krajowych jest odbieranych do 6 miesięcy i 99,7% przesyłek zagranicznych.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak. Niecałe 13% przesyłek na rynku krajowym pozostaje nieodebranych powyżej 6 miesięcy i one najczęściej w ogóle już nie są odbierane.

Posel Marcin Gwózdź (PiS):

Czyli one nie wracają do nadawców?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Najczęściej nie, ale to już operatorów trzeba o to pytać.

Posel Marcin Gwózdź (PiS):

A czy mamy dane pokazujące, ile przesyłek wraca, a ile nie wraca?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Nie mam takich danych w tym momencie.

Posel Marcin Gwózdź (PiS):

Rozumiem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, pan poseł Gawron.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym poprosić, żeby jednak przedstawiono nam takie dane na piśmie: ile tych przesyłek jest nieodbieranych, ile jest odebranych w ciągu 6 miesięcy, ile jest odebranych w następnych 6 miesiącach. Chciałbym znać konkretne liczby.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, panie pośle. To jest prośba pana posła do pana ministra o dostarczenie informacji w formie pisemnej.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Oczywiście, panie przewodniczący, dostarczamy te dane. Nie mam ich w tym momencie, zresztą nie prosiliśmy też o nie, ale naturalnie możemy o to poprosić i operatorów, i UKE. Odpowiemy panu posłowi na piśmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Jeżeli państwo pozwolicie, to stwierdzę w tym momencie zakończenie pierwszego czytania. Pytania są jak najbardziej adekwatne. Proponuję, żebyśmy teraz dokonali szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, ale ponieważ będą jeszcze kolejne czytania, to proszę pana ministra o w miarę pilną odpowiedź, żeby posłowie mogli się z nią zapoznać jeszcze przed drugim czytaniem.

Szanowni państwo, zgodnie z zapowiedzią przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druk nr 1448. Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy możemy rozpatrywać ten projekt artykułami? To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wolelibyście państwo, żeby ten artykuł rozpatrywać zmianą po zmianie? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest stosunkowo krótki artykuł, panie przewodniczący, więc jeśli pan pozwoli, to Biuro zgłosi od razu wszystkie swoje uwagi do art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 1, to mamy pytanie do rządu. W tym przepisie jest mowa o obowiązku informacyjnym zarówno w odniesieniu do sprawozdania, jak i oświadczenia, dlatego wydaje się nam, że wyraz „informacyjnego” nie jest potrzebny. Proponujemy sformułowanie „obowiązku, o którym mowa”. Z tą poprawką wiąże się analogiczna poprawka do art. 3 projektowanej ustawy, w którym również proponujemy skreślić wyraz „informacyjnego”. To jest pierwsza rzecz.

Druga uwaga do lit. e...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, może będzie łatwiej, jeśli od razu poznamy stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Zgadzamy się na to zaproponowane skreślenie wyrazu „informacyjnego”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Kolejna uwaga dotyczy lit. e w zmianie nr 3. Dodaje się tam ust. 5b i 5c. W ust. 5c jest mowa o sprawozdaniu z działalności pocztowej oraz oświadczeniu, „o którym mowa w ust. 5a albo 5b”. W ust. 5a i 5b mówi się o oświadczeniu i dlatego wydaje się nam, że powinno w tym przepisie nastąpić dookreślenie: „sprawozdanie z działalności pocztowej, o którym mowa w ust. 1 albo 5 oraz oświadczenie, o którym mowa w ust. 5a albo 5b”. Prosimy stronę rządową o odpowiedź, czy tak powinno to zostać przeformułowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ostatnia uwaga dotyczy lit a w zmianie nr 4. W projekcie mamy sformułowanie „art. 43 ust. 1, 5, 5a i 5b”. Proponujemy, to nie wymaga poprawki, następujący zapis: „art 43 ust. 1, 5-5b” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

To jest korekta techniczna, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wszystkie poprawki Biura zostały przyjęte. Rozumiem, że upoważniamy Biuro Legislacyjne także do naniesienia wszystkich niezbędnych poprawek legislacyjnych.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Na szczęście nie ma. Panowie posłowie i panie posłanki też nie mają uwag. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3...

Legislator Mariusz Przerwa:

Wraz z tą zmianą, która została zaproponowana wcześniej do art. 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Czyli skreślamy wyraz „informacyjnego”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, chodzi o skreślenie wyrazu „informacyjnego”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Zależało mi na tym, aby to wybrzmiało. Strona rządowa się zgadza, a więc Biuro Legislacyjne skreślił wyraz „informacyjnego” w art. 3 i z tą legislacyjną poprawką artykuł został rozpatrzony.

Art. 4. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

I art. 5, który określa wejście ustawy w życie. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 1448? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów, za było 7, przeciw nie był nikt, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze dokonać wyboru sprawozdawcy. Patrzę na posłów i widzę, że pan poseł Horbatowski chętnie wzięłby ten obowiązek na siebie. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Pan poseł Horbatowski będzie zatem sprawozdawcą tej ustawy. Bardzo państwu dziękuję, dziękuję również panu ministrowi.

Przechodzimy do realizacji ostatniego punktu dzisiejszego posiedzenia, czyli do kontynuacji prac nad projektem ustawy z druku nr 907. Proszę o sekundę cierpliwości, muszę zobaczyć, w którym miejscu się zatrzymaliśmy. Zarządzam minutę technicznej przerwy, ale proszę członków Komisji, żeby się nie rozchodzili.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, po krótkiej przerwie wracamy do rozpatrywania projektu z druku nr 907. Zanim jednak rozpatrzymy art. 3 pkt 3, do którego zresztą mam poprawkę, chciałbym zapytać przedstawicieli Ministerstwa Finansów, na jakim etapie prac znajduje się ustawa, która wprowadza zasadę, że kontrola skarbową nie wydłuża okresu przedawnienia? Rozumiem, że to jest etap prac rządowych, ale chciałbym usłyszeć, gdzie konkretnie państwo jesteście w tym procesie uzgodnień, jaki jest prawdopodobny timing i kiedy to ma szansę znaleźć się w Sejmie?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Łukasz Pepliński:

Łukasz Pepliński, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister Neneman bardzo ubolewał, że niestety nie zdoła dotrzeć na dzisiejsze posiedzenie, za co w jego imieniu bardzo przepraszam.

Odnosząc się natomiast do pytania pana przewodniczącego, chcę poinformować, że jesteśmy po drugiej turze konsultacji publicznych i teraz analizujemy uwagi. Wiem, że dzisiaj wpłynęły jeszcze uwagi RCL-u. Chcemy, żeby we wrześniu, czyli jeszcze w tym miesiącu, projekt stanął na Komitecie Stałym Rady Ministrów. W mojej ocenie, zaznaczam, że teraz jest to dla nas absolutny priorytet, projekt ustawy powinien pojawić się w Sejmie najpóźniej w ciągu dwóch miesięcy. Wszystko zależy od tego, jak szybko pójdzie nam praca.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Proszę państwa, mam taką oto sytuację, że jestem poddany formalnej presji przez marszałka Sejmu, z tego powodu, że projekt tej ustawy zbyt długo jest już w Komisji i dlatego jest prośba, a właściwie presja na jego przyjęcie. Z tego powodu chciałbym dzisiaj rozpatrzeć cały projekt, ale jeszcze nie przeprowadzać głosowania nad całością. Dam państwu jeszcze 2 tygodnie i ewentualnie dopiero wtedy przegłosujemy całość projektu wraz z poprawkami. Chciałbym, żeby te rzeczy były rozpatrywane równocześnie, ale jest jednak pewna specyfika prowadzenia prac legislacyjnych. Dziękuję za zgłoszoną inicjatywę, choć oczywiście wolałbym szybciej. Chcemy zresztą też wyrzucić na państwu presję, ponieważ to jest bardzo ważny i oczekiwany projekt ustawy, i to zarówno przez społeczeństwo, jak i przez część posłów i posłanek. W związku z tym teraz proponuję, żebyśmy kontynuowali prace nad projektem ustawy, a za 2 tygodnie będę chciał przegłosować całość ustawy. Chciałbym też, żebyście wówczas państwo nas poinformowali, na jakim etapie znajdują się wasze prace i oczywiście proszę o przyspieszenie tych prac, bo o ile pamiętam, w projekcie i tak są przewidziane dosyć długie okresy przejściowe, chyba nawet sześcioletnie. Będę chciał je oczywiście skrócić, jako potencjalny wnioskodawca. Zanim wejdą nowe przepisy, to stary reżim będzie jeszcze obowiązywał przez długi czas, ale rozumiem, że taka jest właśnie koncepcja.

Zastępca dyrektora departamentu MF Łukasz Pepliński:

Zwracam tylko uwagę, że ten projekt zawiera generalnie kompleksową reformę przedawnienia. Tam jest wiele kwestii i one razem się zazębiają. Przepisy przejściowe to jest na razie projekt w fazie konsultacji, więc wszystko przed nami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja oczywiście rozumiem okresy przejściowe, tylko jeśli one za długo trwają, to potem stają się stałe, a nie przejściowe. Proszę bardzo, przedstawiciel strony społecznej, tylko proszę w miarę krótko.

Ekspert Projektu Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski Andrzej Ladziński:

Andrzej Ladziński, inicjatywa Sprawdzamy. Jeśli chodzi o projekt nowelizacji przedstawiony przez rząd, to zasadniczy problem dotyczy przepisu przejściowego, bo w praktyce oznacza to, że przepis art. 70 § 6 pkt 1 będzie stosowany w zasadzie przez kolejnych 6 lat, czyli będzie mógł być stosowany jeszcze w 2031 r., co oznacza, że w sądach spory wokół tego przepisu będą się toczyć do ok. 2045 r. Rozumiem troskę ministerstwa o to, żebyśmy nie zapomnieli, iż kiedyś taka patologiczna praktyka istniała, ale zdecydowanie jest to zasadniczy problem.

Moim zdaniem procedowanie nad projektem z druku nr 907 nie stoi w sprzeczności z tym, nad czym proceduje rząd, ponieważ jeśli nawet ten projekt ustawy zostanie przyjęty, to późniejsza nowelizacja w swej treści przewiduje skreślenia art. 70 § 6 pkt 1, więc jeśli ona wejdzie w życie, to jest już trochę bez znaczenia, czy skreślimy art. 70 § 6 pkt 1 w kształcie, który teraz obowiązuje, czy też w tym kształcie, który zostanie przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za tę uwagę. O głos poprosił jeszcze pan Przemysław Wipler, ale wcześniej chcę jeszcze podkreślić, że ja powiedziałem tylko tyle, iż deklaruje, że gdyby to trafiło do naszej superkomisji, to jesteśmy w stanie naprawdę szybko nad tym procedować i nie będzie to spowalniane. Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli, że rzeczywiście, tak jak pan zasugerował, gdyby ostatecznie został przyjęty ten projekt ustawy, to przy szybkiej ścieżce legislacyjnej w miarę szybko moglibyście państwo to odpowiednio zmienić.

Proszę, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Bardzo się cieszę, że w naszej Komisji mamy konsensus, iż obecny stan rzeczy powinien zostać zmieniony. Jednak te terminy, które proponuje rząd, jak wskazał pan mecenas Ladziński, są bardzo mało ambitne i dlatego praktyczne skutki dobrych zmian, które mają nastąpić, wejdą w życie bardzo późno. Cieszę się, że pan przewodniczący dał rządowi de facto 2 tygodnie na to, żebyśmy – jak rozumiem – dostali ten projekt. Jestem za tym, żeby przyjąć projekt ustawy, zgodnie z tym co logicznie wykazał pan mecenas Ladziński. Jeżeli przyjmujemy naszą ustawę, to przecież nic to nie zmieni w sytuacji, w której państwo w całości skreślicie ten przepis, a jak do nas trafiają przepisy, nad którymi proceduje rząd, to ja będę składał poprawki skracające okres wejścia w życie tych przepisów, więc niech rząd nie będzie jakoś specjalnie zaskoczony. To jest oczywista oczywistość, że polscy przedsiębiorcy nie będą czekać do połowy lat czterdziestych, aż zakończy się ten koszmar, który ma teraz miejsce. Mówię tu o nadużywaniu wszczynania postępowań karnych tylko po to, by przerwać bieg przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Ja też będę chciał składać odpowiednie poprawki, panie pośle. Moje nazwisko jest na „P”, pańskie na „W”, tak więc moje poprawki będą wcześniejsze... Oczywiście to jest żart. Żeby była jasność, ja naturalnie rozumiem okres przejściowy i to, że on powinien być, natomiast zbyt długie okresy przejściowe są niewłaściwe.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia art. 3 pkt 3. Zgłaszam poprawkę, która polega na skreśleniu tego punktu. O ile bowiem inicjatywa, z którą zresztą sam wystąpiłem, jest pożądana – żeby nie karać za niecelowe błędy i pomyłki, to wskazane byłoby, aby ta materia znalazła odzwierciedlenie na gruncie przepisów Kodeksu karnego skarbowego w odpowiednio znnowelizowanym art. 16. Z tego względu powinno się nad nią procedować w oddzielnym trybie. Przyjmuję te argumenty i dlatego składam tę poprawkę, oznaczoną jako poprawka nr 4, która skreśla pkt 3 w art. 3. Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro nie zgłasza sprzeciwu wobec tej poprawki, tylko chcemy zasygnalizować, że wcześniej została już zgłoszona poprawka pana posła Wiplera, która jest tożsama z pańską poprawką. Jak rozumiemy, obie poprawki zmierzają do skreślenia pkt 3, a następnie pkt 4, czyli nad tymi poprawkami należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za tę informację.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Chciałbym wycofać obie moje poprawki, które dotyczą tej ustawy, ponieważ one zostaną skonsolidowane przez inne zmiany, które przeprowadzimy albo które zostaną wprowadzone.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za to konstruktywne stanowisko. To nam ułatwi dalsze procedowanie.

Szanowni państwo, ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, oznaczona jako poprawka nr 6, skreśla w art. 3 pkt 4 oraz art. 4 projektowanej ustawy. Ze względu na to, że Ministerstwo Finansów pracuje obecnie nad szeregiem zmian mających ułatwić dostęp podatników do informacji na temat rzetelności swoich kontrahentów, te zapisy nie wydają się aż tak niezbędne, tym bardziej że nowe propozycje Ministerstwa Finansów w pełni je konsumują. Jeżeli państwo wyrażicie zgodę, to uznam, że poprawka nr 6 została przyjęta. Jeszcze raz przypomnę, że skreśla ona art. 3 pkt 3 oraz art. 4. Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Art. 5. Ten artykuł, zdaje się, został już zmieniony poprzednią nowelizacją, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Brzmienie art. 5 zostało nadane poprawkami nadającymi nowe brzmienie art. 1 i 2. Po art. 5 został wcześniejszą poprawką dodany także kolejny artykuł...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale art. 5 trzeba jeszcze rozpatrzyć, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący, on już został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bez panów chyba bym sobie nie poradził i my jako Komisja również.

A zatem przechodzimy do rozpatrzenia art. 6, który określa, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę charakter tych przepisów, zarówno zmiany w podatkach dochodowych, jak i później przyjęte zmiany w ordynacji podatkowej, pojawia się pytanie, czy ten 14-dniowy termin nie powinien zostać wydłużony. To jest jedna rzecz, a druga rzecz jest taka, że zastanawiamy się, szczególnie w przypadku zmian w podatkach dochodowych, czy te zmiany nie powinny wejść w życie z początkiem roku podatkowego, a więc na przykład 1 stycznia. Poddajemy państwu pod rozagę termin wejścia w życie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jestem skłonny dokonać takiej korekty. Czy ktoś z państwa posłów ma do tej kwestii jakąś uwagę? Zapytam wprost swojego kolegę z opozycji pana Przemysława Wiplera, jakie ma zdanie w tej sprawie? Chodzi o termin wejścia w życie ustawy. Pytam o to również panią posłankę Kierzek-Koperską, która jako radca podatkowy ma dużą wiedzę na ten temat. Zgadzam się, że termin wejścia w życie tej ustawy jest chyba zbyt ambitny i dlatego jestem skłonny dokonać korekty w tym zakresie. Zdaje się, że byłyby tutaj 2 propozycje...

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Jestem na tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Moment, panie pośle, bo są dwa warianty i oba na tak. Pierwszy to wydłużenie tego terminu i drugi – wejście w życie od 1 stycznia.

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Od 1 stycznia.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zdecydowanie od 1 stycznia. Tym bardziej, że sami przecież mówiliśmy o rozsądnym vacatio legis dla ustaw podatkowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, w takim razie ja zgłoszę taką poprawkę, tylko muszę ją zgłosić na piśmie. Prawda, panie mecenasie? Zarządzam w tym celu minutową przerwę w obradach, ale proszę państwa posłów o nieopuszczanie swoich miejsc. Zaproponuję nowe brzmienie przepisu, po przyjęciu którego Komisja będzie mogła dzisiaj zakończyć pracę. Za 2 tygodnie natomiast będziemy rozpatrywać projekt z druku nr 907 – proszę o obecność przedstawicieli Ministerstwa Finansów – i wtedy prawdopodobnie przyjmiemy projekt ustawy i będziemy ewentualnie czekać na waszą propozycję, oby nadeszła jak najszybciej. Wprawdzie nie wyznaczyłem państwu na to dwutygodniowego terminu, ale chciałbym, żeby za 2 tygodnie było dużo więcej wiadomo, jeśli chodzi o kwestię timingu.

Zarządzam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wznawiam obrady. Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 7, która zmienia treść art. 6. Poprawka ma następujące brzmienie: „Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.”. Ponieważ nie słyszę sprzeciwu...

Posel Marek Wesoly (PiS):

Mam formalne pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, tylko chciałbym dokończyć procedurę przyjmowania poprawki. Szanowni państwo, ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta, i teraz bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym, żeby pan nam to dokładnie wytłumaczył. Rozumiem, że w tej chwili zakończymy procedowanie nad projektem tej ustawy, ale co pan przewodniczący zamierza zrobić z tą ustawą, która została już rozpatrzona przez Komisję, w związku z informacją otrzymaną z Ministerstwa Finansów?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Już panu mówię. Za 2 tygodnie chcę wysłuchać Ministerstwa Finansów, zakładam, że sytuacja istotnie tam się nie zmieni, i wtedy będę chciał przyjąć projekt tej ustawy, żeby kontynuować prace legislacyjne.

Posel Marek Wesoly (PiS):

To w takim razie mam wniosek i jednocześnie prośbę. Moim zdaniem pan przewodniczący dosyć optymistycznie w prowadzonym dialogu założył termin 2 tygodni. Informacja z Ministerstwa Finansów jest bowiem taka, że to będą 2 miesiące. Dlatego proponuję, żebyśmy trzymali się stanowiska pana przewodniczącego i żebyśmy rzeczywiście za 2 tygodnie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wicie państwo... Rozumiem, że jeśli o to chodzi, to mam także wsparcie ze strony kolegi z opozycji, wiceprzewodniczącego Wiplera, żeby rzecz została zakończona za 2 tygodnie...

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dlatego mogę obiecać, że to będzie za 2 tygodnie. Poza tym przypominam, że jesteśmy także poddani presji ze strony marszałka Sejmu. Po prostu to jest jedna z ustaw, nad którymi prace trwają najdłużej. Ustawa z druku nr 558 zgłoszona przez PiS została przyjęta przez Komisję, a nasza koalicyjna ustawa ciągle jeszcze nie, a więc jak najbardziej tak – za 2 tygodnie

do niej wracamy. I jeszcze prośba do Ministerstwa Finansów, żeby z deklarowanych 2 miesięcy zrobiło się 1,5 miesiąca, a przy dobrych wiatrach może zrobi się miesiąc i to jest już trochę inna sytuacja.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.