

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 50)

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI**
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 90)

z dnia 10 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 50) Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 90)

10 września 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druki nr 1432 i 1541);
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druk nr 1444);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druk nr 1440);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1311).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Łukasz Pawłowski** naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów, **Magdalena Arendt** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** przedstawiciel Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego, **Marian Wolanin** dyrektor Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA, **Adam Ostrowski** asystent prezesa Związku Miast Polskich – specjalista ds. legislacyjnych, **Adam Banasiak** i **Rafał Wojciechowski** eksperci Sprawdzamy – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski oraz **Olaf Jędruszek** stały doradca Komisji do Spraw Deregulacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Szymon Dziadula**, **Paulina Gabor**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uźdźicki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu, witam serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam członków obu Komisji i witam – zaocznie, jak rozumiem – pana Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, przedstawicieli Sprawdzamy – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski i wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: punkt pierwszy – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, to są druki nr 1432 i 1541; punkt drugi – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druk nr 1444); punkt trzeci – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz ustawy o przeciwdziałaniu praniu

pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, to jest druk nr 1440; punkt czwarty – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk 1311).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zostały zgłoszone trzy poprawki.

Poprosiłbym wnioskodawcę poprawki nr 1 o jej uzasadnienie. Widzę, że nie ma tej osoby.

W związku z tym prosiłbym o stanowisko rządu do poprawki nr 1, a następnie Biura Legislacyjnego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Jakub Kalbarczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu strony rządowej rekomendujemy przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ja może zbiorczo do tych trzech poprawek, bo nie będę już zabierał głosu później. Biuro nie zgłasza uwag ani do poprawki nr 1, ani nr 2, ani nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo panu dziękuję za tę wypowiedź.

Mówimy o poprawkach, jak przed chwilą mówiłem – do druków nr 1432 i 1541. Państwo, rozumiem, poprawki mają przed sobą. To jest ten dokument.

Poseł Katarzyna Królak (KO):

Ale o których poprawkach mówimy?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Halo, to jest ten dokument.

W związku z tym pytanie: czy ktoś z państwa, panów posłów i pań posłanek, chciałby w tej sprawie zabrać głos, czy możemy uznać, że poprawka została przyjęta?

Nie ma potrzeby głosowania, prawda?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 2.

Czy jest może wnioskodawca? Nie ma wnioskodawcy, ale jest rząd.

Czy mogę prosić rząd o stanowisko w sprawie poprawki nr 2?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę? Pozytywnie? Aha rozumiem. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę prezydium o ciszę. Może pan rozmawiać tylko bez... Szeptem.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szeptem do mnie mów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

O, dokładnie. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę.

Czy możemy uznać, że poprawka w ten sposób została przyjęta? Tak. Dziękuję.

I poprawka nr 3.

Stanowisko rządu poproszę. Poprawka nr 3.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Czy mogę przyjąć, że poprawka została przyjęta? Tak też się stało. Dziękuję bardzo.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby kontynuował to pan Dominik Jaśkowiec.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgadza się pan?

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo się cieszę.

Czy ktoś jest przeciwko? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały pana Dominika Jaśkowca na sprawozdawcę Komisji.

Tym samym przechodzimy do punktu drugiego naszego posiedzenia.

Informuję, że marszałek Sejmu 7 lipca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece, to jest druk nr 1444, do naszych Komisji do pierwszego czytania.

W związku z tym proszę pana ministra Arkadiusza Myrchę o uzasadnienie projektu z druku nr 1444.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt w druku sejmowym nr 1444 dotyczy zmian ustawy – Prawo o notariacie i ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Ma on na celu uproszczenie procedury zgłoszenia zmiany właściciela nieruchomości w wyniku dokonywanych u notariusza aktów poświadczenia dziedziczenia.

Postaram się zobrazować tę procedurę najprościej, jak to będzie możliwe. Dzisiaj dokonanie takiego poświadczenia dziedziczenia – które oczywiście są już od kilku lat powszechnie praktykowane – wymaga trzech postępowań wieczystoksięgowych. W pierwszej kolejności zawarcie takiego aktu w postaci poświadczenia dziedziczenia wymaga zgłoszenia wzmianki o tym, że ten akt został sporządzony do sądu wieczystoksięgowego, następnie właściciel, który w wyniku tego poświadczenia nabył nieruchomość, składa wniosek do sądu wieczystoksięgowego o zmianę właściciela w części drugiej księgi wieczystej, następnie kierowany jest wniosek do sądu wieczystoksięgowego o wykreślenie wzmianki. Czyli de facto jedno postępowanie spadkowe – zmiana właściciela nieruchomości – generuje trzy postępowanie wieczystoksięgowe, które można sprowadzić do jednego postępowania wieczystoksięgowego, i to jest clou tej ustawy. A mianowicie w momencie sporządzania takiego aktu w postaci poświadczenia dziedziczenia strona będzie mogła już w obecności notariusza i za jego pośrednictwem skierować wniosek do sądu o zmianę właściciela nieruchomości.

Spowoduje to zdecydowanie odciążenie sądów wieczystoksięgowych, które są zlokalizowane we wszystkich sądach rejonowych. Co więcej, odciąża obywateli stawających do aktu, aby dwukrotnie podejmować czynności – z jednej strony w stosunku do notariusza, sporządzając akt, a następnie w stosunku do sądu wieczystoksięgowego, żeby złożyć wniosek o zmianę właściciela w księdze wieczystej.

To zmiana, która jest potrzebna, zmiana, która jest możliwa do wprowadzenia bez podejmowania dodatkowych, wyłożonych działań organizacyjnych, zmiana, która przede wszystkim uprości procedurę zmiany właściciela w postępowaniach spadkowych, a jak wiemy, projekty deregulacyjne, których ten projekt jest częścią, mają na celu przede wszystkim uproszczenie tych wszystkich czynności, które są na styku państwa i obywatela.

Proszę, wnoszę, Wysokie Komisje, o przyjęcie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie ministrze, bardzo dziękuję za tę inicjatywę, bo dokładnie o to chodzi w deregulacji.

Otwieram dyskusję. Najpierw prosiłbym... Czy są posłowie, którzy by chcieli zabrać głos? Nie widzę.

Strona społeczna.

Proszę bardzo inicjatywę SprawdzaMY. Prosimy o przedstawienie się.

Nie jest to inicjatywa SprawdzaMY. Dobra.

Przedstawiciel Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego Mariusz Białecki:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Mariusz Białecki, reprezentuję Fundację na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego.

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, w imieniu fundacji wnoszę o rozważenie następujących zmian do procedowanego projektu.

Wnosimy o to, aby w projektowanym art. 95ga po: „w skład spadku”, czyli na końcu, dodać następujące wyrazy: „i są objęte żądaniem o złożenie wniosku o wpis do księgi wieczystej”. Chodzi o to, że nie wszystkie spółdzielcze prawa do lokalu mają prowadzone księgi wieczyste, wobec powyższego nie widzimy sensu ani konieczności, aby w protokole z żądania zamieszczać informacje o spółdzielczych prawach do lokali, które nie posiadają założonej księgi wieczystej.

Następnie w art. 95j wnosimy o to, aby jego § 2 rozpoczynał się od wyrazów: „Nie później niż w dniu sporządzenia protokołu, o którym mowa w art. 95ga”. Chodzi nam o to, aby zapisobierca czy spadkobiercy mogli zwrócić się z żądaniem do notariusza o złożenie wniosku o wpis do księgi wieczystej nie tylko w dniu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia, ale także w innym terminie dla nich dogodnym. Wydaje nam się, że nie można zamykać obywatelom tej ścieżki do dokonania wpisu w księdze wieczystej.

I wnioskujemy również o to, żeby w procedowanym projekcie, który w art. 2 zmienia art. 36 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, uszczelnić system zawiadamiania o nieruchomościach. Po słowach, które kończą Dziennik Ustaw i pozycje ustawy – Prawo o notariacie, dodać wyrazy: „w dniu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia”. Chodzi nam o to, że jeżeli w dniu aktu poświadczenia dziedziczenia spadkobiercy zwracają się z żądaniem wpisu do księgi wieczystej, to nie zawiadamiamy sądu o tym, że został dokonany akt poświadczenia dziedziczenia, czyli nie będzie wpisywane ostrzeżenie o niezgodności stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Mamy na celu to, że w przypadku, kiedy później spadkobiercy zwrócą się z żądaniem dokonania wpisu, wówczas to zawiadomienie już po akcie poświadczenia dziedziczenia będzie do sądów wysyłane.

Wydaje nam się, że te poprawki po prostu są wygodniejsze dla obywateli, i nadmieniam, że nie wnoszą one żadnych dodatkowych kosztów, tzw. kosztów notarialnych, po stronie spadkobierców czy zapisobiercy windykacyjnego. Proszę Wysokie Komisje o to, żeby zastanowiły się nad zasadnością tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo panu dziękuję za te propozycje. Dobrze by było, gdyby nawet ktoś to skserował i przekazał też do ministerstwa, żeby mogli na to spojrzeć.

Proszę bardzo, pani.

Wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej Magdalena Arendt:

Dzień dobry. Magdalena Arendt, wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

Ja w krótkich słowach chciałabym tylko zaznaczyć, że bardzo nas cieszy kierunek zmian i proponowana regulacja, która umożliwi notariuszom składanie wniosków zmieniających wpisy w księdze wieczystej ujawniające właścicieli związanych z nabyciem spadku. Natomiast ważne, aby cel tej regulacji i kierunek zmian był najpełniej zrealizowany, czyli dawał możliwość jak najpełniejszego wykorzystania i naprawdę dawał ten skutek, że księgi wieczyste będą w pełni

realizować swój cel, czyli będą odzwierciedlać to, jakie są tytuły własności, kto jest właścicielem, aby możliwość składania przez notariusza wniosku do księgi wieczystej nie dotyczyła tylko dnia, kiedy sporządzany jest akt poświadczenia dziedziczenia, ale aby obywatele mogli dokonywać tej czynności później – w sytuacji, kiedy posiadają pełną wiedzę co do tego, co tak naprawdę wchodzi w skład spadku. Te uwagi przedstawione przez Fundację na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego są co do zasady zbieżne z naszymi postulatami, które też zgłaszaliśmy w dotychczasowym procesie legislacyjnym i są dostępne na stronach RCL.

Czyli, podsumowując, chodzi nam o rozważenie takich zmian, aby notariusz składał wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie w dniu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia, ale w dniu złożenia do protokołu takiego wniosku przez spadkobierców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Notarialnej Patryk Bender:

Dziękuję bardzo. Patryk Bender, także Krajowa Rada Notarialna.

Tylko żeby doprecyzować już przykładem praktycznym, o co nam chodzi w tej zmianie, którą przedmówcy tu podkreślili, bo zdajemy sobie sprawę, że jest to pewien gąszcz procedur wieczystoksięgowych, dość hermetycznych, z którymi stykają się czy sądy, czy notariusze. W bardzo dużym skrócie chodzi nam o to, ażeby umożliwić złożenie wniosku w tym uproszczonym, notarialnym, elektronicznym, a więc korzystniejszym – nawet ze względów środowiskowych, już nie mówiąc o obiegu dokumentów przez sekretariaty sądów – trybie wniosku także w sytuacji, w której na przykład strony jakiś czas po sporządzeniu aktu poświadczenia chociażby zorientują się, że jest jakaś nieruchomość wchodząca w skład spadku. W wielu wypadkach jest tak, że spadkobiercy dokonując poświadczenia dzisiaj, nie mają jeszcze pełnego rozeznania co do składu spadku, a czasem po prostu nawet zapomną o jakiejś nieruchomości czy o jakiejś drodze dojazdowej, osiedlowej chociażby.

W sytuacji, w której przepis 95j § 2 będzie brzmiał tak jak w pierwotnym projekcie, to niestety nie będzie to możliwe do zrealizowania, kiedy strony jakiś czas po akcie poświadczenia przyjdą i powiedzą: „Panie rejencie, a ja tu jeszcze zapomniałem o takiej nieruchomości. Czy pan jeszcze tu może mnie wyręczyć?”. Natomiast jeżeli będzie to powiązane z dniem złożenia żądania protokolarnego, to będzie po prostu możliwość sporządzenia wówczas protokołu, zgłoszenia wniosku, niewysyłania strony na tę bardzo nieefektywną i trudną także dla stron drogę formularzową przez wypełnianie formularza, nazwijmy to, papierowego KW-WPIS – a unikanie papieru to też jest jedna z tych kwestii, o które przy deregulacji nam jak najbardziej chodzi. Zwłaszcza że dokonując w skali kraju około 160–180 tys. przypadków poświadczenia dziedziczenia, bo tak to mniej więcej statystycznie wygląda, zdecydowana większość tych przypadków to są te, kiedy stronom chodzi właśnie o uregulowanie docelowo kwestii nieruchomościowych.

Myślę, że także ta zmiana jest tutaj konieczna, żeby jak najpełniej wykorzystać potencjał wniosku wieczystoksięgowego dla uproszczenia postępowania, bo w moim przekonaniu co najmniej około kilkunastu procent spraw to są sprawy, gdzie strony na etapie poświadczenia nie mają jeszcze pełnego rozeznania co do składu spadku, zwłaszcza w przypadku, kiedy w skład wchodzi więcej nieruchomości albo nieruchomości rolne rozsiane czasami nawet po wielu miejscowościach.

Stąd też ta zmiana zapewnia spójność systemową powodującą, że notariusz będzie mógł wykorzystać to rozwiązanie także w sytuacji, w której strony po prostu z jakichś przyczyn tego wniosku w dniu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia nie złożyły, nie mogły, nie wiedziały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo państwu serdecznie dziękuję. Dziękuję stronie społecznej za te uwagi i my tutaj na poziomie prezydium – przewodniczący Sliz, wiceprzewodniczący Tomczak i moja skromna osoba – jesteśmy skłonni zgłosić te poprawki, które państwo przedstawili.

Ale aby móc je właściwie przeanalizować, proponowałbym zakończyć po prostu dzisiaj posiedzenie w tym punkcie, wyłącznie na pierwszym czytaniu, tak aby ministerstwo mogło w ciągu najbliższego tygodnia, półtora przeanalizować tę kwestię, i wtedy byśmy wrócili na najbliższym posiedzeniu Sejmu do kontynuacji rozpatrzenia projektu.

Panie ministrze, prawda?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Oczywiście, pełna zgoda. Jak tylko dostaniemy pisemnie wszystkie te uwagi, sugestie, niezwłocznie się do nich odniesiemy i będziemy procedować dalej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

A ja mam tylko pytanie, jeżeli mogę – jakby pan był uprzejmy się do tego ustosunkować, kierunkowo...

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Kierunkowo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, widziałem po wyrazie twarzy – pozytywnie.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Kierunkowo – proszę mnie z tego obowiązku zwolnić. Na tyle, na ile udało się usłyszeć z tych kilku wystąpień, wydaje się, że co do niektórych propozycji wątpliwości nie ma, a niektóre wzbudzają wątpliwości, więc nie ma jednej kierunkowej decyzji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja odbieram tę wypowiedź kierunkowo pozytywnie, a nie neutralnie.

Teraz tak, słuchajcie państwo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jest.

Proszę bardzo. Nie widzę dokładnie kto, ale... Pan Szrot.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD):

Nie, poseł Ćwik.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ćwik? Przepraszam.

Proszę bardzo.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja w sumie chciałbym tylko dodać jeszcze kwestie dla usprawnienia prowadzenia ksiąg wieczystych i zapewnienia bezpieczeństwa. Proponowałbym rozważenie też przez Ministerstwo Sprawiedliwości zmian w zakresie etapów prowadzenia postępowania egzekucyjnego, gdzie nieruchomości jest sprzedawana w toku licytacji komorniczej i do czasu uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu nowy właściciel nieruchomości jest związany, nie może ujawnić de facto swojego prawa w księdze wieczystej – być może przemyślenie zmian w tym zakresie, żeby nawet ten nowy właściciel nie musiał sam wnioskować o ujawnienie prawa własności, ale aby sąd, który sprawuje nadzór nad przebiegiem postępowania egzekucyjnego, przekazywał tę informację do wydziałów wieczystych.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że przykładowo w wydziale I cywilnym prowadzona jest publiczna licytacja nieruchomości, sąd sprawuje nadzór, wydaje postanowienia o przysądzeniu, a wydział IV wieczysty nie ma o tym żadnej informacji i osoby nieuczciwe mogą nadużyć praw związanych z postępowaniem wieczystoksięgowym. Tak że tutaj mam jeszcze taką sugestię.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, proponuję zakończyć pierwsze czytanie.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przerwać w związku z tym prace nad tym projektem ustawy i wracamy dokładnie za dwa tygodnie na wspólne posiedzenie Komisji.

Rozumiem, panie przewodniczący, że znajdziemy taki...

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD):

Jasne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

A, przepraszam, chciałby pan odpowiedzieć na to ostatnie pytanie?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Jeszcze raz – na które?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy chciałby pan odpowiedzieć na ostatnie pytanie?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pana posła Ćwika?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tego pana posła.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przyjmuję to jako postulat legislacyjny, który nie w pełni w tej chwili podzielamy, aczkolwiek przeanalizujemy i wrócimy z tematem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do punktu trzeciego naszego porządku, a mianowicie do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1440, czyli to jest druk o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy?

Do tytułu pan ma?

Posel Marek Wesoły (PiS):

Nie do tytułu, tylko do całości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma pan do tytułu. Dziękuję.

Do tytułu pan ma? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tytuł ustawy, to chcielibyśmy wskazać tylko na taką wątpliwość, że poza deklarowanym przez stronę wnioskodawcy deregulacyjnym charakterem projektu, tak naprawdę zmiany w tych trzech ustawach nie są ze sobą w żaden sposób połączone. Biorąc to pod uwagę, jak i brzmienie § 92 zasad techniki prawodawczej, aby uczynić zadość regulacji wynikającej z tego przepisu, zmiany te powinny być w naszej ocenie przedmiotem trzech odrębnych projektów, a nie jednego, bo – tak jak mówiliśmy – nie mają ze sobą żadnego związku. To jest uwaga do tytułu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy jest w związku z tym jakaś konstruktywna propozycja z państwa strony? Ponieważ nie wiem, co mam z tą uwagą zrobić.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, my tylko chcieliśmy zwrócić uwagę, że z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej ten tytuł jest nieprawidłowy...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Legislator Piotr Podczaski:

Dlatego, że zawiera trzy niepowiązane ze sobą merytorycznie zmiany. Natomiast my nie jesteśmy w stanie spowodować, żeby to były trzy projekty ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To znaczy, sugeruje pan, że to powinny być trzy projekty ustaw?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

O tyle ciężko mi się odnieść, że mamy przyjętą przez rząd ustawę, która dotyczy depenalizacji życia i obrotu gospodarczego, więc w naszej ocenie przedmiotowy zakres co do tych ustaw jest. Intencja, którą można, że tak powiem, łatwo wywieść z uzasadnienia, też jest łatwa do odkodowania. Jeśli ten tytuł miałby brzmieć inaczej, oczywiście jesteśmy w pełni otwarci. Natomiast rozdzielanie tej materii w tym momencie wydaje nam się chyba działaniem nazbyt ostrożnym.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś w tej sprawie chciałby się wypowiedzieć?

Pan poseł Marek Wesoły? Pan chciał do tytułu?

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli do tytułu i mam być merytoryczny, to ja się zgadzam z uwagą legislacji, żeby powstrzymać prace nad tą ustawą, bo zasadniczo w tej ustawie są tak poważne zmiany dotyczące funkcjonowania spółek Kodeksu handlowego, że jestem tym przerażony. One będą miały ogromne skutki.

Jeśli jestem w stanie to powstrzymać, to zgadzam się z legislacją i absolutnie popieram wniosek biura, że to powinny być trzy osobne ustawy. Zwracam się do ministerstwa, żeby jednak mimo wszystko zawrócić z tą ustawą – jeśli to ma być deregulacja, to niech to będzie zrobione zgodnie z prawidłowym stanowieniem prawa, a nie w ten sposób.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. To, że jest pan przerażony materia, to dobrze, bo to świadczy o głębokości deregulacji, i na tym nam zależy.

Pytanie: czy jest wniosek państwa o odrzucenie tytułu ustawy albo jakiś inny? Albo rozpatrujemy, bo ze strony ministerstwa jest chęć rozpatrywania. Czy jest wniosek, czy nie? Nie ma wniosku.

W związku z tym przyjmuję, że pomimo uwag tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1 ustawy? Czy są poprawki? Proszę się zgłaszać, jeżeli są. Kto – nie wiem.

Posel Katarzyna Królak (KO):

To ja mam tutaj poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Chciałabym zgłosić aż cztery poprawki do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To może do art. 1 by pani była uprzejma?

Posel Katarzyna Królak (KO):

Chodzi o to, żeby przed art. 1 dodać jeszcze jeden artykuł, który dotyczy również uwzględnienia informacji w Krajowym Rejestrze Karnym. Ponieważ, jeżeli zakładamy, że można wobec podmiotów zbiorowych orzekać obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę albo, stosując art. 46, także nawiązkę, to zasadne jest, aby w informacji o podmiocie zbiorowym, wobec którego orzeczono te środki, były informacje gromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym. Stąd konsekwencja zmiany ustawy również w Krajowym Rejestrze Karnym.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprosiłbym o przekazanie, bo nie mamy tego w formie pisemnej. Nie wiem...

A jest niepodpisana? Prosiłbym o podpisanie, po pierwsze.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Będzie podpisane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Po drugie, dobrze by było, aby zapoznało się z tym też ministerstwo i Biuro Legislacyjne.

Czy państwo z Biura Legislacyjnego mieli przyjemność rzucić okiem na tę poprawkę, czy jeszcze nie? Poprosiłbym o skserowanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jakaś wersję mieliśmy, ale nie mamy pewności, czy to jest to samo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Prosimy o w miarę pilne skopiowanie i przekazanie tego do Biura Legislacyjnego i strony rządowej.

Zrobilibyśmy sobie przez minutę taką cichą przerwę, bo ważne, byśmy widzieli dokładnie, o czym rozmawiamy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, mam prośbę wstępną o stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

W zakresie poprawki nr 1 pozytywne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że to jest jakaś część, bo mamy poprawkę nr 1, ale będą chyba jeszcze inne poprawki do tego...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Więc mamy trochę wrażenie... To jest zmiana w Krajowym Rejestrze Karnym, która jest wynikiem pewnie zmian w ustawie o przeciwdziałaniu odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, więc nie do końca wiemy, jakie będą poprawki do tamtej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To poczekajmy na ich wniesienie, dobrze? Poprosiłbym o kolejną minutę, dwie minuty cichej przerwy.

Poseł Katarzyna Królak (KO):

One po prostu dotyczą terminu wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale państwo chcą też zobaczyć.

Dobrze, pani poseł, może pani uzasadnić w tym momencie swoje wszystkie poprawki?

Poseł Katarzyna Królak (KO):

Chwileczkę, to muszę mieć oryginał.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Ale przepraszam, czy ja mogę w takim razie mieć pytanie do Biura Legislacyjnego?

Ponieważ ta poprawka dotyczy zmian w Krajowym Rejestrze Karnym, ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, w takim razie nazwa tej ustawy nie jest w tym momencie...

Legislator Piotr Podczaski:

W konsekwencji będziemy musieli dodać kolejną ustawę do tytułu...

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Właśnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale to jest konsekwencja przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

My to już oczywiście zrobimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

W uzasadnieniu wskazano, że konsekwencją będzie też zmiana tytułu ustawy.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, jakby pani była uprzejma.

Posel Katarzyna Królak (KO):

O wszystkich czterech proponowanych poprawkach razem?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, bo jeśli one są połączone, to prosimy o wszystkich razem. Tak.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Zatem poprawka nr 1 doprecyzowuje informację o tym, aby dane podmiotów zbiorowych, w stosunku do których orzeczono takie środki, jak obowiązek naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, ewentualnie nawiązkę, były gromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym. To jest poprawka nr 1.

Poprawka nr 2. Poprawka w zakresie art. 9a jest związana z koniecznością doprecyzowania możliwości orzekania wobec podmiotu zbiorowego obok obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę nawiązki na zasadach określonych w art. 46 Kodeksu karnego. Zmiana ma charakter wynikowy i dostosowuje te przepisy do dodawanego w projekcie art. 9a, który umożliwi orzeczenie wobec podmiotu zbiorowego obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz, stosując przepisy art. 46 Kodeksu karnego, także nawiązkę. To jest kolejna poprawka.

Poprawka nr 3. Chodzi o doprecyzowanie przepisów w zakresie formy orzeczenia sądowego wobec osoby. W przypadku wydania prawomocnego wyroku stwierdzającego odpowiedzialność podmiotu zbiorowego sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet warunkowo zawiesić jej wykonanie. Sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary, jeżeli podmiot zbiorowy naprawił szkodę lub zadośćuczynił za doznaną krzywdę w całości. To jest takie doprecyzowanie dotyczące formy orzeczenia sądowego.

I poprawka nr 4 dotyczy terminu wejścia ustawy w życie – to jest 1 marca 2026 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Prosiłbym, jakby rząd był uprzejmy odnieść się do tego całościowo, a następnie Biuro Legislacyjne. Macie państwo wszystko? Prosiłbym o całościowe stanowisko do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Panowie przewodniczący, z uwagi na to, że te przepisy mają w dużej mierze charakter doprecyzowujący do procedowanego projektu ustawy, w pełni popieramy te cztery poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Prośba do Biura Legislacyjnego o państwa stanowisko.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy na razie tylko poprawkę nr 1, więc...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kseruje się.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale z tego, co słyszymy, to wydaje nam się – i tu prosba też ze strony rządowej – że chyba poprawka nr 1 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 2, bo obie zawierają to dodanie nawiązki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak – rząd potwierdza.

Legislator Piotr Podczaski:

Zatem powinniśmy chyba poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawką nr 2, żeby nie było różnych rozwiązań...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, ja bym poczekał jednak na...

Legislator Piotr Podczaski:

W tych dwóch ustawach. Ale, tak jak mówię, nie mamy, jeszcze nie dostaliśmy...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poczekalbym, aż państwo także to otrzymają.

Na przyszłość prosiłbym, aby każdy, kto będzie zgłaszał poprawki, wcześniej je podpisał i przygotował do rozdyskutowania. Ja też nie mam tej poprawki. Poczekamy chwilę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak Biuro Legislacyjne będzie gotowe, proszę państwa o głos.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można. Tak jak mówiliśmy, wydaje nam się, że poprawka nr 1 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 2.

A zanim one zostaną przegłosowane, prosiłbym jeszcze o odpowiedź na nasze wątpliwości dotyczące art. 2 zmiany nr 1 – art. 9a. Ten artykuł znajduje się także w poprawce nr 2, dlatego w tym momencie chcielibyśmy te nasze wątpliwości wskazać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można. Tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, kiedy dorzucamy do przepisu dotyczącego odpowiedzialności podmiotów zbiorowych możliwość obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, ale także możliwość orzeczenia nawiązki. Natomiast chcielibyśmy zapytać, w jakich sytuacjach będzie ten środek stosowany i jak się ma możliwość zastosowania tego środka do odpowiedzialności osoby, o której mowa w art. 3. Krótko mówiąc, czyja to ma być szkoda? Czy to ma być szkoda wyrządzona przez tę osobę, o której mowa w art. 3, czy też przez podmiot zbiorowy? I czy ten środek w art. 3 będzie mógł być zastosowany niezależnie od tego, czy stwierdzono winę tej osoby? Czy będzie można się domagać zadośćuczynienia w dwóch sytuacjach: zarówno w przypadku orzekania odpowiedzialności podmiotu zbiorowego, jak i orzekania odpowiedzialności tej osoby, o której mowa w art. 3? Koniec.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Bardzo proszę, dyrektor Kalbarczyk.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, odnosząc się do wątpliwości przedstawionych przez Biuro Legislacyjne, chciałbym wskazać, że katalog osób wymienionych w art. 3, do którego się odnosi, jest ściśle powiązany z odpowiedzialnością prawną podmiotów zbiorowych. Dlatego też w naszej ocenie środek ten będzie mógł być zastosowany niezależnie od uznania winy osoby fizycznej. Mogą być takie przypadki, gdzie – i my to przewidujemy w naszych sytuacjach – podmiot zbiorowy, z uwagi właśnie na skorzystanie z trybu konsensualnego, będzie przyznawał się niejako do tego, że działalność osób fizycznych, za które odpowiedzialność ponosi

podmiot, doprowadziła do powstania szkody, i stąd będzie można zastosować przepis Kodeksu karnego o zadośćuczynieniu, czyli art. 46 Kodeksu karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Proponuję – w związku z tym, że ta poprawka jest przed art. 1 – zapytać panów posłów i panie posłanki, czy macie państwo uwagi do poprawek nr 1 i nr 2, które będą głosowane łącznie? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw, żeby je przyjąć? Nie widzę.

Uznaję, że te poprawki zostały przyjęte.

Tym samym przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 1 po tej poprawce, która została przyjęta, która też zmieniała pewne zapisy w art. 1? Nie widzę.

Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Do art. 2, po pierwsze, przyjęliśmy poprawkę nr 2, ale oprócz tego pani poseł również zgłasza poprawkę nr 3, którą pani już wcześniej uzasadniła, co do której było pozytywne stanowisko rządu.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne jeszcze o stanowisko do poprawki nr 3?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, rozumiem, że teraz mówimy o poprawce nr 3, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko jeśli można...

Legislator Tomasz Czech:

Ponieważ wcześniej jeszcze jest... Dlatego że w ramach poprawki nr 2 były tylko pkt 1 i pkt 2 – nie było na przykład pkt 3 w ramach art. 3. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozpatrujemy cały artykuł.

Legislator Piotr Podczaski:

Cały artykuł? Dobrze.

Legislator Tomasz Czech:

A, cały artykuł.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pkt 3, to tylko zgłaszamy poprawkę redakcyjną i prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania ewentualnie jakichś poprawek ściśle redakcyjnych.

Natomiast mamy wątpliwość co do właśnie tego pkt 7 – akurat nie do ust. 10, tylko...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę do mikrofonu.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, mianowicie do art. 43a ust. 1. To jest troszeczkę podobna wątpliwość, jak była w przypadku tego wcześniejszego przepisu, a mianowicie w zakresie odesłania na okoliczności, o których mowa w art. 3. Dlatego że w art. 3 jest właśnie wskazana osoba, która reprezentuje podmiot zbiorowy, i w tym przypadku podstawową odpowiedzialnością podmiotu zbiorowego jest ustalenie winy osoby fizycznej, a w tym przypadku wskazujemy, że okoliczności, o których mowa m.in. w art. 3 nie budzą wątpliwości. Czyli czy w tym przypadku będzie jasne, po pierwsze, jaka to jest osoba, a po drugie, czy będzie jasne, czy w ogóle ponosi w tym przypadku... Czy można jej przypisać winę za działanie podmiotu zbiorowego?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Mówimy o zmianie nr 7 – art. 43a pkt 1.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Bardzo proszę, dyrektor Kalbarczyk.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

Użycie sformułowania: „jeżeli okoliczności, o których mowa w art., nie budzą wątpliwości” nie jest równoznaczne z przypisaniem winy osobie, o której mowa w art. 3, i nie należy tych dwóch rzeczy łączyć ze sobą. Wyłom, który ma wprowadzić tryb konsensualny, ma za zadanie... Uprzedniego quasi-przypisania się podmiotu zbiorowego do zdarzenia się popełnienia pewnego czynu i stąd takie sformułowanie. Jeżeli ono budzi jakieś wątpliwości, to może Biuro Legislacyjne mogłoby przedstawić propozycję, w której byśmy uniknęli sformułowania „okoliczności”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Legislator Tomasz Czech:

W tym przypadku nie za bardzo mamy jakąś propozycję, a bardziej wątpliwość. Choćby chciałbym zacytować orzeczenie Sądu Najwyższego, który stwierdza, że podstawowym warunkiem dopuszczalności orzekania obowiązku naprawienia szkody jest wydanie wyroku skazującego, w którym stwierdza się winę oskarżonego. W tym przypadku, jak rozumiem, nie będziemy mieli jeszcze winy oskarżonego, a będziemy już stosować możliwość orzeczenia obowiązku m.in. naprawienia szkody.

Legislator Piotr Podczaski:

Rzeczywiście będzie to pewnego rodzaju wyłom w systemie, bo w normalnej sytuacji musielibyśmy mieć wyrok skazujący, żeby móc orzec obowiązek naprawienia szkody. Rozumiem, że państwo tu zakładacie, że co do osoby, o której mowa w art. 3, tego wyroku skazującego jeszcze nie musi być. Nawet w ogóle może go nie być, tak?

Tak więc tylko zwracamy uwagę, że może być tu wątpliwość, jeśli chodzi o wykładnię i sposób rozumienia tych przepisów, biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo sądu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne, dziękuję.

Rozumiem, że wykładnia pana dyrektora jest też istotna, bo to jest zapis posiedzenia Komisji. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Ale to jeszcze przeanalizujemy. Mamy jeszcze w razie czego drugie czytania, ale planujemy ten temat.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Do poprawki, panie przewodniczący, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Mówimy o poprawce nr 3. Czy są uwagi? Nie.

Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta. Tym samym proponuję uznać, że art. 2 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tylko te upoważnienia, o które pytał kolega.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo. Oczywiście chciałbym w imieniu obu połączonych Komisji dać państwu takie upoważnienie.

Do art. 3 nie ma uwag.

Został rozpatrzony.

Art. 4. Do art. 4 jest poprawka, która mówi o innym terminie wejścia w życie: zamiast 14 dni – 1 marca 2026 r. Pani była uprzejma to uzasadnić, jak rozumiem.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Vacatio legis.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Co? *Vacatio legis.* Tak? Pan jest zgodny? Pan jest za?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. W związku z tym jest poprawka dotycząca terminu wejścia w życie. Nie ma uwag.

Została przyjęta. Tym samym art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad projektem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę się przygotować do głosowania. OK? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 1440 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw?

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Zaraz, zaraz.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kto się wstrzymał?

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Dlaczego ja nie mogę? Moment, moment. Coś mam tu zepsute, choć się logowałam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Coś jest nie tak z głosowaniem?

Posel Anna Milczanowska (PiS):

O już. Teraz już jest OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Udało się wszystkim zagłosować?

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 19, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Ustawa z poprawkami została przyjęta.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby był nim przewodniczący Paweł Śliz. Czy są przeciwwskazania? Nie widzę zastrzeżeń, jest pełna akceptacja.

Panie Pawle, został pan wybrany sprawozdawcą. Dziękuję bardzo.

Tym samym przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia – to będzie punkt ostatni, punkt czwarty – do rozpatrzenia ustawy z druku nr 1311 o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Będziemy w tym momencie przechodzić do rozpatrzenia ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Posel Bielawska chyba zgłaszała poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale nie do tytułu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Został rozpatrzony.

Art. 1 ustawy.

Posel Sylwia Bielawska (KO):

Zgłaszam poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Posel Sylwia Bielawska (KO):

Mam łącznie cztery poprawki do art. 1, tak że pan przewodniczący pozwoli, że wszystkie cztery...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, jak najbardziej.

Posel Sylwia Bielawska (KO):

Przedstawię razem. Te poprawki mają charakter trochę redakcyjny i trochę też taki, aby zapewnić pewną skrótowość oraz przejrzystość przepisów.

W art. 1 w pkt 2 proponujemy nadać brzmienie: „zaprzestaniu realizacji zadań publicznych uzasadniających dostęp do informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych”.

W tymże samym art. 1, tylko w pkt 2 w art. 4 w ust. 4g w pkt 3 wyrazy: „z przywołaniem przepisów prawa” zastąpić wyrazami: „z przywołaniem przepisów, z których wynikają te zadania lub kompetencja do ich powierzenia lub zlecenia”. Ta poprawka z kolei doprecyzowuje, że z przepisów prawa, na które należy się powołać we wniosku o wyrażenie zgody na udostępnianie informacji z KRS, mają wynikać zadania publiczne realizowane przez wnioskodawcę lub kompetencje do ich powierzenia lub zlecenia wnioskodawcy.

W poprawce nr 3, która dotyczy art. 1 pkt 2 i art. 4 w ust. 4g w pkt 5 w lit. a po wyrazie: „posiadaniu” dodać: „i stosowaniu”. Poprawka dostosowuje artykuł, w którym mowa jest o posiadaniu i stosowaniu urządzenia lub systemu teleinformatycznego umożliwiającego identyfikację osoby uzyskującej informację z Krajowego Rejestru Sądowego, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania.

I ostatnia poprawka do art. 1 – w pkt 2 i w art. 4 wyrazy: „niespełniania przesłanek” zastąpić wyrazami: „niespełniania którejkolwiek z przesłanek”, a w ust. 4m sformułowanie: „jeżeli przestały istnieć przesłanki” zastąpić wyrazami: „jeżeli przestała istnieć którakolwiek z przesłanek”. Ta poprawka jest wprowadzana dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości. Ona ma właśnie doprecyzować, iż wystarczy, że podmiot, któremu minister sprawiedliwości wyraził zgodę na udostępnienie informacji z KRS, nie spełnia którejkolwiek z przesłanek, aby był on obowiązany powstrzymać się od korzystania z dostępu za pośrednictwem usług sieciowych oraz iż wystarczy, że przestała istnieć którakolwiek przesłanka zgody, aby minister sprawiedliwości mógł taką zgodę cofnąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo pani dziękuję za zgłoszone poprawki.

Prosiłbym Biuro Legislacyjne, po pierwsze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tych poprawek. One były wcześniej analizowane i konsultowane z biurem.

Natomiast poza tymi poprawkami do art. 1 mamy jeszcze uwagi legislacyjne, które chciałbym zgłosić po przegłosowaniu poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, dobrze.

Panie ministrze, jak się ustosunkowujecie do poprawek?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

W pełni pozytywnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

W związku z tym, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zgłoszonych przez panią poseł poprawek? Nie widzę.

Proponuję poddać je... Możemy cztery razem, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, merytorycznie te poprawki nie są ze sobą powiązane, więc proponowałbym jednak głosowanie rozłączyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Poseł Sylwia Bielawska (KO):

Jeszcze, panie przewodniczący, chciałabym zgłosić, że będą dwie poprawki, ale do art. 10 i 11.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Mam nadzieję, że dojdziemy dzisiaj do tego.

Ktoś z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Czy ktoś jest przeciwko? Może w ten sposób powiem. Nie.

Została przyjęta.

Poprawka nr 2.

Została przyjęta.

Poprawka nr 3.

Została przyjęta.

I poprawka nr 4.

Została przyjęta. Dziękuję bardzo państwu za dyscyplinę.

I teraz Biuro Legislacyjne – do art. 1 z przyjętymi poprawkami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. Panie przewodniczący, do art. 1, do tych punktów, co do których nie ma poprawek, zgłaszamy następujące uwagi.

Do zmiany nr 2 do ust. 4e – tu prosimy o wyrażenie zgody przez pana ministra – żeby wyraził: „na udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych” zastąpić odesłaniem, czyli: „o wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 4d”.

Też w ust. 4e chcielibyśmy poprosić o krótkie wyjaśnienie, czy nie dałoby się wymienić przepisów, które są tutaj wskazane jako odrębne przepisy, bo z zasad techniki prawodawczej dobre praktyki mówią o tym, że należy unikać tego typu sformułowania jako niejasnego.

W ust. 4f, też w zmianie nr 2, proponujemy korektę legislacyjną odesłania – chodzi o zgodę, o której mowa w ust. 4d, a nie 4e.

W ust. 4h, w tej samej zmianie, proponujemy zmianę odesłania do ust. 4e. Wydaje się, że to uzupełnienie o pkt 1–3 jest zbędne – wskazujemy, że w ust. 4i i w ust. 4m, tam gdzie mowa jest o przesłankach, o których mowa w ust. 4e, mamy odesłanie do całego ust. 4e.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 4l. Tu też prosba o potwierdzenie, iż chodzi o wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 4d – i tak byśmy proponowali.

Analogicznie w ust. 4j – też propozycja redakcyjna zastąpienia wyrazów: „na udostępnienie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych” odesłaniem do ust. 4d.

W ust. 4l też propozycja zastąpienia – odesłanie: „o której mowa w ust. 4d” oraz w ust. 4l również odesłanie do ust. 4e, a nie do 4e pkt 1–3.

W ust. 4m proponujemy analogicznie zastosować odesłanie do zgody, „o której mowa w ust. 4d”.

W zmianie nr 4 proponujemy zmianę redakcyjno-legislacyjną. Chodzi o uchylenie art. 13, który składa się z dwóch ustępów, przy czym ust. 2 jest już uchylony, więc uchylenie ust. 1 spowoduje uchylenie całego artykułu.

I jeszcze mamy jedno pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany nr 15. Wprowadzany przepis karny: „Kto bez uprawnienia uzyskuje z Rejestru informację za pośrednictwem usług sieciowych podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch”. Tutaj mamy pewną wątpliwość co do precyzji znamion czynu zabronionego. Otóż projektowane przepisy posługują się z sformułowaniem – mówię o tych przepisach, które wcześniej występują w projekcie – zgody na udostępnienie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych. Pytanie: czy tutaj ta formuła „kto bez uprawnienia uzyskuje z Rejestru informację za pośrednictwem usług sieciowych”, to chodzi właśnie o przypadki uzyskania takiej informacji bez tej zgody? Pytanie: czy tutaj to znamie nie powinno jednak właśnie odnosić się do braku tej zgody, a nie braku uprawnienia? I tu chcielibyśmy zapytać stronę rządową. Jeżeli tutaj byłaby wola zmiany, to wymagałoby to wniesienia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przepraszam, już. Dziękuję.

Odpowiadając na uwagi zgłoszone przez pana mecenas. Jeśli chodzi o kwestie czysto legislacyjne, żeby zastąpić odwołaniami do konkretnych przepisów, to oczywiście nie widzimy problemu.

Co do propozycji, żeby zastąpić sformułowanie odrębnymi przepisami i zamienić to na katalog ustaw, które miałyby ewentualnie się znaleźć w to miejsce, uważamy, że ta zmiana byłaby po prostu w tym momencie trudna do wprowadzenia, ale też mało praktyczna w przyszłości, bo musiałaby się odnosić do katalogu pewnie kilku czy kilkunastu aktów prawnych i wymagałaby zmiany... Ten katalog był modyfikowany, w sensie, zmieniany w wyniku innych nowelizacji, więc to jest rozwiązanie najbezpieczniejsze.

Jeżeli chodzi o przesłanki odpowiedzialności karnej, to tutaj intencją jest, żeby odnosiła się ona faktycznie nie tylko do sytuacji pozyskiwania tych informacji bez zgody, ale także pomimo tej zgody w sytuacji, kiedy naruszane są inne warunki uzyskiwania tych informacji. Na podmiocie, który uzyskuje tę zgodę ministra, ciąży także dodatkowe informacje sprawozdawcze, bezpieczeństwa, więc mówimy tu o trochę szerszym działaniu niż tylko brak formalnej zgody ze strony ministra.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.
Proponuję... Rozumiem, że część tych uwag legislacyjnych można uwzględnić?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, absolutnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy w tym momencie wiadomo które?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z informacji tutaj przekazanych przez pana ministra wynika, że wszystkie uwagi są przyjęte poza uwagami dotyczącymi przepisu karnego i odrębnych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję także. Jak najbardziej dziękuję za te uwagi.

Tym samym proponuję uznać, że art. 1 wraz z poprawkami i zmianami legislacyjnymi został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2.

Czy są uwagi? Nie ma.

Został rozpatrzony.

Art. 3.

Został rozpatrzony.

Art. 4. Nie ma uwag.

Został rozpatrzony.

Art. 5.

Został rozpatrzony.

Art. 6.

Został rozpatrzony

Art. 7.

Został rozpatrzony

Art. 8.

Został rozpatrzony.

Art. 9.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobna uwaga legislacyjna. W art. 9 proponujemy dodać wyraz: „niniejszej” przed wyrazem: „ustawy”. Chodzi o pewną poetykę pisania przepisów o charakterze intertemporalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Widzę.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, dziękuję. Tak, jak najbardziej.

Z tą małą poprawką art. 9 tym sam został rozpatrzony.

Do art. 10 pani posłanka miała poprawkę.

Posel Sylwia Bielawska (KO):

Tak, zgłaszam poprawkę do art. 10. Chciałbym jednocześnie prosić o to, żebym mogła wyjaśnić od razu poprawkę nr 6 do art. 11, ponieważ obie te poprawki odnoszą się do przepisów przejściowych i przepisów dotyczących wejścia w życie tejże ustawy.

W art. 10 proponuje się nadać nowe brzmienie, tak aby nie budziło to już żadnych dotychczasowych wątpliwości dotyczących prowadzenia akt rejestrowych oraz składania wniosków o wpis do rejestru. Natomiast w art. 11 proponuje się nadać nowe brzmienie.

Poprawki nr 5 i nr 6 należałoby głosować łącznie.

Ta poprawka w art. 11 jest w zasadzie konsekwencją zmiany przepisu przejściowego z art. 10 i dlatego też zmieniony termin, który został tutaj zaproponowany, wynika z konieczności korelacji tego terminu z terminami wejścia w życie innych zmian projektowanych właśnie w zakresie funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czyli pani sugestia jest taka, żeby poprawki nr 5 i nr 6 głosować łącznie.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Do tych obu poprawek.

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro, po pierwsze, nie zgłasza uwag do tych poprawek. Przychyła się również do stanowiska o łącznym głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

W związku z tym proponuję, aby poprawki nr 5 i nr 6 w tym momencie przegłosować. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko?

Jeżeli nie, to przyjmuję, że obie poprawki, nr 5 i nr 6, zostały przyjęte. Czyli tym samym rozpatrzyliśmy artykuł 10. Dziękuję bardzo.

I art. 11 wraz z przyjętą poprawką.

Przychodzi nam teraz przejść do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest – proszę o przygotowanie – za przyjęciem ustawy wraz z przejętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 20 posłów. Za – 18, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 2.

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Proponuję, żeby pan Patryk Jaskulski był posłem sprawozdawcą. Czy pan się zgadza?

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Nie widzę sprzeciwu.

Tym samym zamykamy posiedzenie połączonych Komisji. Dziękuję.