

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 53)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 79)**

z dnia 12 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 53) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)

12 września 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 1608).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Dobromir Szymański** specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Renata Kaznowska** zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy, przedstawicielka Unii Metropolii Polskich, **Bartosz Rozbiewski** dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego m.st. Warszawy, **Krzysztof Osiński** specjalista ds. legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Piotr Rogowiecki** dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Marcin Nosiński** przewodniczący Komisji ds. Budownictwa Business Centre Club wraz ze współpracownikiem, **Karolina Kopyra** koordynatorka komisji Unii Metropolii Polskich, **Mariusz Marszał** zastępca dyrektora biura ds. legislacyjnych Związku Gmin Wiejskich RP, **Adam Banasiak** i **Krzysztof Michalski** eksperci Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Olaf Jędruszek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Proszę o zajęcie miejsc.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam członków obu Komisji oraz pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców, związków zawodowych oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to jest druk 1608. Minister finansów i gospodarki będzie uzasadniał.

Informuję, że marszałek Sejmu 4 sierpnia tego roku skierował powyższy druk, czyli 1608, do naszych dwóch Komisji do pierwszego czytania.

Proszę pana Michała Jarosa o uzasadnienie projektu z druku 1608. Panie ministrze, właśnie poprosiłem pana o uzasadnienie druku 1608, bo to jest pierwsze czytanie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, istotą ustawy jest modyfikacja art. 37ed ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polegająca na dodaniu przepisów umożliwiających radzie gminy ustalenie w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego zasad

określenia postanowień umów urbanistycznych zawieranych w związku ze sporządzeniem zintegrowanych planów inwestycyjnych tzw. ZPI.

Zintegrowany Plan Inwestycyjny jest szczególną formą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzanym na wniosek inwestora. Obowiązkowym elementem ZPI jest umowa urbanistyczna. W jej ramach inwestor zawsze zobowiązuje się do realizacji inwestycji uzupełniającej zdefiniowanej w ustawie o planowaniu, przykładowo są to droga publiczna, przedszkole czy szkoła oraz może zobowiązać się do innych świadczeń na rzecz gminy, na przykład pokrycia kosztów uchwalenia ZPI czy zapłaty odszkodowań. W ramach umowy urbanistycznej również gmina może określić swoje zobowiązania na przykład do realizacji inwestycji uzupełniającej.

Celem nowelizacji jest umożliwienie określenia zasad dotyczących wyżej wymienionych postanowień umowy urbanistycznej poprzez dodanie upoważnienia ustawowego umożliwiającego gminie określanie zasad postanowień umowy urbanistycznej w drodze aktu prawa miejscowego.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka do tej ustawy została zaproponowana przez stronę społeczną w ramach zespołu SprawdzaMY. Zaakceptowaliśmy tę propozycję i dzisiaj procedujemy ten projekt ustawy, który jest projektem deregulacyjnym, ma usprawniać proces inwestycyjny w Polsce. Zależy nam na tym, żeby ten proces inwestycyjny był jak najlepszy dla gminy, dla inwestora, ale przede wszystkim dla wszystkich mieszkańek i mieszkańców. Dziękuję serdecznie i proszę o poparcie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję Inicjatywie SprawdzaMY za zgłoszenie tego projektu. Dziękuję panu i państwu za przedłożenie rządowe.

Chciałbym też państwa poinformować, że do tego projektu zgłosiłem uwagi, aż 12 poprawek, ze względu na to, że teraz mamy procedury uzgodnień i w konsultacjach ze stroną społeczną i rządem uznaliśmy, że taka rozszerzona nowelizacja będzie teraz niezbędna.

Otwieram oczywiście dyskusję i będę prosił w ramach dyskusji również Unię Metropolii Polskich o zabranie głosu w tym pierwszym czytaniu tak, aby wysłuchać państwa głosu i gdyby państwo byli uprzejmi powiedzieć, dlaczego rozszerzenie tej nowelizacji dzisiaj będzie potrzebne.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, pan poseł pierwszy, pan poseł drugi. Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przed wszystkim chcę zauważyć, że to nie jest ustawa deregulacyjna, tylko właśnie regulacyjna, chociaż nie kwestionuję potrzeby akurat przeprowadzenia tej regulacji, czyli uszczegółowienia tego procesu, który tutaj został opisany. Natomiast następne poprawki, które są zgłaszane, właściwie pogłębiają ten proces regulacyjny, co nie oznacza, że one nie są zasadne. Tylko pytanie, czy w ramach tej Komisji deregulacyjnej mamy zajmować się czymś, co powinno być klasycznym przedmiotem regulacji w odpowiednich komisjach. To tylko chciałem wskazać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dołączę się do głosu kolegi. Musimy sobie jasno uświadomić, że czasami poprawa prawa nie zawsze jest związana z kwestiami związanymi z deregulacją. To jest oczywiste. Możemy zmieniać i poprawiać życie przedsiębiorców, obywateli również poprzez ustawy, które doregulowują pewne kwestie i nie mylmy pojęć po prostu w kontekście komisji deregulacyjnej, bo naprawdę to już jest kolejna ustawa, która w moim przekonaniu z deregulacją stricte nie ma nic wspólnego.

Przechodząc dalej, jako członek komisji do spraw samorządu, mam oczywiście do pana ministra kilka pytań i proszę też, żeby pan minister w trakcie odniósł się również do zgłoszonych przez stronę społeczną propozycji poprawek czy też uwag do projektu tej ustawy. Z mojej strony, panie ministrze, kilka pytań takich technicznych. Może po kolei. Mam wrażenie, że ta ustawa ma coś doprecyzować. Tak jak kolega, zgadzam się tutaj z tym i nie twierdzę dziś, że nie powinniśmy tego robić, ale żebyśmy w tej ustawie też zerknęli na zagrożenia, które również idą za zapisami tej ustawy.

Będziemy przekazywać w tej ustawie kompetencje na poziom rady gminy. Wiemy o tym, że jest 2600 i ileś gmin w Polsce i teraz każda z tych gmin będzie ustalała swoje zasady dla poszczególnych inwestorów, bo to dokładnie dla nich będzie to prawo stanowione. Pytanie jest takie, po pierwsze, czy te uchwały nie będą w części przypadków niekontrolowanych zbyt sztywno jednak kształtować obowiązki inwestorów, zbyt sztywno i wychodząc poza ramy innych ustaw, które będą nad uchwałami rad miast. Czy to nie będzie wbrew pozorom narażało również na wydłużenie procesu? Takie podjęte uchwały będą podlegały ocenie wojewodów i jeśli wojewoda stwierdzi, że te uchwały są niezgodne z przepisami innych ustaw, to przecież będziemy wydłużać w nieskończoność proces podejmowania tych decyzji wbrew pozorom. To jest moja opinia.

Po drugie, nieprecyzyjne kryteria, rodzaje parametrów mogą prowadzić do nierówności traktowania przedsiębiorców w kontekście tak jak powiedziałem tych wielu gmin, które w Polsce są rozrzucone.

Pytanie jest takie do pana ministra: Czy ustawa jest obligatoryjna i czy są w niej zawarte daty? Chciałbym, żeby pan minister się odniósł, bo mam też wrażenie, że w momencie niepodjęcia uchwał przez rady miasta może dojść do zamrożenia tego aktualnego procesu wchodzenia w ZPI. Czy nie będziemy mieli paraliżu w momencie, kiedy rady miasta nie podejmą uchwał w odpowiednim czasie? Czyli czy tutaj niepodjęcie uchwały nie będzie zamykało drogi do normalnego obecnego postępowania? Wydaje się, że w propozycji projektu uchwały nie ma zapisu, który by to gwarantował.

Ustawa również nie miała konsultacji społecznych. Chyba że się mylę, a z tego, co wiem, to nie miała konsultacji społecznych i pytanie jest takie, czy na poziomie rad miast, rad gmin, nie powinny tam być przeprowadzone i w ustawie nie powinien być zapisany punkt o konsultacjach społecznych na tym niższym poziomie, jeśli tutaj na poziomie ustawy odступujemy od konsultacji społecznych w tym względzie.

Proszę też pamiętać, że ustawa daje taki status dla uchwał rad miast prawa miejscowego, a wiecie państwo, że uchwały o tym statusie mogą być zaskarżane do WSA, a więc również tutaj to pokazuje, że wbrew pozorom ta próba skrócenia może okazać się niestety nieskuteczna ze względu na to, że możemy mieć do czynienia, szczególnie patrząc na te punkty, o których wcześniej powiedziałem, możemy mieć do czynienia absolutnie z wieloma zaskarżeniami poszczególnych uchwał do WSA jako aktu prawa miejscowego.

To tylko niektóre z moich uwag. Oczywiście mamy przygotowane poprawki co do rozwiania tych wątpliwości, bo nie uważamy, żeby projekt ustawy był absolutnie zły, tylko widzimy w nim zagrożenia i braki, które można rozstrzygnąć i tutaj nastawiamy się na dialog z ministerstwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że uważam, że decentralizacja jest swego rodzaju deregulacją, ale to jest oczywiście dyskusja filozoficzna. Punkt drugi jest taki, że zawsze, jak przekazujemy więcej uprawnień gminom, to istnieje ryzyko różnego traktowania co do zasady i to jest kwestia zaufania wobec samorządów, ale dziękuję panu za głos, dziękuję za kierunkowe poparcie i jak najbardziej jesteśmy otwarci na konstruktywne poprawki opozycji.

Pytanie jest takie, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to poprosiłbym przedstawicieli strony społecznej. Pan poseł Wipler, proszę bardzo.

Posel Przemysław Wipler (Konfederacja):

Rozumiem, że ten projekt ustawy jest projektem, który wynika właśnie z zapotrzebowania strony społecznej, a konkretnie podmiotów prowadzących inwestycje w zakresie przede wszystkim mieszkaniowym. Sytuacja bieżąca, w której jesteśmy, jest taka, że bardzo często z różnych powodów gminy nie chcą prowadzić procesu w zakresie ZPI, dlatego m.in., że wójt, prezydent, burmistrz chce podzielić się odpowiedzialnością z radą, a zgoda na poszczególne inwestycje, zatwierdzenia określonych ZPI jest bardzo często w obrębie danej miejscowości, w danej społeczności lokalnej przedmiotem dużych napięć. To, że powinny być doprecyzowane parametry, którymi kieruje się osoba zarządzająca gminą na poziomie rady miasta, jest ze wszech miar słuszne. Poprawki, które mają uprościć proces budowlany i uzyskiwanie pozwoleń budowlanych w sytuacji, w której w bardzo wielu gminach są wadliwe strategie, wadliwe studia, trudno jest przyjmować plany w innym trybie, to tego rodzaju zmiany są konieczne. Dlatego my jako Konfederacja będziemy

popierać projekt i wszelkie poprawki, które mają uprościć i przyspieszyć prowadzenie procesu inwestycyjnego, z którym jest czasami bardzo średnio – takie mamy sygnały od wielu przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za stanowisko Konfederacji w tym zakresie.

Czy mogę teraz poprosić o wywołanie do głosu Unię Metropolii Polskich? Czy mogę panią prezydent Kaznowską poprosić o głos? Tam jest pastylka, którą trzeba przyłożyć do tej konsoli.

Zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy, przedstawicielka Unii Metropolii Polskich Renata Kaznowska:

Tak jest. Dzień dobry. Szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkanie, za dzisiejszą Komisję. Dzisiaj odbywa się również Zjazd Planistów Polskich w Elblągu, gdyby go nie było, byłibyśmy tu pewnie wszyscy. Zostałam upoważniona przez Unię Metropolii Polskich do reprezentowania Unii na dzisiejszym posiedzeniu Komisji deregulacyjnej.

Jeżeli państwo pozwolicie, to w paru zdaniach powiem, jak dzisiaj wygląda przygotowanie planów ogólnych. Największy dokument planistyczny i pierwszy w zasadzie, jaki ma powstać w Polsce, dokument, który powstaje pod olbrzymią presją czasu, ponieważ do 30 czerwca przyszłego roku cała Polska ma przygotować plany ogólne swoich gmin, czyli prawie 2800 planów. Wczoraj mieliśmy w Warszawie duże spotkanie z jednostkami, instytucjami uzgadniającymi. To jest olbrzymie wyzwanie i szanse na to, i mówię to z pełną odpowiedzialnością, że uda się w Polsce uchwalić plany ogólne bez zmiany przepisów, określam na poziomie 1%. Już mówię, dlaczego. Niestety ustawa jest dalece niedoskonała. Pierwsze dwa plany w Polsce zostały już przyjęte, teraz, niedawno. Oba uchylone. Już mówię, dlaczego. Mamy obowiązek podzielić nasze gminy na strefy planistyczne, które są określone w ustawie. Bardzo wiele wskaźników, cztery główne, są określone w ustawie. Są bardzo wyśrubowane warunki, które mamy spełnić. To rozumiemy i oczywiście staramy się, żeby plany powstały dokładnie pod linijkę zgodnie z ustawą i aktami wykonawczymi.

Wojewoda śląski w ostatnim czasie uchylił plan ogólny dla gminy Pyskowice, ponieważ gmina pomyliła się w jednej strefie planistycznej z powierzchnią biologicznie czynną. W Warszawie stref będziemy mieli 16 tys. Prawdopodobieństwo pomyłki spodziewam się, że jest niemałe. Szczególnie, że tak jak powiedziałam, pracujemy pod sporą presją czasu. Plany ogólne muszą zawierać bardzo wiele elementów, musimy przełożyć obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i wiele różnych uwarunkowań. Gmina Gdańsk zgłasza nam przypadek związany z określeniem powierzchni, podaję państwu tylko przykłady, bo dzień jest za krótki. Powierzchnia biologicznie czynna również została określona w przepisach i dobrze, ale Gdańsk zgłasza na przykład, że nie jest w stanie stworzyć strefy planistycznej z powierzchnią biologicznie czynną określoną przez przepisy na poziomie 30% dla zabudowy wielorodzinnej na przykład u nabrzeża, gdzie z jednej strony ma Bałtyk, a z drugiej strony Stare Miasto. Gdzie znaleźć 30% powierzchni biologicznie czynnej? To jest niemożliwe.

Stąd nasz wniosek, aby dokonać zmian w ustawie, po pierwsze, które dadzą wojewodom prawo do częściowego uchylania planów ogólnych. To jest logiczne. Zwracam uwagę na to, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które uchwalamy, wojewodowie mają prawo uchylać w części tam, gdzie wojewoda stwierdza jakąś niezgodność. Przy tak dużym dokumencie planistycznym, który jednocześnie przygotowują wszystkie gminy w Polsce, to jest nieodzowne. Kolejna rzecz i kolejne doświadczenia.

Dlatego jesteśmy u państwa dzisiaj i dlatego nasz wniosek do pana przewodniczącego, aby zająć się tymi sprawami na Komisji deregulacyjnej, nie jest przypadkowy. My po prostu nie mamy czasu. To wszystko dzieje się tu i teraz.

Kolejna niezwykle istotna rzecz to jest proces opiniowania i uzgadniania. Pamiętam parę lat temu, jak powstawały te zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Były dyskusje o tym, czy na tym etapie wczesnym jednostki zewnętrzne mają opiniować projekt dokumentu, czy mają go opiniować i uzgadniać. Zgłosiło się wtedy sporo jednostek i minister mówi „my chcemy uzgadniać”. Jaki dzisiaj jest efekt? Efekt dzisiaj jest taki, że mamy sprzeczne uzgodnienia i w ogóle się nie dziwię, że tak się dzieje, szczególnie, że uzgadniający siebie nawzajem nie widzą. Gdańsk jest dzisiaj po raz drugi w procedurze uzgodnieniowej, bo dostają sprzeczne

uzgodnienia. Tu nie ma mowy o tym, że ktoś nie chce uzgodnić, ktoś jest złośliwy, po prostu każdy patrzy trochę inaczej na ten sam dokument planistyczny.

My wczoraj mieliśmy bardzo duże spotkanie ze wszystkimi podmiotami uzgadniającymi i słyszymy kolejne głosy, ale do nas na biurka zaczynają spływać plany ogólne z naszego regionu albo z całego kraju. Ministerstwo klimatu – cały kraj, przykład. Wody Polskie – cały kraj. To wszystko spływa tu i teraz i będzie spływać mniej więcej w październiku i jeszcze w listopadzie, bo później wchodzimy w tryb, jak już jakimś cudem to uzgodnienie by się udało. Widzimy, że po prostu to nie idzie i stąd nasz wniosek, abyśmy mogli opiniować na tym etapie dokument, a nie uzgadniać. Dlaczego? Dlatego, że po drodze nikt niczego nie traci. W momencie, kiedy my wyłożymy dokument i tak zbieramy i uwagi. Ten dokument i tak jest konsultowany na tym etapie. Będzie na to czas, abyśmy po wyłożeniu wszystkie uwagi zebrali i mamy obowiązek je zebrać, wszystkie rozpatrzyć, wszystkie opublikować i uwagi, i sposób ich rozpatrzenia, stąd nasz wniosek, aby sobie nie zamykać drogi.

Rozumiem, że kiedyś instytucje, ministerstwa mówiły „chcemy uzgadniać”. Pamiętam ministerstwo kultury „absolutnie chcemy uzgadniać”. Co się okazuje? Chodziło głównie o konserwatorów zabytków. W tym dokumencie nie ma w zasadzie słowa na temat rozstrzygnięć konserwatorskich, bo jak nazwa wskazuje, plan ogólny jest dokumentem ogólnym. Te wszystkie rzeczy, których konserwatorzy zabytków będą szukać, powinni szukać w strategii, bo tym się różni plan ogólny od studium, że większość rzeczy znajduje się w strategii. My też dzisiaj mamy największy problem, żeby wytłumaczyć opinii publicznej i mieszkańcom, czego nie szukać w planie ogólnym. Nie szukać szczegółowych rozwiązań. Nie będzie tam rozwiązań z zakresu ochrony przyrody, ochrony konserwatorskiej, układów drogowych, tras tramwajowych itd, itd. To są wszystko mapy szczegółowe do strategii i tam należy tych rozwiązań szukać. Dokument planistyczny jest dokumentem niezwykle prostym, jak już powstanie i zostanie uzgodniony i uchwalony. Większość rzeczy znajdować się będzie właśnie w strategii, o której pan poseł Wipler przed chwilą również mówił.

Natomiast my pracujemy tu i teraz. Jeżeli nie dokonamy tych zmian, które dla nas są niezwykle istotne, dokument nie powstanie do 30 czerwca, bo po zakończeniu tego procesu wchodzimy w wyłożenie i wchodzimy w proces zbierania uwag. Tych uwag będzie bardzo dużo, bo ich po prostu musi być dużo i będą też sprzeczne, więc ich rozpatrzenie... Powtórzę jeszcze raz, że jesteśmy bardzo mocno ograniczeni zapisami ustawowymi dotyczącymi – i nie mówię, że to jest złe od razu – chociażby nierozlewania się miast i gmin. Mamy do wykorzystania wskaźniki wynikające z przepisów, ale dla nas najważniejszym wskaźnikiem jest też demografia i dzisiaj pracujemy nad demografią, która nie jest korzystna. Państwo to najlepiej wiecie, idzie olbrzymi niż demograficzny. W dużych miastach już obserwujemy, że w zasadzie skończyła się migracja wewnętrzna, krajowa, jest niewielka migracja zagraniczna. Miasta nie będą się już tak rozwijać. W gminach wiejskich problem jest jeszcze większy.

To wszystko nakłada się na plany ogólne. Mamy konkretne algorytmy, które pokazują nam, o ile nasze gminy mogą się rozwinąć. To też jest kolejny obszar potencjalnego konfliktu, bo dzisiaj właściciele nieruchomości chcieliby się budować, chcieliby sprzedawać swoje nieruchomości. To wszystko jest niezwykle trudne. Pracujemy na bardzo trudnej materii z bardzo trudnymi i niewdzięcznymi przepisami, które paraliżują naszą pracę. Stąd nasza wielka prośba, abyśmy dzisiaj tu i teraz poprawili, przynajmniej te przepisy, które są dla nas fundamentalne, abyśmy mieli jakąkolwiek szansę rzeczywiście do 30 czerwca przyszłego roku plany ogólne w Polsce uchwalić.

Jeżeli to się nie stanie, to musimy mieć świadomość tego, że przestaje obowiązywać studium gminy. Nie mamy zatem prawnej możliwości przystępowania do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz nie ma możliwości wydawania tzw. wuzetek. Innymi słowy, mamy paraliż inwestycyjny naszych gmin, więc bardzo prosiłabym o pochylenie się nad naszymi poprawkami. Wynikają one po prostu z pracy, którą wykonujemy i z naszego doświadczenia, które mówi nam, że to nie pojedzie.

Teraz drugi obszar – zintegrowane plany inwestycyjne, które również położyliśmy na stole z prośbą, aby nad nimi się pochylić i znów wynikają one tylko i wyłącznie z naszej praktyki. Zintegrowane plany inwestycyjne są bardzo ciekawym rozwiązaniem, które przyjęliśmy też z zadowoleniem, ponieważ one narzucają na inwestorów obowiązek społecznej odpowiedzialności i partycypacji w infrastrukturze społecznej. To jest dobre rozwiązanie, dzięki któremu

będziemy mogli w naszych gminach sięgać po nowe przedszkola, szkoły, parki, zieleń, drogi i szerzej, bo również w ramach ZPI – po mieszkania.

Jest to więc dobre narzędzie, ale znów – wymaga dopracowania. Kiedy to narzędzie zostało położone na stole w ramach ustawy, już wtedy mówiliśmy, że jest wiele zapisów, które wymagają dopracowania i te rozwiązania, które państwu proponujemy, są niczym innym, jak prośbą o bardzo merytoryczne pochylenie się nad naszymi propozycjami, które wynikają z niczego innego jak z pracy, którą już wykonujemy, ponieważ wnioski w zakresie ZPI do nas już spływają. To w dużej mierze będą inwestycje realizowane w miastach i w miastach powiatowych, bo tam zazwyczaj też powstaje zabudowa wielorodzinna i tam pewnie częściej będziemy po ZPI sięgali. Jest to ważne narzędzie dla nas, dla naszych mieszkańców i chcemy po to narzędzie sięgać. Mamy już sporo wniosków, w których procedurę rozpoczęliśmy.

Omówię, bo to jest chyba to pierwsza z poprawek, którą proponujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie, to przejdziemy może...

Zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy, przedstawicielka UMP Renata Kaznowska:

Ustawodawca dał nam 3 dni na przejrzanie oferty, którą inwestor przynosi. Szanowni państwo – 3 dni, to jest po prostu niemożliwe.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani prezydent, akurat moglibyśmy przejść w tej części, w której będziemy dyskutować poszczególne...

Zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy, przedstawicielka UMP Renata Kaznowska:

W drugiej części. Tak. OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To jest teraz debata ogólna. Nie chcę być niegrzeczny, ale chciałbym tylko spytać, bo pani występuje w imieniu nie wyłącznie dużych miast, ale również małych gmin. Prawda?

Zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy, przedstawicielka UMP Renata Kaznowska:

Jest z nami również dyrektor Związku Gmin Wiejskich, więc pewnie będzie chciał zabrać głos. Ja reprezentuję Unię Metropolii Polskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Nie chciałem przerywać w sposób niegrzeczny, ale skuteczny.

Czy chce pan zabrać głos na tym etapie? Proszę bardzo. W miarę krótką wypowiedź prosiłbym, bo to jest debata ogólna dotycząca założeń ustawy.

Zastępca dyrektora biura ds. legislacyjnych Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Mariusz Marszał:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mariusz Marszał, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministże, panie i panowie posłowie, szanowni goście, Związek Gmin Wiejskich chciałby tylko przypomnieć początek tych zmian, który doprowadził nas do tego, że jesteśmy zmuszeni do wprowadzania pewnych zmian w obszarze ustawowym. Strona samorządowa przy opiniowaniu ustawy w 2023 r. wyraziła swoją negatywną opinię co do tej ustawy, dlatego że ministerstwo rozwoju nie chciało wsłuchać się w głos praktyków, osób, które na co dzień realizują zapisy związane z planowaniem przestrzennym i skutkiem tego właśnie są te poprawki zgłoszone przez Unię Metropolii Polskich. My jesteśmy oczywiście za tymi poprawkami. Każde doregulowanie, każda kwestia, która pozwala nam sprawniej pracować i skuteczniej realizować zadania na nas nałożone, jest godna poparcia.

Natomiast chciałbym się odnieść do pewnych sytuacji i tutaj w tych poprawkach też jest to zawarte. Z ministerstwem rozwoju rozmawialiśmy na temat wuzetek. To, co w tej chwili dzieje się w gminach wiejskich pod kątem ilości ich wydawania, to powiem państwu tak szybko, że czasami z 20, z 80 wuzetek robi się ich 1,5 tys. Kwestia braku możliwości rozpatrzenia ich w terminie i później obowiązku albo inaczej – kar administracyjnych za ich nierozpatrzenie w terminie jest czymś, co bardzo mocno paraliżuje i niejako stawia pod ścianą jednostki samorządu terytorialnego, szczególnie w obszarze wiejskim.

Druga sprawa – kwestia związana z obszarem uzupełnienia zabudowy. To w tych poprawkach nie jest zawarte, dlatego my czekamy na szerszy proces deregulacyjny. Praktycznie zostaje zablokowany rozwój gmin wiejskich ze względu na rozproszony charakter obszarów wiejskich. Powiem państwu tak – nawet rolnik, który będzie chciał postawić silos w swoim miejscu zamieszkania, nie będzie mógł tego zrobić ze względu na to, jak zostały sformułowane zapisy dotyczące obszaru uzupełniania zabudowy. Dlatego jeszcze raz poprosiłbym, żebyście państwo rozpatrując te poprawki, przychylnie się do nich ustosunkowali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę Związek Miast Polskich o zabranie głosu.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Chcę powiedzieć, że wszystkie te elementy, które wymieniła pani prezydent, dotyczą także miast mniejszych i w pełni popieramy konieczność uzupełnienia państwa ustawy o te poprawki, które zostały zgłoszone.

Natomiast chciałbym prosić o to, aby w kontekście kluczowej kwestii, którą wymieniła pani prezydent, mianowicie faktu, iż wojewodowie uchylają nam plany miejscowe w całości, nawet jeżeli dotyczą tylko jednej strefy planistycznej, chciałbym prosić o uzupełnienie pakietu poprawek, które tutaj do tej pory zostały zgłoszone, o poprawkę, którą mamy gotową, tak że nie ma problemu, za chwileczkę możemy ją przedstawić na piśmie, która znajduje się w materiale Unii Metropolii Polskich, a dotyczy art. 28. Chodzi o to, aby dopuszczać stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie planu ogólnego w części również w odniesieniu do pierwszego planu ogólnego w danej gminie. To jest ten element, który tak długo uzasadniała rozsądnie pani prezydent. To jest coś, co spowoduje szczególnie w większych ośrodkach, w większych gminach, ale to ma charakter uniwersalny... Znam też gminy wiejskie, które planują kilkaset stref planistycznych na swoim terenie, więc możliwość pomyłki będzie tutaj duża, więc bardzo proszę państwa także o przychylne podejście do korekty w art. 28 i obiecuję, że za chwileczkę tę poprawkę przygotujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jakby pan był uprzejmy przynieść ją do stołu prezydialnego, to będę wdzięczny.

Zgłaszała się pani posłanka Polak.

Posel Elżbieta Anna Polak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, chciałabym poprzeć zgłaszane przez panią prezydent poprawki, ponieważ one wpisują się nie tylko w sam proces deregulacji, ale przede wszystkim decentralizacji, ponieważ nastąpi dzięki temu wzmocnienie kompetencji i roli samorządu, który najlepiej wie, co należy zrobić u siebie na swoim terenie. Rezygnacja z konieczności uzyskiwania uzgodnień na rzecz zastosowania wyłącznie formy opiniowania projektu z pewnością usprawni całą procedurę sporządzania planu ogólnego zagospodarowania. Jest to absolutnie bardzo dobry kierunek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Posel Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym tylko podjąć kwestię formalną, ponieważ my na tym posiedzeniu Sejmu mieliśmy rozpatrywać sprawozdanie Komisji o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, to są druki 1312 i 1361. Ta ustawa była w kontekście przede wszystkim uwzględnienia tego faktu, że samorządy mają trudności przy przygotowaniu planów ogólnych w terminie, o którym także tutaj była dzisiaj mowa. Dlatego też pytanie, czy my mamy dzisiaj debatować nad tymi uzupełnieniami, regulacjami, a nie deregulacjami w zakresie tych kwestii, które zostały tutaj podejmowane, których nie negujemy. Chodzi tylko o to, żeby wiedzieć, czy my będziemy zajmować się dzisiaj bardzo istotnymi sprawami, w których w moim przekonaniu także powinni uczestniczyć na przykład przedstawiciele Komisji Infrastruktury. Tego prawdopodobnie nie będzie, jeżeli

będziemy nad tym debatować. Czy też po prostu przyjmimy to jako działanie interwencyjne, ale nie deregulacyjne, tylko regulacyjne, więc podnoszę te kwestie, co nie oznacza, że państwo we wnioskach swoich mają rację, tylko trzeba rozstrzygnąć, jaki charakter naszych działań będzie – czy interwencyjny, czy deregulacyjny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Wesół.

Poseł Marek Wesół (PiS):

Jeszcze proszę pana ministra o odpowiedź na te konkretne pytania dotyczące obligatoryjności wejścia w życie tych przepisów, które tutaj mają się znaleźć w ustawie, to znaczy to, o co pytałem, czy tam jest obligatoryjny termin podjęcia uchwał i co w sytuacji, w którym nie zostanie dotrzymany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym teraz o zabranie głosu przedstawicieli rządu. Pan minister i pan dyrektor.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Najpierw ja zabiorę głos. Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, pierwsza kwestia – Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego wypowiedziała się w kwestii tej ustawy. Oczywiście nie było tak szerokich konsultacji, jak jest to planowane przy procesie legislacyjnym w takim trybie normalnym. To jest ustawa deregulacyjna. Jak państwo wiecie tych propozycji ze strony społecznej było bardzo dużo i chcieliśmy też uzgodnić z tymi, którzy są tym najważniejszym elementem tych zmian, czyli samorządem i tutaj te konsultacje zostały przeprowadzone i jest opinia pozytywna Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie, o które dopytuje pan poseł Wesół, uchwała, która określa sposób zawierania umowy urbanistycznej, może być przyjęta przez radę gminy, radę miasta, ale nie musi. Brak uchwały nie paraliżuje procedury w zakresie ZPI. Myślę, że to tyle, jeśli chodzi o wyjaśnienie na temat tej obligatoryjności.

Natomiast, wracając do kwestii, które poruszali przedstawiciele samorządu terytorialnego, mówię oczywiście o tych dużych – Unii Metropolii Polskich, Związku Miast Polskich czy Związku Gmin Wiejskich, to w każdym z tych aspektów rzeczywiście widzimy potrzebę zmian, nawet mogę powiedzieć, że w niektórych kwestiach jesteśmy już zaawansowani, jeśli chodzi o procedowanie. Mamy swój projekt ustawy. Mam na myśli przygotowany projekt ustawy przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii doprecyzowujący, zmieniający, usprawniający ten proces. Natomiast co do zasady chcę powiedzieć, że oczywiście do każdej poprawki się odniesiemy. Natomiast ten kierunek, który został zaproponowany przez stronę samorządową, jest słuszny i to jest kierunek, który usprawnia ten proces, upraszcza go w jakimś stopniu. Oczywiście możecie państwo dzisiaj mówić, że te propozycje są doregulowujące, ale tak naprawdę one regulują pewien proces, który nie zawsze, po pierwsze, był jednoznacznie interpretowany, po drugie, usprawni ten proces powiedziałbym przygotowywania planów ogólnych i w jakimś stopniu uprości i spowoduje, że te plany ogólne będą w Polsce się pojawiały, bo naprawdę jest to wielkie wyzwanie.

To jest reforma, która była przygotowywana przez poprzedni rząd, my się z niej nie wycofaliśmy. Wychodzimy naprzeciw tym problemom, które się pojawiają przy uzgadnianiu planów ogólnych, czy tak jak pani prezydent Kaznowska mówiła o dwóch gminach, z czego odnośnie do Pyskowic właśnie wojewoda uchylił tę propozycję, którą przedłożyła gmina. Musimy usprawnić tę procedurę tak, żeby nie musiał uchylać całego planu, tylko na przykład w części, więc to jest słuszny postulat, słuszna zasada.

Chcemy, żeby ta reforma realnie weszła w życie i żeby ona zafunkcjonowała tak, żeby uprościć życie na poziomie samorządów, na poziomie urzędników, osób, które zajmują się na co dzień planowaniem przestrzennym i urbanistów, ale też na koniec inwestorów i mieszkańców, mieszkanki. Dlatego nie wycofaliśmy się z tej reformy. Kontynuujemy ją i zależy nam na tym, żeby wspólnie ze stroną społeczną, z osobami, które są najbardziej zaangażowane w ten proces, dokonywać zmian, które będą miały na celu po prostu usprawnienie wejścia w życie tej reformy, bo tak jak powiedziałem, reforma została przygotowana przez poprzedni rząd, uchwalona wtedy, ale wdrażana już jest w pełni na tych zasadach. Teraz my w jakimś stopniu kontrolujemy ten

proces, który nie jest łatwy. Kwestia terminów też została bardzo zawężona. Wiemy, że to też jest związane ze środkami z Krajowego Planu Odbudowy.

Natomiast, mówiąc wprost, szanowni państwo, na samym początku można było założyć dłuższe terminy na wejście w życie tej reformy. Wtedy moim zdaniem byłoby dużo, dużo łatwiej, a teraz jest naprawdę w pośpiechu i za chwilę wszystkie instytucje, które zajmują się uzgadnianiem, będą miały bardzo dużo tych punktów do uzgodnienia z poszczególnymi gminami, które rozpoczęły procedurę uchwalania planów ogólnych. Możemy powiedzieć, że ponad 90% gmin to zrobiło. Natomiast są gminy, które jeszcze nie rozpoczęły. Jest ich niewiele, ale są też takie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie będzie więcej głosów, proponuję w tym momencie zakończenie pierwszego czytania. Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania ustawy.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy z druku 1608.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż tytuł projektu ustawy będzie wymagał korekty w przypadku przyjęcia poprawek, które zostały zgłoszone do tego projektu. To oczywiście może być uczynione przez Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia.

Natomiast, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przy tej okazji chcielibyśmy odnieść się zbiorczo do poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego oraz przez pana posła Marka Wesołego. Nie wiem, panie przewodniczący, czy mógłbym prosić o udzielenie takiego głosu w kwestii formalnej tak naprawdę, jeśli chodzi o te poprawki?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w pierwszym zdaniu powiem, że proszę oczywiście tego głosu Biura Legislacyjnego nie traktować jako głosu sprzeciwu wobec merytorycznej zawartości poprawek. Tu też w kolejnym zdaniu wskażę, że Biuro Legislacyjne otrzymało te poprawki w momencie rozpoczęcia posiedzenia Komisji, więc nie jest w stanie odnieść się ani co do zawartości merytorycznej, ani co do zawartości i poprawności legislacyjno-redakcyjnej zgłaszanych poprawek. Natomiast to, co widzimy już na pierwszy rzut oka, to to, że w naszej ocenie poprawki pana posła Ryszarda Petru, pana przewodniczącego, wykraczają poza zakres przedłożenia projektu z druku nr 1608.

Króciutko powiem, że projekt z druku 1608 stanowi o punktowej zmianie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Polega na dodaniu ust. 12 do 14 dotyczących możliwości ustalenia przez radę gminy w formie uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego zasad określania postanowień umów urbanistycznych. To, o czym przed chwilą przeczytałem, stanowi zakres przedłożenia projektu z druku nr 1608. Natomiast poprawki w sposób znaczący rozszerzają zakres projektu, wprowadzają nowości normatywne w stosunku do projektu. Tu naprawdę, proszę państwa, nie oceniam zawartości merytorycznej, bo pani prezydent tutaj mówiła szeroko o potrzebie zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast jesteśmy zobligowani wskazać Wysokiej Komisji na ewentualne naruszenie procesu ustawodawczego w sytuacji, kiedy te poprawki zostałyby przyjęte w tym trybie.

Wskażę króciutko, panie przewodniczący, bo też wydaje się, że waga tych zmian tego wymaga, kilka orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego dotyczących zasady trzech czytań i zgłaszania poprawek w Sejmie. Otóż zasada trzech czytań wynikająca z art. 119 ust. 1 konstytucji oznacza konieczność trzykrotnego rozpatrywania przez Sejm tego samego projektu ustawy w sensie merytorycznym, a nie tylko technicznym. Musi występować zakresowa tożsamość rozpatrywanego projektu i z tej zasady trzech czytań Trybunał Konstytucyjny w orzecznictwie wywodzi dopuszczalny zakres, głębokość poprawek. Poprawki mogą zmieniać kierunki rozwiązań przyjęte przez podmiot

realizujący inicjatywę, natomiast muszą się one mieścić w zakresie projektu wniesionego przez uprawniony podmiot i poddanemu pierwszemu czytaniu.

Ponadto tutaj też należy wskazać, że ważny z tego punktu widzenia jest również art. 118 ust. 3 konstytucji, który jest istotny dla określenia ram przedmiotowych ustawy i te ramy przedmiotowe ustawy to także skutki finansowe jej wykonania. My tu w tej chwili nie przesadzamy, że te poprawki wniesione przez pana przewodniczącego rodzą takie skutki, bo są one bardzo obszerne. Natomiast wskazujemy, że Trybunał Konstytucyjny podnosił te kwestie przy ocenie procesu ustawodawczego przy okazji innych ustaw.

Też chcielibyśmy tutaj podnieść to, że Trybunał wskazał, iż treść zgłoszonych podczas rozpatrywania projektów ustaw nie może iść tak daleko, aby uczynić przedmiotem kolejnych czytań projekt, którego zakres w takim stopniu różni się od złożonej inicjatywy ustawodawczej, że jest to w istocie projekt innej ustawy. Wydaje nam się, a nawet nie wydaje nam się – w ocenie Biura Legislacyjnego tak jest w istocie przy rozpatrywaniu tego projektu. Po przyjęciu tych poprawek mielibyśmy do czynienia z projektem innej ustawy, który został zgłoszony przez podmiot, który ma inicjatywę ustawodawczą.

Trybunał Konstytucyjny przy okazji oceny formalnej możliwości zgłaszania poprawek w Sejmie podniósł również kwestie konsultacji. One tutaj też padły w dyskusji. Trybunał wypowiedział się w następujący sposób, iż „należy pamiętać o uprawnieniu różnego rodzaju instytucji do wypowiadania się, opiniowania co do projektów ustaw dotyczących określonych dziedzin życia społecznego. Gdyby projekt ustawy podlegał opiniowaniu w wersji złożonej przez wnioskodawcę, ale potem jego zakres mógł być dowolnie rozszerzony, prowadziłoby to do faktycznego odebrania uprawnienia do zajęcia stanowiska”. Pan minister mówił tutaj o braku tych konsultacji projektu z druku nr 1608, natomiast tu mamy sytuację o tyle można powiedzieć jeszcze trudniejszą, ponieważ nie dość, że ten projekt z druku 1608 nie przeszedł tych pełnych konsultacji, o których pan minister mówił, to poprawki nie były konsultowane w rozumieniu tego procesu konsultacyjnego rządowego w żaden sposób.

Podsumowując, panie przewodniczący, w naszej ocenie zgłoszenie tych poprawek może rodzić duże ryzyko naruszenia procesu ustawodawczego w przypadku złożenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Niezależnie też od tego, panie przewodniczący, poproszę o możliwość takiego bardzo krótkiego odniesienia się do poprawek i tego, co udało nam się dojrzeć w poprawkach. Później już nie będę zabierał głosu, więc jeśli można, panie przewodniczący, to jeszcze dosłownie minuta.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. Poproszę. Chciałbym tylko spytać pana, jeżeli mogę, w kwestii tego tytułu. Gdyby te poprawki zostały przyjęte, to na jakim etapie ma być zmieniony tytuł? Dzisiaj? Czy na kolejnym etapie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my ten tytuł projektu ustawy dostosujemy, on będzie brzmiał „o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Podjeżdżam, że tutaj te wszystkie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli wystarczy delegacja dla Biura?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tutaj to upoważnienie dla Biura jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast co do poprawek, jeśli chodzi o poprawki pana przewodniczącego, to tutaj mamy takie pytanie, bo poprawki są ponumerowane, mamy dwukrotnie nr 12.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, mam tego świadomość.

Legislator Łukasz Nykiel:

Prawda? To też bardzo prosiłbym tutaj o uważność przy rozpatrywaniu poprawek. Też niektóre inne poprawki – mamy poprawkę nr 7, następnie nr 9, więc tutaj są luki w numeracji. Widzę, że teraz doszła poprawka nr 8, więc to się cały czas tutaj zmienia.

Natomiast niezależnie od tego mamy jeszcze taką uwagę, proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 1 mamy w poleceniu nowelizacyjnym dodać wyrazy „wprowadza się następujące zmiany”, pozostałą treść oznaczyć jako pkt 2 oraz dodać pkt 1 w brzmieniu i on dotyczy art. 37eb. Natomiast w poprawce nr 2 mamy tożsame polecenie nowelizacyjne poprawki. Tutaj to akurat nie jest największym problemem, natomiast to, co my też zauważamy, mamy dodać pkt 1 w brzmieniu „art. 2 pkt 5a”. Wydaje się, że poprawki powinny być głosowane w kolejności takiej, w której są chronologicznie ułożone artykuły ustawy obowiązującej, więc tutaj wydaje nam się, że ta chronologia jest zaburzona. To pod roz wagę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To spytam od razu czy państwo sugerują... Będę wdzięczny za tę sugestię, czyli w jakiej kolejności mam...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko właśnie, panie przewodniczący, tutaj jest ta trudność, że tych poprawek jest bardzo dużo. Jeżeli pan przewodniczący chciałby, żeby Biuro wskazało tę kolejność, to poprosilibyśmy o krótką przerwę i moglibyśmy to zrobić. Natomiast tak w tej chwili, będąc przy głosie, nie jestem w stanie tego ocenić. To jeśli chodzi o poprawki pana przewodniczącego to byłoby tyle.

Mamy jeszcze uwagę taką stricte można powiedzieć też formalną bardziej do poprawek pana posła Wesołego. Otóż w tych poprawkach mamy poprawkę do art. 3, później poprawkę „po art. 3 dodać art. 4 w brzmieniu” i tutaj jest przepis dotyczący sprawozdawczości. Tu chcemy wskazać, że ta ostatnia poprawka powinna poprzedzać poprawkę do art. 3 dlatego, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej po przepisie o wejściu w życie nie możemy dodawać żadnych innych przepisów, więc tu prosilibyśmy tylko pana posła o skorygowanie, iż ostatnia poprawka dotyczy nie dodania art. 4 po art. 3, lecz po art. 2 dodania art. 2a. W pozostałym zakresie też merytorycznie tutaj nie jesteśmy w stanie ocenić tej poprawki, bo też otrzymaliśmy ją na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

To zanim zarządę 5 minut przerwy, miałbym tylko prośbę do państwa również o odpowiedź, w jakiej kolejności powinny być głosowane poprawki, bo ja zgłosiłem poprawki, ale zgłosił też klub PiS i chciałbym, żebyśmy to głosowali we właściwej kolejności.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, jest o tyle łatwiejsza sytuacja, iż wydaje się, że wszystkie poprawki pana przewodniczącego z wyłączeniem nazwijmy to tej poprawki na osobnej kartce dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i poprawki nr 8, wszystkie te poprawki powinny być głosowane w pierwszej kolejności, gdyż dotyczą one co do zasady modyfikacji polegającej na tym, że dodaje się pewne zmiany przed treścią projektu. Następnie poprawkę nr 1 pana posła Wesołego dotyczącą art. 37ed i następnie poprawkę nr 8, poprawkę nr 12 na odrębnej kartce pana przewodniczącego – będę się tym sformułowaniem posługiwał i na końcu wszystkie poprawki pana posła Wesołego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Słuchajcie państwo, to proszę się nie oddalać. Do godz. 9:05 chciałbym...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...mamy tutaj wyraźny obraz mówiący o tym, że ten zestaw poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego daleko wychodzi poza ten projekt ustawy. Poprawki pana posła Wesołego są ściśle powiązane z tą treścią obecnie przedkładaną, więc proszę o rozważenie, czy jednak właśnie tych pana poprawek nie warto byłoby zgłosić co prawda już w drugim czytaniu do przytoczonej przeze mnie ustawy, która jeszcze nie została rozpatrzona, bo została zdjęta w pierwszym dniu obrad tego posiedzenia Sejmu. Jeszcze raz przypomnę – jest to rządowy projekt ustawy zmieniający ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, druki 1312 i 1361.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozważymy to w ciągu tej pięciominutowej przerwy. Proszę się nie oddalać, bo mamy też potem ograniczenie odgórne. Kolejna komisja jest po godz. 10:00. Dziękuję bardzo. 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Pan mecenas zwrócił uwagę na to, że w przypadku przyjęcia poprawek tytuł będzie musiał być skorygowany przez Biuro Legislacyjne. Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Zanim przejdziemy art. 1 musimy rozpatrzyć poprawki, które wprowadzają zmiany przed tym artykułem. Chciałbym poprosić Biuro Legislacyjne o sugestie, od której poprawki zacząć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pierwsza poprawka to jest poprawka nr 2 pana przewodniczącego Petru.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli mam zacząć od poprawki nr 2? Zgłaszam w związku z tym poprawkę nr 2, czyli chodzi o inwestycje dodatkowe, które nie muszą być powiązane z inwestycją główną, gmina może na przykład zobowiązać inwestora do remontu w obrębie gminy. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Przyjmuję, że została rozpatrzona.

Kolejna poprawka.

Sekretarz Komisji Jakub Stefański:

Przyjęta.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przyjęta, przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna to jest poprawka nr 9.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 9.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o poprawkę, panie przewodniczący, ażeby dodać pkt 1 do 6. Pierwszy punkt to jest art. 13ba – skreśla się wyrazy „i uzgodnienia”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ona jest zaznaczona jako poprawka nr 9 w tym pierwotnym pakiecie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W tej poprawce chodzi o to, aby usprawnić procedury sporządzania planów ogólnych gmin przez zastosowanie w wyłącznej w formie opiniowania projektu z właściwymi organami. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 9 została przyjęta.

Kolejna poprawka. Która?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 11.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do poprawki nr 11? Uzasadnienie jest na piśmie.

Chcę przyspieszyć. Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Jaka kolejna poprawka?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Oczywiście nie pytam ministerstwa, w związku z tym, że to było konsultowane, rozumiem, panie ministrze Jaros, że jesteście OK z tymi poprawkami, na bieżąco.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Trzeba też powiedzieć jasno, że te poprawki, które państwo składacie, to są też poprawki, które powiedziałbym, są w części, w jakimś stopniu w projekcie, nad którym procedujemy, więc jesteśmy za częścią z tych poprawek, dlatego że podobne zmiany przygotowywaliśmy. Tyle. Mówiłem to już wcześniej w swoim wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, dziękuję. Tylko chciałem...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Oczywiście diabeł tkwi w szczególe, czyli do każdej poprawki mamy... Nie każdą poprawkę przewidywaliśmy oczywiście, ale wiele z nich tak. Większość.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Dobra. Zróbmy tak – gdybyście państwo mieli jakieś uwagi do poprawki, proszę się zgłaszać.

Teraz rozpatrujemy poprawkę nr 10, czyli z tej dodatkowej kartki. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Została przyjęta.

Kolejna poprawka ma numer?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy są uwagi do poprawki nr 3? Nie widzę. Rząd popiera. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 13, następna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 13.

Legislator Łukasz Nykiel:

Na końcu zestawu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ostatnia na kartce. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 13? Nie widzę. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka – nr 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 1. Chodzi o wydłużenie czasu na sprawdzenie wniosku do 14 dni. Czy ktoś ma uwagi? Nie ma. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka – nr 5.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 5? Nikt nie ma. Poprawka nr 5 została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka – nr 12, ta z pakietu, czyli nie na osobnej kartce, tylko ta ze zszytego pakietu, tak to nazwijmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zszyty pakiet, poprawka nr 12. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 12 ze zszytego pakietu? Chodzi o zmianę w art. 1 w poleceniu nowelizacyjnym „po wyrazach” itd. Nie ma uwag. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 4. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę. Jest, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mimo wszystko prosiłbym, żeby przy każdej poprawce chociaż minimum informacji było przekazanych, ponieważ tutaj to nie jest maszynka do tworzenia ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przyjmuję.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W związku z czym w ogóle mam taką wątpliwość co do niektórych zapisów, generalnie zgadzając się, ale jeżeli na przykład mamy poprawkę nr 11, która była już rozpatrzona i mamy tutaj określone dane dotyczące stosowania na przykład tej powierzchni biologicznie czynnej, wprowadza się określone wartości, zmienia się je i warto byłoby się zastanowić, jak dalece się zmienia, czy na przykład w strefie śródmiejskiej powinny być takie duże redukcje, czy też nie. W tej sprawie powinna się tak naprawdę jednak wypowiedzieć także i inna komisja, której tutaj nie ma. Mówię o infrastrukturze i ochronie środowiska. Tego się nie czyni. W związku z czym uważam, że jeżeli to nie będzie także przeanalizowane przez innych, to możemy dokonać bardzo dobrych działań na rzecz deweloperów i inwestorów. Natomiast niekoniecznie na rzecz lokalnej społeczności i mieszkańców.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dlatego też ten tryb rozpatrywania tutaj tych poprawek jest dla mnie trochę bulwersujący, zważywszy, że już nawet nie czytamy tego, co jest w tych tekstach pana poprawek. Pytam jeszcze jednocześnie Biuro Legislacyjne, czy jednak istnieje możliwość i tryb, żeby ta ustawa była także rozpatrzona przez te dwie komisje, czyli infrastruktury i ochrony środowiska po przygotowaniu tegoż naszego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że ta ustawa została skierowana przez marszałka Sejmu do naszych połączonych Komisji, ale pamiętajmy o tym, że mamy czytania też w Sejmie, w związku z tym posłowie tych komisji również uczestniczą. To nie jest tak, że wyłącznie komisje mają prawo zgłaszania wniosków. Natomiast przyjmuję pana uwagę do tego, że powinno być to uzasadnione, z tym, że jest to o tyle trudne, że musimy teraz przechodzić między poprawkami według innej kolejności.

W związku z tym poprawka nr 4 wprowadza dwa instrukcyjne terminy dotyczące procedowania ZPI. Sądy administracyjne będą miały 2 miesiące na rozpatrzenie spraw dotyczących ZPI. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka to poprawka nr 6.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 6. Chodzi o to, że podczas konsultacji społecznych przedstawia się tylko założenia, a nie pełną umowę. Dzięki temu proces jest szybszy i bardziej przejrzysty dla mieszkańców,

a umowa w tym czasie i tak jest tworzona. Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 6? Nie widzę. Została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następnie poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka nr 7. Chodzi o to, żeby można było zawrzeć umowę także z innym organem publicznym, na przykład z zarządcą drogi wojewódzkiej, ułatwi to realizację inwestycji na terenach spoza kompetencji gminy. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Rząd popiera?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, panie przewodniczący, poprawka nr 1, tak ją nazwijmy, pana posła Wesołego, dotycząca art. 37ed i dodawanych ust. od 15 do 21.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak jest. Proszę bardzo pana posła Wesołego o uzasadnienie poprawki. Najpierw pan poseł Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, w takim razie w związku z tym, że są bardzo konkretne rzeczy dotyczące poszczególnych zmian, to pozwolę sobie te uzasadnienia odczytać. W art. 1 po ust. 14 dodać kolejne ustępy – ust. 15, klauzula proporcjonalności legalności. Poprawka ta zamyka drogę do quasi daniny lokalnej i nadregulacji. Spójność z zasadą proporcjonalności i pewności prawa. Projekt obecnie tylko otwiera furtkę do uchwał bez żadnych bezpieczników. Czyli takie doregulowanie i stworzenie jednak pewnego zakresu, który może znaleźć się zintegrowanym planie inwestycyjnym.

Do art. 1 dodać ust. 16 – kryteria wyłącznie przedmiotowe. Zapobiega nierównemu traktowaniu podmiotów i sporom o dyskryminację. Chodzi o to, że różnicowanie zasad, o których mowa w art. 14, może następować wyłącznie z uwagi na cechy przedsięwzięcia, rodzaj lub parametry inwestycji głównej, nie zaś z uwagi na cechy inwestora, źródło finansowania lub formę własności.

Dodać ust. 17 do art. 1 – minimalny zakres uchwały plus matryca. Uchwała określa w szczególności katalog dopuszczalnych świadczeń w umowie urbanistycznej związanych z funkcjonowaniem, z obsługą inwestycji, głównie sposób ich wyliczania w układzie progów parametrycznych, matryce rodzajów inwestycji i progów PUM/PUU, intensywność powierzchni terenu, liczby lokali, dopuszczalne formy zabezpieczeń należytego wykonania, termin i zasady rozliczeń. Ujednolica to praktykę zmniejszania uznaniowości i targowanie się dokładnie w duchu tych zmian projektu.

Dodać ust. 18 – konsultacje i jawność. To co mówiłem już we wstępnej naszej dyskusji. Projekt uchwały podlega konsultacjom z mieszkańcami i przedsiębiorcami przez co najmniej 14 dni. Z konsultacji sporządza się uchwałę i raport oraz rejestr, o którym mowa w ust. 19, publikuje się w BIP. W moim przekonaniu bardzo ważna jest jednak mimo wszystko konsultacja takich zmian na jakimkolwiek poziomie. Tutaj, jak powiedziałem, patrząc pozytywnie na projekt ustawy proponujemy, żeby z tymi konsultacjami zejść na poziom poszczególnych gmin.

Dodać ust. 19 – publiczny rejestr umów i wykonania. Gmina prowadzi w BIP publiczny rejestr zawartych umów urbanistycznych wraz z informacją o stanie realizacji inwestycji uzupełniających i zastosowanych zabezpieczeniach. Po co ten ustęp? Realna transparentność i możliwość kontroli społecznej postępów ogranicza pole do sporów o niewidzialne ustalenia.

Ust. 20 – zasada ekwiwalentności. Świadczenia inwestora wynikające z umowy urbanistycznej pozostają w racjonalnym ekwiwalencie do skali oddziaływania inwestycji głównej, zakazuje się wymagania świadczeń niepowiązanych funkcjonalnie z tą inwestycją. Ta poprawka wyznacza czytelne granice, które mają być przedmiotem negocjacji.

Ust. 21 – delegacja do rozporządzenia. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego określi w drodze rozporządzenia minimalny zakres elementów uchwały, o której mowa w ust. 12 oraz wzór rejestru, o którym mowa w ust. 19, kierując się potrzebą ujednolicenia standardów oraz zapewnienia proporcjonalności zobowiązań. Tutaj chodzi o to,

aby jednak mimo wszystko było pewne ujednolicenie w skali całego kraju, żeby to nie była taka wolna amerykanka całkowicie w zależności od poszczególnych życzeń w gminach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki pana posła Marka Wesołego.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, to są takie bardzo szczegółowe kwestie. Poprosiłbym też w tej sprawie o wsparcie i pomoc pana dyrektora Michała Gila z Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Rozumiemy oczywiście te intencje, które stoją za tą poprawką, natomiast zwracam uwagę na to, że jest to rozwiązanie konkurencyjne w stosunku do tego, co wypracowała Rada Ministrów. Rada Ministrów postanowiła, że wprowadzając przepisy dotyczące tej uchwały, nie będzie nakładała na gminę nadmiernych obowiązków. Tutaj jest ta procedura bardziej rozbudowana, bardziej skomplikowana. Swoboda rady gminy w przygotowywaniu tej uchwały i jej postanowień jest tutaj ograniczona. Pragnę zwrócić uwagę, że mamy to w ustawie o samorządzie, gdzie rada gminy ma kompetencje do tego, aby określić sposób zbywania nieruchomości, tam tego typu zastrzeżeń nie ma. W związku z tym wydaje się, że tutaj są one chyba nadmierne i na tym chciałbym poprzestać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Ad vocem. Tylko jedno słowo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, oczywiście.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, odniosę się tylko do jednego ustępu. Szanowni państwo, w tych negocjacjach mamy do czynienia mimo wszystko z tworzeniem infrastruktury dla mieszkańców. To są kwestie związane z tym, jak będzie się zmieniało otoczenie, w którym ci mieszkańcy będą żyli i kwestia związana z czternastodniowymi konsultacjami dla mieszkańców wydaje się tutaj absolutnie słuszna i nie jest to ograniczenie, bo nie chodzi przecież... Samorządy również działają w interesie mieszkańców, radni działają w interesie mieszkańców i tego typu elementy... Dzisiaj już wiemy, że zmieniające się wokół naszych mieszkań tereny często są przedmiotem oburzenia mieszkańców i wiemy o tym, jak są to delikatne sprawy. W moim przekonaniu kwestia tej uchwały i czternastodniowy okres konsultacji społecznych to jest takie absolutne minimum, które w moim przekonaniu może też rozładowywać pewne emocje i nie będzie tworzyło takiego wrażenia, że chcemy ominąć stanowisko wspólnoty, miast, gmin, wsi itd.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej sytuacji będziemy musieli głosować tę poprawkę. Tak, panie pośle?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana Marka Wesołego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 17 posłów. Za było 6, 10 było przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta, została odrzucona.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o sugestię, która będzie kolejna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, panie przewodniczący, powinniśmy przejść do rozpatrywania treści art. 1 z druku i tutaj Biuro ma uwagi do tych ustępów, które były zawarte w projekcie z druku nr 1608. Później przejdziemy do kolejnych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu mamy dwie uwagi do tych przepisów. Jedna redakcyjna, wydaje się niekontrowersyjna. Prosilibyśmy tu pana ministra o wyrażenie zgody na zmianę szyku zdania na bardziej naturalny...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Zgadzamy się.

Legislator Łukasz Nykiel:

...występuje w ust. 14 – „w uchwale, o której mowa w ust. 12 dopuszcza się ustalenie różnych zasad”, tak proponowalibyśmy.

Natomiast druga kwestia, którą chcielibyśmy podnieść i zapytać, to jest pytanie o miejscowe plany rewitalizacji, które są określone w art. 37f i następnych. Pytamy o to dlatego, że w ramach tego planu rewitalizacji można zobowiązać inwestora do realizacji inwestycji towarzyszących zawierając umowę urbanistyczną, czyli podobnie jak przy ZPI. Zgodnie z art. 37i ust. 5a do tej umowy stosuje się wybrane przepisy art. 37ed, wśród których brakuje dodawanych ust. 12 do 14. Pytanie, czy jest to celowe pominięcie i państwo nie chce stosować tych nowych zasad dotyczących uchwał do miejscowych planów rewitalizacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Tak, intencją rządu było ograniczenie przepisów tylko do ZPI.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę państwa, w związku z tym rozpatrujemy w tym momencie art. 1 ustawy. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Teraz który, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz przed art. 2 mamy jeszcze dwie poprawki pana posła przewodniczącego. Pierwsza to jest poprawka nr 8. Ona była na takiej osobnej kartce. Chodzi o dodanie kolejnych ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. Poprawka nr 8. Tak. To jest ta poprawka z dodatkowej kartki. Czy mają państwo jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Została przyjęta.

Teraz, która poprawka?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Może pan przewodniczący powiedzieć co to jest za poprawka?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, dotyczy zmiany w ustawie z 2008 r. o środowisku i ochronie środowiska, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Zaraz panu dokładnie przeczytam. Tak, widzę, że tutaj nie ma uzasadnienia.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pytam, bo już nawet nie wiem, czy to jest poprawka, którą my mamy, bo mamy na oddzielnym druku poprawkę nr 12.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Muszę chwilę się powstrzymać, zobaczyć, czy uzasadnienie jest właściwe. OK. Przepraszam bardzo, bo tutaj zostały źle spięte poprawki, dlatego byłem... Czyli mamy poprawkę nr 8. Chodzi o to, że w wyniku proponowanej zmiany w przypadku, w którym plan miejscowy nie przewiduje lokalizacji przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co aktualnie oznacza obowiązek odmowy wydania decyzji dla przedsięwzięć innych niż inwestycje strategiczne, będzie zapewniona możliwość przedłożenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, który będzie obejmował możliwość lokalizacji tego przedsięwzięcia. Mechanizm ten będzie odpowiednio stosowany w przypadku zintegrowanego planu inwestycyjnego. To jest poprawka nr 8, która niestety została źle spięta. Czyli mamy poprawkę nr 8 na pierwszej stronie i potem jest skreślona poprawka nr 7, a po poprawce nr 10 jest dalsza część tej poprawki wraz z uzasadnieniem. Bardzo przepraszam za tę niedogodność.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Została przyjęta.

Która teraz?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka nr 12, ta na osobnej kartce, tak to nazwę, dotycząca zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 2023 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, to poprawka nr 12. Chodzi o to, że zmiana, która jest proponowana w tym artykule, ma na celu wprowadzenie zasady, że pięcioletni termin obowiązywania decyzji o warunkach zabudowy będzie miał zastosowanie dopiero dla decyzji wydanych w postępowaniach wszczętych po 1 stycznia 2026 r., a nie jak dotychczas do decyzji, które się staną prawomocne przed tą datą. Czy są uwagi? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Teraz co?

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, panie przewodniczący, przechodzimy do art. 2 i w art. 2 poprawkę ma pan poseł Wesoły.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, przyjmuję odpowiedź pana ministra, że rzeczywiście w ustawie jest zapisane, że rada gminy może podjąć uchwałę. Przy czym nie do końca, patrząc na ważność problemów, które pan minister podnosi tutaj wnioskodawcy, nie do końca rozumiem taki tryb bardzo, bardzo mocno fakultatywny. Ta moja propozycja poprawki wprowadza taki zapis w jakiś sposób wskazujący, że to jest ważna rzecz i że wyznaczamy termin na podjęcie tej uchwały bez pewnej karności co do tego terminu, ale taki zapis będzie jednak powodował, że wiele gmin będzie po prostu podchodziło do podejmowania tych uchwał, bo w tym wszystkim o to chodzi, żeby tych uchwał było jak najwięcej, jeśli chcemy zmieniać ustawy.

Chodzi więc o to, żeby wprowadzić sześciomiesięczny termin do podjęcia uchwał przez rady gminy. W związku z tym wprowadzeniem sześciomiesięcznego terminu wtedy by trzeba było

również – i ta poprawka to przewiduje – dodać zapis „brak podjęcia uchwały, o której mowa w art. 37 ustawy zmieniającej art. 1, nie wstrzymuje możliwości zawierania umów urbanistycznych w procedurze ZPI”. Też chodzi o to, żeby to jasno z ustawy wybrzmiało. W tej chwili, tak pan minister wytłumaczył, mamy taką pewną domyślność. To znaczy, jeśli rada nie podejmie uchwały, to działamy na podstawie starych przepisów, w tej ustawie to nie jest zapisane.

Ostatni element, który tutaj w tym artykule chcieliśmy dodać, to kwestia spraw w toku. Wnioskodawca w postępowaniu wszczętym na podstawie wniosku złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy, może za zgodą gminy złożyć oświadczenie o zastosowaniu zasad wynikających z art. 37ed ust. 12 do 20. To w moim przekonaniu też w ustawie nie jest przewidziane, więc chcieliśmy uzupełnić ten element w ustawie. To jest całość poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

W naszej ocenie ta poprawka jest zbędna, to znaczy ona już zawiera treści, które w druku 1608, w projekcie tam zawartym, już się znajdują. W kwestii tego, czy można zastosować tę uchwałę do spraw w toku, ustawa mówi, że stosujemy przepisy dotychczasowe, ale proszę pamiętać, że jednak nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wójt i jego aparat administracyjny, którzy będą przygotowywali uchwałę, skorzystali z tego. To jest tylko kwestia liberalności w zapisie. Moim zdaniem te same efekty są dokładnie osiągnięte w projekcie, którym się Komisja zajmuje i w tym sensie poprawka wydaje mi się zbędna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy, tak?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan podtrzymuje poprawkę. Proszę się przygotować do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana Marka Wesołego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 17 posłów. Za było 6, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy do art. 2 są jakieś poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, do art. 2 nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli art. 2 został...

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Tak, jak pan powiedział, może po art. 2 art. 2a, czyli...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący... Jeszcze pan przewodniczący nie zakończył rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, chodzi o to, że art. 2 został rozpatrzony.

Legislator Łukasz Nykiel:

OK. Tak. Teraz po tym art. 2 proponowalibyśmy, panie pośle, zgłosić tę ostatnią poprawkę dotyczącą ewaluacji. Tu prosimy też o naniesienie korekty na poprawkę, że chodzi nie „po art. 3 dodaje się art. 4” tylko „w art. 2 dodaje się art. 2a”.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zaraz tutaj sekretariat podejdzie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

To dokładnie chciałem powiedzieć, że absolutnie tutaj Biuro Legislacyjne ma rację, a więc zmiana w tej poprawce dotyczy dodania art. 2a do art. 2. Treść poprawki – po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu „art. 2 – minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego przedstawi Sejmowi w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy sprawozdanie z funkcjonowania przepisów art. 37ed ust. 12 do 21 ustawy zmienianej w art. 1, obejmujący w szczególności liczbę podjętych uchwał, średni czas procedowania zintegrowanych planów inwestycyjnych, liczbę zawartych umów urbanistycznych, liczbę skarg do sądów administracyjnych oraz ocenę rozbieżności międzygminnych”. W uzasadnieniu podaję, że OSR nie przewiduje ewaluacji. Obowiązek sprawozdania po 24 miesiącach pozwoli Sejmowi i rządowi zweryfikować skuteczność regulacji i ewentualnie przygotować korekty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Wydaje mi się, że ten przepis o tyle jest zbędny, że rząd na bieżąco to robi. Jesteśmy do dyspozycji Sejmu na każde wezwanie. Wczoraj na przykład odbyła się Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gdzie przez chyba 2 godziny odpowiadaliśmy na wszystkie pytania związane z reformą planowania przestrzennego. Takie spotkania odbywają się w Sejmie, w komisjach sejmowych średnio co 2–3 miesiące. Wydaje mi się, że jest to nadmierna regulacja, tym bardziej, że w relacjach między rządem a Sejmem zawsze stajemy na wysokości zadania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Krótko, ad vocem, panie przewodniczący. W sytuacji, w której ani ustawa, ani uchwały mają nie mieć konsultacji społecznych – absolutnie wierzę w dobre intencje każdego rządu – to w tej sytuacji zapisanie obowiązkowej ewaluacji przez ministra do ustawy powoduje, że obywatel może liczyć na to, że zostaną wyciągnięte wnioski z tego, jak funkcjonuje ustawa, która nie została skonsultowana z obywatelami i ze stroną społeczną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana Marka Wesołego proszę o wciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Prosimy o wyniki. 17 głosowało. 6 było za, 11 było przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Teraz, panie mecenasie?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Oczywiście zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, panie przewodniczący, przechodzimy do art. 3 i w art. 3 poprawkę ma pan poseł Wesoły.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Art. 3, panie pośle. Proszę bardzo.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Tutaj myślę techniczna poprawka. Gdyby zostały przyjęte wszystkie nasze poprawki, które zgłaszaliśmy, ona miałaby absolutnie zastosowanie, więc ją zgłaszam. Chodzi o zastąpienie 14 dni vacatio legis na 30 dni. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od ogłoszenia. Minimum organizacyjne dla przygotowania projektów uchwał i konsultacji lokalnych, o których mówiłem, to czternastodniowe konsultacje, w tym przypadku ten czternastodniowy okres wejścia w życie uchwał byłby nierealny. 30 dni na wejście w życie uchwały, 14 dni na konsultacje. Wszystko byłoby tak, jak powinno być, przynajmniej jeśli chodzi o dobry dialog ze stroną społeczną, z obywatelami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Zanim odniesiemy się co do meritum, to chciałbym zwrócić uwagę na to, że poprawka nr 6 już była głosowana i jej elementem jest również nowelizacja przepisu o wejściu w życie. Stąd wydaje się, że już na tym etapie nie byłoby możliwe w ogóle głosowanie tej poprawki, którą tutaj pan poseł zechciał zaprezentować. Natomiast to jest kwestia proceduralna. Tutaj zdaje się oczywiście na Wysoką Komisję. Natomiast poza tym wydaje się, że to czternastodniowe vacatio legis jest lepsze, to znaczy wiele z tych przepisów, które tutaj zostały zaproponowane przez rząd, a następnie przepisy wprowadzone w poprawkach, wydaje się, że im szybciej one wejdą w życie, tym lepiej. Stąd raczej optowalibyśmy za standardowym okresem vacatio legis.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan Marek Wesoły?

Posel Marek Wesoły (PiS):

Panie ministrze, ja nie dyskutuję z tym czy lepsze, czy gorsze moje czy ministerstwa. Wyjaśniłem wyraźnie, że gdyby została przyjęta poprawka o konsultacjach społecznych, wtedy nierealny jest termin 14 dni. Stąd wynika ta poprawka. Nie dyskutuję z kwestią merytoryczną państwa zapisu bez tych naszych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie Marku, głosujemy, tak?

Posel Marek Wesoły (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów...

Legislator Łukasz Nykiel:

Możemy?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj przychylamy się do stanowiska pana dyrektora, które mówi o tym, że rzeczywiście w poprawce nr 6 rozstrzygnięty został już art. 3 poprzez zmianę tego artykułu i mamy wejście w życie jednego z przepisów 1 lipca 2026 r., więc w tej chwili nie możemy poddać pod głosowanie tej poprawki pana posła Marka Wesołego. Natomiast, biorąc pod uwagę, że została ona zgłoszona prawidłowo, to pan poseł oczywiście może złożyć to jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Posel Marek Wesoły (PiS):

Składam jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tym samym art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy w związku z tym do głosowania nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań...

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja jednak z uwagi na tryb pracy, który był nad tymi poprawkami, a w zasadzie brak zaprezentowania skutków niektórych z tych poprawek, zwłaszcza podkreślam tutaj – dwóch poprawek, poprawki nr 8 pana autorstwa, a jak rozumiem przejętej chyba od Unii Metropolii Polskich oraz poprawki nr 11, chciałbym jednak tutaj wnieść zastrzeżenie, że trudno jest bez takiej dokładnej analizy skutków tych poprawek mówić o przyjmowaniu ustawy w takim trybie.

Zastrzeżenia zgłoszone również słusznie przez Biuro Legislacyjne, że te poprawki wychodzą poza przedmiot regulacji w znaczący sposób, powoduje, że albo będzie przedstawiona nam taka forma skutków tego, co proponujemy, zwłaszcza w tych dwóch poprawkach, albo w moim przekonaniu nie powinniśmy dzisiaj rozstrzygać o takim kształcie tej regulacji, tej ustawy, która nie jest ustawą deregulacyjną, a jest zasadniczo regulacyjną i to w wielkiej skali. Nie neguję kwestii pewnych usprawnień i tych praktycznych wniosków w toku procesów planistycznych, które tutaj zostały zgłoszone ze strony korporacji samorządowych, ale jednak uważam, że zwłaszcza w tych dwóch poprawkach nr 8 i 11 te skutki muszą być zaprezentowane, bo tak to trudno będzie racjonalnie głosować za takim kształtem tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Niniejszym jednak proponuję przejść do głosowania nad projektem ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 17 posłów. Za było 11, przeciw było 2, 4 się wstrzymało. Ustawa z poprawkami niniejszym została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią Elżbietę Polak, która się zgodziła, co mogą potwierdzić członkowie Komisji. Nie ma zastrzeżeń. Dziękuję bardzo. Pani Polak została wybrana na sprawozdawcę.

Tym samym zamykam posiedzenie połączonych Komisji. Dziękuję bardzo.