

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 55)

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 155)

z dnia 12 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 55) Komisji Infrastruktury (nr 155)

12 września 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, oraz posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym wraz z autopoprawką (druki nr 1437 i 1437-A);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 1427).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Ewa Mierzwińska** kierownik zespołu ds. rozwoju CEPiK w Centralnym Ośrodku Informatyki Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikiem, **Aleksandra Szymczyk** główny specjalista w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego wraz ze współpracownikiem, **Marcin Lemańczyk** radca prawny oraz **Artur Marciniszyn** kierownik Wydziału Homologacji Pojazdów w Transportowym Dozorze Technicznym, **Adam Banasiak** oraz **Krzysztof Michalski** eksperci SprawdzaMY – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski, **Karolina Kopyra** koordynator komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich, **Tomasz Bęben** prezes zarządu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Miśniakiewicz** prezes zarządu Aptiv Services Poland, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Paweł Tuzinek** prezes Związku Dealerów Samochodowych, **Artur Dudziak** prezes zarządu Plugbox Europe sp. z o.o., przedstawiciel Business Centre Club, **Jerzy Strasz** radca prawny Związku Polskiego Leasingu, **Maciej Szymajda** właściciel portalu PolskiAutoHandel.pl oraz **Iwona Kalita** asystentka przewodniczącego Komisji Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** i **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Mariusz Przerwa** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie. Dzień dobry.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: do Spraw Deregulacji oraz Komisji Infrastruktury.

Witam członków obu Komisji, pana Stanisława Bukowca, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorców dla Polski SprawdzaMY, izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców, związków zawodowych. Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, to jest druk nr 1427, i pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 1437). Po sugestjach Biura Legislacyjnego proponuję, żeby odmienić kolejność i zacząć, jeżeli państwo pozwolą, od druku nr 1437 – jest krótszy i ma też autopoprawkę rządową – a potem przejść do tego dłuższego druku nr 1427. Czy jest zgoda Komisji? Nie widzę przeciwskażeń. W związku z wpływieniem do Sejmu autopoprawki

do projektu ustawy druku nr 1437 przeprowadzimy pierwsze czytanie projektu ustawy wraz z autopoprawką.

Informuję, że marszałek Sejmu 7 lipca tego roku skierował projekt druku nr 1437 do połączonych Komisji do pierwszego czytania.

Proszę w związku z tym pana ministra Stanisława Bukowca o uzasadnienie projektu, druk nr 1437 wraz z autopoprawką.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, szanowna Komisjo, mam zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, który został przygotowany w Ministerstwie Infrastruktury w ścisłej współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji, który ma charakter deregulacyjny i wspierający rozwiązania w obszarze cyfryzacji i administracji publicznej.

Zasadniczym celem przedmiotowego projektu jest wprowadzenie rozwiązań deregulacyjnych w obszarze związanym z rejestracją pojazdów, które będą stanowić ułatwienie dla właścicieli pojazdów, osób fizycznych i przedsiębiorców oraz organów rejestrujących, a także które doprecyzują niektóre przepisy ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Projektowane rozwiązania umożliwiają między innymi złożenie w pełni elektronicznego wniosku o rejestrację pojazdu. Wniosek będzie można złożyć online poprzez usługę udostępnioną przez ministra cyfryzacji lub w urzędzie, gdzie dane z wniosku pracownik wydziału komunikacji wprowadzi do elektronicznego formularza. Mam nadzieję, że zmiana ta umożliwi w przyszłości w pełni elektroniczną obsługę procesu rejestracji pojazdów, a także ułatwi stosowanie elektronicznej archiwizacji dokumentów przez organy rejestrujące.

Ponadto projekt zakłada kilka innych istotnych zmian. Projekt wprowadzi tzw. usługę AVI. Usługa ta umożliwi polskim organom rejestrującym pobieranie danych o pojeździe sprowadzonym z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zgromadzonych w ewidencji tego państwa przed jego zarejestrowaniem na terytorium Polski. Dane będą pobierane z ewidencji organu państwa członkowskiego UE, w którym pojazd był uprzednio zarejestrowany. Rozwiązanie to umożliwi także organom rejestrującym innych państw członkowskich pobieranie danych pojazdów zarejestrowanych w polskiej Centralnej Ewidencji Pojazdów.

Kolejną zmianą, która ma charakter deregulacyjny, jest zniesienie obowiązku legalizacji dotychczasowych tablic rejestracyjnych. Rozwiązanie to pozwoli na zachowanie dotychczasowego numeru rejestracyjnego, a właściciel pojazdu nie będzie już musiał przynosić tablic do urzędu, tak jak to ma miejsce obecnie, a zamiast tego złoży oświadczenie, że tablice są czytelne i nieuszkodzone.

W projekcie zaproponowano również uproszczenie uzyskania potwierdzenia w dowodzie rejestracyjnym, że samochód jest przystosowany do ciągnięcia przyczepy. Nie będzie potrzeby wykonywania dodatkowych badań technicznych, jeżeli informacja o montażu haku będzie zawarta w dokumentach homologacyjnych tego pojazdu.

Zniesiony zostanie również obowiązek przedkładania do rejestracji pojazdu: dowodu rejestracyjnego, gdy o rejestrację wnioskuje gmina, na którą przeszła własność pojazdu na podstawie art. 50a ust. 2 prawa o ruchu drogowym, albo powiat, wobec którego sąd orzekł przepadek na podstawie art. 130a ust. 10 Prawo o ruchu drogowym; papierowego zaświadczenia o pozytywnym wyniku badania technicznego pojazdu, jeżeli jest to wymagane, jeżeli informacja o aktualnym pozytywnym wyniku badania technicznego zarejestrowanego w Polsce pojazdu jest zamieszczona w CEPiK.

Ponadto projektowana ustawa doprecyzowuje organ właściwy do dokonania czasowej rejestracji pojazdu w celu wywozu pojazdu za granicę albo przejazdu pojazdu związanego z koniecznością dokonania jego badania technicznego lub naprawy w sytuacji, gdy wnioskujący właściciel pojazdu nie ma stałego zamieszkania, siedziby lub czasowego zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Organem tym będzie starosta właściwy ze względu na miejsce zakupu lub odbioru pojazdu. W projekcie dodano również wyłączenia oraz doprecyzowania do przepisów o obowiązku złożenia wniosku o rejestrację. Projektowana ustawa umożliwi również sądom na wniosek ministra sprawiedliwości pobieranie danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców.

Do projektu została przygotowana autopoprawka, w której zawarto drobne, aczkolwiek istotne propozycje poprawek oraz zmian do projektu ustawy, wśród których wskazałbym na przykład

dodanie przepisu umożliwiającego szeroką elektronizację procesu rejestracji pojazdu z zachowaniem dotychczasowego numeru rejestracyjnego, tj. złożenie wniosku przez usługę ministra cyfryzacji będzie stanowić potwierdzenie zgodności kopii dokumentów dołączonych do wniosku o rejestracji pojazdu z ich oryginałami oraz brak będzie obowiązku przedkładania fizycznie dotychczasowego dowodu rejestracyjnego w celu zamieszczenia w nim adnotacji.

Ponadto w autopoprawce zaproponowano skrócenie terminu wejścia w życie przepisów projektu z 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy w Dzienniku Ustaw do 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy w przypadku: przepisów dotyczących udostępnienia sądom na wniosek ministra sprawiedliwości danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Centralnej Ewidencji Kierowców, przyspieszy to możliwość integracji systemu ministra sprawiedliwości z CEPiK w celu zapewnienia faktycznego dostępu do danych; przepisów pozwalających na finansowanie zakupu urządzeń do składania podpisu odwzorowującego elektronicznie podpis własnoręczny dla organów rejestrujących przez ministra cyfryzacji. Zmiana pozwoli bezpiecznie i z odpowiednim wyprzedzeniem przygotować proces zakupu urządzeń.

Przedstawiając powyższe informacje o projekcie ustawy, nie mogę pominąć zaangażowania i włożonej pracy w proces tworzenia tego projektu ustawy ze strony partnerów społecznych, za które serdecznie dziękuję. Jestem do państwa dyspozycji, jak również moi współpracownicy, jeśli chodzi o pytania, które w sposób bardziej szczegółowy przedstawiłyby tę materię zawartą w projekcie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za ten projekt ustawy, dlatego że on w sposób istotny ułatwia życie.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Marek Wesoły.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście projekt ustawy rzeczywiście ułatwia życie i będzie ułatwiał życie obywatelom. Ja mam takie pytania bardzo szczegółowe dotyczące pewnej petycji, która wpłynęła do MI, na którą to petycję MI odpowiedziało pozytywnie, to znaczy uznało tutaj uwagi złożone przez obywatela, który właśnie dokładnie w tej materii miał problem. Chodzi o rejestrację pojazdów zabytkowych, w których, jeśli brakuje dokumentu dowodu rejestracyjnego z jakiegoś okresu, to jest bardzo utrudniona rejestracja takiego pojazdu. Chodziło o to, aby właśnie stworzyć takie przepisy, które by umożliwiły rejestrację takiego pojazdu zabytkowego, który ma lukę związaną z dowodem. Wiadomo, że te pojazdy to są często pojazdy bardzo zabytkowe o długiej historii swojego funkcjonowania na drogach i często bywa tak, że ta dokumentacja jest niepełna, a rejestracja takiego pojazdu jest bardzo utrudniona. Urzędy nie chcą rejestrować takich pojazdów.

Mam przed sobą odpowiedź z Ministerstwa Infrastruktury, które zna tę sytuację i aż by się prosiło, żeby, jeśli jest pozytywny stosunek ministerstwa do tego, również tę sprawę uregulować w tej ustawie, bo ona akurat idealnie pasuje do tego tematu. Mam pytanie do pana ministra: Czy jest możliwość na dalszym etapie jeszcze uwzględnienia tej sprawy? Ja przedłożę tutaj ten dokument jeszcze raz do pana ministra. Będę wdzięczny za pozytywne ustosunkowanie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, nie widzę, kto konkretnie, ale proszę. Na końcu.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przychylam się do głosu pana posła Marka Wesołego, ale również chciałbym dołożyć do tego głosu pojazdy, które biorą udział w rajdach samochodowych i niemal nie są zarejestrowane. Chciałbym także zabrać głos w przyszłym punkcie do kolejnej ustawy odnośnie do rozszerzenia tego katalogu, jeśli chodzi o możliwość rejestrowania na tablice profesjonalne przez profesjonalnego użytkownika.

Ale co do tego projektu, który zaprezentował pan minister, to mam pytanie: Dlaczego ta ustawa miałaby wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia? Oczywiście są wyjątki, ale dlaczego taki odległy termin 6 miesięcy. To jest art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Radca prawny Związku Polskiego Leasingu Jerzy Strasz:

Dzień dobry. Jerzy Strasz, radca prawny, Związek Polskiego Leasingu.

W odpowiedzi do zaprezentowanego przez pana ministra opisu całej regulacji chciałbym potwierdzić i poprzeć zdecydowanie ten projekt. My, jako jedna z organizacji, współpracowaliśmy i współpracujemy cały czas nad cyfryzacją procesu e-rejestracji. Popierając ten projekt, wyrażamy takie oczekiwanie i pytanie, kiedy będziemy kontynuowali te prace i żebyśmy nie zatrzymywali się tylko i wyłącznie na cyfryzacji wniosku, ale doprowadzili do pełnego procesu e-rejestracji.

Spotykamy się z ministerstwem i uczestniczymy w tych pracach. Mamy bardzo dobre materiały zgromadzone na kanwie współpracy i z Centralnym Ośrodkiem Informatyki przy MC, ale przede wszystkim z samorządami. Wypracowaliśmy cały projekt tego przebiegu procesu e-rejestracji. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jakakolwiek zmiana dalsza będzie odczuwalna praktycznie w zdwojonym stopniu. Rejestracje pierwszych samochodów z udziałem firm leasingowych przekraczają 50%, więc jeśli wprowadzimy ten proces e-rejestracji w pełni – nie tylko zatrzymamy się na tym pełnym pierwszym wniosku – to naprawdę zmiana będzie odczuwalna dla wszystkich i dla przedsiębiorców również.

W tej chwili doskonale, że mamy pierwszy etap, że obywatele będą mogli składać i potwierdzać swoją tożsamość przez ten wniosek. Wiemy też, że w tym projekcie jest dostęp do usługi sieciowej, ale zatem chcielibyśmy, żeby jak najszybciej poszły następne kroki. Jesteśmy do tego bardzo przygotowani. Jesteśmy cały czas do dyspozycji. Pytam pana ministra, kiedy będzie kontynuacja. My jesteśmy gotowi przystąpić do dalszych prac i pokazywać, jakie są przeszkody realne i praktyczne dla wdrożenia e-rejestracji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panowie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, reprezentuję środowisko, które generalnie demontuje pojazdy, ale też prowadzi stację kontroli pojazdów, prowadzi handel używanymi pojazdami, współpracuje z firmami ubezpieczeniowymi w ramach likwidacji szkód komunikacyjnych. I tu chciałem podziękować panu ministrowi za szybką reakcję po 21 latach i zmianę stawek za SKP, czyli za przegląd techniczny. Gratuluję. Natomiast też dziękuję za konsultacje tego projektu, szczególnie zmian dotyczących w pośpiechu wprowadzonego w 2023 r. art. 73aa prawa o ruchu drogowym, który zmusił do złożenia wniosku o rejestrację pojazdu. To były pewne luki, nieprawidłowości z tym związane i za to też dziękuję.

Natomiast brakuje jednego elementu, czyli możliwości przerejestrowania – bo nawet nie powiem rejestracji, ponieważ te pojazdy są zarejestrowane – pojazdów, które są uszkodzone w ramach likwidacji skutków komunikacyjnych. One nie mają przeglądu technicznego, one przy tym postępowaniu urzędów, które rejestrują, mają brak formalny w postaci aktualnego przeglądu technicznego. Tutaj apeluję, żeby po prostu to uprościć. Jeżeli mamy system elektronicznej rejestracji czy przerejestrowania już praktycznie po wejściu tej ustawy, tak naprawdę w przypadku pojazdów zarejestrowanych zmiany danych zawartych w dowodzie rejestracyjnym na podstawie art. 78 ust. 2 pkt 2, żeby to umożliwić błyskawicznie, zdalnie, nawet bez przesuwania tych 3 miesięcy czy okresu dłuższego. To może być w ciągu 14 dni dokonane pod warunkiem, że ta zmiana właściciela nie będzie wymagała przedłożenia aktualnego badania technicznego. Tak że apeluję o dalszy dialog ze środowiskiem.

Dziękuję za dotychczasowy i liczę, że i ten problem w najbliższym czasie zostanie rozwiązany. Czekamy już na to 2 lata i muszę powiedzieć, że firmy, żeby uniknąć kar 2 tys. zł zakładają nowe firmy, przepisują te samochody z firmy na firmę – niepotrzebny, biurokratyczny bałagan dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Właściciel portalu PolskiAutoHandel.pl Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, PolskiAutoHandel.pl.

Szanowni panowie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, chciałbym podziękować za ten projekt, szczególnie za ten art. 73aa, który bardzo utrudnia nam życie i powoduje wiele postępowań bezsensownych przed sądami i samorządowymi kolegiami odwoławczymi. W ostatnim czasie też pojawiły się następne tego typu sprawy, dlatego dziękuję za zajęcie się tym problemem i mam nadzieję, że wszyscy posłowie, jak tu jesteście państwo na sali, poprzecie ten projekt dalej w Sejmie, bo jest to bardzo ważne, żeby ten projekt bardzo szybko wszedł w życie, bo sprawy się toczą i zajmują bez sensu sądy, organy administracji państwowej i nakładają bezsensowne kary na obywateli.

Tutaj przychylam się też do tego, co powiedział pan Adam Małyszko. Jeżeli chodzi o rejestrację samochodów uszkodzonych, ta sama sytuacja jest przy samochodach sprowadzonych. Często jest tak, że samochód jest leciutko uszkodzony, bo nie ma jakieś części lub po prostu kolejka u mechanika lub lakiernika jest dłuższa niż 30 dni i obywatel nie może takiego samochodu zarejestrować, bo nie jest w stanie w tym czasie uzyskać pozytywnego wyniku badania technicznego, bo po prostu nie wstawi się na nie. To nie chodzi o to, że samochód uszkodzony czy niesprawny, ale po prostu czasu zabraknie. W związku z tym tutaj prosimy jeszcze ministerstwo o wzięcie tego pod uwagę i też pilne w miarę podjęcie tego tematu. Dziękuję również za przychylenie się do poprawek, które wysłałem, dotyczących zwrotu tych tablic czerwonych tymczasowych, ponieważ to bezsensowny przepis, który, mam nadzieję, w końcu przestanie istnieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję, szanowny panie przewodniczący. Dziękuję za te wszystkie uwagi i też słowa podziękowań. Proszę państwa, my traktujemy ten projekt jako pierwszy bardzo duży krok, jeśli chodzi o reformę systemu e-rejestracji. Wszystkie te głosy, które tutaj padły, jeśli chodzi o pojazdy biorące udział w rajdach samochodowych, pojazdy zabytkowe, pojazdy uszkodzone, będą również w kolejnym kroku przez nas brane pod uwagę jako kontynuacja tej reformy systemu. Możecie państwo być przekonani o tym, że przedstawimy stosowne regulacje, stosowne projekty, tak aby kompleksowo ten problem rozwiązać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy druk nr 1437 wraz z autopoprawką.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 1 ustawy? Przepraszam, ma pan rację. Jest dużo zmian. Biuro Legislacyjne, rozumiem, ma uwagi do zmian. Czy możemy... tak, dobrze, to jedziemy zmianami.

Art. 1, zmiana nr 1. Bez uwag, tak?

Art. 1, zmiana nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, tu dwa pytania. Otóż w zmianie nr 2, lit. a, w tirecie pierwszym w pkt 2b mamy odwołanie do art. 130a ust. 10a – zdanie pierwsze. Wydaje nam się, że tu jest błąd, bo w ust. 10a jest tylko jedno zdanie, natomiast o wniosku mówi się w art. 130a ust. 10 – zdanie pierwsze. Tak że czy nie należy tego zmienić? Ta poprawka została przekazana panu posłowi.

Drugie pytanie do lit. b – i w kilku jeszcze innych miejscach to się pojawia – w ust. 3b na samym końcu mamy, że rejestracji można dokonać na podstawie danych, jeżeli dane te są dostępne w ewidencji. Jest pytanie, czy mogą być niedostępne w ewidencji, czy to określenie jest potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to tak, uwzględniamy ją. To jest błędny zapis i tutaj przyjmujemy tę uwagę.

Natomiast co do drugiej uwagi to poproszę przedstawicieli MC.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Kierownik zespołu ds. rozwoju CEPiK w COI Ministerstwa Cyfryzacji Ewa Mierzwińska:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, generalnie dane, które są gromadzone w ewidencji, są dostępne. Natomiast my jednak proponujemy utrzymać to brzmienie, ponieważ występują sytuacje, w których dane zgromadzone nie będą dostępne, kiedy brak jest komunikacji z różnych powodów, które się w życiu codziennym zdarzają, pomiędzy systemem CEPiK a systemami dziedzicznymi zintegrowanymi z nim, czyli na przykład z systemem, który wykorzystują starostwa do swojej codziennej pracy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan przyjął to, czyli rozumiem, że w tym momencie nie ma potrzeby zgłoszenia poprawki.

Przechodzimy do art. 1, zmiany nr 3. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 3 nasza uwaga jest analogiczna jakby do poprzedniej, jeśli chodzi ust. 3. Rozumiem, że wyjaśnienie jest również analogiczne, podobnie zresztą w ust. 1. Natomiast ust. 2 wskazuje, że organ rejestrujący porównuje z odpowiednimi danymi te dane z ust. 1. Nasze pytanie brzmi: Co w sytuacji, w której nastąpi niezgodność danych porównywanych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję. Panie przewodniczący, poproszę również przedstawicieli MC o odniesienie się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę.

Kierownik zespołu ds. rozwoju CEPiK w COI Ministerstwa Cyfryzacji Ewa Mierzwińska:

W momencie, kiedy zostanie ujawniona rozbieżność danych, zgodnie z art. 73 ust. 1 pkt 1, który jest również dostosowywany w projekcie, nastąpi odmowa rejestracji pojazdu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

OK. Zmiana nr 3 została... Proszę bardzo. Jesteśmy w zmianie nr 3 cały czas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, tylko jeszcze jedna uwaga do ust. 3. Mamy tam: „w zakresie danych aktualnie udostępnianych”. Tu proponujemy skreślenie tego wyrazu „aktualnie”, będzie „danych udostępnionych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy rząd jest OK z tą korektą?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To jest poprawka legislacyjna, do której państwo mają upoważnienie do wprowadzenia.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj drobna rzecz. Prosimy o upoważnienie Komisji do dokonania korekty. W lit. b wnioskodawca proponuje dodać ust. 1aa, a powinno być 1aa. Jeśli chodzi o oznaczenie, podobnie. Dziękuję.

Natomiast poważniejsza kwestia, jeśli można, panie przewodniczący – ust. 1ac to jest ten przepis, o którym już była mowa w trakcie pierwszego czytania, że podpisanie wniosku mogłoby się odbyć za pomocą urządzenia umożliwiającego złożenie podpisu odwzorowującego elektronicznie podpis własnoręczny. Prosilibyśmy wnioskodawców o rozszerzenie uzasadnienia i rozumienia tego przepisu, bowiem chyba to jest dosyć nowa instytucja. Co z wymogami integralności, autentyczności? Kto będzie zapewniać to urządzenie i jak będzie dokumentowana tożsamość osoby składającej ten podpis własnoręczny? Pytanie w kontekście spójności z innymi przepisami prawa o ruchu drogowym i przepisami o e-podpisach.

Tutaj wskazujemy, jak już jestem przy głosie, na pewną wątpliwość, bowiem proszę zwrócić uwagę, że ten przepis będzie wchodził w życie w innym terminie niż przepis, do którego odsyła art. 80d ust. 5c – on będzie też dodawany – i będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której art. 80d ust. 5c odsyła do przepisu nieobowiązującego. Pytanie do wnioskodawców: Czy rozważali sytuację, w której te przepisy wchodzi w życie w jednym terminie? W sensie co stoi na przeszkodzie, żeby ten art. 73 ust. 1ac wszedł wcześniej w życie w jednym terminie, to jest jedna technika. I jeśli to nie jest możliwe, to być może potrzebne byłyby przepisy przejściowe, które regulowałyby, że te wydatki funduszu mogłyby być dokonywane na zakup tych urządzeń przed wejściem w życie tych przepisów. Wskazujemy na takie niebezpieczeństwo odsyłania do przepisów nieobowiązujących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że chodzi o to doprecyzowanie. To wymagane byłoby na kolejnym etapie prac sejmowych, bo teraz nie jest możliwe, prawda?

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, poproszę MC.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Kierownik zespołu ds. rozwoju CEPiK w COI Ministerstwa Cyfryzacji Ewa Mierzwińska:

Szanowni państwo, odnosząc się do pierwszej kwestii – to nie są nowe rozwiązania. One może są nowe w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, natomiast w ustawie zarówno o dokumentach paszportowych, jak i w ustawie o dowodach osobistych ta konstrukcja jest już znana i na dzień dzisiejszy funkcjonuje.

Jeżeli chodzi o sam proces, oczywiście mowa o urządzeniach klasy Signature Pad, które pozwolą w urzędzie podpisać się składającemu wniosek pod danymi, które uzupełni urzędnik w wydziale komunikacji. Ta integralność ma gwarantować, że podpis, który zostanie złożony na urządzeniu, będzie dotyczył tego zakresu danych i tych danych, które zostały uzupełnione przez urzędnika z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.

Jeżeli chodzi o wejście w życie przepisu, to z pełną świadomością – ponieważ ust. 1ac dotyczy całej procedury właśnie eliminującej papierowe wnioski o rejestrację – on wchodzi w życie, kiedy będzie możliwe uruchomienie rozwiązań technicznych, pozwalających na pracę i współpracę systemów teleinformatycznych w opisany sposób. Natomiast sam proces zakupowy urządzeń musi nastąpić wcześniej, tak że te przepisy razem w życie nie mogą wchodzić. W imieniu Ministerstwa Cyfryzacji chciałabym podtrzymać to proponowane w projekcie ustawy brzmienie przepisu, jak również przepisy dotyczące wejścia w życie w różnym czasie, ponieważ minister cyfryzacji musi mieć dokładnie określony ten cel, wydając środki z funduszu celowego Centralnej Ewidencji Pojazdów. Stąd niezbędne jest w naszej ocenie wskazanie na ust. 1ac.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie do MC w takim razie, czy analogiczne przepisy dotyczące tych urządzeń w dokumentach paszportowych i w dowodach osobistych również nie zawierają wymogów integralności i autentyczności, w co trudno wierzyć.

Druga rzecz. Proszę sobie wyobrazić sytuację przy tym wchodzeniu w życie i odsyłaniu do przepisów, które nie obowiązują, ustawodawca może znowelizować przepis art. 73 ust. 1ad

w trakcie jego vacatio legis. To znaczy po ogłoszeniu ten przepis może zostać uchylony. Państwo będziecie odsyłać w art. 83 bodajże do przepisu, który nie obowiązuje. Warto zatem zapewnić spójność projektowanych regulacji, tak aby przepisy, które obowiązują, odsyłały do regulacji obowiązujących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Ministerstwo Cyfryzacji, proszę.

Kierownik zespołu ds. rozwoju CEPiK w COI Ministerstwa Cyfryzacji Ewa Mierzwinska:

Podtrzymujemy nasze stanowisko, natomiast przepisy ustawy o dowodach osobistych, jak również dokumentach paszportowych zawierają analogiczne regulacje, jak zostały przyjęte w przedłożonym projekcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Uznaję, że w art. 1 zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W kontekście zmiany nr 5 mamy pytanie o to, czy wnioskodawcy rozważali potrzebę przepisu przejściowego. Te przepisy modyfikują zasady zwrotu tablic, odpowiedzialność za sprzedaż pojazdu przed rejestracją, natomiast nie wskazano w przepisach, czy te nowe przepisy będą dotyczyć czynności dokonanych po dniu wejścia w życie ustawy, czy również w sytuacji powstałych wcześniej, na przykład sprzedaż pojazdu przed wejściem w życie ustawy. Czy wnioskodawcy rozważali konieczność przepisu przejściowego?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Departamentu Transportu MI Olgę Tworek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Olga Tworek:

Witam państwa bardzo serdecznie. Odnosząc się do tej uwagi, wnosimy o pozostawienie jednak zmiany w brzmieniu przedłożonym przez Radę Ministrów. W naszym odczuciu w tym przypadku de facto ustawa znosi pewne obowiązki; obowiązki dotyczące rejestracji w określonych stanach faktycznych i uznajemy, że po wejściu w życie ustawy nawet w okresie, w którym pojazd został wcześniej sprzedany przed wejściem w życie, obowiązek zostanie zniesiony, zatem dana osoba nie będzie miała już podstawy prawnej do tego, żeby realizować wymagania, które nie obowiązują. Stąd też uważamy, że w tym przypadku akurat z racji tego, że nie mamy tutaj do czynienia już z konkretnym postępowaniem administracyjnym, nie ma potrzeby dokonywania takiego precyzowania w przepisach przejściowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 5 tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7.

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do zmiany nr 7 w lit. b zastrzegamy ust. 2g. To jest sprzeczne z naszymi ustaleniami wspólnymi z Senatem i z Rządowym Centrum Legislacji. Prosimy o rozważenie innej konstrukcji. Wydaje się „z uwzględnieniem” byłoby bardziej stosowne, może „z wyjątkiem”. Natomiast w ogóle pytanie o relację tych przepisów ust. 2d i 2g. Jakby wnioskodawcy mogli wyjaśnić – zwłaszcza po autopoprawce – jak należy czytać te przepisy? Wydaje się, że dyspozycje przynajmniej w pewnych zakresach są sprzeczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Rozumiem, że pan sugeruje, żeby słowo „z zastrzeżeniem” zamienić na „z wyjątkiem”, tak?
Dobrze rozumiem?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra. Rozumiem, że to jest poprawka legislacyjna, która mogłaby być uwzględniona na tym etapie

Proszę ministerstwo.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Olę Tworek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, wnosimy o pozostawienie tego przepisu bez zmian w brzmieniu przyjętym przez Radę Ministrów. Odnosząc się do uwagi przedstawionej przez panów legislatorów, wskazuję, że ogólna zasada stanowi, że w przypadku rejestracji pojazdu z zachowaniem dotychczasowego numeru rejestracyjnego oraz przy spełnieniu określonych w danym przepisie warunków nie wydaje się pozwolenia czasowego. Przedmiotowa zmiana ma umożliwić wydanie pozwolenia w sytuacji rejestracji pojazdów z zachowaniem tego numeru rejestracyjnego, ale o wydanie pozwolenia czasowego wnioskuje właściciel pojazdu, więc w naszym odczuciu nie ma tutaj sprzecznych dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli zostaje „z zastrzeżeniem”?

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Tutaj jak najbardziej uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli „z uwzględnieniem”. Będzie poprawka wniesiona przez Biuro Legislacyjne.

Tym samym zmiana nr 7 z tą legislacyjną poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biuro zwraca uwagę, że lit. b, czyli ust. 7 w tym art. 80c został już uchylony ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r., tak że ten przepis już nie istnieje. Tak że zmiana lit. b powinna zostać uchylona w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Chciałem dać państwu upoważnienie do tego typu korekt legislacyjnych w imieniu Komisji połączonych.

Czyli zmiana nr 11 z tą korektą, którą państwo powiedzieli przed chwilą, została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 13.

Legislator Jarosław Lichocki:

My podtrzymujemy tę uwagę, zgłaszaliśmy ją wcześniej To jest odesłanie do przepisu nieobowiązującego jeszcze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli w sposób naturalny państwo ją skorygują, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący, ministerstwo wyjaśniło, że ta konstrukcja musi zostać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Uwzględniamy. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga, panie przewodniczący. Na samym początku mamy: „W dziale III w rozdziale 2c po art. 80ra dodaje się art. 80rb”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie jest potrzebne sformułowanie „w dziale III w rozdziale 2c”, tak że będzie: „Po art. 80ra dodaje się art. 80rb w brzmieniu:”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. To jest korekta wprowadzona przez biuro i z tą korektą rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobna uwaga jak w zmianie nr 11. Otóż ust. 6 w art. 100ah został tą samą ustawą z 25 czerwca uchylony, tak że nie ma ust. 6. Tę lit. b należy skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jest zgoda ministerstwa i z tą korektą zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Bez uwag.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1 z korektami wprowadzonymi w poszczególnych zmianach do nr 17.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2 ustawy? Został rozpatrzony.

Art. 3. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy odesłanie do ust. 2 jest konieczne? Pytanie do strony rządowej, czy przepis ten dotyczy postępowań w sprawach kar pieniężnych. Wnioskodawcy w art. 3 wskazują, że będą przepisy nowe stosowane do postępowań wszczętych i niezakończonych. Czy w każdym przypadku te zmiany będą zmianami na korzyść adresatów? Bowiem tutaj będziemy mieli do czynienia w pewnym sensie z retroaktywnością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Poproszę o głos panią dyrektorkę Olę Tworek.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w odniesieniu do tej pierwszej uwagi rzeczywiście proponujemy zostawić ust. 1 i 2, ponieważ przepisy mają mieć zastosowanie zarówno do właścicieli pojazdów wymienionych w ust. 1, jak i podmiotów wymienionych w ust. 2, czyli podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu pojazdami.

W kontekście stosowania nowych przepisów do postępowań wszczętych, ale niezakończonych – tak, uważamy, że nasza propozycja jest słuszna, ponieważ wprowadzone nowe regulacje zawierają szereg wyłączeń, wobec czego zmiany będą korzystniejsze dla obywateli i przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Art. 3 został tym samym rozpatrzony.

Art. 4. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 4 należy wskazać, na jakiej podstawie te rozporządzenia mogą być zmieniane. Tutaj w naszej ocenie konieczna jest poprawka, żeby zapewnić zgodność z konstytucją tego artykułu.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Poproszę panią dyrektor Olę Tworek.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, tak, potwierdzam, przyjmujemy tę uwagę. Proponujemy, żeby art. 4 otrzymał brzmienie, że: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 80b ust. 2 ustawy zmienionej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmienione na podstawie art. 80b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, tylko to musi zgłosić jakiś poseł w formie poprawki. Macie państwo zgłoszoną poprawkę czy nie? Treść tylko.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ja przejmę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poseł Suchoń przejmuje tę poprawkę.

W związku z tym pojawiła się poprawka pana posła Suchonia do art. 4. Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki? Jeżeli nie ma, to uznaję ją za przyjętą i tym samym art. 4 wraz z poprawką pana posła Suchonia rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5 – wejście w życie ustawy. Został rozpatrzony.

Pozostaje nam w tym momencie głosowanie nad całością ustawy. Proszę się przygotować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy, druk nr 1437, 1437-A wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, proszę głosować do oporu. Czy udało się wszystkim zagłosować? Jak nikt nie mówi, to znaczy, że tak.

Proszę o wyniki. 27 posłów głosowało. Za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 8. Tym samym ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Czy ktoś chce być posłem sprawozdawcą tej ustawy? Proponuję posła Suchonia, żeby był sprawozdawcą ustawy. Czy ktoś jest przeciwko? Nie widzę i jest pełen entuzjazm.

W związku z tym przechodzimy do punktu drugiego, w trybie pierwotnym pierwszego, i przekazuję prowadzenie Komisji połączonych przewodniczącemu Suchoniowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Ryszardowi Petru.

Szanowni państwo, zgodnie z przyjętym porządkiem przystępujemy do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 1427).

Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym 22 lipca bieżącego roku skierował powyższy projekt do Komisji Infrastruktury oraz do Komisji do Spraw Deregulacji w celu jego rozpatrzenia. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Na samym początku proponuję, aby nasze Komisje upoważniły BL do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje upoważniły BL do dokonania tego rodzaju zmian.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Przypominam, że dyskusja odbyła się podczas pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym. Ale zapytam pana ministra Stanisława Bukowca, czy na tym etapie chce jeszcze dokonać tutaj pewnej reasumpcji tego projektu czy w trakcie procedowania. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, myślę, że wszyscy już znamy ten projekt. On był prezentowany 22 lipca podczas pierwszego czytania, więc jeżeli nie ma takiej potrzeby, to nie będę prezentował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam... Będzie poprawka i tutaj pytanie do BL, ponieważ zmiana tytułu ustawy będzie niejako wymagana w związku z przyjęciem poprawki, która będzie proponowana na kolejnym etapie, czyli w zasadzie na samym końcu rozpatrywania projektu. Czy należy tę poprawkę zgłosić już teraz, czy ona powinna być wynikiem de facto przyjęcia tamtej poprawki?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, jak dobrze zrozumiałem, panie przewodniczący, ta zmiana tytułu będzie wynikała na przykład z dodatkowych ustaw, które miałyby znaleźć się w tym projekcie. Wydaje się, że będzie to zmiana o charakterze stricte legislacyjnym. Konsekwencją przyjęcia poprawek albo poprawki, która będzie wskazywała dodatkowe zmiany w dodatkowych ustawach, będzie, w ramach upoważnienia przez biuro, dokonanie stosownej korekty tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za to wyjaśnienie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1, zmiany nr 1. Czy są uwagi bądź poprawki do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4 i tutaj będą poprawki i uwagi. Zaczniemy od Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 4, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jest to zmiana bardzo obszerna. W związku z tym, panie przewodniczący, pytanie, czy będziemy posługiwali się artykułami, które są tutaj dodawane. Co prawda jest ich trzy, ale one są na co najmniej kilkunastu stronach. Czy po kolei do każdego artykułu, do każdego ustępu w ten sposób mam przedstawiać te uwagi?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Myślę, panie mecenasie, że spróbujemy przeprzeć artykułami. Czyli art. 65l, 65m...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, to są trzy: art. 65l, art. 65m, art. 65n.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Myślę, że spróbujemy przeprzeć w sposób proponowany przez pana mecenasa. Tak że zmiana nr 4, art. 65l.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na wstępie zaznaczam – 26 ustępów i też od razu pierwsza nasza uwaga.

To, co zostało zaproponowane w projekcie, wydaje się, po pierwsze, dość wątpliwe pod względem legislacyjnym i przyjętych zasad techniki prawodawczej. Przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę na przykładzie art. 65l, iż mamy tutaj do czynienia z tzw. ujednolicaniem tekstu, a więc nadawaniem nowego brzmienia przepisom bez wskazywania zakresu dokonywanych zmian. Dla przykładu chcielibyśmy zaznaczyć, że dotychczasowe brzmienie art. 65l to 5 ustępów, a po projektowanych zmianach artykuł ten stanie się 26-ustępowy, a więc zmiana jest dość istotna.

Mamy tutaj te zastrzeżenia, jak również zastrzeżenia poparte między innymi stanowiskiem doktryny – to narusza § 82, 85, 86 zasad techniki prawodawczej. Natomiast jeśli chodzi o budowę tych przepisów, to tutaj mamy zastrzeżenia dotyczące § 55 zasad techniki prawodawczej, bowiem wydaje nam się, że ta materia nie została w sposób prawidłowy ułożona. Jednakże biorąc pod uwagę etap prac, na którym teraz jesteśmy, wydaje się, iż dokonywanie zmian w tym zakresie może budzić wątpliwości. Przede wszystkim może powodować pewnej niespójności w zakresie późniejszych odesłań i tym podobnych kwestii, w związku z czym generalnie nasza uwaga jest taka, że te przepisy zostały sformułowane w sposób nieprawidłowy.

Ale jeśli chodzi o uwagi szczegółowe, to pierwsza nasza uwaga dotyczy ust. 2 i zwracamy uwagę, że w ust. 2 jest mowa o załączniku nr 3. Natomiast wydaje się, że w całych przepisach nie ma przepisu materialnego, który stanowiłby o dodaniu załącznika nr 3. Nie wiem, panie przewodniczący, czy tutaj tej kwestii nie rozwiązuje poprawka, którą otrzymaliśmy dosłownie niedawno przed posiedzeniem, ona jest oznaczona jako poprawka nr 1a. Panie przewodniczący, czy to nie jest w tej chwili właściwy moment, aby się nią zająć?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, to jest ta poprawka.

Zgodnie z sugestią i propozycją pana mecenasa pozwolę sobie zgłosić poprawkę... Znaczy inaczej, panie mecenasie, ta poprawka miała być przeze mnie zgłoszona na kolejnym etapie procedowania przy zakończeniu art. 1 jako propozycja dodania zmiany nr 11, która by to zmiana dodawała właśnie ten załącznik nr 3 do ustawy. Czy to jest odpowiedź na pewną wątpliwość pana mecenas, którą pan był uprzejmy wyrazić?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. To jest odpowiedź na tę wątpliwość.

Natomiast ona się wpisuje też niestety w to, co powiedziałem na samym początku, bo proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że nasza uwaga dotyczy ust. 3, w którym pojawia się sformułowanie mówiące o załączniku nr 3, a de facto konstrukcja tych przepisów jest taka, że poprawka z kolei jakby dodaje ten załącznik dopiero na samym końcu, więc też jest to problematyczne pod tym względem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, tu oczywiście pozwolę sobie za chwileczkę oddać głos panu ministrowi bądź pani dyrektor w zależności od upoważnienia.

Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że tego rodzaju konstrukcje nie są dla nas zaskakujące, ponieważ występują choćby przy tworzeniu różnego rodzaju funduszy na mocy ustawy, gdzie w pierwszej kolejności opisuje się działanie takiego funduszu, a na końcu jest dopiero artykuł, który ten fundusz powołuje. Ja rozumiem, że to są dwa różne zagadnienia, dwie różne sprawy, dwie różne jakby okoliczności, natomiast jest to formuła, która zasadniczo w przepisach występuje. Rozumiejąc to rozróżnienie i tę warstwę, o której pan mecenas mówi, panie mecenasie, czy to są wszystkie uwagi na tym etapie i mogę oddać głos przedstawicielom...

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest pierwsza uwaga i myślę, że chyba zasadne byłoby, żeby usłyszeć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję. Panie przewodniczący, ja, jeśli państwo pozwolą, przekażę głos panu dyrektorowi Tomaszowi Behrendtowi, Departament Prawny MI.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Tomasz Behrendt:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, istotnie uwaga pana mecenasa sprowadza się do tego, że dokonaliśmy w obrębie oddziału 6 w prawie o ruchu drogowym, który nosi tytuł „Wykorzystanie dróg na potrzeby prac badawczych nad pojazdami autonomicznymi”, nowelizacji, która w swoim zakresie przedmiotowym obejmuje cały kompleks zagadnień, który jest nam potrzebny do tego, aby zakres przedmiotowy tego aktu był kompletny. Dokonaliśmy tego w dosyć szybkim tempie i chcieliśmy – ten cel nam najbardziej przyświecał – aby była to nowelizacja w obrębie tych artykułów, które już funkcjonują w zakresie tego oddziału. Rozumiem uwagi pana mecenasa, natomiast walor deregulacyjny i cel tej ustawy, i tempo prac nad nią determinowały takie podejście do tego zagadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Panie mecenasie, rozumiem, że na tym etapie sprawę uznajemy za wyjaśnioną. Czy są inne uwagi do jednostek redakcyjnych ujętych w dodawanym art. 65l? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna uwaga dotyczy ust. 5. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ust. 5 po raz pierwszy pojawia się odesłanie, w zasadzie informacja, o istnieniu organu, który jest nazwany krajowym koordynatorem prac badawczych. Zwracamy uwagę na to, że niestety właśnie konstrukcja tych przepisów dopiero w kolejnych ustępach: ust. 9 i 10, a przede wszystkim ust. 18 i 19 wskazuje, kim jest owy koordynator. Nie ma żadnego odesłania, więc tutaj pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby takiego odesłania tutaj formułować, a jeżeli tak, to jak ono powinno być sformułowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, poproszę o głos panią dyrektor Olę Tworek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, wnioskujemy o pozostawienie w brzmieniu przyjętym przez Radę Ministrów, jeżeli chodzi o ten przepis z uwagi na to, że w ustawie – Prawo o ruchu drogowym nie posługujemy się w żadnym w innym miejscu tym pojęciem związanym właśnie z krajowym koordynatorem prac badawczych, więc to pojęcie pojawia się tu po raz pierwszy. Z tego względu wnioskujemy o pozostawienie, tak jak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Panie mecenasie, czy są kolejne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna uwaga dotyczy ust. 7. Chcielibyśmy zapytać, bowiem w drugim zdaniu tego ustępu jest mowa o tym, że okres, o którym mowa w zdaniu pierwszym, może zostać skrócony w trakcie obowiązywania zezwolenia. Czy można by było prosić o krótkie wyjaśnienie, kto, jak i przede wszystkim w jakiej formie tego dokonuje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pani dyrektor Olga Tworek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

To jest forma decyzji administracyjnej, którą wydaje krajowy koordynator prac badawczych. Skrócenie de facto okresu to jest jakby jeden z elementów, które są niezbędne do wydania decyzji udzielającej zezwolenia, wobec czego jakby każda zmiana w tym obrębie również będzie dokonywana decyzją.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nasza wątpliwość wynikała z tego... Znaczy my przypuszczamy, że tak jest. Natomiast ze sformułowania tych przepisów można mieć pewne wątpliwości, bowiem proszę zwrócić uwagę, że zdanie trzecie w tym ustępie wskazuje jasno, że krajowy koordynator prac badawczych stwierdza w drodze decyzji administracyjnej wygaśnięcie zezwolenia, natomiast zdanie drugie mówi o skróceniu okresu obowiązywania. Stąd ta nasza wątpliwość, ale przyjmujemy wyjaśnienia pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie, kolejne uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna uwaga to sygnalizacja, jeśli chodzi o ust. 8. Otóż w ust. 8 przede wszystkim chcielibyśmy prosić wnioskodawców o przychylenie się do takiej uwagi legislacyjno-redakcyjnej. Mianowicie w drugim wierszu wydaje się zasadne usunięcie wyrazów „o zmianie zezwolenia”, tak aby tutaj ujednolicić to sformułowanie ze sformułowaniami, które są między innymi w ust. 12 i 14. To jest pierwsza nasza prośba. Prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Przyjmujemy tę uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W dalszej części chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w trzecim wierszu pojawia się sformułowanie: „w zakresie danych i informacji, o których mowa w ust. 11 pkt 4, 5 i 7” i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, bo odesłanie jest prawidłowe. Natomiast potem jest sformułowanie: „oraz ust. 13 pkt 1–3” i tutaj pojawia się wątpliwość, ponieważ te punkty tego ustępu nie dotyczą żadnych danych i informacji, natomiast dotyczą... i teraz uwaga, raz nazywane jest to dokumentami, na przykład na stronie 6 projektu jest to dokument, o którym mowa w ust. 13, natomiast w innych miejscach, na przykład na stronie 11 12 czy 15 są nazywane załącznikami, o których mowa w ust. 13. Prośba do wnioskodawców, czy nie moglibyśmy, zgodnie z zasadami techniki, ujednolicić nazywania tych, wydaje się, dokumentów i po prostu nazywać je dokumentami w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało. W tych miejscach na tych stronach, które wskazałem, ujednolicilibyśmy to za zgodą wnioskodawców i szanownej Komisji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, wyrażamy tutaj na tę propozycję z uwzględnieniem wyrazu „dokumentów”. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie mecenasie, o kontynuowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej jest uwaga do ust. 11, znaczy inaczej – wątpliwość do ust. 10 pkt 1 i też konstrukcyjnie proszę zwrócić uwagę, że tutaj mamy takie zbiorcze odesłanie do różnego rodzaju decyzji administracyjnych, o których jest mowa w tych trzech nadawanych nowych brzmieniach przepisów.

Jest między innymi mowa o decyzji odmowy wydania, o cofnięciu i zawieszeniu. Wydaje się, że – też proszę zwrócić uwagę – o tych decyzjach jest mowa dopiero kilkanaście stron później, więc też pewna wątpliwość dla potencjalnego odbiorcy na temat tego, gdzie szukać informacji o tych decyzjach i gdzie one się znajdują, ale to jest uwaga o charakterze ogólnym.

Natomiast szczegółowa uwaga to ust. 11 i też prośba do przychylenia się wnioskodawców w ramach upoważnienia o usunięcie wyrazów ” „o wydanie zezwolenia” we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 11.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Poproszę o głos pana dyrektora Behrendta.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

Szanowni państwo, w obrębie tego aktu w naszej ocenie wiadomo, o jakie decyzje tutaj chodzi – o odmowie wydania, zmianie, cofnięciu lub zawieszeniu tego zezwolenia, wobec czego prosimy o pozostawienie tej zmiany w brzmieniu przyjętym przez Radę Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Panie mecenasie...

Zastępca dyrektora departamentu MI Tomasz Behrendt:

I ust. 11, tak? Uwaga tutaj będzie zasadna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W ramach upoważnienia oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W ramach upoważnienia. Bardzo proszę, panie mecenasie, o kontynuowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnie w ust. 11 pkt 7 lit. e też ujednolicamy: „zgodny z poziomami określonymi w załączniku”, już bez wskazywania tabeli stanowiącej załącznik, bowiem załącznik to de facto tabela.

Podobnie będzie w następnym ustępie i chyba wydaje się zasadne, żeby tego dokonać.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W ust. 17 tego artykułu pragniemy zwrócić uwagę, że to, co stanowi de facto część wspólną pkt 1, 2 i 3, nie jest czytelne w porównaniu z wprowadzeniem do wyliczenia, a przede wszystkim powinno stanowić de facto osobny ustęp, zgodnie z § 55 zasad techniki prawodawczej. Pytanie do wnioskodawców: Czy tutaj nie należałoby dokonać pewnych zmian, a jeżeli tak, to jak one miałyby brzmieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tylko, panie mecenasie, tu będzie poprawka do ust. 17 zmieniająca treść, więc...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Proponujemy, ponieważ ma być zgłoszona poprawka, żebyśmy jednak pozostawili w tym brzmieniu na razie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, bardzo proszę osobę zgłaszającą poprawkę po prostu o zasygnalizowanie, ponieważ jest ich tyle i staramy się nadążyć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, będziemy sygnalizować w takim razie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli bez poprawki, na razie nie rozpatrujemy. Poprawki i dalej nasze uwagi. Dziękuję.

W ust. 22 drobna korekta, ale też prosimy tylko o potwierdzenie zasadności jej dokonania. W wierszu drugim zamiast: „o której mowa w ust. 20 pkt 1 i 3”, „o których mowa w ust. 20”, a więc po pierwsze, tutaj jest odesłanie „do których”, a więc tych dróg. Natomiast ust. 20 de facto zawiera w sobie trzy punkty, więc wskazywanie, że od 1 do 3 jest po prostu niecelowe. Prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Uwaga zasadna. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalsza uwaga to jest ust. 25. W zakresie ust. 25 w pkt 1 wydaje się też celowe, aby pkt 1 otrzymał następujące brzmienie: „wzór wniosków, o których mowa w ust. 5 i 8”, tak aby te odesłania były spójne.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Ust. 26 pkt 1 – również korekta w wierszu drugim do odesłania do ust. 23 pkt 1. Niepotrzebnie jest „lit. a i b”, bowiem pkt 1 zawiera tylko litery a i b, więc też drobna korekta.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Panie mecenasie, czy to są wszystkie uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz kolega przedstawi dalszą część uwag do tego właśnie artykułu. Jesteśmy w taki sposób zorganizowani, że staramy się uzupełniać swoje uwagi w sposób wyczerpujący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Prosimy o wyrozumiałość. Ten artykuł rzeczywiście zawiera wiele ustępów.

W zakresie ust. 13 mamy wątpliwość co do pkt 2. Otóż tutaj oświadczenie o dokonaniu płacenia składki za ubezpieczenie... Pytanie w kontekście dowodowym, czy nie lepiej, właściwie i czytelniej dla adresatów tego przepisu byłoby wskazać po prostu bezpośrednio, że chodzi o dowód opłacenia składki.

Natomiast w pkt 4 wnioskodawcy odsyłają do międzynarodowej normy ISO o określonych numerach. Czy odwołanie wprost do tej konkretnej normy – analogicznie jest w ust. 14 pkt 4 – nie będzie się dezaktualizować w momencie zmian zarówno samej normy, jej zakresu czy oznaczenia? Czy wnioskodawcy rozważali upoważnienie dla ministra, by być może

w rozporządzeniu określił uznane normy i specyfikacje z możliwością odpowiedniej aktualizacji w tym zakresie?

Natomiast, jak rozumiem, ust. 17 będzie podlegał zmianie w wyniku poprawki. Tutaj pytanie do wnioskodawców, czy te 7 dni na milczącą zgodę to jest termin realny dla służb, o których...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, tu ja od razu wyjaśnię, że ta norma prawna znika i ona zostanie zastąpiona tutaj w uzgodnieniu z ministerstwem. Również po rozmowie ze stroną społeczną dokonamy jeszcze głębszej deregulacji i ona będzie niezwykle korzystna zarówno dla tych, którzy będą prowadzili badania, ale także z punktu widzenia nakładu pracy instytucji. Tak że proszę jeszcze o chwilczką cierpliwości.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jasne. Czyli rozumiemy, że ten przepis wzbudził wątpliwości nie tylko biura.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zamienimy to po prostu na informację, która wyczerpuje te wszystkie potrzeby związane z bezpieczeństwem. Nie będzie wymagana zgoda. W związku z tym nie będzie potrzeby dookreślenia terminu, mówiąc zupełnie wprost.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o art. 65l, to wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To jest ust. 17, w którym obecnie jest termin 7 dni w zakresie... Mówimy o tym art. 65l ust. 17, panie mecenasie. Wszystkie, tak?

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, ja teraz pozwolę sobie przedstawić poprawki, które zgłaszam do tej jednostki redakcyjnej. Będą to poprawki o numerach od 1 do 6, które zostały państwu dostarczone. W związku z tym postaram się bardzo skrótowo te poprawki przedstawić. Myślę, że to ułatwi nasze procedowanie, ale jednocześnie będą państwo – Komisja i też strona społeczna – mieli świadomość, czego dotyczą te poprawki.

Szanowni państwo, poprawka nr 1 dotyczy ust. 8 w dodawanym art. 65l oraz będzie oddziaływała również w pkt 11 ust. 1. Otóż ta poprawka ma na celu ograniczenie obciążeń administracyjnych. Proponujemy zresztą tutaj na wniosek strony społecznej, aby w przypadku wystąpienia potrzeby zgłoszeń w zakresie zastąpienia pojazdów lub dodatkowych pojazdów w ramach tego samego procesu administracyjnego można było dokonać tych zmian, ale w zakresie liczby nie większej niż pięć. To jest niezwykle ważne, ponieważ obecnie ta deregulacja skutkowałaby tym, że można by było dokonać zgłoszenia, przy czym przy tym zgłoszeniu nie byłoby możliwości dokonania zmiany. Proponujemy... i ta poprawka proponuje, aby właśnie w ramach tego zgłoszenia można było dokonać pięciu poprawek. To w sposób oczywisty ograniczy nakłady administracyjne, a przede wszystkim koszty związane z prowadzeniem badań.

Bardzo proszę o stanowisko ministerstwa, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Stanowisko ministerstwa i strony rządowej jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie mecenasie, zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy państwo mają uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sygnalizujemy, że te poprawki mieliśmy okazję zobaczyć dosłownie chwilkę temu. Natomiast taka szybka, pobieżna analiza tych poprawek wskazuje na pewną wątpliwość co do poprawki nr 1, ale pod względem techniczno-legislacyjnym. Proszę zwrócić uwagę, że prawie na końcu tego dodawanego zdania drugiego jest średnik, a potem jest samodzielna myśl. Mam pytanie do wnioskodawców, bowiem jest to niezgodne z zasadami techniki i to jakby kłóci się między innymi z § 55 – czy tutaj nie można by było na przykład, to jest taka myśl ad hoc, postawić kropkę i po prostu zdanie trzecie... zmodyfikować polecenie, po prostu dodać zdanie drugie i trzecie i będzie to już zupełnie inaczej pod względem przynajmniej legislacyjnym. Ale to pytanie do wnioskodawców, czy to nie rozwiąże tego problemu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, oczywiście takie sformułowanie, które zostało ujęte w poprawce, ma na celu pokazanie, że to jest jakby przepis bezwzględny, że tutaj oczekujemy, że ta zmiana zostanie dokonana, ale bez wydawania kolejnej decyzji administracyjnej. Ale jeżeli technika legislacyjna, zgodnie z zaleceniem pana mecenas, mówi inaczej, to oczywiście dokonamy tej poprawki. Nie ma żadnego problemu. W takim razie proszę przyjąć, że zgodnie z sugestią pana mecenas... Gdyby pan mecenas był uprzejmy pomóc formułować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Polecenie nowelizacyjne brzmiałoby tylko, żeby dodać zdanie drugie i trzecie w brzmieniu, a w treści tej poprawki zamiast średnika kropkę i będziemy mieli już wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim razie ja modyfikuję poprawkę zgodnie z zaleceniem pana mecenas.
Teraz bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy w tej sprawie strona społeczna chciałaby zabrać głos? Panie prezesie.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych Tomasz Bęben:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w tym punkcie chcielibyśmy poprosić o rozwałę, oczywiście dziękując za tę poprawkę i za to, że przychyliliście się w zasadzie do tego, o co zabiegało środowisko, które będzie objęte tymi zmianami.

Tak jak powiedziałem, bardzo doceniamy fakt, że będzie można to zgłaszać bez dalszych konkretnych decyzji, bez tych biurokratycznych obostrzeń i tych terminów więcej niż pięć pojazdów. Ta nasza uwaga nie wynika z tego, że chcielibyśmy na jednym zgłoszeniu wykonywać wszystkie projekty dla przeróżnych podmiotów, tylko podam przykład i sytuację. Czasami jest tak, że firmy członkowskie naszego stowarzyszenia mają za zadanie przetestować daną technologię na przykład w warunkach zimowych, gdy jest śnieg. Jak państwo wszyscy wiecie, obecnie ta zima nas nie rozpieszcza. Niektórzy się z tego cieszą, niektórzy nie. I wtedy te firmy muszą po prostu podjąć wysiłek, żeby w tych warunkach, które mają w kontrakcie w projekcie od swoich kontrahentów, tę technologię w przeróżnego rodzaju scenariuszach drogowych po prostu przetestować. W zeszłym roku faktycznie ta zima była krótka i zdaje się, że to jest już nowa normalność, dlatego – my to już zresztą formułowaliśmy wcześniej – zgoda na rozszerzenie tego o więcej niż 5 – 10, 15 to i tak jest niewystarczająco, ale i tak byłoby realnym wyjściem naprzeciw po prostu przedsiębiorcom.

Jeżeli jestem już tu przy głosie, bo nie wiem, czy później będę miał, chciałbym jeszcze raz w imieniu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych, którego mam przyjemność być prezesem, podziękować państwu, zarówno panu ministrowi Bukowcowi, kierownictwu Departamentu Transportu Drogowego w osobie pani dyrektor Olgi Tworek, też panu przewodniczący, który był tym żywo zainteresowany, zresztą podobnie jak kierownictwo ministerstwa, które bardzo mocno wyszło naprzeciw naszym oczekiwaniom, widząc, że te technologie automatyzujące i autonomizujące transport to jest przyszłość. Dzięki tym poprawkom, dzięki temu projektowi my realnie zatrzymamy miejsca pracy i firmy, które już obecnie w Polsce zainwestowały. Ta mobilność będzie nie tylko niskoemisyjna, zeroemisyjna, ale także z automatyzowaną i to może być szansa dla Polski, i tego rodzaju poprawki realnie wyjdą naprzeciw nie tylko naszym firmom członkowskim, ale też sprawią, że one będą otrzymywały de facto kolejne zlecenia i w Polsce będziemy mogli w końcu testować pojazdy na wyższym poziomie zautomatyzowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Bardzo proszę, pan minister Bukowiec.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie prezesie, ja rozumiem intencje, tylko tak – wyszliśmy zgodnie z państwa oczekiwaniami, zmieniliśmy ten przepis, bo wcześniej nie było tej liczby żadnej podanej. Za każdym razem musielibyście państwo wprowadzać opłaty i całą procedurę przeprowadzać. Wprowadziliśmy liczbę – pięć. Tak naprawdę to i państwo, i my nie jesteśmy w tej chwili pewni, jak to w praktyce będzie wyglądać, więc umówmy się tak, że pozostawmy jednak, panie przewodniczący, tę liczbę pięć. Jeżeli z praktyki będzie wynikać, że rzeczywiście trzeba zrobić taką modyfikację, to jesteśmy otwarci na poprawki już na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes zarządu SDCM Tomasz Bęben:

Przyjmując do wiadomości, jeszcze raz powtarzam, naprawdę doceniamy to, że faktycznie jest to duży krok wobec naszych przedsiębiorców i wobec naszych oczekiwań.

Jeśli mówimy o praktyce, to właśnie jest ze mną przedstawiciel tylko jednej z tych firm, bo nie uzyskaliśmy zgody na większą liczbę. Jeśli państwo chcielibyście, to mogę oddać głos Miśniakiewiczowi, który prowadzi firmę topową, jeśli chodzi o testowanie tego rodzaju technologii.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest też reprezentant stowarzyszenia.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes zarządu Aptiv Services Poland Tomasz Miśniakiewicz:

Dziękuję bardzo. Tomasz Miśniakiewicz, prezes firmy Aptiv.

Jesteśmy jedną z kilku dosłownie firm, które tworzą technologie dla pojazdów autonomicznych i wspomagających kierowców. Od 25 lat jesteśmy w Polsce. Dzisiaj jest 25-lecie naszej obecności. To jest 3 tys. osób w Krakowie, ponad 2,2 tys. inżynierów. Te technologie, które są rozwijane, są stosowane w każdym jednym samochodzie, który teraz wychodzi na nasze drogi.

Chciałem powiedzieć, że przez 23 lata pracowaliśmy nad tym, żeby rozwijać tutaj nasze centrum. Od 2 lat pracujemy nad tym, żeby go nie zamykać. Coraz więcej rozwoju tych technologii jest przenoszonych do Indii i do Chin, dlatego tak istotne jest, żebyśmy wspólnie popracowali nad tym, żeby tak uprościć te wszystkie przepisy deregulacyjne, żeby ta działalność mogła być tutaj wykonywana.

Odnosząc się teraz do tego punktu, który dyskutujemy, to ja chciałem tylko powiedzieć, że projekt rozwoju takiej technologii to jest 1,5, 2, 3 lata niekiedy i to nie jest tak, że testujemy tylko na jednym jednym, dwóch czy pięciu samochodach. W okresie tych 2, 3 lat to może być kilkanaście samochodów i proszę sobie wyobrazić taką sytuację, kiedy mamy miesiąc do wdrożenia tej technologii do produkcji, klient przesyła do nas informację, że proszę przetestować samochód – takie zintegrowane testy ostatnie przed uruchomieniem. Jeżeli my mielibyśmy wtedy czekać 30 czy 60 dni na zezwolenie, to to jest jakby wiadomy sygnał, że my tych testów nie będziemy w stanie wykonać w Polsce. Jeżeli nie będziemy w stanie wykonać w Polsce, to te projekty nie będą rozwijane w Polsce, tak że żebyśmy mieli tę świadomość. Tak jak ja mówię, pięć samochodów to jest taka nie wiadomo skąd wzięta liczba. Tych samochodów może być kilkanaście w trakcie rozwoju projektu i mówimy o jednej technologii. Tu nie chcemy w żaden sposób mieszać różnych technologii różnych klientów. To jest jedna technologia, jeden projekt, natomiast tych samochodów może być przez okres projektu kilkanaście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Ja jakby może zacznę tak, po pierwsze, dziękuję panu ministrowi Stanisławowi Bukowcowi i zespołowi pani dyrektor z departamentem, bo rzeczywiście chcę powiedzieć, że od pierwszego czytania minęły prawie 2 miesiące i to też nie jest przypadek, umówmy się. Pracowaliśmy też bardzo ciężko nad tym, żeby te przepisy jakby stwarzały szansę i mam takie poczucie, że te poprawki, które proponujemy, też wszyscy wiemy, że one powstały w relacjach z ministerstwem, za co bardzo serdecznie jeszcze raz ministerstwu dziękuję, to też chcę powiedzieć, że jest zmiana podejścia taka, uważam, znacząca, patrząc na to. Tak że ja też wiem, o co chodzi, dlatego że jestem z Bielska-Białej, gdzie mieliśmy ośrodek badawczo-rozwojowy samochodów małolitrażowych; dzisiaj to jest BOSMAL. Oni funkcjonują w obszarze silnikowym,

ale też pamiętam – przez całe lata 70. czy 80. zwłaszcza samochody jeżdżące i tych samochodów czasem kolumny. Stąd też moja wrażliwość i też wrażliwość ministerstwa.

Ja nie wiem, czy na tym etapie jesteśmy w stanie, ale oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja poproszę panią dyrektor Olę Tworek, żeby doprecyzowała te nasze propozycje z poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, tak jak pan minister już wspomniał, w pierwotnej wersji projektu każda zmiana pojazdu, który będzie zgłoszony do zezwolenia, wymagałaby formuły decyzji administracyjnej i dodatkowej opłaty.

Ta poprawka wychodzi już naprzeciw, żeby rzeczywiście nie trzeba było w każdym wypadku takiej formalności dokonywać. Szanowni państwo, wychodzimy z założenia, że jeżeli jest plan na wykonanie pewnych prac testowych, badań, to jednak przedsiębiorca już na początku powinien przynajmniej częściowo wiedzieć, jakie pojazdy będą testowane i już w samym zezwoleniu zgłosić jak największą ich liczbę. Natomiast ta zmiana umożliwi po prostu elastyczne podejście do tego, żeby w określonej perspektywie czasu móc jednak jeden pojazd zastąpić drugim w sytuacjach takich nieprzewidzianych, mamy wrażenie. W ten sposób do tego podchodzimy. Natomiast oczywiście, tak jak też pan minister wspomniał, będziemy się przyglądać temu, jak te przepisy funkcjonują i jeżeli to zapotrzebowanie w perspektywie przyszłości będzie większe, to wówczas będziemy myśleć o tym, żeby te przepisy dostosować do państwa potrzeb. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Jest z nami też pan prof. Ślęzak, który jest szefem Instytutu Transportu Samochodowego. Panie profesorze, to ja też bardzo bym prosił tutaj o jasną – bo wiem, że państwo na pewno nie będą zwlekać – twardą deklarację, że te procedury będą na tyle sprawne, żeby to nie było czymś, z czym w tej konkurencji, która jest w naszym regionie, przegrywamy z innymi państwami.

Bardzo proszę, panie profesorze. Pozwolę sobie panu oddać głos.

Dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego Marcin Ślęzak:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, oczywiście potwierdzam, będziemy robić wszystko, co w naszej mocy, żeby te procedury trwały jak najkrócej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Ja też deklaruję, że będziemy w tej sprawie... Zarówno nasza Komisja, ale też osobiście mamy tutaj z panem profesorem doskonałe relacje na linii parlament – instytut, tak że ja deklaruję, że gdyby pojawiły się jakiekolwiek problemy w tym obszarze... Kwestia rozwoju nowych technologii to jest coś, co dla nas naprawdę jest istotnym zadaniem. Nie chcę, żeby to źle zabrzmiało, ale chcemy pomagać, dlatego że widzimy w tym szansę dla naszej gospodarki. Tak że nasza deklaracja jest tutaj twarda i też będąc w doskonałych relacjach, myślę, że jesteśmy w stanie to osiągnąć.

Mam wrażenie, że w tym temacie na tym etapie wyczerpaliśmy tę dyskusję. W związku z tym po przedstawieniu poprawki i też przeprowadzeniu dyskusji pozwolę sobie państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1, która została przedstawiona i państwu dostarczona. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Przechodzę do poprawki nr 2. Ona dotyczy ust. 11 oraz 12. Chodzi w niej o to, aby rozszerzyć dane identyfikacyjne o dane dokumentów w sytuacji, w której osoba nie ma numeru PESEL. To też jest wyjście naprzeciw takim zdrowym, bardzo konkretnym oczekiwaniom branży.

Bardzo proszę o stanowisko ministerstwa, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Ta poprawka, szanowni państwo, jest niezwykle istotna, dlatego że dotyczy danych rejestracyjnych pojazdu. Otóż branża wskazywała, że numer rejestracyjny z uwagi na rejestrację profesjonalną może zmieniać się dosyć często. Przy zmianie numeru rejestracyjnego należałoby zmieniać dokumenty zezwoleń. W związku z tym tutaj jest propozycja, aby rezygnować z numeru rejestracyjnego, jako numer rozstrzygający stosować numer VIN, który dla każdego pojazdu jest unikalny. Chcę powiedzieć, że to też jest przedmiot dialogu, propozycja branży i tutaj również ze strony ministerstwa było pełne otwarcie. W związku z tym składam tę poprawkę.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 3.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Szanowni państwo, ta poprawka dotyczy w ust. 13 oraz 14 w dodawanym art. 65l... i ta propozycja jakby wychodzi naprzeciw też oczekiwaniom branży. W ramach tej poprawki proponuję wprowadzenie fakultatywnej możliwości zastąpienia oświadczenia wnioskodawcy dotyczącego wymagań określonych w art. 66 prawa o ruchu drogowym opinią rzeczoznawcy lub służby technicznej. To w sposób taki bardzo czytelny rozszerza możliwość potwierdzenia spełniania przez pojazd wymagań określonych w tym artykule właśnie poprzez umożliwienie oceny przez niezależny i obiektywny podmiot posiadający wiedzę fachową w tym zakresie. To też jest postulat branży, który był artykułowany i we współpracy z ministerstwem taka zmiana została przygotowana.

Bardzo proszę, jest głos ze strony pana prezesa. Bardzo proszę, panie prezesie, i zaraz oddam głos panu ministrowi.

Prezes zarządu Aptiv Services Poland Tomasz Miśniakiewicz:

Dziękuję bardzo. Jest tylko propozycja, żeby gdzieś doprecyzować – czy to w rozporządzeniu – że zostaną określone warunki i wytyczne, jakie ma to spełniać, bo obawiamy się, że bez doprecyzowania tego stacje badawcze nie będą wiedziały, co mają sprawdzać, tak jak teraz one nie chcą samochodu naszego, który jest na tablicach profesjonalnych, w żaden sposób sprawdzić i wydać jakiegokolwiek zaświadczenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Pozwolę sobie oddać głos panu ministrowi z prośbą o odniesienie się do poprawki i odniesienie się do uwagi pana prezesa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, panie prezesie, poproszę panią dyrektor Olę Tworek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wychodzimy jednak z założenia, że zarówno rzeczoznawcy samochodowi, którzy funkcjonują już na rynku, jak i służby techniczne, które są właściwe przede wszystkim w sprawach związanych z homologacją pojazdów, doskonale wiedzą, jak potwierdzić spełnienie warunków z art. 66 ustawy – Prawo o ruchu drogowym z racji tego, że są to czynności, które są realizowane zarówno przez służby, jak i rzeczoznawców w ramach codziennych zajęć. Więc de facto ustawa mówi, że takie warunki musi potwierdzić albo organizator w ramach oświadczenia, więc ten organizator też winien wiedzieć, jak pojazd jest konstruowany, i potwierdzić, że jest na tyle bezpieczny, żeby mógł te warunki spełnić. Tak samo uważamy w kontekście służb

technicznych i rzeczoznawców, że nie trzeba dodatkowo przygotowywać aktu wykonawczego, żeby to precyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Rozumiem, że w stosunku do poprawki opinia pozytywna.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4, która została zaprezentowana oraz państwu dostarczona? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Natomiast zachęcam branżę do tego, żeby skierować do Komisji wystąpienie w tej sprawie. Jeżeli jest problem z branżą badań, to wydaje mi się, że musimy jakiś dialog nawiązać i jesteśmy gotowi do tego, żeby pomóc w tym zakresie.

Szanowni państwo, do tego dodawanego art. 65l proponuję również poprawkę nr 5 dotyczącą ust. 17, co już wcześniej było wspomniane w dyskusji z panami mecenasami z naszego wspianego BL. Otóż w ramach tej poprawki proponujemy odstąpienie od obowiązku wyrażenia zgody czy też procedury, w której musiałyby wyrazić zgodę Policja, Państwowa Straż Pożarna i organ zarządzający ruchem w zakresie wniosku składanego w procedurze, której dotyczy dzisiejsze posiedzenie Komisji. W ramach tej poprawki proponujemy, aby koordynator prac badawczych informował komendanta wojewódzkiego Policji, komendanta wojewódzkiego PSP oraz organ zarządzający ruchem o tym, że zostało zgłoszone i wydane zezwolenie na prowadzenie prac badawczych. To z jednej strony usprawni proces administracyjny, z drugiej strony odciążą również administrację państwową od konieczności jakby występowania w procesie administracyjnym, więc jest to z pewnością coś, co będzie sprzyjało prowadzeniu badań i sprawności. Też ułatwi działalności ITS, który, jak sądzę, będzie musiał wykonać swoją pracę również. Tak że ta poprawka została państwu dostarczona.

Czy ze strony biura są uwagi w tym zakresie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka wychodzi naprzeciw naszym uwagom.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Cieszymy się, że możemy spełniać państwa oczekiwania w zakresie standardów legislacyjnych.

Bardzo proszę, zwracam się do pana ministra Stanisława Bukowca o...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Ostatnia poprawka do tej jednostki redakcyjnej. W zakresie ust. 25 pkt 3 proponuję w poprawce nr 6, aby zrezygnować z obowiązku rejestracji obrazu i dźwięku podczas wewnętrznych testów symulacyjnych i prób fizycznych na zamkniętych drogach lub torach testowych. To jest bardzo ważne, dlatego że w czasie takich testów nie występuje ryzyko kolizji czy też innych zdarzeń z innymi uczestnikami ruchu drogowego, ponieważ są tory zamknięte, więc byłby to obowiązek nadmiarowy. Schodzimy, deregulujemy, stąd też propozycja odstąpienia od tego obowiązku.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi na tym etapie? Nie widzę.

Szanowni państwo, w związku z tym bardzo proszę, pan minister, jaka jest opinia rządu?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do dodawanego art. 65l? Cały czas jesteśmy w ust. 4.

Bardzo proszę, pan prezes, tak?

Prezes zarządu Aptiv Services Poland Tomasz Miśniakiewicz:

W odniesieniu do poprawki nr 7, proszę państwa...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tylko poprawka nr 7, panie prezesie, będzie dopiero w kolejnym art. 65m, tak że jeszcze jesteśmy w tym artykule.

Czy są inne uwagi do art. 65l? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły jednostki redakcyjne dodawane w art. 1 ust. 4 w ramach tej zmiany w art. 65l.

Przechodzimy do dodawanego art. 65m i bardzo proszę, zaczniemy od BL.

Panie mecenasie, udzielam panu głosu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Art. 65m stanowi podstawę dla wydania szeregu decyzji przez krajowego koordynatora prac badawczych. Nasze uwagi postaram się przedstawić w formie zbiorczej, bo one generalnie mają podobny charakter. Otóż w tych projektowanych przepisach państwo wnioskodawcy proponują, aby podstawą na przykład odmowy wydania zezwolenia czy też zawieszenia w drodze decyzji tegoż zezwolenia były przesłanki, które w naszej ocenie zostały skonstruowane z użyciem pojęć o charakterze nieostrym. Proszę zwrócić uwagę na przykład na ust. 1 tego artykułu – pkt 2 mówi o poważnym zakłóceniu ruchu drogowego. Jakkolwiek poważne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym jest pojęciem, które zarówno jest stosowane na gruncie przepisów, jak i znane doktrynie, tak to poważne zakłócenie ruchu drogowego, mam wrażenie, że już mniej i prosilibyśmy wnioskodawcę o to, jak należy rozumieć to określenie właśnie w kontekście dosyć istotnej decyzji, to jest odmowy wydania zezwolenia, czyli decyzji kształtującej prawa i obowiązki adresatów tego aktu.

W ust. 2, który stanowić będzie w pkt 1 podstawę do cofnięcia decyzji zezwolenia, o którym mowa wyżej, w lit. c państwo stosujecie terminologię odnoszącą się do mienia wielkiej wartości. Zwracamy uwagę, że Kodeks karny posługuje się określeniami, jeśli chodzi o mienie, czy znacznej, czy próg kwotowy określa w odniesieniu do wartości. Pytanie co określenie wielkiej wartości w tym konkretnym przypadku przy cofaniu decyzji będzie oznaczać?

Podobny charakter ma uwaga dotycząca pkt 2. Tutaj będziemy mieli do czynienia z kolei z zawieszaniem decyzji administracyjnej. Mamy mowę o rażących zaniedbaniach organizatora prac badawczych. Jeśli chodzi o art. 65m, to z mojej strony wszystko. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Uzupełniając uwagi do art. 65m, chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 2 pkt 2 – część wspólna, najprawdopodobniej lit. a, b i c. Tutaj zwracamy uwagę na fakt, że jest to całkowicie niespójne z wprowadzeniem do wyliczenia i może budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Proszę przeczytać ten przepis od momentu wprowadzenia do wyliczenia, czyli początek ust. 2 do pkt 2 i potem ten fragment części wspólnej. Wydaje się, że jest tutaj konstrukcyjny błąd, jeśli chodzi o formułowanie przepisów. Pytanie do wnioskodawców: Czy nie ma żadnej możliwości, aby te potencjalne wątpliwości interpretacyjne usunąć na obecnym etapie? To pierwsza uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Olę Tworek o odniesienie się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Dziękuję, panie ministrze.

Pani dyrektor, oddaję pani głos.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, odnosząc się do tej pierwszej uwagi związanej z pojęciami nieostrymi, nie chcieliśmy ich definiować w ustawie z uwagi na to, że wyszliśmy z założenia, że skoro koordynator musi wydać decyzję odmowną, to musi też w uzasadnieniu w odpowiedni sposób uzasadnić, co w jego odczuciu stanowiło tak poważne zagrożenie, zakłócenie w tym wypadku, w ruchu drogowym, że aż musimy uszczuplić prawa organizatora prac badawczych. Więc chodziło nam tutaj o to, żeby taka definicja, powiedziałabym, konkretnego, indywidualnego przypadku była konstruowana na etapie sporządzania uzasadnienia decyzji administracyjnej i z tego względu wnosimy o pozostawienie brzmienia tego akurat przepisu bez zmian.

W kontekście sformułowania mienia wielkiej wartości potwierdzam, że chodziło nam o sformułowanie, które wynika z definicji zawartej w Kodeksie karnym.

Idąc dalej do wątpliwości związanych z wprowadzeniem do wyliczenia – potwierdzamy, zgadzamy się z tą uwagą. Uważamy, że jest zasadna. Proponujemy uwzględnienie jej w ramach upoważnienia biura w treści: „Wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: »Pkt 2 Zawiesza w drodze decyzji administracyjnej zezwolenie, o którym mowa w art. 65l ust. 1, a okres obowiązywania zezwolenia ulega wydłużeniu o czas zawieszenia zezwolenia w przypadku, gdy:«;”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Panowie mecenasi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, biorąc pod uwagę, że pani dyrektor odczytała w zasadzie, jak miałyby to brzmieć w ramach upoważnienia, tutaj nie dokonujemy merytorycznych zmian, natomiast wyjaśniamy to pod względem techniczno-legislacyjnym. Taka korekta zostałaby dokonana oczywiście za zgodą Wysokiej Komisji, więc dziękujemy za odniesienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, panie mecenasie. Tej zgody udzieliliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy. Ostatnia uwaga do art. 65m dotyczy ust. 7. Teraz nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że tam będzie poprawka do ust. 7, czy może się mylę. Bo niezależnie od tego tylko taka drobna uwaga – myślę, że wnioskodawcy przychylią się do tego – żeby zlikwidować odesłanie do pkt 1–3, bo ust. 17 składa się z tych trzech punktów, więc niezasadne jest wskazywanie tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywnie do tej uwagi się odnosimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Rozumiem ze strony BL, ale pan prezes zgłaszał się, zdaje się... Nie, do art. 65n. Tak czy nie? Teraz ja będę zgłaszał poprawkę. To może zgłoszę poprawkę nr 7 i później rozumiem, że do tej poprawki. Dobrze.

Szanowni państwo, wobec braku innych uwag ze strony biura – za te, które państwo poczyni, bardzo dziękuję – pragnę złożyć, państwu też dostarczyliśmy, poprawkę nr 7 dotyczącą właśnie doprecyzowania kwestii związanych z ochroną interesów organizatora prac. Otóż w ramach tej poprawki proponuję wprowadzenie w dodawanym art. 65m ust. 9–17, które w taki precyzyjny sposób będą wprowadzały przepisy dotyczące wzmocnienia ochrony interesów organizatora prac badawczych; tego, który prowadzi badania pojazdów dotyczące pojazdów zautomatyzowanych i w pełni automatycznych.

Ta poprawka została państwu dostarczona. Ona jest dość szeroka i nie jej będę odczytywał. Natomiast jest to też wyjście naprzeciw pewnym uwagom ze strony branży dotyczącym ochrony informacji, które koordynator prac badawczych pozyska w wyniku udziału w takich pracach badawczych. Wiemy doskonale, że tego typu technologie są wrażliwe z punktu

widzenia rynkowego. W związku z tym mamy tu znacznie szerszy niż do tej pory zakres ochrony. I też bardzo dziękuję, składam podziękowania na ręce pana ministra, pani dyrektor, że te wątpliwości państwo też widzą i uwzględniają.

Teraz bardzo proszę, ze strony branży pan prezes.

Prezes zarządu Aptiv Services Poland Tomasz Miśniakiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, tak jak wszyscy wiemy, tak jak pan dobrze powiedział, prace nad tymi technologiami to jest podstawa naszej działalności. To jest know-how, na który wydawane są dziesiątki milionów dolarów nie tylko naszych, ale naszych klientów. Tu musi być, że tak powiem, pełne zrozumienie i pewność ze strony naszych kontrahentów, że informacje pozyskane w trakcie tych jazd testowych są odpowiednio chronione.

Podstawowe pytanie jest teraz takie, czy te oświadczenia, które zostaną tutaj złożone, będą obowiązywały obserwatorów również po zakończeniu pracy u krajowego koordynatora prac badawczych. Bo mam pewne wątpliwości, czy sformułowanie w taki sposób, jak teraz tu jest podane... i sankcja na podstawie art. 233 gwarantuje nam odpowiedni poziom pewności i sankcji odpowiedniej, że po ustaniu zatrudnienia dalej obowiązuje danego obserwatora zakaz poufności, bo to jest clou, że właśnie po ustaniu zatrudnienia te informacje gdzieś nie wypłyną.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Teraz pozwolę sobie oddać głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję. Panie przewodniczący, ja poproszę o zabranie głosu pana prof. Marcina Ślęzaka, dyrektora ITS.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Panie profesorze, oddaję panu głos.

Dyrektor ITS Marcin Ślęzak:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przede wszystkim chcę zaznaczyć, że te informacje, do których będzie miał dostęp krajowy koordynator prac badawczych, są bardzo ograniczone. W toku dyskusji, które prowadziliśmy przez dłuższy okres, w dużej mierze one ograniczają się do spraw dotyczących obszaru samego zezwolenia, więc trochę nie rozumiem tutaj tej obawy. Natomiast oczywiście i dyrektor ITS, i pracownicy, którzy w to są zaangażowani, oprócz tego, że obowiązują ich Kodeks pracy i poufność związana z tymi dokumentami, to będą dodatkowo zabezpieczani, również po ustaniu stosunku pracy, że takie informacje będą zabezpieczone, żeby nie wypłynęły. Choć wydaje mi się, że ta obawa jest tutaj trochę na wyrost. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie profesorze.

Panie ministrze, jeszcze odnośnie poprawki. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do głosowania poprawki, to ja też deklaruje, że jeżeli byłaby tu potrzeba jakiejś debaty czy na forum Komisji, czy też prezydium Komisji, to oczywiście jesteśmy gotowi. Ale bardzo też dziękuję panu profesorowi za tę deklarację, która jest przedmiotem obawy wyrażonej tutaj przed chwilą przez przedstawicieli branży, że to będą dokumenty, które będą dotyczyły nie tylko w trakcie, ale także po ustaniu stosunku pracy, co wydaje się jednym z istotnych elementów tej ochrony. Bardzo serdecznie dziękuję, panie profesorze.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7, która została zaprezentowana i doręczona państwu posłom? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 7 do dodawanej jednostki redakcyjnej, czyli art. 65m w art. 1 pkt 4 projektu ustawy.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 65m? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 65n w zmianie nr 4.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Tu kilka rzeczy. W art. 65m mamy wątpliwość – pytanie do strony rządowej – czy w ust. 1 pkt 5 należy mówić o kolizji czy o zderzeniu. Jak w tej ustawie mamy często do czynienia, pojęcie nieostre. W naszej ocenie nie będzie jasne, w jaki sposób organizator prac badawczych miałby się wywiązać z obowiązku zapewnienia odpowiedniego poziomu cyberbezpieczeństwa – to jest pkt 7 lit. b. Co to znaczy po prostu „odpowiedni poziom cyberbezpieczeństwa”?

Kilka drobiazgów. Wydaje się, że w ust. 2 pkt 3 należy mówić o pojeździe zautomatyzowanym; to samo w pkt 9. I czy w pkt 9 nie należy doprecyzować, że chodzi o zdarzenia drogowe? To, jeśli chodzi o mnie, wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, ja tylko uprzedzę, że z mojej strony będzie proponowana poprawka dotycząca wykreślenia wyrazów „kolizji lub”, tak że to nie wiem... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Uzupełniając uwagi do art. 65n, chcielibyśmy zwrócić uwagę na punkt ust. 1 pkt 6 oraz de facto pkt 7 lit. a. Ponownie mamy taką konstrukcję, która jest ewidentnie niezgodna z § 56 zasad techniki. Proszę zwrócić uwagę, znowu po średniku mamy dalszą część przepisu, co budzi wątpliwości interpretacyjne, w jaki sposób należy te normy odczytywać. De facto powinna być to osobna regulacja. Pytanie do wnioskodawców, czy istnieje możliwość poprawy na obecnym etapie tej techniki i zastosowanie prawidłowej? Najpierw to pierwsza uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pierwszą uwagę przyjmujemy, a o odniesienie się do uwagi drugiej i trzeciej poproszę panią dyrektorkę Olę Tworek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pani dyrektorko.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, w tym kontekście uważamy, że uwaga jest zasadna i wnosimy o uwzględnienie w ramach upoważnienia BL w brzmieniu: „6) przekazać Krajowemu Koordynatorowi Prac Badawczych sprawozdanie z przeprowadzonych prac badawczych, zgodnie z wzorem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 65l ust. 25 pkt 2, w terminie 30 dni od dnia zakończenia prac badawczych lub utraty ważności zezwolenia, o którym mowa w art. 65l ust. 1 przy uwzględnieniu, że organizator prac badawczych nie jest zobowiązany do ujawniania w treści sprawozdania informacji stanowiących jego tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych podmiotów”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani dyrektorko.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że zamiast średnika będzie „przy uwzględnieniu, że” i potem też taka drobna korekta, że „stanowiących jego tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych podmiotów”?

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, przyjmujemy. A co z tą lit. a?

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Tutaj również uważamy, że uwaga jest zasadna i wnosimy o uwzględnienie w ramach upoważnienia BL w brzmieniu: „a) w trakcie prowadzenia prac badawczych w pojeździe zautomatyzowanym albo w pojeździe w pełni zautomatyzowanym znajdowała się osoba posiadająca uprawnienia do kierowania pojazdem odpowiednie do kategorii pojazdu zautomatyzowanego lub pojazdu w pełni zautomatyzowanego, która ma kontrolę lub może w każdej chwili przejąć kontrolę nad tym pojazdem, i którą uważa się za kierującego”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dziękujemy. Tu w ramach upoważnienia wybrzmiało; pani dyrektor przeczytała, więc w ten sposób właśnie zostanie to w ramach upoważnienia naniesione.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2. Otóż prosimy o przychylenie się wnioskodawców, aby ust. 2, wprowadzenie do wyliczenia miał brzmienie: „2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, zawiera w szczególności:”. Tutaj mamy na względzie brzmienie na przykład art. 65l ust. 25 pkt 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, pani dyrektor, tak?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, ja pozwolę sobie zgłosić dwie poprawki do dodawanego art. 65n. Jest to poprawka nr 8 oraz poprawka nr 2a, które zostały państwu dostarczone.

Poprawka nr 8 przewiduje skrócenie do 12 miesięcy okresu obowiązkowego przechowywania zapisów z rejestracji zdarzeń, w których doszło do zdarzenia z udziałem pojazdu zautomatyzowanego lub w pełni z automatyzowanego. Szanowni państwo, to jest oczywiście też wyjście naprzeciw postulatam branży, gdzie tego typu rozwiązanie, które zostało zaproponowane w pierwotnej wersji, czyli 5 lat – można uznać, że ono jest zbyt rozbudowane. Do celów dowodowych wystarczy ten okres 12 miesięcy. Zresztą nawet jeżeli są jakieś cele dowodowe, to w ramach tego postępowania dowodowego tego rodzaju nagrania są zabezpieczane. W związku z tym nie ma potrzeby, aby przechowywać aż 5 lat. To oczywiście pozwoli ograniczyć też ten nakład biurowy i finansowy związany z badaniami. I to by była poprawka nr 8.

Natomiast w poprawce nr 2a, która dotyczy ust. 1 pkt 5 w art. 65n, proponuję, aby skreślić w tym punkcie wyrazy „kolizji lub” z uwagi na dostosowanie do obowiązujących przepisów prawnych. Te poprawki zostały państwu dostarczone.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie ma uwag.

Jest zgłoszenie ze strony naszych partnerów społecznych. Bardzo proszę pan, prezes.

Prezes zarządu Aptiv Services Poland Tomasz Miśniakiewicz:

Panie przewodniczący, czy mogę prosić o potwierdzenie, że to oznacza taki zapis, że jeżeli nie wystąpiło żadne zdarzenie, to my nie musimy trzymać żadnej kopii, tylko możemy nadpisywać te rejestratory?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie prezesie, dziękuję za to pytanie. Ja myślę, że w kontekście całości przepisu tutaj pozwolę sobie udzielić głosu ministerstwu, dlatego że to wynika z całości projektu ustawy. Ta moja propozycja dotyczy tego zapisu, który wynika ze zdarzenia, natomiast co do całości, myślę, że tak jest, ale panie ministrze...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, panie prezesie, ma pan rację. Można to tak odczytywać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję. Właśnie to jest to.

Panie ministrze, jeszcze proszę o opinię do poprawki nr 8 i 2a.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Obydwie te propozycje przyjmujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Super. Dziękuję bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8, która została zaprezentowana i dostarczona? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 8?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2a, która została państwu dostarczona i zaprezentowana? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 65n zawartego w zmianie nr 4 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły dodawany art. 65n. Tym samym zmiana nr 4 w art. 1, wraz z przyjętymi poprawkami, została rozpatrzona.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 5. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam... Są. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę do zmiany nr 7.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, sygnalizujemy, że w sprawozdaniu, które zostanie przedstawione przez biuro, nastąpi zmiana numeracji w pkt 7. Na skutek połączenia lit. a i b zmieni się numeracja i tak będzie w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7?

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Właściciel portalu PolskiAutoHandel.pl Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, PolskiAutoHandel.pl.

Chciałem głównie podziękować w końcu za wprowadzenie możliwości jazdy samochodami użytkowymi, tak jak to było w pierwotnym projekcie 8 lat temu, który na ostatnim etapie prac legislacyjnych został zmieniony. Natomiast dobrze, że w końcu, po tych 7 latach obowiązywania ustawy, będziemy mogli w końcu jeździć użytkowymi samochodami, bo czekamy na to od wielu lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie mecenasie, patrzę na wyraz satysfakcji w oczach pana ministra Bukowca. Dziękuję bardzo. Już nie dziękować? Nie, czasem trzeba to docenić, panie ministrze. Naprawdę i państwo wykonali, i razem wykonaliśmy też mnóstwo dobrej pracy, tak że dziękuję, panie prezesie.

Bardzo proszę, pan też się zgłasza. Proszę się przedstawić.

Prezes Związku Dealerów Samochodowych Paweł Tuzinek:

Dziękuję. Paweł Tuzinek, Związek Dealerów Samochodowych.

Proszę państwa, ja niestety – o ile jakkolwiek popieramy ten kierunek zmian, żeby też pojazdy używane były dopuszczone do rejestracji profesjonalnej – obawiam się, że w tej formie to, co ministerstwo zaproponowało, spowoduje więcej szkód niż korzyści.

Zmiana polega na prostej zmianie redakcyjnej. Obecnie jest tak, że art. 80s brzmi w ten sposób, że wyłączone są z niego samochody, które były gdziekolwiek zarejestrowane... czy to w Polsce, czy za granicą... natomiast zmiana ma polegać na tym, że po prostu ta fraza zostanie usunięta,

więc zakresowo wszystkie auta będą mogły podlegać rejestracji profesjonalnej. Niestety spowoduje to bardzo dużo niekorzystnych konsekwencji, głównie w sytuacji, kiedy będziemy mieli do czynienia z samochodami uszkodzonymi, które zostaną przewiezione po raz pierwszy do Polski. Obecnie takie samochody, zgodnie z art. 73aa, muszą być rejestrowane w ciągu 90 dni i ten przepis zawiera również wyłączenie, jeżeli do takich samochodów stosuje się rejestrację profesjonalną. Więc obawiam się, że dojdzie do sytuacji, że firmy, które sprowadzają do Polski wraki, nie będą musiały tych samochodów rejestrować, robić im przeglądu, tylko po prostu będą dostawały decyzję o rejestracji profesjonalnej, nie wiem, na sekundę do takiego samochodu przyczepiały tablicę, wypełniały blankiet, wpisywały do systemu, że odbyły jazdę testową. Takie samochody po prostu nie będą naprawiane, nie będą przechodziły przeglądu.

Też nie bardzo wiem, co się wydarzy, jeżeli auto już zarejestrowane w Polsce. Czy też będzie można do niego rejestrację profesjonalną stosować i jak to miało wyglądać? Dwie rejestracje będą się nakładały na siebie. My do ministerstwa apelowaliśmy na etapie tutaj konsultacji wewnętrznych, żebyście państwo przygotowali jednak jakiś mechanizm wykluczający takie sytuacje. Niestety państwo przyjęliście najprostszą możliwą metodę, czyli po prostu wykreślenie tych słów, o których mówiłem, z przepisu. Nie wiem, jak to będzie w praktyce funkcjonowało. Szkoda, że nie ma dzisiaj na sali Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Szefów Wydziałów Komunikacji, bo to, zdaje się, oni będą mieli głównie problem, bo to na ich barkach spoczywa kontrolowanie tego, jak podmioty korzystają z decyzji o rejestracji profesjonalnej.

Też dodam ze swojej praktyki, że starostowie w ogóle nie weryfikują, kto się o decyzję stara. Ewentualnie jest sprawdzana klasyfikacja działalności i taką decyzję się po prostu daje. Obecnie bardzo dużo różnych podmiotów, które niekoniecznie handlują pojazdami, takie decyzje ma. Wydaje mi się, że będzie to ogromny problem dla starostów, też dla Policji, która też musi takie samochody na biało-zielonych tablicach sprawdzać. Ja wiem, że w tym projekcie jest bardzo dużo różnych, innych rozwiązań. Państwo przed chwilą dyskutowaliście na ten temat dość obszernie. Też nie chcę tutaj kolegom z branży pojazdów autonomicznych i producentów części tego projektu torpedować, natomiast apeluję do państwa, żebyście przemyśleli tę zmianę nr 7, ponieważ naszym zdaniem spowoduje ona, tak jak mówiłem, więcej szkód niż korzyści. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się jeszcze pan prezes. Bardzo proszę.

Prezes zarządu FORS Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Chciałem odnieść się do wypowiedzi poprzednika, żeby pan prezes nie nadużywał słowa „wrak”. Wrak dotyczy odpadów. Wrak jest odpadem. Są regulacje, są wytyczne korespondentów nr 9, które definiują, kiedy jest pojazd przy sprowadzaniu pojazdem, a kiedy jest wrakiem. W związku z tym trzeba to rozróżnić – pojazd uszkodzony, a wrak. Wrak pojazdu jest generalnie odpadem, nie podlega rejestracji, najczęściej jest wycofany w innym kraju z ruchu. W związku z tym tutaj nadużywane jest to pojęcie wraku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, są inne głosy. Jeszcze pan się zgłasza, tak? Bardzo proszę.

Prezes ZDS Paweł Tuzinek:

Znaczy ja do pana prezesa Małyszki się nie zwracałem, ale rozumiem, że ta wypowiedź to jednak „uderz w stół...”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, każdy ma prawo zabrać głos i to jest niezbywalne prawo każdego, kto jest członkiem Komisji i został na tę Komisję zaproszony, więc bardzo proszę, żebyśmy wzajemnie nie recenzowali swoich słów. Natomiast zachęcam do tego, żeby przedstawiać stanowisko branży, bo właśnie po to naszych partnerów społecznych zapraszamy na posiedzenia Komisji.

Prezes ZDS Paweł Tuzinek:

Tak jest, panie przewodniczący. W każdym razie chciałem wskazać, że jeżeli państwo nie jesteście w stanie samochodu naprawić w ciągu 90 dni, to jest to po prostu odpad i tak powinien być traktowany. Natomiast te przepisy, które państwo tu zaproponowaliście, będą otwierały furtkę dla funkcjonowania na polskim rynku odpadów w jeszcze szerszym strumieniu niż jest to obecnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się jeszcze pan prezes. Bardzo proszę.

Właściciel portalu PolskiAutoHandel.pl Maciej Szymajda:

Jeszcze raz muszę się odezwać. Nie chciałem zawracać głowy państwu, ale tak... Wraki nie jeżdżą po drogach, szanowni państwo. Wraki to są samochody, które trafiają albo do pana Adama, albo po prostu, jeżeli chodzi o samochody sprowadzone, to są odpady, których sprowadzanie jest zakazane w ogóle. Są przepisy, które to regulują i to, co mówi pan prezes Tuzinek, to jest moim zdaniem grube nadużycie. Nikt nie sprowadza wraków, a samochody uszkodzone – ja mówiłem to wielokrotnie – nieraz jest tak, że jest drobna rzecz, której nie można zamówić do samochodu, bo po prostu nie ma części. Zwróćcie uwagę państwo chociażby na samochody chińskie, które po drobnych kolizjach dzisiaj stoją miesiącami w serwisach, bo nie można ich naprawić, dlatego że nie ma właśnie do nich części blacharskich; o ile mechaniczne są, to z blacharskim jest trudno i dlatego nie zgadzam się z tym zdaniem. Poza tym te zmiany to jest po prostu powrót do tego, co było zapisane w pierwotnym projekcie ustawy 8 lat temu i to było przedyskutowane. Wtedy popierał to również poprzedni prezes Związku Dealerów Samochodowych Marek Konieczny, popierali wszyscy prezesi. Na ostatnim etapie było to zmienione. Tak że dziękuję bardzo, proszę o przyjęcie tego, bo to bardzo ważna poprawka dla nas.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan prezes Bęben.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych Tomasz Bęben:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja potwierdzam to, o czym mówił Maciej Szymajda. Faktycznie jest tak, że nasza nowelizacja w 2018 lub 2019 r. została skutecznie zablokowana i mówiąc o mojej branży pojazdów zautomatyzowanych i w przyszłości autonomicznych, nie mogliśmy tych testów wykonywać, więc tego rodzaju działanie, które wykonało ministerstwo, jest absolutnie powrotem do normalności, tak jak mówił Maciej.

Też nie uważam, żebyśmy jakoś specjalnie narażali się na jakieś ogromne konsekwencje. Takie jest przynajmniej moje zdanie, więc ja z naszej perspektywy bardzo dziękuję, że jednak do tego wróciliśmy, bo to otwiera możliwość testowania pojazdów, które już wcześniej były zarejestrowane w Polsce, testowania ich w ruchu drogowym. Tak jak powiedziałem, powrót do normalności i absolutnie dzięki tej ustawie, dzięki tej nowelizacji będziemy w stanie nadal walczyć o naszą pozycję, którą sobie uprzednio wywalczyliśmy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie prezesie.

Szanowni państwo, bardzo proszę pana ministra Stanisława Bukowca.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jeśli można, panie przewodniczący, pani dyrektor Olga Tworek odniesie się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani dyrektor, udzielam pani głosu.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Dziękuję. Szanowni państwo, ja tylko dodam, że rzeczywiście, tak jak tu już zostało wspomniane, w pierwotnym projekcie ustawy, który wdrażał profesjonalną rejestrację, te zapisy, które aktualnie są dodawane, się znajdowały. One na etapie prac sejmowych dopiero z tego

projektu zostały usunięte. Wdrożenie tego rozwiązania było również rekomendowane ministrowi infrastruktury przez Radę Ministrów w OSR ex post do tej ustawy, więc my byliśmy tak naprawdę zobowiązani, żeby powrócić do tej furtki, która została zamknięta podczas poprzedniego procesu legislacyjnego.

Natomiast odnosząc się już do słów pana prezesa Tuzinka, oczywiście te argumenty weźmiemy pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych. Przy reformie, o której tutaj wspominał pan minister, będziemy się również przyglądać tym przepisom. Być może warto rozważyć wprowadzenie dedykowanych tablic. Nie wiem, będziemy z państwem jeszcze na ten temat rozmawiać. Będziemy uwzględniać wszystkie argumenty, które będą podnoszone przez branżę w tym aspekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Bardzo proszę, pani mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 10, to tutaj oprócz takich kwestii stricte redakcyjnych, które, myślę, że zostaną zaakceptowane przez wnioskodawców, na przykład w ust. 3 zamiast „są nakładane”, to „nakłada się”; podobnie w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1.

Natomiast chcielibyśmy zapytać się wnioskodawców w kontekście ust. 7. Otóż ustęp ten stanowi o tym, że środki z tytułu kar pieniężnych są gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym. Zwłaszcza w kontekście pkt 2 co do komendy wojewódzkiej Policji lub oddziałów Straży Granicznej czy mowa jest o wyodrębnionych rachunkach bankowych i czy tutaj mamy na pewno tego typu rozwiązanie? Przede wszystkim chcielibyśmy się zapytać, czy nie jest zbędne stanowienie normy, która mówi o tym, że stanowią dochód budżetu państwa. Pytanie to związane jest z regulacją zawartą w art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, który to przepis jasno wskazuje, że środki z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, więc takie superfluum wydaje się po prostu zbędne. Pytanie do wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie tego zagadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie mecenasie.

Czy inne uwagi bądź wnioski jeszcze będą? Nie, OK. W takim razie ja tylko poinformuję, że w ramach zmiany nr 10 w art. 1 zaproponowałem poprawkę i zaraz ją omówię. Natomiast teraz tak patrzę, że może faktycznie w tym ust. 7, który stanie się ust. 6, coś trzeba będzie zrobić z tym wyodrębnionym rachunkiem, jak sądzę.

Tak że zwracam się do pana ministra o ustosunkowanie się do uwag biura. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jeśli chodzi o uwagi biura, to ta uwaga wymaga konsultacji z Ministerstwem Finansów, ewentualnie do rozważenia poprawka na drugim czytaniu. W drugim przypadku również taka konsultacja jest konieczna.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego, to przychylamy się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, tak, przychylamy się do tego, że należałoby ewentualnie pochylić się w drugim czytaniu nad jakąś regulacją, ale szanowni państwo, też proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, która może poprzednio w mojej wypowiedzi umknęła. Jedynie w pkt 2 jest mowa, że one stanowią dochód budżetu państwa i nie wiem, czy to jest celowy zabieg, oczywiście pomijając już kwestię zasadności lub też jej braku co do w ogóle zamieszczania takiej regulacji, ale wydaje się, że to pod względem legislacyjnym może powodować pewne wątpliwości, więc tym bardziej powinno być to przedmiotem analizy i ewentualnie poprawki na drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, zapisy są prawidłowe. One były konsultowane z MF.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Ja też wspieram pana ministra. Rzeczywiście zasilenie w funduszu, z którego możemy finansować rozwój transportu publicznego, zwłaszcza w tych obszarach wykluczonych, jest niezwykle ważne, a przygotowujemy się do kompleksowej zmiany i to jest też ważne.

Panie mecenasie, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, że nadużywamy cierpliwości szanownej Komisji, natomiast koledze chodziło to, że w pkt 2 państwo wskazujecie, że te środki, które wpływają do komendy czy oddziału Straży Granicznej, stanowią dochód budżetu państwa. Rozumiemy, że w przypadku Inspektoratu Transportu Drogowego one nie będą stanowić dochodu budżetu państwa, bo w pkt 1 tego określenia zabrakło.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.
Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, będą one w tym przypadku wpływały do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, więc to, o czym wspomniał pan przewodniczący, jest jasnym i czytelnym rozróżnieniem. W tym przypadku mówimy o walce z wykluczeniem komunikacyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ja też, wspierając pana ministra, chcę podkreślić, że tego typu rozwiązania są już obecne w innych ustawach i one przewidują, że środki na przykład z kar są kierowane do takiego czy innego funduszu. To oczywiście nie oznacza, że one nie są dochodem budżetu państwa, bo ten fundusz jest de facto funduszem budżetu państwa, ale różnica polega na tym, że jeżeli mówimy o karach wprost w przepisach, że one stanowią dochód budżetu państwa, to one w klasyfikacji budżetowej są ujmowane jako dochód budżetu państwa wykazywany przez te konkretne jednostki, czyli tak jak na przykład mandaty mają swoją pozycję w budżecie państwa i te środki będą tam ujęte na zasadach ogólnych.

Natomiast jest to *lex specialis*, który mówi, że w przypadku kary nałożonej przez inspektorów transportu drogowego one nie będą ujmowane w karach, które są dochodami budżetu państwa, tylko zostaną zapisane w budżecie państwa na konkretnym rachunku, z którego rachunku będą przekazywane do funduszu. I to jest konstrukcja znana, to rozwiązanie jest znane i powoduje, że wzmocni te polityki, które są dla nas ważne, a walka z wykluczeniem transportowym jest dla nas ważna.

Czy pan minister jeszcze... Nie, OK.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 10 oprócz zgłoszonej przeze mnie poprawki? Nie ma takich wniosków.

W związku z tym ja pozwolę sobie króciutko zaprezentować zgłaszaną przeze mnie poprawkę nr 9. Została ona państwu dostarczona. Otóż proponuję – też na skutek, powiedziałbym, komunikacji ze strony branży, oczywiście w pełnej współpracy z ministerstwem, za co dziękuję kolejny raz panu ministrowi i pani dyrektor, i całemu zespołowi, który nad tym pracował – abyśmy

obniżyli pierwotne zaproponowane stawki kar nakładanych na organizatora prac badawczych. Proponujemy je obniżyć o co najmniej połowę z 200 tys. zł do 100 tys. zł; z 450 tys. zł ten wymiar maksymalny do 200 tys. zł; w kolejnych elementach z 50 tys. zł do 20 tys. i ten maksymalny wymiar z 200 tys. zł do 100 tys. zł. To jest oczywiste – nie sądzimy, żeby te kary były nakładane, ale to jest wyraz tego, że widzimy w branży potężny potencjał i chcemy też zachęcać, a nie zniechęcać do prowadzenia prac.

Proponujemy również uszczegółowić ten proces nakładania kar pieniężnych. Nie ma potrzeby, żeby odpowiadał za to komendant wojewódzki czy szczególnie wymieniony organ Policji czy SG. Proponujemy, aby działało się to w ramach normalnych prowadzonych postępowań na tym poziomie, na którym funkcjonują funkcjonariusze wykonujący swoją pracę. To jest zmiana nr 2 w tej poprawce.

Trzecia zmiana w tej poprawce dotyczy poprawienia istniejącego odwołania, tak żeby to wpisało się w system prawa.

Czy są pytania do poprawki bądź uwagi ze strony BL, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedyne co, tak na podstawie pobieżnej analizy, to chyba zwracamy uwagę w kontekście naszej dyskusji, która miała miejsce przed chwilą odnośnie skutków finansowych tego typu rozwiązania, bowiem one de facto będą sprowadzały się do tego, że będą ewentualnie mniejsze wpływy do budżetu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rzeczywiście, panie mecenasie.

Ja powiem więcej – z uwagi na to, że to jest naprawdę profesjonalna branża. Ja w ogóle uważam, że tych wpływów może nie być, dlatego że te prace są prowadzone na naprawdę wysokim poziomie. To jest poziom światowy, ale obniżając te minimalne czy maksymalne stawki, dajemy jasny sygnał, że w ten sposób oczekujemy, że tych prac będzie jeszcze więcej.

Ale tutaj pozwolę sobie również oddać głos panu ministrowi Bukowcowi.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, oczywiście uwaga pana mecenasas być może jest słuszna, aczkolwiek my zakładaliśmy budżet w oparciu bardziej o opłaty, a nie o kary, bo nie spodziewamy się, żeby te kary były w ogóle, więc idziemy w takim pozytywnym nastawieniu też do branży.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do tej poprawki, którą przed chwilą zaprezentowałem? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9, która została zaprezentowana i dostarczona do zmiany nr 10 w art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 10 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Szanowni państwo, zanim zakończymy rozpatrywanie art. 1, proponuję, aby w tym artykule również, zgodnie z poprawką nr 1a, która została państwu dostarczona, dodać pkt 11, w którym to pkt 11 dodamy polecenie dodania załącznika nr 3 do ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Ten załącznik nr 3, który jest załącznikiem do projektu ustawy, wprowadza tabelę, w której definiujemy poziomy automatyzacji jazdy. To jest oczywiście również odpowiedź na uwagi Biura Legislacyjnego, które padły na wcześniejszych etapach naszych prac. Czy są uwagi bądź wnioski do tej poprawki? To jest poprawka nr 1a, przypominam. Nie widzę.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1a została przyjęta. I tym samym, szanowni państwo, informuję, że nasze Komisje rozpatrzyły art. 1 – wszystkie zmiany w tym artykule wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 2 i ten artykuł będziemy również rozpatrywać zmianami.

W związku z tym czy są uwagi bądź zmiany do zmiany nr 1 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 2.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 2, to dwa pytania. Po pierwsze, odczytując ten przepis w kontekście całego art. 23, wydaje się, że wątpliwości może powodować sformułowanie zawarte na początku dodawanego ust. 2a, a więc „z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych poniżej”. Wydaje się, to tutaj staramy się zinterpretować, że intencją wnioskodawców było jakby odniesienie do wyjątków, które mogą się znajdować w niniejszych ustępach, a więc w ust. 3 oraz następnych. Natomiast nie dostrzegamy tych wyjątków w samym ust. 2a i mamy pytanie pierwsze do wnioskodawców: Czy nie należałoby ewentualnie z racji też przyjętego już rozwiązania, o którym wspominał na samym początku naszej Komisji kolega, usunąć takiego zastrzeżenia? Bowiem jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej, więc stworzenie takich zastrzeżeń jest de facto niewłaściwe. Czy zasadne jest, aby znalazło się na początku ust. 2 to sformułowanie „z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych poniżej”?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę, pani dyrektor, o odniesienie się do uwag.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, na tym etapie pytanie, czy jest z nami przedstawiciel MF, ponieważ te przepisy zostały dodane na wniosek właśnie ministra finansów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy jest z nami przedstawiciel MF? Nie widzimy. W związku z tym bardzo proszę, pani dyrektor, o zanotowanie tej wątpliwości i skonsultowanie przed drugim czytaniem. Jeżeli byłaby konieczność wniesienia poprawki, to rozumiem, że na etapie drugiego czytania zrobimy to.

Panie mecenasie, czy to jest OK na tym etapie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie możemy nic tutaj więcej zrobić, jeżeli nie wiemy, jakie będzie stanowisko, bo w naszej ocenie te wyrazy są zbędne, ale nie możemy tak po prostu o tym zadecydować.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przed drugim czytaniem, panie mecenasie, wyjaśnimy sprawę.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Jak najbardziej skonsultujemy z ministrem finansów i pozyskamy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Druga uwaga do tego punktu to uwaga dotycząca przedostatniego wiersza dodawanego ust. 2. Tutaj pada sformułowanie „wykorzystywanym do prac badawczych”. I o ile wcześniej w pkt 1 są wprowadzane w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych te pojęcia z ustawy, którą zmienialiśmy w art. 1, a więc pojazd zautomatyzowany i pojazd spełni zautomatyzowany, o tyle nie ma pojęcia „prac badawczych”. Rozumiemy, że użycie sformułowania „wykorzystywanym do prac badawczych” – prac badawczych w rozumieniu ustawy, którą zmienialiśmy w pkt 1, więc de facto w naszej ocenie wydaje się, i to pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby po wyrazach „wykorzystywanym do prac badawczych” dodać odesłanie w brzmieniu: „o którym mowa w art. 651 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym” i jednocześnie z racji tego, że potem siedmiokrotnie, z tego, co zauważyliśmy, pada sformułowanie „prace badawcze” nie wprowadzić skrótu, a więc „zwanych dalej pracami badawczymi”. Byłoby to, wydaje się, zasadne pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.
Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.
Przechodzimy do zmiany nr 3.
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Sygnalizujemy tylko, że w sprawozdaniu, które zostanie przedstawione przez biuro, nastąpi korekta numeracji, bowiem pkt 3 i 4 zostaną połączone z racji odnoszenia się do tej samej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan mecenas już o tym wspominał chyba na wcześniejszym etapie. Bardzo dziękuję.
Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.
Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4.
Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5 w art. 2.
Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6.
Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 2. Czy są uwagi bądź wnioski?
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też sygnalizujemy, panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy też o akceptację wnioskodawców... Wydaje się, że uwzględniając brzmienie pkt 1–11 w art. 33 to sformułowanie początkowe, a więc „w przypadku pojazdów zautomatyzowanych lub pojazdów w pełni zautomatyzowanych, wykorzystywanych do prac badawczych”, tutaj byłoby to na samym końcu, tak jak ma to miejsce w tych pkt 1–11, tak jak powiedziałem...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.
Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Uwaga do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.
Przechodzimy do zmiany nr 8 w art. 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę.
Czy są uwagi do zmiany nr 9 w art. 2?
Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy zapytać się wnioskodawców o jedną rzecz, biorąc pod uwagę sformułowanie zawarte w trzecim i ostatnim wierszu tego przepisu. Jest tam mowa o „ruchu takiego pojazdu” i „ruchem tego pojazdu”. Wydaje się, że konstrukcja tego przepisu, a więc dodawanego ust. 2 jest zbliżona do konstrukcji, która jest zawarta w art. 23 ust. 2a, o którym wcześniej wspominaliśmy. Pytanie

do wnioskodawców: Czy nie należałoby tutaj zmodyfikować drugiej części tego przepisu pod kątem powtórzenia tego, co jest w art. 23 ust. 2?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, jesteśmy pozytywni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy moglibyśmy tylko poprosić ewentualnie panią dyrektora o odczytanie, jakie to brzmienie mogłoby być, abyśmy niczego po prostu nie pominęli?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie mecenasie. Dziękuję bardzo za tę uprzejmą uwagę.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, pani dyrektor Olga Tworek.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, proponujemy brzmienie: „ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest także objęta odpowiedzialność cywilna osoby, o której mowa w art. 65n ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która ma kontrolę nad ruchem pojazdu dojazd testowych, będącego pojazdem zautomatyzowanym lub pojazdem w pełni zautomatyzowanym, wykorzystywanym do prac badawczych, o których mowa w art. 65l ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, i która, sprawując taką kontrolę w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Panie mecenasie, czy to jest...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Spróbujemy odtworzyć i nanieść w ramach upoważnienia, ale wydaje się, i poprosimy o potwierdzenie wyraźne, że zmiana ma charakter stricte redakcyjno-legislacyjny i merytorycznie, tak jak to rozumiemy, nic tutaj nie zostaje zmienione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pani dyrektor, tak?

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani dyrektor, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 9 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 10 w art. 2 i tym samym cały art. 2 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3... Są uwagi, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam najmocniej. Jest uwaga do art. 3. Otóż chcielibyśmy zwrócić uwagę na nieprecyzyjne posługiwanie się pojęciami w zakresie tych przepisów przejściowych, co jednak wymaga z racji ich znaczenia pewnych korekt. Otóż w naszej ocenie, biorąc pod uwagę między innymi

terminologię, należałoby ust. 1 nadać następujące brzmienie: „2. Zezwolenia wydane na podstawie przepisów art. 65l ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane”. Tutaj pytanie do wnioskodawców, czy to odzwierciedla intencję i niczego tutaj merytorycznie nie zmieniamy?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie i panie ministrze.

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 2 z kolei do „prac badawczych” należałoby wstawić odpowiednie odesłanie, bowiem to jest przepis przejściowy i należałoby odnieść się do tej ustawy, dokładnie tego art. 65l ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, „prowadzonych na podstawie zezwoleń”, teraz „wydanych na podstawie przepisów art. 65l” i znowu powtórzyć to brzmienie z ust. 1: „stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I w ust. 3: „Do spraw wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w zakresie wydawania zezwoleń” – i teraz na podstawie przepisów znowu powtarzamy art. 65l – „ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, czy to wszystkie uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj w ramach upoważnienia oczywiście dokonamy takiej korekty. Rozumiemy, że merytorycznie nic nie zmieniamy, a jednocześnie bardziej precyzyjnie przedstawiamy intencje, jakie towarzyszyły wnioskodawcom.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 4? Jest.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, do art. 3. Tak, jesteśmy w art. 3.

Nie ma. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 4?

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 4 analogicznie jak w poprzednim punkcie, który Komisja rozpatrywała, należy wskazać, na podstawie których przepisów rozporządzenia mogą być zmieniane. Wtedy zagwarantujemy zgodność z przepisami konstytucji tej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.
Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Poproszę o głos panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.
Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Olga Tworek:

Szanowni państwo, uwaga w naszym odczuciu jest zasadna. Wnoszę o uwzględnienie w ramach upoważnienia biura w brzmieniu: „Art. 4. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 80cf ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 80cf ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmieniane w granicach określonych w art. 80cf ust. 2 ustawy zmienionej w art. 1 brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.
Panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 4.

Przechodzimy do art. 5 i jest poprawka nr 10 oraz w zależności od stanowiska Biura Legislacyjnego jest poprawka nr 11. Otóż, szanowni państwo, poprawki zostały państwu dostarczone. I tak, w poprawce nr 10 proponuję dodać art. 5–7 i oczywiście w tej sytuacji art. 5 z projektu oznaczyć jako art. 8, nadać mu inne brzmienie, i to jest ujęte. Tutaj będzie zapewne uwaga pana mecenas, ale najpierw pozwolę sobie zaprezentować, dlatego że to jest ważne z punktu widzenia funkcjonowania rynku.

Otóż proponuję, po pierwsze, zmianę art. 5, tak aby znalazły się tam przepisy umożliwiające wydłużenie zezwoleń na wykonywanie przewozów osób. Jest z tym dzisiaj zauważalny problem. Nie wszystkie samorządy zdołały się z tym wyrobić. W związku z tym mielibyśmy problem od 1 stycznia, który dotyczyłby, mówiąc krótko, transportu osób. W związku z tym proponujemy wydłużenie tych zezwoleń do 31 marca 2026 r., czyli o 3 miesiące.

W kolejnym dodawanym artykule proponujemy, aby skrócić do 3 lat ten czas trwania umów związanych z dotacjami z Funduszu Przewozów Autobusowych, tak żeby rzeczywiście spełniał on wymagania inspiracji likwidacji tych miejsc wykluczonych, aby w województwach była możliwość tworzenia nowych połączeń. Jeżeli zostawimy to tak, jak jest dzisiaj, czyli 10 lat, to większa część funduszu będzie zablokowana i utracimy możliwość jakby płynnego inspirowania nowych połączeń.

Proponujemy również, aby dodać przepis przejściowy dla tych umów, tak żeby one rzeczywiście mogły być kontynuowane.

Także w tej poprawce jako czwarty element proponujemy dostosowanie terminu wejścia w życie przepisów. Ta poprawka, tak jak powiedziałem, została państwu dostarczona.

Jest również poprawka nr 11, która jest de facto poprawką wynikową. Jeżeli będzie konieczność zgłoszenia, to ja podtrzymam zgłoszenie. Jeżeli będzie to możliwe do zmiany w ramach

upoważnienia, to ja jestem gotowy tę poprawkę wycofać. Ta poprawka dotyczy zmiany tytułu w związku z ewentualnym przyjęciem tych zmian.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Najpierw uwaga porządkowa – w ramach upoważnienia usytuujemy te dodawane artykuły w odpowiednich miejscach, bo w naszej ocenie to powinny być art. 2a i 2b i ten art. 7 przed przepisem końcowym.

Natomiast, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo oczywiście wiecie, jaka będzie nasza uwaga – my abstrahujemy i nie kwestionujemy kierunku czy zasadności tej poprawki. Natomiast prosilibyśmy bardzo o wskazanie związku z przedłożeniem rządowym z uwagi na wymogi stawiane nam przez konstytucję w zakresie trzech czytań, ewentualnych skutków finansowych i obowiązków przeprowadzenia konsultacji projektowanej materii w tych poprawkach dodawanych, które, jeżeli nie są związane z przedłożeniem rządowym, wówczas mogą budzić wątpliwości w zakresie zarówno procedury trzech czytań, jak i obowiązków konsultacyjnych czy też tych skutków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie mecenasie. Zacznę od tych spraw związanych z konsultacjami. Otóż paradoks polega na tym, że te propozycje wynikają de facto z bieżących konsultacji zarówno z branżami, których te przepisy dotyczą, jak i z samorządami. To są przepisy, które będą skutkowały pozytywnie w tych obszarach, w których zostały zaprojektowane. Wręcz są konieczne, żebyśmy uniknęli problemów naszych obywateli w tych obszarach, których dotyczą. W związku z tym te konsultacje, które były prowadzone, miały miejsce co do konsekwencji nieprzyjęcia tych rozwiązań. W związku z tym należy uznać, że one nie tylko zostały skonsultowane, ale wręcz te przepisy są efektem pewnego rodzaju oczekiwania wyrażonego wielokrotnie w różnych przestrzeniach, także w naszych kontaktach komisyjnych, parlamentarnych, w kontaktach ministerialnych i gdybyśmy tego nie przyjęli, obywatele, samorządy zarzucałyby nam bierność, więc niejako jesteśmy wręcz przymuszeni do tego, żeby to zrobić.

Jeżeli chodzi o konsekwencje finansowe, ja powiem szczerze, nawet nie wyobrażam sobie konsekwencji finansowych, które jako państwo, jako budżet ponieśliśmy, gdybyśmy tych przepisów nie przyjęli. Dlatego że choćby kwestia zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym oznaczałaby potężne koszty dla obywateli, potężne koszty dla firm transportowych, co w sposób negatywny odbiłoby się na kondycji budżetu państwa, dlatego że w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej firmy generują przychód. Od tego przychodu płacony jest podatek dochodowy, od sprzedaży biletów jest płacony podatek VAT, tak samo podatek VAT zawarty w paliwie, akcyza zawarta w paliwie i inne elementy zawarte w cenie paliwa, które wpływają na to, jak funkcjonuje budżet. Tak że nieprzyjęcie tych przepisów skutkowałoby bardzo poważnymi konsekwencjami finansowymi dla budżetu państwa.

Natomiast z drugiej strony, jeżeli popatrzymy na obciążenia budżetu państwa, to tych obciążeń dodatkowych te przepisy nie generują. To jest też paradoks, że nieprzyjęcie tych przepisów generuje straty dla budżetu państwa. Więc niejako jesteśmy pod ścianą, ponieważ odrzucając te przepisy, zadziałalibyśmy niekorzystnie dla budżetu państwa. W związku z tym te wątpliwości, które rozumiemy, które de facto rozstrzyga w ostatecznej wersji trybunał... ale ja nie sądzę, żeby ktokolwiek podnosił niekonstytucyjność tych przepisów, biorąc pod uwagę te argumenty, które przywołałem, panie mecenasie. Z pokorą bardzo proszę o przyjęcie tych argumentów, oczywiście rozumiejąc, że państwo muszą również jakby przedstawić swoją opinię. Jeszcze pan mecenas? Nie. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie mecenasie, w 100% podpisuję się pod argumentami, które przekazał pan przewodniczący. Rzeczywiście jesteśmy w takiej sytuacji, że przyjęcie tych przepisów jest konieczne. Pan mecenas pytał o związek z głównym projektem, który dzisiaj my analizujemy. Ja taki związek wskażę, bo o tym mówiliśmy, a więc środki z tytułu kar pieniężnych wojewódzkiego inspektoratu transportu drogowego będą wpływały do Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych właśnie, więc walka z wykluczeniem

komunikacyjnym łączy ten projekt związany z pojazdami autonomicznymi, zautomatyzowanymi z tą poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze tylko jedno pytanie, panie mecenasie: Czy zgłaszać jako konsekwencję poprawkę nr 11, czy nie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka nr 11 – rozumiem, że tytuł?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, tutaj już w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim razie wycofuję poprawkę nr 11 i w ramach upoważnienia nowe brzmienie nada Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tę poprawkę.

Szanowni państwo, w związku z tym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy wraz ze wszystkimi poprawkami i uwagami, które zostały sformułowane. Szanowni państwo, w związku z tym zapytam państwa posłanki i posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez nasze Komisje wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę.

Bardzo proszę, pani posłanka Barbara Oliwiecka.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący. Chciałam zgłosić na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Mirosława Suchonia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Ja wyrażam zgodę. Nie ma innych kandydatur. Czy jest sprzeciw wobec propozycji złożonej przez panią posłankę Barbarę Oliwiecką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje podjęły decyzję w tej sprawie. Bardzo serdecznie dziękuję państwu posłankom i posłom za zaufanie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Szanowni państwo, pozwolę sobie jeszcze na koniec powiedzieć, że to jest znaczący krok, który wykonaliśmy, żeby spowodować rozruszanie branży związanej z badaniem nowych rozwiązań w zakresie pojazdów – pojazdów zautomatyzowanych, pojazdów autonomicznych. Po pierwsze, dziękuję bardzo serdecznie paniom posłankom i panom posłom, którzy wzięli udział w tym posiedzeniu i swoim zaangażowaniem sprawili, że ten projekt będzie jeszcze lepszy. Bardzo dziękuję panu ministrowi Stanisławowi Bukowcowi i całemu zespołowi ministerstwa: pani dyrektor, panu dyrektorowi, wszystkim pracownikom departamentów za wyteżoną pracę i za otwartość na te rozwiązania, które spowodują, że moim zdaniem są większe szanse na realizację naszych celów w zakresie badań.

Dziękuję panu prof. Ślęzakowi, szefowi ITS również za zaangażowanie i otwartość na tę dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję naszym partnerom społecznym, przedstawicielom branż, bo powiedzmy sobie szczerze, że naszym celem – i to to też łączy nas z panem ministrem Bukowcem – jest przygotowywanie przepisów, które realnie zadziałają, które spowodują,

że będzie równa konkurencja, że dzięki temu nasze branże będą mogły się rozwijać. Mam poczucie, że dzięki tej pracy, którą wykonaliśmy w ostatnich miesiącach, dajemy sobie szansę na to, żeby rzeczywiście ten dział gospodarki funkcjonował, co więcej, rozwijał się dynamicznie i bardzo państwu za to dziękuję. To jest naprawdę bardzo ważna rzecz, którą państwo wykonujecie, że współpracujemy i podsuwacie swoje pomysły, żeby to było jeszcze lepsze. Bardzo dziękuję panom mecenasom, przedstawicielom Biura Legislacyjnego. To jest wielka praca, którą państwo wykonujecie. Przepisy mają działać, mają być dobre, mają być stabilne, mają być czytelne. Dzięki panom i państwa pracy jesteśmy w stanie to robić. Dziękuję naszym wspaniałym sekretariatom, dzięki którym możemy pracować właśnie tak wydajnie, jak pracujemy. Komu jeszcze nie podziękowałem, a komu powinienem?

Pan prezes Bęben, bardzo proszę.

**Prezes zarządu Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych
Tomasz Bęben:**

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, faktycznie samemu sobie dziękować jest trudno. Więc ja podziękuję jeszcze raz za pana wsparcie i za te poprawki, które faktycznie dużo jeszcze wniosków do projektu, abstrahując od tego, że cały ten projekt faktycznie zmienił swoją formę i od momentu, gdy zobaczyliśmy jego pierwszą formę, to faktycznie się zmienił na plus, tak że tu jeszcze raz dziękuję panu ministrowi. Nie wiem, kiedy państwo mieliście taką cukierkową Komisję, w której państwu wszyscy dziękowali.

Jednocześnie z racji tego, że uprzedził mnie już Adam Małyszko wcześniej, bo państwo zmieniliście te punkty, to ja chcę podziękować jeszcze raz za SKP, bo tu jest takie win-win dla wszystkich. W końcu faktycznie państwo zrobiliście ogromny krok, za który, myślę, że wszyscy dziękujemy państwu. Jak tak państwo będziecie odhaczać te tematy, to ja mogę stracić pracę, ale będziemy szukać gdzie indziej, tak że dziękuję serdecznie i jeszcze raz, panie ministrze, takie podziękowania na pana ręce, na ręce pana pracowników DTD.

Mam pytanie. Pan przewodniczący Mirosław Suchoń o tym wspominał, że te przepisy będą oceniali także kontrahenci naszych firm i to oni de facto będą potem patrzyli, czy one będą mogły być dla nich zjadliwe. Czy w przypadku, gdybyśmy widzieli i państwu zgłaszali te uwagi, które ewentualnie nasi partnerzy, czyli też międzynarodowe korporacje, będą zgłaszali, to czy państwo bylibyście otwarci, żeby jednak ewentualnie z nami w dalszy dialog wejść jakoś w miarę szybko? Bo tych nowelizacji państwo macie dużo. Chcemy wyjść na prostu naprzeciw.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jeśli można, panie przewodniczący, czuję się troszkę zażenowany aż takimi podziękowaniami. Ja, po pierwsze, podziękuję całemu swojemu zespołowi z panią dyrektorką Olgą Tworek, ale również z panią dyrektorką Renatą Rychter, która pracowała wcześniej nad tym projektem, i na ręce pani dyrektorki dla całego zespołu podziękowania. Również dla pana przewodniczącego, bo pan przewodniczący jest naprawdę stroną bardzo aktywną, jeśli chodzi o te nasze rozmowy, ustalenia – pracujemy dość aktywnie – i z branżą. Powiem tak – ja jestem też w głębi duszy przedsiębiorcą, prowadziłem firmę przez jakiś czas i rozumiem też te potrzeby, te oczekiwania, które państwo zgłaszacie. W granicach prawa, w granicach też możliwości finansowych, budżetowych musimy to rozpatrywać, ale staramy się brać pod uwagę głos społeczny, głos przedsiębiorców, bo inaczej nie pójdziemy do przodu. Musimy być bardzo racjonalni w tych kwestiach, więc tak jak powiedziałem podczas debaty, jeżeli będziemy widzieć, że trzeba prawo zmieniać, poprawiać, będziemy reagować na bieżąco. Dziękuję za te liczne głosy, również czasem krytyczne, które się pojawiły, bo one są potrzebne, bo one inspirują. Będziemy na pewno je brać pod uwagę i tak zmieniać prawo, aby ono jak najbardziej odpowiadało rzeczywistym potrzebom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jeszcze raz bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu udanego dnia.