

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 58)

z dnia 25 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 58)

25 września 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej (druk nr 907) – kontynuacja;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką (druki nr 558, 558-A i 1420).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agata Furgała** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Gałązka** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Piotr Kropiński** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Szwedo-Mackiewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Dostępności, Analiz i Legislacji Biura Rzecznika Finansowego, **insp. Robert Kumor** dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Marcin Ginel**, **Andrzej Ladziński** i **Krzysztof Michalski** eksperci inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski, **Witold Michałek** wiceprezes Business Centre Club, **Julita Muszyńska** analityczka do spraw prawnych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz **Łukasz Dąbroś** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Magdalena Kłorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie, przepraszam za spóźnienie.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – dzień dobry. Witam też zaocznie ministra Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski.

Mamy następujący porządek obrad – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej (druk nr 907). Przeszliśmy przez cały druk, pozostało nam wyłącznie głosowanie nad treścią końcową. I rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką. To jest druk, którego prowadzącym jest poseł Wróblewski, który był wczoraj w Sejmie na drugim czytaniu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W związku z tym, że zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 907, Komisja musi przyjąć sprawozdanie w projekcie ustawy. Zanim to się wydarzy, to chcę zwrócić uwagę na to, że pan marszałek Hołownia wysłał do mnie jakiś czas temu pismo, prosząc o zakończenie prac zarówno nad drukiem nr 558, jak i nr 907 ze względu na to, że są już w naszej Komisji przetrzymywane zbyt długo.

Ale korzystając z okazji i z obecności pana ministra Nenemana, chciałbym otworzyć krótką dyskusję na temat tego, na jakim etapie jesteśmy w kwestii rozwiązania zagadnienia związanego z tym, że kontrole skarbowe nie będą wydłużały okresu przedawnienia. Wiem, że są państwo

na etapie prac w rządzie. Jeśli byłby pan uprzejmy powiedzieć, gdzie jesteśmy, jaki jest... Bardzo krótko, nie chciałbym... Wiem, że musi pan pójść zaraz na ważne spotkanie. Nie będę mówił dokładnie, jak nazywa się pana interlokutor, bo nie jestem w stanie powtórzyć nazwiska ze względu na to, że jest z Azji, natomiast jeśli byłby pan uprzejmy powiedzieć, jaki jest zakres, jak ma się to do kwestii długiego vacatio legis, która była podnoszona na posiedzeniu Komisji. Pana nie było, ale były osoby z Ministerstwa Finansów i pojawiały się obawy, że po prostu to wchodzi... Panie mecenasie, chciałbym tylko przypomnieć, że mówił pan o 2045 r. – czyli dosyć odległa perspektywa.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję. Będę niedługo witał sekretarza do spraw usług finansowych i skarbu Hongkongu, pana Christophera Hui i dlatego muszę państwa pożegnać trochę wcześniej.

Projekt, o którym wspomniał pan przewodniczący, to bardzo duży projekt. Oprócz tego zagadnienia, o którym pan mówił, zawiera też MDR – coś, o czym myślę, że jest jednoznacznie popierane przez stronę społeczną i przede wszystkim przez stronę biznesową, poza nielicznymi wyjątkami. Jesteśmy po uzgodnieniach z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zajęło to dwa spotkania, mamy ten projekt uzgodniony i w najbliższym czasie skierujemy go do RCL z prośbą o skierowanie do Komitetu Stałego Rady Ministrów. Trzeba też pamiętać, że niestety RCL jest bardzo zavalony robotą, a to jest bardzo duży projekt, więc chwilkę to zajmie. Ale myślę, że w przeciągu dwóch tygodni projekt powinien zostać wysłany do Komitetu Stałego Rady Ministrów i wtedy to już, myślę, pójdzie szybko i Rada Ministrów go przyjmie. Dziękuję. Jeśli są jeszcze jakieś szczegółowe pytania, to poproszę moich dyrektorów o odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Oddałbym może tutaj głos przedstawicielom inicjatywy Sprawdzamy. Czy pan, mecenasie, chciałby... Bo pana ministra ostatnio nie było, gdy podnosił pan uwagi do tego projektu. Jeśli byłby pan był uprzejmy zabrać głos.

Ekspert inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski Andrzej Ładziński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, krótko podsumowując moje wystąpienie sprzed kilku tygodni, chciałbym wskazać na różnice między projektem rządowym, o którym mówił przed chwilą pan minister, a projektem poselskim, który jest przedmiotem dzisiejszego porządku obrad.

Jeśli patrzymy na samą zmianę merytoryczną, to oczywiście projekt rządowy jest dalej idący, ponieważ uchyla w całości art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Projekt poselski zmienia jego treść, ale w stopniu, który w moim odczuciu – i nie tylko w moim – jest pozytywnie odbierany przez środowisko osób zawodowo zajmujących się doradztwem podatkowym, mianowicie istotnie ogranicza stosowanie art. 70 § 6 pkt 1, właśnie tylko do tych przypadków, kiedy rzeczywiście postępowanie karnoskarbowe i czynione w jego trakcie ustalenia faktyczne mogą mieć znaczenie z punktu widzenia toczącego się postępowania podatkowego czy też kontroli celno-skarbowej.

Natomiast dużo dalej idąca jest różnica między przepisami przejściowymi. Otóż w projekcie rządowym przewiduje się, że nowy przepis – nowe prawo – zakładający uchylenie art. 70 § 6 pkt 1, będzie stosowany względem tych zobowiązań podatkowych, które powstaną po wejściu w życie tego przepisu, co w praktyce znaczy, że stare prawo, które pozwala instrumentalnie wszczynać postępowania karnoskarbowe, będzie stosowane do zobowiązań podatkowych powstałych w 2025 r. i tym bardziej oczywiście do zobowiązań podatkowych powstałych w latach wcześniejszych. Co to znaczy? Na przykład w przypadku podatków dochodowych, których termin płatności przypada na kolejny rok, czyli w przypadku zobowiązań za 2025 r., termin płatności będzie przypadał w 2026 r. Bieg terminu przedawnienia rozpocznie się 31 grudnia 2026 r., więc te zobowiązania będą się przedawniały z końcem roku 2031, co znaczy, że uchylany art. 70 § 6 pkt 1 będzie jeszcze mógł być stosowany w roku 2031. Co znaczy, że tak naprawdę spory wokół tego przepisu – spory między administracją skarbową a podatnikami – będą w sądach rozpatrywane jeszcze w latach 40. tego wieku, a więc za kilkanaście lat.

Trudno uznać tę sytuację za akceptowalną z punktu widzenia przyczyn, dla których ten przepis jest uchylany. Wspomnę tylko, że w uzasadnieniu projektu rządowego Ministerstwo Finansów bardzo obszernie przywołuje postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego

z bieżącego roku, postanowienie sygnalizacyjne, w którym Naczelny Sąd Administracyjny wskazuje na wszystkie problemy, patologie związane ze stosowaniem art. 70 § 6 pkt 1 i niejako wzywa ministra finansów do dokonania stosownej zmiany legislacyjnej. No trudno przy takim uzasadnieniu projektu ustawy, przy takim stanowisku Naczelnego Sądu Administracyjnego akceptować stan rzeczy, w którym ten patologiczny przepis miał być stosowany jeszcze przez kolejnych sześć lat, i wikłać podatników w spory, które będą rozstrzygane za lat 15 czy 20. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgłosił się pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Bardzo krótko. Wydiskutowaliśmy, przedyskutowaliśmy bardzo kompromisowe rozwiązanie na zeszłym posiedzeniu Komisji. W zeszłym roku było kilka projektów ustaw, które dotyczyły art. 70 – poznaliśmy wtedy stanowisko rządu. W związku z tym, że ta Komisja, Komisja do Spraw Deregulacji, jest na szczęście miejscem bardzo merytorycznej pracy, ten kompromis, który został przedyskutowany, w naszej ocenie jest dzisiaj najbardziej racjonalnym rozwiązaniem, żeby pójść z tą kwestią do przodu, i zachęcam do tego, żeby zamknąć kwestię głosowaniem. Idziemy do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przewodniczący Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako autor i wnioskodawca projektu analogicznego regulującego tę materię i reprezentant Konfederacji w tym obszarze bardzo gorąco wspieram projekt przedłożony przez pana przewodniczącego Ryszarda Petru. Wypracowany przez nas kompromis jest bardzo, bardzo cenny. Sytuacja, w której mamy ewidentną patologię – co nie ulega wątpliwości i nikt tego nie podważa – dotyczącą wszczynania postępowań karnoskarbowych po to, by przerwać bieg przedawnienia... Sytuacja, w której mamy wypracowane to rozwiązanie, a projektu rządowego pomimo upływu terminu nie mamy jeszcze w parlamencie... Jestem gorącym zwolennikiem, byśmy poparli to przedłożenie, byśmy przegłosowali rozwiązanie dobre dla polskich przedsiębiorców, dla polskich podatników, dla polskiego systemu podatkowego i poszli z tym dalej.

Jeżeli to rozwiązanie przejdzie, to my wycofamy nasz projekt, Konfederacji, regulujący tę materię. A zgodnie z deklaracjami pana marszałka Hołowni kolejne czytanie tego projektu, właśnie mojego, ma być na kolejnym posiedzeniu Sejmu, więc jeżeli z tym pójdziemy do przodu, to my w momencie, w którym będziemy widzieli, że naprawdę idziemy ku uchwaleniu tej ustawy, wycofamy nasz projekt. Tak że dziękuję bardzo za bardzo zgodną współpracę i panu przewodniczącemu, i również kolegom z innych klubów parlamentarnych, m.in. bardzo dziękuję mojemu przedmówcy Januszowi Kowalskiemu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jeśli chciałby pan do tego się ustosunkować... Czy nie? Bo były też pytania ze strony pana mecenasa, jeżeli chodzi o państwa projekt.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, stanowisko rządu jest jasne. Mamy całościowy projekt, który przewiduje co do tego, o czym mówił pan mecenas Ładziński – tego długiego okresu... To jest przedłożenie rządowe, które będzie jeszcze diskutowane na etapie Komitetu Stałego Rady Ministrów i na etapie Rady Ministrów. Być może pojawią się wtedy wnioski o to, żeby ten okres nie był tak długi, jak pan mecenas mówił, ale o tym będziemy dyskutować.

Państwu bardzo zależy na tym, żeby przedsiębiorcy mieli pewność prawną. To, co państwo proponują, zmniejsza tę pewność, bo wprowadzilibyśmy przepis na jakiś czas, a potem pojawiłby się inny przepis, całkowicie zmieniający – więc nie sądzę, żeby to było dobre rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Będę chciał przejść do głosowania. Mogę zadeklarować ze swojej strony, że jeżeli w projekcie rządowym nastąpi korekta tego aspektu vacatio legis, o którym była mowa, to jestem skłonny

na etapie kolejnym – oczywiście w formie wniosku mniejszości lub w innej formie, zobaczymy jak – wycofać tę część ustawy. Natomiast dzisiaj, mając na uwadze po pierwsze terminy, po drugie prośbę marszałka Hołowni o nieprzeciąganie prac, po trzecie sam fakt, że i tak ten projekt pojawi się w formie projektu Konfederacji, proponuję przejść do głosowania nad projektem.

Proszę bardzo, pan poseł Śługocki.

Poseł Waldemar Śługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Zastanawiamy się, w jaki sposób się zachować, także w kontekście wypowiedzi pana ministra i stanowiska rządu. Ale mieliśmy tu takie gentlemen's agreement – umowę, panie ministrze, co do kwestii tych terminów. Rozumiem, że są inne uwarunkowania i chcielibyśmy się jakoś tutaj w tej sytuacji odnaleźć, znaleźć. Deklaracja pana przewodniczącego Petru, jak rozumiem, jest taka, że w momencie, kiedy pojawi się projekt rządowy... Bo rozumiem, panie ministrze, on się pojawi – czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście, mówiłem właśnie, na którym jest etapie.

Poseł Waldemar Śługocki (KO):

OK.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jesteśmy po Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, przed etapem Stałego Komitetu Rady Ministrów.

Poseł Waldemar Śługocki (KO):

To znaczy, rozumiem, panie przewodniczący, panie pośle, Ryszardzie, że możemy też zawrzeć taką honorową umowę, że w momencie, w którym projekt rządowy pojawi się, będziemy głosować projekt rządowy, a pan wówczas zrezygnuje ze swojej propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W tym zakresie – tak. Natomiast ważne jest to... Bo nie było pana, panie przewodniczący, w momencie, kiedy pan mecenas wskazywał na to, że to vacatio legis powoduje, że część sporów prawnych będzie toczyła się do 2045 r. Czyli wtedy, panie pośle, będziemy mieli... Ja będę miał 73 lata.

Poseł Waldemar Śługocki (KO):

Ja będę nieco starszy – mówię to bez satysfakcji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, no widzi pan, w związku z tym... O to tutaj mi chodzi.

Pani poseł, posłanka Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem absolutnie za uregulowaniem tej kwestii – państwo wiedzą, bo rozmawiamy o tym już od wielu miesięcy. Natomiast rozmawiałam też ze stroną rządową i jej przedstawiciele mówią, że ten projekt rządowy jest teraz na etapie szerokich konsultacji, dlatego że jednak wpłynęło dużo uwag do tego projektu.

Chciałabym, żebyśmy wprowadzili przepisy, które będą absolutnie niekontrowersyjne dla kogokolwiek i dlatego jeszcze chwilę poczekalabym z tym projektem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, powiem tak – no cóż, jak dzisiaj potrafimy zmieniać Prawo farmaceutyczne cztery razy z rzędu, to co to za problem zacząć w końcu pracę, ponieważ jest to ważki temat dla obywateli, istotny. Faktycznie te procesy mocno się przedłużają. Rząd może dostosować swój projekt do tego, co przyjmiemy, bądź ewentualnie zmienić. Jak potrafią państwo tę samą ustawę procedować cztery, pięć razy, no to przecież nie będzie problemu. Weźmy się do pracy, a nie jakieś umowy dżentelmeńskie itd. Jedna niedotrzymana, druga będzie dotrzymana, trzecia – umówimy się. No to troszeczkę...

Jesteśmy poważną instytucją parlamentu polskiego i proszę o merytoryczne rozpoczęcie prac nad tą ustawą i przejście do głosowania w tym temacie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Uchwalenie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Ale ja podtrzymuję. To znaczy zawieramy tę dżentelmeńską umowę z panem przewodniczącym Sługockim. Uważam, że... Wolę jak są propozycje rządowe niż poselskie, niemniej jednak presja... Ta ustawa wpłynęła do Komisji, żeby się nie pomylić – ponad pół roku temu...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Ale ta umowa została złamana.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. I w związku z tym tylko mówię...

Pan poseł Sługocki i przechodzimy do głosowania.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo za troskę kolegów z klubu Prawa i Sprawiedliwości, ale pozwolę panowie, że... My także mamy swoje prawa i będziemy się...

Posel Patryk Wicher (PiS):

To głosujemy.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Oczywiście, tak. I będziemy tutaj porozumiewać się bez względu na to, co panowie powiedzą. Ale tak jak mówiłem – dzięki za troskę.

Ja rekomenduję... Ja wstrzymam się, uwzględniając stanowisko pana posła i nasze wcześniejsze rozmowy z panem ministrem Nenemanem – więc ja na pewno się wstrzymam. Ten akt wstrzymania proszę odczytać, panie ministrze, jako akt, który ma dopingować resort, który pan reprezentuje, do rychłego zakończenia prac nad tym projektem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przyjąłbym założenie, że tutaj są sami sympatyczni posłowie i akurat udało nam się uniknąć mocnych, głupich sporów politycznych. Czyli proponuję przejść do głosowania nad projektem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, przypomnę.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 13 posłów. Za było 7 posłów, 4 – przeciw, 2 posłów wstrzymało się. Tym samym projekt został przyjęty.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Głośno myślę – ja mógłbym być sprawozdawcą? Czy pan poseł Sługocki jest przeciwko?

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Nie, absolutnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bo wydaje mi się, że wypada opisać dokładnie... I będę wtedy miał kontrolę nad tą ustawą w trakcie prac nad projektem. Ewentualnie będę również rozmawiał z marszałkiem Sejmu, tak żeby dać możliwość rządowi przyspieszenia prac.

Panie ministrze, naprawdę, deklaracje z naszej strony są takie, żeby zrobić to w sposób sensowny, żeby nie wylać dziecka z kąpielą, ale wydaje się, że ten kompromis nie jest dla was wcale taki zły i zawsze możecie powiedzieć: to nie my, tylko posłowie zdecydowali – i będzie państwu łatwiej.

Proszę państwa, przechodzimy do drugiego punktu naszego porządku obrad, mianowicie rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką. Zgłoszonych zostało aż 29 poprawek. Na szczęście część możemy głosować łącznie. Oczywiście gratuluję posłowi Wróblewskiemu – pomimo tego,

że nie zawsze w pełni popierał moje podejście, ale jednak udało nam się wypracować wersję kompromisową, z której pan, jak wczoraj widziałem, był zadowolony. Dziękuję panu posłowi Sługockiemu za wczorajsze bardzo koncyliacyjne podejście do projektu opozycji.

Tak że tymi miłymi słowami chciałem przejść do kwestii technicznych. Proszę państwa, mamy serię poprawek. Nie wiem, czy pan widział, panie przewodniczący, będą grupowane...

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, tak, widziałem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak że jest pan... OK, rozumiem.

No i teraz tak – mamy poprawki nr 1, nr 9, nr 12, od nr 17 do nr 19 i nr 29. Prosiłbym o przedstawienie przez wnioskodawcę uzasadnienia do tych poprawek.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki dotyczą spraw, o których już dyskutowaliśmy tutaj, na posiedzeniach Komisji, więc będę przedstawiał skrótowe uzasadnienie.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1 czy grupę poprawek, powiem o tych rzeczach, które są kluczowe. Pierwsza sprawa to jest podatek od schronów. Wydaje mi się, że w takiej sytuacji społeczno-politycznej, w jakiej się znajdujemy, w związku z tym, że nasze państwo musi mobilizować się, jeśli chodzi o poprawienie naszego potencjału obronnego, wciągnięcie do tej pracy obywateli jest jednym z najważniejszych zadań – i taką szansę stwarzamy tutaj przez propozycję, aby schrony nie były obciążone podatkiem od nieruchomości. To, wydaje mi się, jest argument, który powinien być przez państwa potraktowany poważnie.

Wydaje mi się to najważniejszą propozycją w ramach tej poprawki, na to zwracam uwagę i zachęcam tutaj i Platformę Obywatelską, i Polskę 2050, nie ma już przedstawicieli Konfederacji i PSL, ale właściwie cały obóz rządzący i Konfederację do poparcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Monika Derejko-Kotowska:

Dzień dobry. Monika Derejko-Kotowska, Departament Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów.

Nasze stanowisko, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą schronów, tzw. poprawkę dotyczącą schronów, jest negatywne z tych względów, że ona w istocie nie dotyczy schronów. Jeśli mówimy o schronach, czyli rodzajach budowli, to takie budowle, jeśli ze swej istoty są schronami, są w ogóle poza podatkiem od nieruchomości. Ta poprawka, która jest obecnie procedowana przez Wysoką Komisję, dotyczy sytuacji, w której mamy do czynienia z obiektem służącym działalności gospodarczej, na przykład centrum handlowym, w ramach którego funkcjonuje na przykład parking i ten parking może być wykorzystywany jako schron, jeśli będzie wpisany do stosownej ewidencji.

Poprawka została sformułowana w taki sposób, że wyłącza opodatkowanie podatkiem od nieruchomości takich hal garażowych, z wyłączeniem przypadków, kiedy hala jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej. A hala garażowa nie jest zajęta na prowadzenie działalności – jest z nią związana. Skutkiem tej poprawki byłoby nieopodatkowywanie w żadnym zakresie właśnie tychże hal garażowych w centrach handlowych tylko z tego względu, że są one wpisane jako potencjalne schrony – i to jest przyczyna negatywnego stanowiska rządu. I oczywiście, tak jak wspomniałam, schrony sensu stricto są w ogóle poza podatkiem od nieruchomości – nie ma konieczności zwalniania ich z podatku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś wagi? Nie ma?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, nie mamy uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeszcze raz pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chciałem się do tego odnieść. Przeczytam fragment tego przepisu: „Obiekty będące schronami lub ukryciami, jeżeli są wpisane do ewidencji schronów i ukryć prowadzonej przez właściwe organy administracji publicznej” – czyli po pierwsze mamy gwarancję, że to są obiekty, które już są tak zakwalifikowane, i po drugie: „z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej”. Jeśli jest prowadzona działalność gospodarcza, to siłą rzeczy ten przepis, ta regulacja do takich obiektów nie będzie miała zastosowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne, rozumiem, padły argumenty, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami nr 1, nr 9, nr 12, od nr 17 do nr 19 i nr 29, proszę o... Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było 5, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2, panie pośle. Pan będzie zgłaszał wszystkie, tak? Większość. Dobrze, dobrze.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak jak powiedziałem, w związku z tym, że o większości spraw już dyskutowaliśmy, uzasadniać będę tylko te kluczowe poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Zgadzam się jak najbardziej, dlatego że to już jest... Rozumiem, że państwo wprowadzają część tych rzeczy, które zostały wcześniej... No, tak. Przeprowadziliśmy w związku z tym dyskusję.

Zarządzam głosowanie nad poprawką nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było 5, 7 było przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawek nr 3 i nr 20.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ta sprawa, wydaje mi się, jest znowu bardzo istotna, ważna społecznie. Mianowicie chodzi o propozycję zmiany w regulacjach dotyczących samorządowych kolegiów odwoławczych. SKO wielu miejscach, właściwie wszędzie w kraju, mają trudności w rozpatrywaniu wszystkich spraw. Trwa to czasami rok, dwa, nawet trzy. Dlatego dwie propozycje – po pierwsze, aby w części spraw decyzje mogły być podejmowane w składach jednoosobowych, po drugie, by obrady mogły być prowadzone zdalnie, co zresztą sprawdziło się w okresie pandemii COVID-19 i warto tę regulację utrzymać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu. Proszę nie uzasadniać, bo dyskutowaliśmy o tym. Stanowisko rządu – negatywne czy pozytywne? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Tak jak poprzednio – negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witamy pana ministra.

Nie mają państwo uwag, jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, przechodzimy do głosowania – poprawki nr 3 i nr 20. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było 5, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 4. Jeżeli wszyscy są OK, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za? Przechodzimy do głosowania poprawką nr 4. Kto jest za? Przepraszam, jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 4? Przepraszam, panie ministrze. Zwracam się do pana Jarosa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To krótko – negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli Biuro Legislacyjne nie zgłasza się, to znaczy, że nie ma uwag co do jakości poprawki albo konsekwencji z nią związanych.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było 5, 7 było przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 5.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Co do tej poprawki, warto też przypomnieć, że była to poprawka sformułowana na prośbę obecnej strony rządowej, bo była to poprawka Lewicy – do której się przychylił, stąd znalazła się w naszym projekcie i wydaje mi się, że ma też charakter ekologiczny. Ona nic nie nakazuje, ona stwarza samorządowi możliwość zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc nie rozumiem dzisiaj sprzeciwu strony rządowej. Wczoraj w czasie dyskusji na sali plenarnej przedstawiciel Lewicy zresztą pozytywnie odnosił się do tej propozycji, więc zakładam, że przynajmniej część strony obecnie rządzącej poprze tę propozycję, do czego gorąco zachęcam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, tu było negatywne stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w związku z tym...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Podtrzymuje pan?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Podtrzymuję to.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką nr 5 zgłoszoną przez posła Wróblewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Panie posle, teraz połączone poprawki nr 6 i nr 21.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Wracamy tu do sprawy możliwości wycofywania z ruchu pojazdów – to jest znowu bardzo istotna poprawka. Właściciele motocykli, kamperów, osoby wyjeżdżające za granicę bardzo często przez wiele miesięcy w roku, a czasami nawet przez cały rok albo dłużej nie korzystają ze swoich pojazdów. Jednocześnie muszą ponosić koszty ubezpieczenia. Wydaje się, że powinniśmy racjonalizować tutaj obowiązujące przepisy, dlatego zachęcam do wsparcia tej propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Stanowisko rządu – Ministerstwa Infrastruktury – było negatywne. Podtrzymujemy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Proszę o przejście do głosowania. Głosujemy poprawki nr 6 i nr 21. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było – 5, przeciw było – 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostało odrzucone.

Panie pośle, teraz poprawka nr 7... Stanowisko rządu. Michał Jaros. Poprawka nr 7.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przepraszam. Częściowo zostało to zrealizowane, w związku z tym jest w druku, więc nie wiem, czy jest zasadne, żeby...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Musimy głosować.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nawet gdyby nie było w ustawie...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Reszty nie popieraliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Częściowo jest przyjęte.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. 5 było za, 7 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Panie pośle, poprawka nr 8.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Mianowicie dotycząca relacji państwo–obywatel. Na kim ma spoczywać ciężar dowodu? Czy na ZUS, czy na obywatelach i przedsiębiorcach? Uważamy, że należy odwrócić ten ciężar dowodu i obciążyć nim ZUS – to bardzo prospołeczna zmiana. Zachęcam i wierzę, że koalicja rządząca też będzie chciała stanąć po stronie obywateli i przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za to uzasadnienie.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tu było negatywne stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Podtrzymujemy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Poprawka nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za – 5, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Teraz łącznie poprawki nr 10 i nr 22, panie pośle.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, jednym z najczęściej powtarzanych słów w debacie publicznej w ciągu ostatnich 10 lat było to słowo – praworządność. Ta poprawka służy temu, aby zasada, że organy państwa działają na podstawie i w granicach prawa, była stosowana w ścisłym znaczeniu tego pojęcia, także jeśli chodzi o kwestię wydawania pozwoleń na broń.

Jeśli obywatel spełnia bardzo surowe wymagania określone w przepisach polskiego prawa, to powinien takie pozwolenie uzyskać. Pozostawianie tutaj wydania decyzji w zakresie uznania komendantom Policji z pewnością nie jest zgodne właśnie z tym myśleniem praworządnościowym,

więc jakkolwiek we wcześniejszej części dyskusji nad tym rozwiązaniem strona rządowa, posłowie, posłanki, posłowie Platformy Obywatelskiej i Polski 2050 byli przeciwni, to rozumiejąc, że w związku z tym był czas na przemyślenie tej sprawy i teraz jednak staną po stronie praworządności, ograniczenia uznaniowości – z tym momencie komendantów Policji – i popartą tę proobywatelską, a jednocześnie proobronną propozycję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do poprawek nr 10 i nr 22.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, poproszę przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o stanowisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę o krótką wypowiedź. Tak, poproszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Agata Furgała:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Agata Furgała, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA.

Tutaj stanowisko rządu jest podtrzymane – negatywne, ponieważ uważamy jednak, że zawężenie możliwości badania przesłanki stanowiącej o tym, że osoba stanowi zagrożenie dla siebie samej, dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, istotnie wpłynęłoby na funkcjonowanie Policji, a przede wszystkim miałoby wpływ na bezpieczeństwo i porządek publiczny, ponieważ te propozycje wykluczyłyby możliwość kompleksowej oceny Policji, czy osoba ubiegająca się o pozwolenie na broń daje rękojmię przestrzegania bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Zawężenie przesłanek badania do tych wskazanych w art. 15 ust. 1 pkt 6 spowodowałoby na przykład sytuację, że nie można byłoby uwzględniać informacji o tym, że przeciwko osobie toczy się postępowanie karne, czy przykładowo druga zmiana, dotycząca pozbawienia możliwości wnoszenia przez organy Policji odwołań do orzeczenia lekarskiego czy psychologicznego, spowoduje ograniczenie zakresu ponownego badania stanu zdrowia osoby wnioskującej o wydanie pozwolenia na broń i to w rezultacie odbierze organom wydającym pozwolenie na broń narzędzia, które mają służyć reglamentacji prawa do posiadania broni.

I chciałbym jeszcze dodać tu – ewentualnie o uzupełnienie poproszę panów inspektorów z KG Policji – że do organów Policji bardzo często wpływają informacje podające w wątpliwość kondycję psychofizyczną osoby mającej uprawnienia do posiadania broni. W obecnym stanie prawnym jest możliwość skierowania czy też zobowiązania osoby do niezwłocznego poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym i przedstawienia wydanych orzeczeń w tym zakresie. Dlatego też utrzymujemy stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciał się jeszcze tutaj wypowiedzieć? Czy nie ma potrzeby?

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ja chciałbym się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dobrze. Jeżeli nie, to pan poseł Wróblewski chciałby się tego odnieść.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tu mamy dwie kwestie. Pierwsza sprawa to badania. No oczywiście, że badanie i lekarskie, i psychologiczne jest ważną przesłanką i nikt jej nie kwestionuje, natomiast pojawia się pytanie, jak daleko sprawdzać. Przecież lekarze i psychologowie, którzy wydają takie zaświadczenia, są już certyfikowani przez państwo, więc krótko mówiąc, jest daleko idąca rękojmia tego, że będą te zaświadczenia wydawać w sposób odpowiedzialny. Jaka jest podstawa do tego, żeby sprawdzać po raz kolejny, po raz kolejny, po raz kolejny? To jest pierwsza z tych propozycji.

A druga dotyczy tej uznaniowości. Powiedziała pani o tym, że może być na przykład sytuacja, że przeciwko komuś prowadzone jest postępowanie karne. Przecież znakomita większość postępowań karnych nie dotyczy w ogóle jakichkolwiek kwestii związanych z tym, że osoba stanowi

jakieś zagrożenie w tym sensie, że mogłaby użyć broni. No, choćby nawet z tych informacji, które... To jest pierwsza rzecz. Druga istotna rzecz – część postępowań karnych, spraw karnych dotyczy na przykład spraw wszczynanych z oskarżenia prywatnego – o zniewagę, o zniesławienie, czyli krótko mówiąc, ten argument, że przeciwko komuś toczony jest jakiś postępowanie karne, też nie powinien być tutaj brany pod uwagę. Nie mówiąc już o tym, że obowiązuje zasada domniemania niewinności, więc krótko mówiąc, jeżeli ja bym... Czyli jest to trochę tak, pani dyrektor, że można byłoby, jeśli ktoś chciałby złośliwie zapobiec, złośliwie uniemożliwić komuś uzyskanie pozwolenia, to nie wiem – występuje z oskarżeniem prywatnym, sprawa toczy się trzy lata, cztery lata, a biorąc pod uwagę kondycję sądów, może trwać i dziesięć lat i w związku z tym taka osoba nie będzie mogła uzyskać pozwolenia na broń.

I tutaj dodam jeszcze jeden argument, o którym wspomniałem, ale wydaje mi się, że należy go podkreślić. Proszę państwa, jesteśmy w niełatwej sytuacji międzynarodowej, sytuacji niepewności. Nie wiemy, jak będzie się tutaj rozwijać sytuacja międzynarodowa. Zagrożenie wojną nie jest już tylko teoretyczne, hipotetyczne, które było pięć lat, dziesięć lat temu, tylko może się zdarzyć. Musimy jakoś próbować w różny sposób włączać obywateli do działań proobronnych. Zachęcać do tego, żeby ludzie uczyli się strzelać, także posiadali broń. Jeżeli będziemy utrzymywali tak rygorystyczne zasady, jakie mamy w Polsce, to wiadomo, że te cele będzie trudniej zrealizować.

Przed chwilą była dyskusja o schronach, teraz jest dyskusja o broni. Jesteśmy najbardziej rozbrojonym państwem w Europie. W krajach sąsiednich – na Litwie, w Finlandii, w Niemczech, w Szwajcarii jest kilka, kilkanaście, a nawet trzydzieści razy więcej broni w społeczeństwie, co w sytuacjach konfliktu – znowu – może mieć znaczenie. To, że Ukraina powstrzymała w pierwszym momencie agresję rosyjską, jest związane też z tym, że motywacja obywateli do obrony była po prostu większa. No i my powinniśmy raczej myśleć o tym, jak po prostu zwiększyć motywację polskich obywateli. Dlatego namawiam członków Komisji do wsparcia tej propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami nr 10 i nr 22? Stanowisko rządu było negatywne?

Posel Waldemar Ślugoeki (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Wróblewskiego, a konkretnie nr 10 i nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 11 posłów. 4 było za, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawki nr 11 i nr 23.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Nie będę uzasadniał.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu? Poprawki nr 11 i nr 23.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Podtrzymujemy stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 11 i nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, za – 3, przeciw – 7, nikt się wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawki nr 13 i nr 24.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak. Tutaj krótko. Propozycje dotyczące przyspieszenia i ułatwienia wycinki drzew i krzewów w otoczeniu prywatnym domu, które formułujemy, są prostymi korektami obowiązujących przepisów, nie zmieniają mechanizmu, jedynie skracają terminy. Uważam, że są znacznie lepsze

i obarczone mniejszymi ryzykami niż propozycje, o których tutaj już kiedyś dyskutowaliśmy i być może do tego wrócimy. Dlatego proponuję przyjęcie tych propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu. Poprawki nr 13 i nr 24.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami nr 13 i nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Prosimy o wyniki głosowania. Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, nikt się wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Panie pośle, poprawki nr 14 i nr 25.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tu już nie będę uzasadniał.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma... Pan poseł nie będzie uzasadniał, bo uzasadnienie jest załączone. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy poprawki nr 14 i nr 25. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 14 i nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za było 5, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do poprawek nr 15 i nr 27.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tu chciałbym uzasadnić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proszę państwa, stoimy przed pewnym dylematem – czy chcemy wspierać wielkie międzynarodowe koncerny w różnych obszarach, czy chcielibyśmy dać więcej tlenu, możliwości działania polskim małym i średnim firmom? W tym wypadku, jeśli chodzi o branżę odpadową, uelastycznienie systemu zastawów, depozytów jest szczególnie istotne z punktu widzenia polskich firm. Dlatego proszę was bardzo o to, aby uelastyczyć ten system, aby ten depozyt mógł być składany na przykład przez te formy, o których tutaj mówimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Ja i pan minister Jaros – jestem przekonany – jesteśmy za wspieraniem polskich małych i średnich firm, a przeciwko wspieraniu koncernów, ale chciałbym poznać pana stanowisko w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak jest. Nie wszystkie rozwiązania służą temu, co pan chciałby uzyskać.

Głosujemy poprawki nr 15 i nr 27. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. 5 było za, 7 – przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Panie pośle, ostatnie poprawki z pańskich – poprawki nr 16 i nr 28.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Nie będę uzasadniał.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie będzie pan uzasadniał.
Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów za poprawkami nr 16 i nr 28. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, nikt się wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Ostatnia poprawka – poprawka nr 26. Przedstawia pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka ma brzmienie (oczywiście w projekcie ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych, druk nr 558 i 558-A): „w art. 10 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: «2. Wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zgody ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na utworzenie polskiego związku sportowego z mocy prawa stają się zgodami ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na przekształcenie związku sportowego w polski związek sportowy»”. Myślę, że przepis jest na tyle czytelny, że nie trzeba go uzasadniać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.
Proszę, przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów...

Poseł Weronika Smarduch (KO):

Jeszcze stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

A, przepraszam, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poprosiłbym przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki Piotr Gałązka:

Dzień dobry. Piotr Gałązka, Ministerstwo Sportu i Turystyki, Departament Prawny.

Oczywiście popieramy tę poprawkę. Ona ma na celu umożliwienie sprawnego przeprowadzenia obecnie wydawanych decyzji na zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego, które po wejściu w życie tego przepisu staną się właśnie zgodami na przekształcenie i brak będzie konieczności wydawania ponownej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zaproponowaną przez posła Sługockiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Prosimy o wyniki. Głosowało 11 posłów. Za było 11, nikt nie był przeciw, nikt się wstrzymał. Jak zwykle w tej Komisji pełny konsensus.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki i proponuję, żeby Komisja dała zgodę na kontynuację roli sprawozdawcy przez pana posła Waldemara Sługockiego. Nie ma sprzeciwu. Wszyscy zachwyceni. No i będziemy mieć ten duet – pan Wróblewski, pan Sługocki w kolejnych odsłonach.

Widzimy się, słuchajcie – o 18.00, o 18.15 i o 19.00 według... Jeśli będą poprawki, a raczej będą – w związku z tym nastawcie się na kolejne takie miłe spotkanie.

Zamykam posiedzenie Komisji.