

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI (NR 69)

z dnia 15 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 69)

15 października 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiana w składzie prezydium Komisji;
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 1308).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Mrówczyńska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Gołębiowski** ekspert Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Piotr Szumliński** ekspert stowarzyszenia Forum Administracji Akademickiej oraz **Krzysztof Michalski** ekspert Inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Anna Jakubik** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji.

Witam członków Komisji, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią Marię Mrówczyńską, oraz przedstawiciela Inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski.

Stwierdzam kworum.

W porządku obrad mamy dzisiaj dwa punkty. Punkt pierwszy obejmuje zmianę w składzie prezydium Komisji, a drugi pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 1308), co uzasadni minister nauki i szkolnictwa wyższego.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. W związku z odwołaniem ze składu Komisji w dniu 9 października br. pana Przemysława Wiplera, który godnie pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji, proponuję uzupełnić skład prezydium Komisji. Szanowni państwo, mając na uwadze, że musi ono uwzględniać pełną reprezentację poszczególnych klubów, pozwolę państwu, że zgłoszę pana posła Michała Połuboczka. Dlatego pan Michał Połuboczek będzie moim kandydatem.

Chciałbym zasugerować Wysokiej Komisji przyjęcie tej kandydatury. Czy mamy głosować, czy nie musimy?

Poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Czy pan Michał się zgadza?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Czy pan w ogóle się zgadza, czy jednak ma pan wątpliwości?

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko? Nie.

Tym samym wybraliśmy pana Michała Połuboczka na zastępcę przewodniczącego Komisji. Gratuluję i zapraszam tutaj do prezydium. Będzie nam łatwiej się koordynować.

Przechodzimy do punktu drugiego. Informuję, że pan marszałek Sejmu w dniu 2 czerwca br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

z druku nr 1308 do pierwszego czytania. Zgodnie z regulaminem Sejmu to czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę oraz debatę w sprawach ogólnych.

Poproszę panią minister Marię Mrówczyńską o uzasadnienie projektu z druku nr 1308.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Maria Mrówczyńska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowana przez nas zmiana dotyczy art. 414 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym dotacja na świadczenia dla studentów, która wydatkowana jest w danym roku akademickim na stypendia rektora, stanowi w tej chwili nie więcej niż 60% środków, które łącznie wydatkowane są na te stypendia oraz na stypendia socjalne i na zapomogi. Jest to regulacja, która uzależnia wielkość środków, jakie rektor może przeznaczyć na swoje stypendium, od wysokości środków wypłacanych na stypendia socjalne, na zapomogi i na stypendia rektora.

Tak naprawdę więc w obecnej sytuacji rektor nie jest w stanie określić, jakie będzie miał środki do dyspozycji na swoje stypendia. W związku z tym uczelnie najczęściej planują budżet na stypendia rektora z pewnym zapasem czy marginesem, co powoduje, że nie wydatkują one środków, które mają przeznaczone na stypendia dla studentów. Jest to rzecz oczywista. To, co powinno być przeznaczone dla studentów, po prostu na to nie zostaje przeznaczone.

W związku z tym, biorąc pod uwagę obecną sytuację, jeśli chodzi o fundusz stypendialny na uczelniach, a także potrzeby studentów, chcieliśmy zaproponować zmianę, która będzie polegała na tym, że stypendia rektora będą w wysokości maksymalnej 40% całego funduszu stypendialnego, jaki na daną uczelnię jest przekazywany, czyli nie będzie to uzależnione od tego, w jaki sposób określone są stypendia rektora czy stypendia socjalne. Patrząc na to, że stypendia socjalne uzależnione są od progu dochodowego, ta kwota też jest dużo niższa.

Taka nowelizacja spowoduje, że rektor będzie wiedział, jaką pulę środków na stypendia rektora może przeznaczyć, bo nie będzie musiał tego zakładać i szacować, tylko będzie mógł to sobie wyliczyć. Jednocześnie podstawa do określenia wysokości środków przeznaczonych na stypendia rektora będzie wyższa ze względu na to, że 40% będzie obliczane na podstawie całego funduszu stypendialnego, łącznie z tymi środkami, które pozostały niewykorzystane w danym roku akademickim.

Problem niewykorzystania środków na stypendia rektora jest problemem znacznym, występującym na większości uczelni. Jest to też regulacja, która odpowiada na potrzeby środowiska akademickiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję pani bardzo serdecznie. Dziękuję za tę inicjatywę.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? To jest pierwsze czytanie.

Panie przewodniczący, nie ma jeszcze potrzeby zgłaszać poprawek, chyba że pan chce. Tak, pan przewodniczący Sługocki, a potem pan poseł Gawron.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

To przepuszczę pana posła.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pan poseł Gawron zawsze jest mile widziany.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszym czytaniu mam pytanie. Uzasadnienie zmiany mówi o tym, że wzrośnie kwota środków przeznaczonych na stypendia rektora, tylko że w opinii, którą otrzymaliśmy razem z projektem ustawy, Forum Administracji Akademickiej udowadnia, że de facto ta kwota się zmniejszy. Nawet na samym końcu forum apeluje, aby odejść od tego projektu. Prosiłbym więc, żeby odniosła się pani do tego, co jest napisane w tym piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Proszę też o przedstawienie się. Mikrofon uruchamia się po dotknięciu pastylką głośnika.

Ekspert stowarzyszenia Forum Administracji Akademickiej Piotr Szumliński:

Piotr Szumliński, Uniwersytet Jagielloński, FAA.

To może nawiązę do opinii, która wynikała z tego, że w zasadzie pierwotna propozycja zespołu była trochę inna. Chodziło o to, że proponowaliśmy w ogóle znieść limit 60% czy 40%, czyli uchylić art. 414 ust. 3. Ponieważ jednak zdajemy sobie sprawę, że celem przyznawania świadczeń dla studentów jest też pomoc dla najbardziej potrzebujących z nich, proponowaliśmy jednocześnie wprowadzić regulację, która gwarantowałaby minimalną wysokość stypendium socjalnego. W naszej opinii to całkowicie służyłoby głównemu celowi deregulacyjnemu, czyli zniosłoby istniejące dodatkowe bariery. Rozmawialiśmy też z Parlamentem Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Doszliśmy wspólnie do porozumienia w tej sprawie.

Wydaje się, że wprowadzanie jakiegokolwiek limitu, czy będziemy go liczyć od 100% środków, czy od środków przeznaczonych na stypendia socjalne, stypendia rektora i zapomogi, w pewnych sytuacjach i tak będzie doprowadzać do takiego stanu, w którym uczelnia nie będzie mogła wydatkować tych środków.

Dodatkowo, jak już jestem przy głosie, chciałbym też zwrócić uwagę na to, że licząc kwotę dotacji, która została przeznaczona ze środków, jakie są w dyspozycji ministra nauki i szkolnictwa wyższego... To jest bodajże 1 614 000 tys. zł, jak zsumowałem, bo tam były chyba trzy transze dotacji. W uzasadnieniu i w ocenie skutków regulacji pojawia się kwota pokazująca, ile uczelnie wydały na stypendium rektora. Według moich obliczeń wychodzi, że jest to trochę ponad 46% tej dotacji. Oczywiście mamy też świadomość, że uczelnie – tak jak pani minister powiedziała – zostawiają te środki u siebie. Nie jest to wcale realne 46% tego, co uczelnie chciałyby wydać, tylko to, co wydatkowały, bo tak mogły wydawać.

Obawiamy się, że wprowadzenie regulacji, która jest w zamyśle deregulacją, wcale nie ułatwi uczelniom funkcjonowania, tylko w pewnych sytuacjach doprowadzi do tego, że kwoty stypendiów rektora będą niższe, a i tak nie będziemy mogli wydawać środków na stypendia socjalne, bo różnice są bardzo duże.

W uzasadnieniu i w OSR było podane, że średnie stypendium socjalne to jest około 1,4 tys. zł. W kraju są jednak uczelnie, które dają stypendium w maksymalnej wysokości 3,56 tys. zł, żeby zejść ze środków, co prowadzi też – nie wiem – do zjawiska turystyki edukacyjnej, bo studenci wybierają te uczelnie, które dają najwięcej środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, mam krótkie pytanie. Kiedy będą akademiki za złotówkę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

To jest dobre pytanie. Świetnie. Dziękuję bardzo.

Jeszcze strona społeczna.

Poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Proszę włączyć mikrofon.

Ekspert Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Jarosław Gołębiowski:

Dziękuję bardzo. Jarosław Gołębiowski, prorektor do spraw dydaktyki Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego. Natomiast dzisiaj występuję tutaj w imieniu pani profesor Bogumiły Kaniewskiej, przewodniczącej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Po pierwsze, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia stanowiska środowiska akademickiego w sprawie tego projektu. Pierwsza rzecz jest taka, że KRASP popiera kierunek deregulacyjny. Uproszczenie zasad gospodarowania środkami funduszu stypendialnego zwiększy elastyczność uczelni.

Proponowany limit 40% środków funduszu przeznaczonych na stypendia rektora budzi jednak pewne zastrzeżenia. W dotychczasowym systemie – tak jak tutaj zostało wcześniej powiedziane – limit był liczony od łącznych wydatków na stypendia rektora, stypendia socjalne i zapomogi, co oznaczało, że faktyczny udział stypendiów rektora w całym funduszu stypendialnym sięgał 45–48%. W tym kontekście nowy mechanizm, oparty na sztywnym limicie 40% całego funduszu, wprowadzi niższy pułap środków przeznaczonych na stypendia rektora.

W praktyce oznacza to, że mniej studentów zostanie objętych stypendiami rektora lub też będziemy zmuszeni do obniżenia kwot czy stawek tych stypendiów. Reasumując, ustalenie limitu na poziomie 40% spowoduje właśnie to, że część studentów utraci prawo do stypendium rektora za wyniki w nauce, za aktywność naukową i za aktywność sportową, co jest jakby podstawowym aspektem działalności uczelni. Powinniśmy promować tych studentów, którzy takie aktywności wykazują.

Dlatego też, podsumowując, chciałbym podkreślić, że KRASP popiera kompromisową propozycję Konferencji Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych, aby ustalić ten limit na poziomie 49% funduszu stypendialnego. Będzie to odzwierciedlało rzeczywistą strukturę wydatków w 2024 r. Nie naruszy to priorytetu socjalnego, co przy stypendiach jest bardzo ważne. Przede wszystkim pozwoli to utrzymać liczbę i wysokość stypendiów rektora, które dla studentów są realnym wsparciem. Propozycja 49% nie wymaga zwiększenia środków budżetowych. Dotyczy to wyłącznie sposobu podziału dotacji przyznanej uczelniom. W imieniu KRASP proszę i apeluję o uwzględnienie tego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

W tym kontekście proszę o zabranie głosu przewodniczącego Sługockiego.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym nieco wyjść naprzeciw propozycjom strony społecznej, idąc za głosem obu panów. Nie będzie to w pełni odpowiadało postulatowi, które panowie zdefiniowali. W odpowiednim momencie zrobię to oczywiście formalnie, natomiast chciałbym coś zaproponować.

Zgłoszę poprawkę do art. 1, by w zmienianym art. 414 ust. 3 zastąpić 40% wartością 45%, co oczywiście nie będzie dokładną odpowiedzią na postulat pana rektora, ale uważam, że relacja 55% do 45%, czyli 45% na stypendia rektora oraz 55% na pozostałe trzy filary stypendialne, wyjdzie naprzeciw państwa oczekiwaniom. Mam nadzieję, że pani minister Mrówczyńska także będzie na tyle łaskawa, że zaakceptuje propozycję, którą składam. To będzie krok w dobrą stronę.

Cieszę się, że panowie reprezentujący stronę społeczną popierają ten kierunek deregulacyjny, za co oczywiście wszyscy członkowie Komisji bardzo dziękują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak, jak najbardziej. Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag ze strony członków Komisji, bo wszystko padło, to poproszę panią minister, aby była uprzejma odnieść się do wszystkich uwag, które padły w trakcie dyskusji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, niestety to, o co wnosi FAA, czyli w ogóle uwolnienie procentów, nie jest możliwe. Musimy zachować podział ze względu na to, że stypendia mają pozwolić studiować młodzieży, która nie pochodzi z bogatych rodzin. W związku z tym taki podział musi zostać.

Dwa zdania odnośnie do danych, które tutaj zostały przytoczone. Mamy troszeczkę szerszy obraz sytuacji, bo – tak jak też i pan powiedział – nie wszystko widać. Nie wszystko jest pan w stanie wyliczyć. Z naszych danych wynika, że uczelnie wykorzystują średnio 35% funduszu stypendialnego na stypendia rektora. W związku z tym w naszej ocenie i na podstawie naszych danych zwiększenie limitu czy owych procentów, tak jak zostało to zaproponowane, daje wręcz większe możliwości przyznawania stypendiów rektora dla studentów, którzy w sposób specjalny działają na rzecz uczelni.

Dlatego też, odnosząc się do poprawki pana posła Sługockiego, przychylamy się do tej zmiany i ją akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli państwo pozwolą, to pragnę stwierdzić zakończenie pierwszego czytania.

Proszę?

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Było jeszcze pytanie o akademiki za złotówkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Aha, jeszcze padło pytanie o akademiki za złotówkę. Czy w tym kierunku są prowadzone jakieś prace? Rozumiem, że koledzy z opozycji dopytują o to, czy jakiegokolwiek działania w tym kierunku są prowadzone. Wiem, że to nie jest przedmiot ustawy, ale...

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Tak, oczywiście. W ciągu ostatnich 2 lat przekazaliśmy ponad 200 mln zł na remont i modernizację akademików. Od 1 stycznia uruchomiony jest fundusz dopłat, z którego można przeznaczyć środki na remonty, modernizację i budowę akademików. To 10%. W ten sposób wspieramy środowisko akademickie i studenckie na rzecz tego, aby zwiększyła się liczba miejsc w akademikach, ale przede wszystkim aby też zwiększył się komfort tej przestrzeni, która studentom jest oferowana.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu z druku nr 1308.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 ustawy.

Zgłasza się pan poseł Sługocki. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgodnie z zapowiedzią oczywiście formalnie zgłaszam poprawkę. Dziękuję bardzo pani minister za akceptację tej propozycji.

W art. 1 projektu, zmieniającym art. 414 ust. 3 ustawy, wyrazy „40% środków funduszu stypendialnego” zastępuje się wyrazami „45% środków funduszu stypendialnego”.

Uzasadnienie oczywiście jest związane z wyjściem naprzeciw postulatów strony społecznej, czyli przedstawicieli polskiego środowiska akademickiego, aby w zdecydowanie bardziej elastyczny sposób móc gospodarować tymi środkami i przeznaczyć większą kwotę na stypendia rektora, żeby – jak słusznie mówił pan rektor – nie obniżać wysokości jednostkowo przeznaczanych stypendiów, bo to będą już groteskowe wysokości. W związku z tym zwiększenie wartości do 45% wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom.

Podkreślam pozytywną opinię MNiSW, a konkretnie pani profesor Marii Mrówczyńskiej, za co raz jeszcze dziękuję. Bardzo dziękuję za akceptację. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że państwo popierają tę propozycję.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy są uwagi posłów do poprawki zgłoszonej przez posła Sługockiego? Nie słyszę. Czy mogę ją uznać za przyjętą? Tak jest.

Proszę państwa, tym samym przyjęliśmy art. 1 wraz z poprawką.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do samej poprawki nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń, bo ma charakter merytoryczny, jednak mamy drobną uwagę legislacyjną.

Proszę zauważyć, że w zmienianym ust. 3 na samym końcu jest odesłanie do art. 365 pkt 3. Zgodnie z § 157 zasad techniki prawodawczej, który mówi, że nie odsyła się do przepisów, które zawierają już odesłania, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że jak zajrzymy do art. 365 pkt 3,

to mamy tam odesłanie do art. 86 ust. 1 pkt 1–4. To jest małe uchybienie legislacyjne. Chcieliśmy na to po prostu zwrócić uwagę Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

OK. Czy to oznacza potrzebę wniesienia odpowiedniej poprawki z naszej strony, czy państwo mogą to zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie w ramach upoważnienia. Byliśmy w dialogu ze stroną rządową. Z tego, co się zorientowałem, strona rządowa proponuje chyba pozostawienie projektu bez zmian w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Poproszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Tak, chcieliśmy zająć stanowisko. Pozwolę sobie oddać głos pani Iwoni Grochowalskiej, która jest dyrektorem Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę. Jak najbardziej.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Iwona Grochowalska:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, chcielibyśmy, aby przepis pozostał w kształcie, jaki został zaproponowany, dlatego że to, o czym mówi Biuro Legislacyjne, czyli odesłanie, jest tylko na pozór odesłaniem kaskadowym.

Konstrukcja przepisu odsyłającego do art. 365 pkt 3 jest zastosowana również w innych przepisach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jest to zabieg celowy. Gdyby poprawka miała być tutaj dokonana pod pretekstem zmiany legislacyjnej, to niestety dokonałaby zmiany merytorycznej, dlatego że zabieg polega na tym, że odsyłamy do przepisu, który mówi o środkach finansowych przeznaczanych na świadczenia, które właśnie są wymienione w art. 86 w konkretnych punktach, czyli w ust. 1 pkt 1–4.

Gdybyśmy postanowili zmienić to tak, jak proponują legislatorzy sejmowi, mogłoby to być odczytywane w ten sposób, że środki, które mają być przeznaczane na stypendia rektora, byłyby liczone od innej puli, niż zamierzamy. Zamiar jest taki, aby one – po poprawce 45%, a nie 40% – były liczone z funduszu stypendialnego, ale pochodzącego z dotacji z budżetu. Natomiast gdybyśmy zmienili to zgodnie z propozycją legislatorów, niestety mogłoby to prowadzić do takiego rezultatu, że rozumiano by to jako 45% wszystkich środków, czyli pochodzących z dotacji, ale również pozabudżetowych.

Dlatego nie zgadzamy się na zmianę. Strona rządowa nie zgadza się na tę poprawkę. Pod przykrywką poprawki legislacyjnej zostałaby dokonana poprawka merytoryczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie pod przykrywką, ale pani dyrektor mnie przekonała.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy za wyjaśnienia.

Jeżeli chodzi o propozycję poprawki, to takowej Biuro Legislacyjne jeszcze nie sformułowało. Oczywiście, rozumiejąc argumentację, nie zgadzamy się co do samego odesłania, bo nadal to odesłanie kaskadowe istnieje. Wiemy oczywiście, że takie przepisy się zdarzają, nawet w tej ustawie, więc i, kolokwialnie mówiąc, tragedii nie będzie. Musieliśmy jednak po prostu zwrócić państwa uwagę na takie uchybienie legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przyjąłem to do wiadomości.

W związku z tym art. 1 wraz z poprawką pana posła Sługockiego, która została przyjęta, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Mówi o wejściu w życie ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętą poprawką.
Proszę bardzo, pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to, nad czym dyskutujemy, to właśnie jest przykład nie deregulacji, tylko antyderegulacji. Naprawdę, jeżeli w Sejmie, na posiedzeniu Komisji, a później podczas głosowania w całym parlamencie, mamy decydować o tym, czy to 40%, czy 60%...

Zdziwiła mnie też wypowiedź pani minister. Powiedziała pani, że uwolnienie procentów nie jest możliwe i musi być podział. Myślę, że przy zachowaniu autonomii uczelni i właśnie przy tych środkach, które są przekazywane, trzeba to właśnie deregulować i dać uczelniom jak największą autonomię. Propozycje, które by przedstawione przez FAA, szły w tym kierunku, a więc pewnej deregulacji, a to, co wypracowujemy, to jest następny etap regulacji.

Będziemy głosować przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za ustawą wraz z przyjętą poprawką? Mówimy o ustawie z druku nr 1308. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy pani Katarzyna Kierzek-Koperska zagłosowała? A poseł Romowicz? Proszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 9, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Ustawa została przyjęta.

Jeszcze poseł sprawozdawca. Proponuję, żeby był nim przewodniczący Sługocki. Czy się zgadza? Zgadza się.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Poseł się zgadza. Czy państwo też się zgadzają? Cieszę się bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.