

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 212)

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 74)

z dnia 7 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 212) Komisji do Spraw Deregulacji (nr 74)

7 listopada 2025 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz do Spraw Deregulacji, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1835);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 1838);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn (druk nr 1837).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Lewandowski** ekspert Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski SprawdzaMY.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Rychter**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzień dobry. Witam serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych.

Witam członków Komisji. Witam pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski SprawdzaMY.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druk 1835, pkt 2 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druk 1838 i pkt 3 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadku i darowizn, druk 1837.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia w pkt 1 rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, to jest druk 1835.

Jeśli państwo pozwolą, to rozumiem, że przechodzimy od razu do rozpatrywania ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 1 ustawy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Są poprawki, tak? Ktoś zgłasza poprawki?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

A kto taki?

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja mam poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pani poseł Kierzek-Koperska. Cieszymy się bardzo.

Proszę o ciszę. Witam serdecznie jeszcze raz.

Słuchajcie, została zgłoszona – poproszę o ciszę – poprawka przez panią posłankę Kierzek-Koperską. Jakby pani była uprzejma zabrać głos.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam poprawkę do art. 1 ustawy, która ma na celu zmianę brzmienia dodawanego ust. 1v w art. 22 ustawy PIT i ma ona charakter redakcyjno-legislacyjny. Rozumiem, że państwo posłowie, panie posłanki i panowie posłowie macie rozdane te poprawki i nie muszę czytać tej treści. Tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak. To można porównać. Mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego. Widzę, że pan się zgłasza.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do samej treści poprawki nie mamy uwag. Ta poprawka wyczerpuje uwagi redakcyjno-legislacyjne zgłoszone przez biuro, oczywiście uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Kowalski.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie uzyskałem cały czas odpowiedzi od pana ministra Nenemana na zadane pytanie w czasie pierwszego czytania w sprawie druku 1835, ponieważ pytanie dotyczyło rozważenia kwestii następującej – czy nie wprowadzić możliwości takiego rozliczania wstecz, na przykład do końca okresu przedawnienia, czyli 5 lat poprzednich, bo naszym zdaniem państwo powinno być to spójne w podejściu do podatników, jeśli wymaga od nich płacenia zaległości do 5 lat wstecz. To powinno też dać możliwość przynajmniej wstecznego rozliczenia straty poszkodowanym inwestorom. Naszym zdaniem to pytanie było zasadne. My oczywiście tę poprawkę szanownej pani poseł poprzemy, tak jak poprzemy ustawę, bo to jest dobra ustawa. Jak widać, Ministerstwo Finansów korzysta ze strony społecznej, ze Sprawdzamy, to są dobre ustawy. Jak pisze minister finansów swoje ustawy, to będziemy głosować przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ciekawe.

Pani posłanka Kierzek-Koperska.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Chciałabym się odnieść do tego, co pan poseł powiedział, ponieważ, panie pośle, jeżeli chcemy wprowadzić taki precedens, jak rozliczanie straty wstecz, to musielibyśmy wprowadzić wszędzie, również na przykład u przedsiębiorców. Przedsiębiorcy nie mają takiej możliwości rozliczenia straty wstecz, tylko bieżąco w następnych latach. W związku z tym tutaj wprowadzilibyśmy coś, co przekraczałoby to ustawodawstwo w stosunku do innych podmiotów na rynku.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Jeszcze ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Szanowna pani poseł, dziękuję, że pani poseł odpowiada, bo pan minister rozumiem nie ma zdania w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie, nie, poczekajcie. Niech pan poczeka. Ja panu ministrowi nie udzieliłem głosu, pomimo że bardzo chciał.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Aha, OK, dobrze. Natomiast chciałbym przypomnieć szanownej pani poseł, że my proponowaliśmy takie rozwiązanie, m.in. rozliczanie straty wstecz dla inwestorów indywidualnych inwestujących na Giełdzie Papierów Wartościowych i to rozwiązanie było bardzo dobrze przyjęte przez inwestorów, a wy głosowaliście przeciw. W związku z tym takie rozwiązania istnieją m.in. w Niemczech. My zadajemy pytanie merytoryczne. Oczywiście jeżeli pan minister finansów ma na ten temat zdanie, chętnie usłyszelibyśmy. Nie zgłaszamy w tej sprawie poprawki, jedynie pytamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobra.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale ja właśnie dlatego powiedziałam o przedsiębiorcach, bo przedsiębiorcy nie mają takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Śluchajcie, wszystko jasne. Dziękuję panu posłowi, że po 8 latach zauważył, że powinny być takie poprawki zgłoszone. Niemniej rozumiem, że przyjmujecie kierunkowo i państwo się do tego pozytywnie ustosunkowują.

Poproszę pana ministra jednak w takiej sytuacji o reakcję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję. Tak jak była już mowa, chcemy, żeby te przepisy działały do przodu, żeby nie działały wstecz z powodów, o których m.in. pani posłanka mówiła, a drugi powód jest taki, że nie znamy skutków finansowych, jeśli miałyby to działać wstecz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę państwa, czy ktoś z państwa jest przeciwko poprawce zgłoszonej przez panią posłankę Kierzek-Koperską? Nie. Przyjmuję, że została przyjęta. Czy mogę uznać, że art. 1 został rozpatrzony? Tak. Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2? Został rozpatrzony.

Art. 3 – wejście ustawy w życie. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę się przygotować.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Głosujemy?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak, głosujemy co do zasady. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 1835 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkim udało się zagłosować? Tak? Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za było 44, przeciw nikt nie był, wstrzymała się 1 osoba. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, aby pani posłanka Kierzek-Koperska była sprawozdawcą. Czy pani się zgadza? Zgadza się. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Tym samym przechodzimy do kolejnej ustawy, czyli druk 1838. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Poprawki, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, my tę ustawę poprzemy, ale staramy się ratować wasz pomysł, czyli pomysł kasowego PIT, który obowiązuje od 1 stycznia 2025 r. Póki co ten pomysł i jego wdrożenie zakończyło się katastrofą, czyli jest to kompletna klapa. Z kasowego PIT skorzystało tylko 1673 firm. Dlatego my jako Prawo i Sprawiedliwość byliśmy bardzo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę o ciszę. Pan poseł mówi, a wy go nie słuchacie.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Mam uprzejmą prośbę, gdybyśmy mogli skupić się na projekcie ustawy. Dlatego byliśmy wstrzeźliwi do wprowadzenia tego rozwiązania, które w istocie, też pamiętajmy, komplikuje księgowość dla przedsiębiorców, oznacza więcej biurokracji. Popatrzmy na możliwość de facto rozliczenia kasowo VAT. Z tej możliwości może skorzystać 90% podatników, a korzysta tylko 6%, promil podatników. Dlatego, popierając oczywiście projekt zwiększenia limitu z 1 mln zł do 2 mln zł, stawiamy otwarte pytanie, czy przypadkiem nie lepszym pomysłem jest zwiększenie tego limitu do 8 mln zł, czyli mniej więcej do limitu charakteryzującego się dla małego podatnika, to jest takiego przychodu ze sprzedaży wraz z VAT, który byłby na poziomie ok. 2 mln euro. Naszym zdaniem to mogłoby uruchomić pewnego rodzaju zainteresowanie tym rozwiązaniem. Inną rzeczą jest oczywiście kwestia tego, że ta kasowość obowiązuje de facto przez jeden rok, stąd jest małe zainteresowanie tym rozwiązaniem, ale zgłaszamy taką poprawkę, zwiększenie limitu do 2 mln...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Poprawkę czy pomysł?

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Proszę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

To jest poprawka, tak? OK.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Poprawka. Do 8 mln zł, czyli do limitu małego podatnika PIT. Zobaczymy, jak będzie to działać przy tym większym limicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Zgłosiła się pani posłanka Kierzek-Koperska w tej sprawie.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, prosiłabym tylko pana posła... Bardzo sobie cenię, kiedy zgłasza merytoryczne poprawki, ale prosiłabym bardzo, żeby zaprzestał takich ataków na ministra Nenemana, dlatego że minister Neneman jest fachowcem, zna się na temacie, a pan zawsze zaczyna swoją wypowiedź od ataku na ministra. To jest po prostu nieeleganckie i niegrzeczne. Tylko taki apel.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ale zawsze zaczyna, w związku z tym można to puścić mimo uszu.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Dobrze. Jeżeli mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Musi pan? Dobra, proszę bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Szanowna pani, w takim razie ograniczę rzeczywiście moje ataki na ministra Nenemana, chociaż najczęściej zarzucano mi, że najczęściej atakuję Donalda Tuska, ale dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ale go tu nie ma na Komisji. Słuchajcie, w związku z tym, że została zgłoszona poprawka formalna przez pana posła... Moment, przepraszam, musimy rozpatrzyć. *Sorry*. Zaczynamy od rozpatrzenia ustawy, czyli zaczynamy od tytułu ustawy. Rozumiem, panie pośle, że pan nie ma uwag do tytułu ustawy, panu się podoba ten tytuł. Dobrze. Został rozpatrzony.

Teraz tak, w art. 1 mamy poprawkę pana posła Janusza Kowalskiego. Prosiłbym najpierw może rząd o ustosunkowanie się do tej poprawki. Ona zmienia kwotę 2 mln zł na 8 mln zł. Bardzo prosta poprawka.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję. Tylko może tytułem wstępu podam jedną liczbę. Wersję kasowego PIT przyjęło 2735 podatników i to oczywiście nie jest duża liczba, to trzeba sobie szczerze powiedzieć, tylko

pytanie, czy oni nie przyjęli tego rozwiązania dlatego, że limit jest za mały. Chyba nie, dlatego że w tym obecnym limicie mieści się już 88% potencjalnych podatników, którzy mogą skorzystać. Dlaczego nie przyjęli? Myślę, że to są dwie rzeczy. Po pierwsze, jest to nowość, a jak jest nowość, to jest nowość, to musi chwilę potrwać, żeby podatnicy zobaczyli, czy to się opłaca, czy się nie opłaca, jak to działa. Po drugie, jest to rozwiązanie opcjonalne, dla niektórych może być korzystne, dla niektórych może być niekorzystne, więc zostawmy przedsiębiorcom tę decyzję i nie róbmy tutaj tak trochę na siłę. Nie chodzi o to, żeby się pochwalić, że skorzystało 50 tys. czy 100 tys. przedsiębiorców. Jest pewna opcja, tak jak było mówione, rok temu mniej więcej na ten temat dyskutowaliśmy, było zapowiedziane, że po roku dokonamy przeglądu i oceny. Podnosimy ten limit o 100%. To jest duża podwyżka. Podwyższmy o te 100%, czyli jestem przeciwny podwyżce zaproponowanej przez posła Kowalskiego. 94% podatników tych naprawdę najmniejszych, tych, dla których zatory płatnicze są prawdziwym problemem, będzie objętych. 94% – prawie wszyscy mali, więc proponowałbym przedłożenie rządowe poprzeć i tę kwotę...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

OK. Jasne.

Pan poseł Kowalski. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Teraz ad rem, szanowni państwo – to jest dowód na to, że jesteśmy konstruktywną opozycją. My podpowiadamy szanownemu panu ministrowi, dlaczego jest małe zainteresowanie tym kasowym PIT i rzeczywiście zgadzam się, że być może nie chodzi o sam limit, ale skoro ustawa dotyczy limitu, to staramy się ratować to rozwiązanie, tylko chodzi o konstrukcję samej kasowości, która nie jest pełna dlatego, że obowiązuje tylko rok. Jeżeli zapłata nie nastąpi w ciągu 12 miesięcy od dnia wydania towaru lub wykonania usługi, to przychód i tak uznaje się za otrzymany po upływie 12 miesięcy, a koszt uznaje się za poniesiony po 12 miesiącach od momentu powstania zobowiązania. Nie jest to zatem realna ulga podatkowa, panie ministrze. W związku z tym mamy rekomendację, żebyście to rozwiązanie przemyśleli, bo to naszym zdaniem jest główny powód małego zainteresowania tą dwunastomiesięczną kasowością tego PIT. To jest, szanowna pani poseł Koperska, merytoryczne...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

OK. Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przepraszam bardzo, pani poseł Kasiu. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Widzę, że państwo są na „ty”. Dobrze. Słuchajcie, zanim jeszcze panu ministrowi oddam głos, to rzeczywiście prosiłbym w perspektywie roku może od ministerstwa... Prosiłbym o ciszę. Pana ministra prosiłbym o taką informację właśnie, jak wygląda realizacja kasowego PIT. Proszę o ciszę. Chodzi o te domniemania, dlaczego on nie jest tak używany, jakbyśmy tego się spodziewali, czy tam są inne elementy, o których dzisiaj nie wiemy. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jedna uwaga do wypowiedzi pana posła Kowalskiego, nie 12 miesięcy, a 2 lata. Dopiero po 2 latach trzeba zapłacić od pieniędzy, których się nie dostało, mówiąc tak kolokwialnie, ale wtedy można wejść w ulgę na złe długi, więc to rozwiązanie jest spójne i mówienie o 12 miesiącach jest nieprawdą. Myślę, że ten argument, który na początku państwu podałem, że to jest rozwiązanie nowe... Dajmy jeszcze rok temu rozwiązaniu. Zobaczmy, ile podatników będzie korzystało za rok, wtedy już ten okres dwuletni niepłacenia podatku od nieotrzymanych pieniędzy będzie obowiązywał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dokładnie. Po tym czasie trzeba zrobić jakąś taką analizę wstecz, jak to zadziałało.

Szanowni państwo, w związku z tym, że jest formalna poprawka, której pan poseł, jak widzę, nie wycofuje, musimy przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kowalskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy głosowali? Poprosiłbym o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za było 19,

przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona. Rozumiem, że tym samym, jeżeli nie ma innych uwag i poprawek, to art. 1 w niezmienionej...

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jeszcze mam poprawkę do art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo. Ma czy nie ma?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

To nie w tym druku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Jesteśmy teraz na etapie 1838, pani poseł. Nie ma pani, prawda?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Właśnie. Art. 1 został rozpatrzony.

Proszę bardzo. Do art. 1?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jak można, panie przewodniczący, po art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze. Już jesteśmy w art. 2. OK.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pewna wątpliwość konstrukcyjna co do tutaj zastosowanych rozwiązań. W związku z brakiem przepisów przejściowych oraz jednoczesnym wprowadzaniem tych rozwiązań z dniem 1 stycznia należy uznać, że rokiem bezpośrednio poprzedzającym rok podatkowy, o którym mowa w art. 14c ust 1 pkt 1, będzie rok 2025 i czy ta kwota wskazana w art. 1 będzie się odnosić do roku 2025. To jest po prostu wątpliwość do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Odpowiedź na tę wątpliwość pana mecenasa jest – tak, będzie się odnosić do roku 2025.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie mecenasie, czy wystarczy, że pan minister zadeklarował tutaj w sprawozdaniu Komisji i to będzie przedmiotem ewentualnych potem interpretacji? Tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Art. 2? Został rozpatrzony.

Tym samym przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 1838?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Za, panie przewodniczący i oczywiście zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

OK. Zgoda. OK. Kto jest za? Pan poseł Kowalski mówi, że jest za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. 45 głosowało. 44 – za, 1 osoba była przeciw i nikt się nie wstrzymał. Ustawa tym samym została przyjęta.

Kto chciałby być sprawozdawcą prowadzącym tę ustawę? Kto?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Koperska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pani poseł Kierzek-Koperska jest w stanie podjąć się tego wyzwania i mieć drugą ustawę na głowie? Dobrze. Zgadza się. Dziękuję bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Ostatnia rzecz.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie pośle, poza protokołem, proszę bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, czy możemy prosić, ponieważ bardzo nas zainteresowały te inicjatywy tutaj strony społecznej, czy możemy prosić pana przewodniczącego jako szefa Komisji do Spraw Deregulacji i Komisji Finansów Publicznych, aby przygotować można powiedzieć takie sprawozdanie, jakie propozycje zostały zgłoszone w obszarze podatkowym przez Sprawdzamy, które zostały przyjęte, a które nie zostały przyjęte, bo na pewno jest dużo rozwiązań, które nie zostały przyjęte. My bardzo chętnie jako Prawo i Sprawiedliwość je zgłosimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Zapraszam, panie pośle, do wspólnego *researchu*. Natomiast mogę...

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Nie, ja zrobię ten *research*, ale lepiej, żeby pan go zrobił.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Rozumiem, że wspólnie. Chętnie spędzę trochę czasu.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Natomiast poważnie rzecz biorąc, to jest tak, że do nas wpływają tylko ustawy rządowe i to jest moja odpowiedzialność.

Zgłosił się pan minister Neneman, który jak rozumiem, część propozycji odrzucił na etapie przygotowania przez Sprawdzamy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Panie pośle, panie przewodniczący, to nie tyle ja odrzucam, co minister finansów odrzuca i grono, którym kieruje pan minister Berek. Na stronie Sprawdzamy jest bardzo precyzyjny opis tego, co zostało zgłoszone, co zostało przyjęte, ile czasu to trwało. Polecam tę stronę, naprawdę bardzo profesjonalne źródło wiedzy o deregulacji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie pośle Kowalski, tam jest kwestia tego, tak między nami mówiąc, tu chyba się wszyscy zgadzamy, że inicjatywa inicjatywa, a potem ważne, jak się to zapisuje w konkretach i wiemy, że niektóre zapisy mogą dawać zbyt dużo wyjątków, co wtedy powoduje, że ta deregulacja nie jest tak mocna, jak chcielibyśmy.

Przechodzimy do pkt 3 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn, druk 1837. Czy mogę prosić o ten druk, bo nie mam? Będę zobowiązany. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Został rozpatrzony.

Rozumiem, że możemy artykułami a nie zmianami? Pytam Biura Legislacyjnego. Prawda?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu są poprawki. Można też oczywiście zmianami. Są trzy zmiany w art. 1. Wtedy my mamy też tu jakieś pytanie, tak że to jak pan przewodniczący woli. Na pewno jest poprawka do art. 1. Ona się zaczyna w pkt 1, dotyczy też art. 2, ale to można łącznie rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Zmiany nr 2, tak. Nie, to wolałbym jednak całościowo do tego podejść.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Do art. 1 zgłosiła uwagę tym razem nietypowo pani posłanka Kierzek-Koperska. Jakby pani była uprzejma uzasadnić tę poprawkę.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Jej celem jest ujednolicenie niektórych sformułowań stosowanych w projekcie oraz legislacyjne doprecyzowanie brzmienia przepisu przejściowego art. 2 ust. 1 poprzez ujęcie dwóch przypadków określonych w tym przepisie w punktach. Też pozwolę sobie nie cytować tej treści poprawki, bo państwo wszyscy macie ją przed sobą.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z nią.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też się zgadza, bo to jest z wami skonsultowane.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jak najbardziej. Tak jak wspominałem, ta poprawka składa się z dwóch części do art. 1 i jednocześnie do art. 2 i można to oczywiście łącznie rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proponuję rozpatrzyć to łącznie. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Kierzek-Koperską? Nie widzę. Uznaję, że została przyjęta.

Czyli legislacyjnie mogą uznać w tym momencie, jeżeli nie ma uwag, że art. 1 został rozpatrzony?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli możemy jeszcze?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Do zmiany nr 3 mamy pytanie. Zmiana nr 3 lit. a zmienia ust. 1 w art. 17a i tutaj m.in. wypada zastrzeżenie do ust. 2, ale jak rozumiemy to wypada w związku z tym, że dodawany jest też ust. 1a, więc należało albo uzupełnić, albo po prostu skreślić to zastrzeżenie do ust. 2. Jeszcze mamy pytanie o tak naprawdę chyba istotę tej zmiany. Chodzi o wyrazy „w tym na podstawie art. 6 ust. 4”. Jak rozumiemy były wątpliwości i temu ma służyć chyba ta zmiana. Kwestia powstania obowiązku podatkowego na podstawie art. 6 ust. 4 i konieczności złożenia zeznania podatkowego na podstawie tego przepisu. Stąd, jak rozumiem, jest to wtrącenie nietypowe „w tym na podstawie art. 6 ust. 4”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze? Tu ministerstwo. Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Monika Derejko-Kotowska:

Dzień dobry. Dziękuję. Tak, to jest doprecyzowanie, które ma wyeliminować wątpliwości, które również w orzecznictwie się pojawiły, a dotyczyły obowiązku składania zeznania podatkowego po każdym powstaniu obowiązku podatkowego. Taki jest sens tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Rozumiem, że to państwa przekonuje i wystarcza.

Szanowni państwo, w związku z tym, jeżeli nie ma więcej uwag po przyjęciu poprawki złożonej przez panią posłankę Kierzek-Koperską, proponuję uznać, że art. 1 został rozpatrzony. Tak się też stało.

Art. 2 z poprawką pani posłanki Kierzek-Koperskiej. Ktoś się zgłasza? To pani znowu?

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, tak, ja.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w odniesieniu do obowiązku złożenia zeznania podatkowego przez objęcie nim w sposób jednoznaczny także tych przypadków, w których nabycie podlegające opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, co do których obowiązek podatkowy powstał przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a następnie po tym dniu skutek niezgłoszenia nabycia do opodatkowania obowiązek ten powstał ponownie na podstawie art. 6 ust. 4 zmienianej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo.

Czy mają państwo jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pan minister nie ma uwag.

Państwo?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie, też nie macie uwag. Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie ma uwag i jeżeli Komisja się zgodzi, to proponuję uznać, że poprawka pani posłanki została przyjęta.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Korzystając z tego, że jesteśmy w art. 2, drobiazg legislacyjny. W ust. 2 mamy takie sformułowanie, że „przepisy art. 6 ust. 1 pkt 1 itd. stosuje się”, w pozostałych dwóch ustępach jest sformułowanie „mają zastosowanie” czy „ma zastosowanie” i proponujemy to ujednolicić. To już na upoważnienie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze. Proponuję dać państwu takie upoważnienie. Nie ma sprzeciwu. OK. Tym samym art. 2 z poprawką, która została przez Komisję uwzględniona, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3, czyli dzień wejścia w życie ustawy. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Szanowni państwo, przechodzimy w związku do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. 43 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Ustawa została przyjęta.

Rozumiem, że pani posłanka Kierzek-Koperska byłaby prowadzącą. Jeżeli nie ma sprzeciwu, tak robimy.

Zamykamy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.