

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 80)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 93)**

z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 80) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 93)

20 listopada 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- **ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druki nr 1608 i 1667).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Wojciech Hurkała** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Michał Nowak** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Andrzej Raj** członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody, Karkonoski Park Narodowy, **Jerzy Bazylewicz i Wanda Stolarska** główni specjaliści kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Krzysztof Osiński** specjalista ds. legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Krzysztof Michalski** ekspert Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski, Sławomir Jakubczak, Jakub Stefański i Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Natalia Grabowska, Adam Niewęglowski i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji. Witam pana Tomasza Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Piotra Otawskiego, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ze współpracownikami, przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli izb gospodarczych, pracowników, przedsiębiorców, związków zawodowych oraz pozostałych gości.

Proszę się skupić, bo to, co będziemy teraz robić, to jest nietypowa procedura. Mianowicie porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje ponowne rozpatrzenie w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to są druki 1608 i 1667.

Informuję, że Prezydium Sejmu, kierując się m.in. prowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami w trakcie prac nad rządowymi projektami ustaw, o których była mowa przed chwilą, postanowiło na podstawie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu ponownie skierować sprawozdanie zawarte w druku 1667 do naszych połączonych Komisji w celu sporządzenia poprawionego sprawozdania Komisji o projekcie ustawy.

W związku z tym, że rozpatrywanie projektu na podstawie art. 47 ust. 3 jest rzadko stosowaną procedurą, przypominam, że rozpatrujemy projekt ustawy od początku, od tytułu i dalej do ostatniego artykułu, ale bazą do rozpatrzenia jest sprawozdanie z druku 1667, który Komisje przyjęły na posiedzeniu 12 września tego roku, a żeby wszystko było jaśniej, poproszę o zabranie głosu przez Biuro Legislacyjne w sprawie tej procedury. Jakby państwo byli uprzejmi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rzeczywiście procedura nie jest często stosowana, natomiast jest ona oczywiście zakotwiczona w regulaminie Sejmu. Tak jak pan przewodniczący powiedział, podstawą do zwołania dzisiejszego posiedzenia jest art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu. Prezydium Sejmu zdecydowało o ponownym skierowaniu sprawozdania Komisji z druku 1667 do Komisji w celu przygotowania poprawionego sprawozdania. Tutaj tak naprawdę więcej nie mamy nic do dodania. Pan przewodniczący też wskazał i to też jest właśnie ważna informacja, że bazą naszych prac jest sprawozdanie z druku nr 1667 i powinniśmy procedować to sprawozdanie, tak jak pan przewodniczący powiedział, począwszy od tytułu. Do tego sprawozdania mają zastosowanie wszystkie przepisy dotyczące rozpatrywania projektu przez Komisję, czyli mogą zostać zgłoszone poprawki, następnie wnioski mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, żeby dojść do szczegółów, czy moglibyśmy poznać uzasadnienie cofnięcia tego projektu do Komisji przez prezydium, bo na pewno jakieś uzasadnienie musi być, żebyśmy wiedzieli, dlaczego ta ustawa wraca do Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Czy mogę prosić kogoś o przedstawienie? Czy mamy gdzieś formalne uzasadnienie? Już jest. Dziękuję. To jest pismo marszałka Hołowni z 26 września. Przeczytam. Dobrze? „Uprzejmie informuję, że Prezydium Sejmu, kierując się m.in. przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami w trakcie prac nad rządowym projektem ustawy postanowiło na podstawie art. 47 ust. 3 Regulaminu Sejmu ponownie skierować sprawozdanie z druku 1667 do naszych połączonych Komisji w celu sporządzenia poprawionego sprawozdania Komisji o projekt ustawy”.

Mogę się domyślać... Przepraszam, bo to jest dosyć taka enigmatyczna formuła. Mogę się domyślać, że były wątpliwości co do skali zgłoszonych poprawek, jeżeli chodzi o pierwotną wersję ustawy, ale to jest tylko moja interpretacja. Nie uczestniczyłem w spotkaniu Prezydium Sejmu, czyli mogę tylko interpretować, co się tam mogło wydarzyć.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

To jeszcze kontynuując tę procedurę, jako że ona jest niestandardowo stosowana, żebyśmy wiedzieli, rozumiem tak... Chciałbym też poznać stanowisko rządu w tej sprawie przed rozpoczęciem pracy. Dostaliśmy sygnał z Biura Legislacyjnego, że złożone poprawki są nieaktualne i są anulowane, więc żeby to też wyjaśnić całej Komisji. Rozumiem, że rozpoczynamy od nowa, czyli poprawki, które złożyliśmy, musimy złożyć na nowo i żeby to też potwierdzić tutaj na Komisji i o stanowisko rządu prosilibyśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobra. To po kolei. Jeżeli chodzi o kwestię poprawek, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie przewodniczący, tu potwierdzam – poprawki, które zostały zgłoszone nazwijmy to przy właściwym rozpatrywaniu projektu w Komisji, które następnie stały się wnioskami mniejszości, bo o tych mówi pan poseł, są anulowane, gdyż przepis regulaminu Sejmu mówi o tym, że kierując się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami Prezydium Sejmu skierowało ponownie sprawozdanie do poprawionego sprawozdania, więc te wnioski mniejszości są anulowane i trzeba będzie je złożyć ponownie dzisiaj na Komisji bądź ewentualnie złożyć w drugim czytaniu, to już oczywiście do decyzji pana posła.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Czyli rozumiem, że tylko wnioski mniejszości, a poprawki są aktualne? Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, poprawki zostały przegłosowane i zaakceptowane przez Komisję, więc są tekstem sprawozdania.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Dobrze. OK. Rozumiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Innymi słowy rozpatrujemy dzisiaj tekst sprawozdania, chyba macie państwo to przed sobą, to jest druk 1667.

Zanim oddam głos stronie rządowej, zgłosił się jeszcze przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050):

Panie przewodniczący, Szanowne Komisje, chciałbym przypomnieć, że pierwotnie ta ustawa z druku 1608 dotyczyła umów urbanistycznych i miała bardzo wąski zakres, potem na Komisji było przedłożonych szereg poprawek, które wywołały zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, że wykraczają poza zakres przedłożenia i one są obecnie w tym projekcie ustawy w druku 1667 i w drugim czytaniu Klub Polska 2050 zgłosił poprawki, które przywracały pierwotne brzmienie ustawy. Dzisiaj te poprawki po raz kolejny złożę, żebyśmy wrócili do pierwotnego kształtu ustawy, a przypomnę, że te wszystkie inne regulacje, które były przedmiotem tych poprawek zgłoszonych na ostatnim posiedzeniu naszych Komisji, stały się przedmiotem poselskiego projektu, który już został przepracowany i one zostały de facto skonsumowane, więc proponuję właśnie, żebyśmy wrócili do pierwotnego kształtu tej ustawy i proszę o przyjęcie tych poprawek, które złożę za chwilę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Teraz poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie, bo wypada przedstawić je posłom.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu rządu wnoszę o przyjęcie projektu ustawy w pierwotnym brzmieniu, oryginalnym, a więc tym bardzo wąskim, regulacyjnym, który, przypomnę, miał za zadanie tylko i wyłącznie dać organom stanowiącym gmin podstawę do określenia w formie aktu prawa miejscowego ram czy zasad kształtowania umów urbanistycznych.

Tak tytułem wyjaśnienia czy uzupełnienia tego stanowiska, chciałbym w pierwszych słowach serdecznie wszystkim państwu posłom podziękować za bardzo sprawne procedowanie zmian do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w pięciu obszarach, jak państwo pamiętacie, które także były przedmiotem poprawek do tego projektu deregulacyjnego. Te rozwiązania zostały przez państwa posłów przyjęte. W pozostałym obszarze, zgodnie z deklaracją także czynioną na Komisji wystąpiliśmy z inicjatywą legislacyjną, mamy wpis do wykazu prac rządu wszystkich kwestii. Dotyczy to głównie zmian czy rekomendacji w obszarze przyjmowania zintegrowanych planów inwestycyjnych.

Dla pełnego obrazu – z 14 poprawek czy obszarów, które były opisane w poprawkach i w tym projekcie przyjętym przez parlament, i w projekcie rządowym przeze mnie przed chwilą wspomnianym, nie ma tylko dwóch kwestii. Pierwsza to jest możliwość procedowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć równoległe ze sporządzaniem planu miejscowego. To wzbudzało pewne wątpliwości, emocje. To też jest poza kompetencją naszego resortu, a bardziej w kompetencji Ministerstwa Klimatu i Środowiska, stąd tego w inicjatywie legislacyjnej naszego resortu nie uwzględniliśmy. Kolejna propozycja, myślę, że nie najistotniejsza spośród tych wszystkich poprawek, to możliwość procedowania zintegrowanych planów inwestycyjnych mimo braku umowy urbanistycznej i porzucenie na etapie założeń do tej umowy, a więc propozycja była taka, że zamiast w konsultacjach publicznych konsultować już konkretny projekt umowy, żeby konsultować tylko założenia do tej umowy. W naszym przekonaniu, biorąc pod uwagę wagę jaką ma umowa urbanistyczna i ta zmiana, ta propozycja nie do końca jest dobra, stąd w projekcie rządowym tego nie uwzględniliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo.

Pan poseł Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo jestem zaskoczony faktem, że Biuro Legislacyjne nie podejmuje we wprowadzeniu – być może będzie to w trakcie tego procedowania już poszczególnych artykułów i tytułu tej ustawy – faktu, że mamy debatować nad sprawozdaniem, które jest kompletnym odwróceniem

tego pierwotnego projektu ustawy. Po drodze była ustawa poselska, która została przyjęta, gdzie większość tych spraw, które tutaj już mamy w tym sprawozdaniu, czyli w druku 1667, zostały rozstrzygnięte w tamtej ustawie. Na domiar tego wszystkiego mamy informację, że wszystkie poprawki, jak rozumiem, ale to chciałbym się jeszcze się upewnić, łącznie z wnioskami mniejszości są unieważnione, czyli mamy sprawozdanie, które zawiera właściwie wypakowany projekt o wszystkie rzeczy, które już zostały w większości uregulowane, a poprawki, które właściwie porządkowały, próbowały uporządkować ten chaos, zostały anulowane, więc prosiłbym, żeby jasno było powiedziane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Może wytłumaczę. Proszę państwa...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Czy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania też są nieważne łącznie z tymi wnioskami mniejszości? To jest jakieś dziwactwo, mówiąc szczerze, bo gdyby wszystko razem było łącznie aktualne i tylko tyle, że powinniśmy ponownie to głosować, to jeszcze byłbym w stanie to zrozumieć. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

To wytłumaczę panu jeszcze raz. Mamy druk 1667. Tam wszystkie poprawki zostały przyjęte i rozpatrujemy go po prostu od nowa, ale to jest druk, który uwzględnia to wszystko, co zostało wcześniej na Komisji uzgodnione.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Teraz, w związku z tym, że zaczynamy tę procedurę tak jakby to był nowy druk ustawy, możecie państwo zgłaszać na bieżąco nowe poprawki i tak to się wydarzy. Pan poseł Skonieczka zapowiedział takie poprawki, już nie będę za niego mówił, co on zgłosi i będziemy na to odpowiednio reagować. W związku z tym proponowałbym rozpocząć procedowanie i w trakcie, gdyby ktokolwiek z państwa miał wątpliwości, będę oczywiście udzielał głosu, ale wydaje mi się, że sytuacja jest jasna. Druk 1667 to jest druk, który istotnie zmienił druk 1608 i to jest dzisiaj baza rozpatrywania na naszej Komisji. Prawda? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym...

Tak, panowie?

Pan poseł Tomczak, ale też prosiłbym niedługo, bo zobaczycie wszystko.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Nie. Tylko do tych poprawek, na które tutaj pan minister zwracał uwagę i do których się odnosił. One poruszają dosyć ważne kwestie związane z planami ogólnymi. Nie ukrywajmy, że widzimy wiele przypadków, w których organy środowiskowe wydają na przestrzeni często 2–3 lat wzajemnie sprzeczne decyzje. One mają strategiczny wpływ na to, że jakieś grunty mają być albo inwestycyjne, bo przestają nimi być. Przy tej ilości planów, które są dzisiaj przygotowywane, ten obowiązek, który powoduje bezwzględną zgodność, powoduje często konsekwencje nie do przewidzenia, a w niektórych przypadkach nawet i brak możliwości przyjęcia planów ogólnych, więc nawet czasowo warto byłoby rozważyć i polecałbym to uwadze ministerstwa, tę kwestię, żeby ją uregulować tak, żeby jak najwięcej planów można było uchwalić i mogły być one wiążące.

Dwa, że tak docelowo też warto byłoby, żebyśmy się jako Komisja deregulacyjna zajęli tymi decyzjami środowiskowymi, bo niestety dzisiaj one często stanowią główne przyczyny blokowania inwestycji, przedłużania inwestycji albo ich braku w wielu miejscach z powodów w wielu przypadkach kompletnie niezrozumiałych. Wydaje się, że model docelowy, w którym taką decyzję wydaje się raz – albo przy pozwoleniu na budowę, albo przy miejscowym planie, byłby modelem pożądanym po to, żeby zbudować pewną transparentność tych decyzji, bo niestety poziom skomplikowania przepisów środowiskowych i pewien odjazd, w którym te organy funkcjonują, różnych rozstrzygnięć co do tych samych terenów, jest trudny dla wszystkich inwestycji do opanowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Jak najbardziej ma pan rację.

Natomiast proponowałbym, ponieważ mamy zajmować się na Komisji rozpatrywaniem projektu ustawy, żebyśmy przeszli w związku z tym do rozpatrzenia projektu ustawy z druku 1667.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? To nam się udało płynnie przejść. Nie ma. W związku z tym rozumiem, że pan poseł Skonieczka ma teraz dużą poprawkę.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, chciałbym złożyć poprawkę, która de facto przywraca pierwotne brzmienie ustawy. Po zastosowaniu tych poprawek, tak jak zostało to opisane, w projekcie ustawy zostaną trzy artykuły. To tyle. Tak naprawdę wszystkie poprawki, które były zgłoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji, w tej poprawce są wykreślane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze.

Czy mogę prosić o stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, panie przewodniczący, zostało zgłoszonych pięć poprawek. Wszystkie te poprawki dotyczą czy też zakładają przywrócenie pierwotnej treści merytorycznej zawartej w druku nr 1608. W ocenie Biura Legislacyjnego te poprawki powinny być głosowane łącznie. Po ewentualnym przyjęciu tych poprawek pozostanie jeszcze do przeprowadzenia art. 13, który nie jest zmieniany poprawką, a następnie przyjęcie całości projektu, chyba że będą zgłoszone inne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w sprawie poprawek zgłoszonych przez pana posła Skonieczkę.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Przychylam się do treści tej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze. W związku z tym, że to jest tak duża, daleko idąca poprawka, proponuję jednak głosować. Proszę przygotować się do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Skonieczkę, które przywracają de facto pierwotną wersję ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Udało się wszystkim zagłosować? Tak. Poproszę o wyniki. Głosowało 25 posłów. Za było 16, 2 było przeciw, wstrzymało się 7 posłów. Tym samym poprawki zostały przyjęte.

Teraz proszę o wsparcie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, w tej chwili powinniśmy przejść do art. 13.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję panu bardzo.

Do art. 13. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Przechodzimy do art. 13. Czy ktoś ma jakieś uwagi do art. 13? Został rozpatrzony.

Teraz zrobimy art. 14, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 14 został już zmieniony poprawką, więc w tej chwili całość.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Czyli teraz głosujemy całość ustawy.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Moment, chwila. Chwila, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę bardzo, panie pośle. Proszę bardzo.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Chwila, chwila. To ja też mam pytanie, bo teraz przywróciliśmy ustawę. My mieliśmy poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu skreślającą art. 5 i 9. Pytanie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma ich.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Rozumiem, że są...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ich nie ma.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Po prostu ich nie ma?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie ma ich, tak że ma pan tę samą poprawkę, którą skonsumował pan poseł Skonieczka.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Macie zatem podobne podejście do tych poprawek. OK.

Czyli panie mecenasie, głosujemy całość ustawy? Czyli, żeby każdy wiedział, co głosujemy – generalnie głosujemy w wyniku tych zmian w ustawie 1667, gdzie poprawki przywróciły pierwotny zakres tematyczny ustawy, tak jak w druku 1608 i de facto to teraz głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku 1667 wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o oddanie głosu za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Udało się. Proszę o wyniki. 26 głosowało. Za było 16, przeciw nikt nie był, 10 się wstrzymało. Tym sama ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Kto chce być? Proszę bardzo, pan poseł Chmielewski. Tak?

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Akceptuje. Komisje akceptują. Wszyscy akceptują. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.