

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 90)

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 110)

z dnia 22 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 90) Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 110)

22 stycznia 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji oraz posła **Łukasza Horbatowskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2076).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Steć** zastępca dyrektora Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Małgorzata Rodowska** naczelnik w Departamencie Poboru Podatków Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Tarnowska** naczelnik w Departamencie Organizacji Badań i Rejestrów Głównego Urzędu Statystycznego, **Monika Witak** główny specjalista w Wydziale Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Grzegorz Stańczak** główny specjalista w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Łukasz Jasiński** specjalista do spraw prawnych i organizacyjnych Stowarzyszenia Księgowych w Polsce oraz **Dominik Wasilewski** ekspert „Sprawdza-MY” – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Cezary Gradowski**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum.

Witam pana Michała Jarosa – sekretarza stanu w ministerstwie rozwoju, przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorstw dla Polski „Sprawdzamy”, przedstawicieli izb gospodarczych, przedsiębiorców, związków zawodowych i innych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorców oraz niektórych innych ustaw. To jest druk 2076.

Sejm na 49. posiedzeniu w tym roku 9 stycznia na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt do naszych połączonych komisji. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku 2076. Mają go państwo przed sobą.

Rozpoczynamy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Został rozpatrzony.

Będziemy rozpatrywać zmianami. Art. 1 zmiana 1. Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana 2. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w zmianie 2 po raz pierwszy pojawia się taka przesłanka w końcowej części dodawanego ust. 1a „o ile została w niej udostępniona odpowiednia usługa”. W naszej ocenie przepis bez odpowiedniego określenia, kto i w jaki sposób stwierdza to udostępnienie odpowiedniej usługi, może powodować naruszenie zasady określoności prawa wynikającej z art. 2 konstytucji i tym samym spełnienia odpowiednich standardów prawidłowej legislacji. Mamy w związku z tak sformułowanym przepisem wątpliwości dotyczące tego, czy obywatel będzie miał właściwą gwarancję równego dostępu do tych usług. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Krótko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Przepraszam, ja poproszę, żeby... Szanowny panie przewodniczący, poproszę o odpowiedź dyrektora Wojciechowskiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Dziękuję. Zbigniew Wojciechowski, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. W naszej opinii jest to jednak dosyć jasne, że jeżeli została udostępniona taka usługa przez operatora, to będzie można z niej skorzystać. Wydaje nam się więc, że dla odbiorców tej usługi nie ma tutaj zagrożenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Okej. Czyli państwo nie widzą potrzeby korekty. Jeżeli nikt nie widzi, to uznajemy, że zmiana 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 3 w art. 1. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana 4. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Jagła (KO):

Panie przewodniczący, chciałam zgłosić pierwszą poprawkę do zmiany 4. Państwo otrzymaliście ją. Chodzi o to, żeby wprowadzić sformułowanie „rejestr TERYT”. Ono jest, że tak powiem, opisane. Nie wiem, czy czytać tę poprawkę...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Nie. Nie, dziękuję, nie potrzeba.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

...słowo wszyscy ją mamy? Proszę o wprowadzenie tej poprawki w art. 1 w zmianie 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ja mam. Okej, czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Można?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Biuro Legislacyjne ma. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ta poprawka jest konsumpcją uwagi, którą w trakcie spotkania roboczego zasygnalizowaliśmy stronie rządowej. Ona uwzględnia przepisy ustawy uchwalonej 21 listopada zeszłego roku o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw i konsumuje pewne rozwiązania już tam zawarte, więc co do kwestii legislacyjnych czy redakcyjnych nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Jeżeli nie, to uznaję, że została... Rząd kiwa głową, że tak. A jeżeli chodzi o resztę osób – posłów na sali? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym uznaję, że poprawka pana posła Chmielewskiego do zmiany 4 została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 4 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana 5. Została rozpatrzona.

Zmiana 6. Została rozpatrzona.

Zmiana 7. Pan poseł Chmielewski i pan mecenas.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, zmiana 7. Chodzi o to, żeby ujednolicić terminologię zawartą w ustawie. Tam jest mowa o kwalifikowanych podpisach elektronicznych. Profil zaufany, profil osobisty zastąpić wyrazami...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Głośniej.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

...rozszerzają”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobra. Okej, dziękuję. Ta poprawka została przedstawiona. Biuro Legislacyjne? Widziałem, że pan mecenas zgłasza się.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, ta poprawka konsumuje jedną z naszych uwag zgłoszoną w trybie roboczym w konsultacjach poprzedzających prace, natomiast do dodawanego ust. 1a mamy pytanie do strony rządowej. Ta konstrukcja przewiduje, że CEIDG przesyła UPO na email. UPO jest zdefiniowane jako dane elektroniczne powiązane z dokumentem elektronicznym doręczonym podmiotowi publicznemu lub przez niego doręczonym przy zapewnieniu integralności oraz zawarciu określonych meta danych. Wydaje się, że samo wysłanie UPO na zwykły email może nie realizować cech doręczenia w rozumieniu tej definicji i rodzić ryzyko naruszenia bezpieczeństwa. Mówię tutaj o phishingu i przejmowaniu skrzynki. Pytanie, czy UPO nie powinno być wytwarzane i dostępne w systemie CEIDG, a ten email w tym przepisie przewidziany mógłby wtedy służyć wyłącznie do powiadomienia o możliwości pobrania czy o statusie sprawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag do tej poprawki... Rząd jest okej, tak? Przepraszam, bo Biuro Legislacyjne uznaje, że są. Nie słyszę państwa protestu.

Jeżeli nie ma uwag ze strony pań i panów posłów, przyjmuję, że poprawka do zmiany 7 w art. 1 zgłoszona przez posła Chmielewskiego została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do zmiany 8. Została rozpatrzona.

Zmiana 9. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Panie przewodniczący, zmiana 9 polega na zmianie... „z opisów umożliwiających jednoznaczную identyfikację osoby składającej wniosek i czas jego złożenia” dodać wyrazy „oraz zapewniające integralność danych w nich zawartych”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Rząd? Rząd popiera. A pan mecenas ma jakieś uwagi? Dziękuję. Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Została rozpatrzona.

Zmiana 11. Została rozpatrzona.

Zmiana 12. Została rozpatrzona.

Zmiana 13. Pan poseł Chmielewski.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, w zmianie 13 proponowane są 2 poprawki. Pierwsza polega na nadaniu nowego brzmienia lit. a), a w następnej dodanie lit. aa). Jeżeli chodzi o treść, macie państwo wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Rząd? Również nie ma? Dobrze.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję, że poprawka pana posła Chmielewskiego w zmianie 13 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Została rozpatrzona.

Zmiana 15. Rozpatrzona.

Zmiana 16. Rozpatrzona.

Zmiana 17. Została rozpatrzona.

Zmiana 18. Została rozpatrzona.

Zmiana 19. Została rozpatrzona.

Zmiana 20. Proszę bardzo, poseł Horbatowski.

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Szanowni państwo, poprawka dotyczy zmiany 20 i 41 w art. 1. One są łączne, ponieważ wyrazy „Krajowym Rejestrze Urzędowym Podziału Terytorialnego Kraju” zastępuje się wyrazami „rejestrze TERYT”.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, te poprawki akurat... omówiona poprawka nr 6 dotyczy trzech jednostek redakcyjnych w zmianach w projekcie ustawy i uwzględnia nasze wcześniejsze uwagi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki. Rząd, okej?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze, ta zmiana 20 z poprawką pana posła Horbatowskiego została rozpatrzona.
Zmiana 21. Są poprawki do 21?

Legislator Wojciech Paluch:

Właśnie ta poprawka, która wcześniej została przyjęta, również dotyczy art. 21 ust. 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobrze. Zmiana 22. Proszę bardzo.

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Poprawka nr 7. Tutaj w art. 1 w pkt 22 w lit. b) tiret drugie nadać brzmienie „po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „uprawomocnienie się postanowienia o odmowie przedłużenia okresu zarządu sukcesyjnego albo o umorzeniu postępowania w sprawie przedłużenia zarządu sukcesyjnego”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do samej poprawki nie mamy uwag. Ona wychodzi naprzeciw również naszym wątpliwościom. Natomiast co do ust. 6 (to jest zmiana w lit. c) zawarta w tej zmianie 22), tutaj użyto określenia „wiarygodne informacje o jego śmierci”. Wskazujemy, że przy zagranicznych sytuacjach, że tak to ogólnie ujmę, warto byłoby rozważyć doprecyzowanie tego dosyć ocennego zwrotu poprzez wskazanie minimalnych standardów źródeł, czy to miałyby być zagraniczny akt czy informacja z jakiegoś rejestru konsularnego. Pytanie do strony rządowej o to, czy ten przepis nie będzie budził wątpliwości w toku jego stosowania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pytanie do strony rządowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Dziękujemy. Zbigniew Wojciechowski jeszcze raz. Szanowni państwo, takie brzmienie wynika trochę z naszej praktyki, ponieważ my, prowadząc rejestr, mamy do czynienia z bardzo różnymi informacjami z różnych podmiotów, z różnych krajów czasami i trudno nam by było rzeczywiście o jakiś bardziej zamknięty katalog. Dlatego prosilibyśmy o pozostawienie w proponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki. Jeżeli nie ma uwag, to uznaję, że poprawka pana Horbatowskiego została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 22.

Zmiana 23. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana 24. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana 25. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.
Zmiana 26. Rozpatrzona.
Zmiana 27. Została rozpatrzona.
Zmiana 28. Została rozpatrzona.
Zmiana 29. Rozpatrzona.
Zmiana 30. Rozpatrzona.
Zmiana 31. Została rozpatrzona.
Zmiana 32. Rozpatrzona.
Zmiana 33. Rozpatrzona.
Zmiana 34. Została rozpatrzona.
Zmiana 35. Rozpatrzona.
Zmiana 36. Rozpatrzona.
Zmiana 37. Rozpatrzona.
Zmiana 38. Rozpatrzona.
Zmiana 39. Rozpatrzona.
Zmiana 40. Proszę bardzo, pan poseł Horbatowski.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

W poprawce nr 8 w art. 1 po pkt 40 dodać pkt 40a w brzmieniu: „w art. 40 w ust. 1 i 2 wyrazy „art. 39 ust. 1 i 2” zastępuje się wyrazami „art. 39 ust. 1”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Okej. Pytanie. Proszę bardzo, jest pytanie.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam pytanie, bo rozumiem, że tu chodzi o ujednolicenie tego wniosku, ale chciałem się dopytać po prostu, czy tu rzeczywiście w tym przypadku, jeżeli chodzi o publikację informacji o pełnomocniku w CEIDG, jest 2 lata karencji, więc tylko składa się ten wniosek online?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Te przepisy... Dziękujemy za to pytanie. Te przepisy o pełnomocniku online wchodzi jakby w podstawowym terminie, czyli pół roku po rozpoczęciu... po wejściu w życie, natomiast chcemy zwrócić na jedno uwagę, że pełnomocnik w CEIDG to nie jest obowiązek – to jest opcja, to znaczy, jeżeli przedsiębiorca przyjdzie do jakiegokolwiek urzędu z pełnomocnictwem papierowym, to oczywiście nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby się tym pełnomocnictwem okazać, natomiast pełnomocnictwo w CEIDG wskazywane online po prostu upraszcza to, że nie trzeba się wylegitymować papierem. W tym więc wypadku wydaje nam się, że nie ma tutaj ryzyka, że przedsiębiorcy, którzy chcą posługiwać się papierem, będą tej możliwości pozbawieni.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki. Dobrze. Mamy więc sytuację, w której poprawka pana Horbatowskiego do zmiany 40, ponieważ nie ma uwag, została przyjęta.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, małe uściślenie. To jest nowa zmiana po zmianie 40. Ona wynika ze zmiany 40.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:

W konsekwencji ilość zmian zostanie zwiększona o tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dodatkową, tak. Okej. Dobrze, przyjmuję. Oczywiście ma pan rację.

Teraz przechodzimy do zmiany 41, która jest bardzo duża, i będziemy musieli rozpatrywać te zmiany w takiej formule, żeby przejść przez artykuły, które one zmieniają. Tak rozumiem sugestie sekretariatu, tak? Tak, panie pośle? Proszę bardzo, pan coś chce...

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Chcę zgłosić poprawki do zmiany 41. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Może pan, tylko właśnie pytanie, jak to rozpatrywać. Czy rozpatrujemy całą 41 jednocześnie wraz z pana poprawkami czy idziemy tymi artykułami, bo ona jest bardzo obszerna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeżeli nie będzie takiej ilości uwag, która uniemożliwi czytelne rozpatrywanie tej zmiany, wydaje się, że nie ma przeciwwskazań, żeby ją rozpatrzyć jako zmianę, natomiast w sytuacji, w której tych uwag będzie za dużo, dla czytelności pewnie warto byłoby rozpatrzyć poszczególnymi artykułami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Z tego, co widzimy, są 3 poprawki. My mamy również 2 czy 3 uwagi, więc...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Proszę, panie pośle, zgłaszać.

Legislator Jarosław Lichocki:

...można chyba rozpatrzyć zmianami.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

A więc tak, poprawka nr 9. W art. 1 w pkt 41 w zakresie art. 42d w ust. 2 wyrazy „kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym” zastąpić wyrazami „kwalifikowanym podpisem elektronicznym umożliwiającym jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej tę umowę, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym albo podpisuje się w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej, czas jej przesłania oraz zapewniający integralność danych w niej zawartych”.

Poprawka 10. Tutaj w art. 1 w pkt 41 w zakresie art. 42f w ust. 3 wyrazy „kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym” zastąpić wyrazami „kwalifikowanym podpisem elektronicznym umożliwiającym jednoznaczną identyfikację osoby składającej ten wniosek, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym albo podpisuje się w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej, czas jego przesłania oraz zapewniający integralność danych w nim zawartych”.

Poprawka 11. Tutaj w art. 1 w pkt 41 w zakresie art. 42f ust. 8 nadać brzmienie „jeżeli do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej załączono zgłoszenie, o którym mowa w art. 42b ust. 3 pkt 2, a właściwy naczelnik urzędu skarbowego zgodnie z art. 96 ust. 3f ustawy z dnia 11 marca o podatku od towarów i usług przekazał informację o pozostawieniu tego zgłoszenia bez rozpatrzenia, system telefoniczny CEIDG wraz z informacją, o której mowa w ust. 7 informuje niezwłocznie składającego o pozostawieniu tego zgłoszenia bez rozpatrzenia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo. Uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dobra. Czy ma pan pozostałe? Rozumiem, że to są wszystkie poprawki do zmiany 41. Pan poseł Gawron, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Ja bym prosił ministerstwo o uzupełnienie „albo podpisuje się w inny sposób akceptowany przez system CEIDG”. Czyli co, chodzi o pisemne, tak? Nie rozumiem. Jakby pan minister spróbował

to jeszcze uszczegółowić, dlaczego nie wystarczy tylko ten kwalifikowany podpis elektroniczny i podpis zaufany.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie pośle, poproszę pan dyrektora Wojciechowskiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Zbigniew Wojciechowski. Dziękuję i raz jeszcze. Dziękujemy za pytanie. Generalnie cała nasza filozofia funkcjonowania CEIDG opiera się na tym, że chcemy, aby były to możliwe kanały, które są możliwie nowoczesne i innowacyjne. Jednym z takich sposobów, który został wdrożony kilka lat temu, jest możliwość zakładania działalności gospodarczej z wykorzystaniem aplikacji bankowych. Mamy kilka banków, w tym – nie wiem – PKO i ING, które taką usługę proponują, i przedsiębiorcy często korzystają. To jest jeden z takich bardzo istotnych kanałów składania wniosków o założenie działalności. Stąd taka właśnie furtka. Nasze doświadczenia z takiego funkcjonowania systemu są pozytywne, dlatego też konsekwentnie ujednolicając, zostawiamy taką furtkę. Wydaje nam się to dobrym rozwiązaniem. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Można?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

My mamy 2 uwagi to 42d, który w ust. 1 mówi o możliwości zawarcia umowy spółki cywilnej z wykorzystaniem wzoru umowy. Pytanie do wnioskodawców, czy w sytuacji, w której te wkłady wymagałyby... czy wniesienie szczególnej formy, na przykład w zakresie własności nieruchomości, czy w takiej sytuacji zawarcie umowy z wzorcem plus podpis elektroniczny będzie wystarczające? Jak należy zrozumieć i jak będą stosowane te przepisy w praktyce?

Druga rzecz dotyczy stricte terminologicznej kwestii. Otóż w 42t państwo mówicie o wniosku o publikacji informacji o spółce oraz umowie lub uchwale. W kilku przepisach tego rozdziału przy umowie występuje określenie „aktualna”. Czy tutaj również nie należałoby uzupełnić 42t ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Panowie z rządu? Panie i panowie. Przepraszam. I pan Horbatowski. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Odpowiadając na pytania, w 42d ust. 1 rzeczywiście jest tak, że – rozumiem – gdy z przepisów szczególnych wynika, że do zawarcia umowy wymagana jest na przykład forma aktu notarialnego tak, jak w przypadku nieruchomości, to rozumiem, że stosujemy przepisy szczególne, chyba że jest jakaś propozycja, jak to uregulować, ale wydaje nam się, że to jest dosyć jasne, że to wynika z przepisów ogólnych choćby kodeksu cywilnego.

Natomiast w przypadku 42t rzeczywiście tam nie ma informacji aktualnej, ale chodzi o archiwizację, więc podlegałaby nie tylko aktualna, ale również wszystkie... każda, tak. Dobrze, przepraszam, bo musiałem się upewnić, że czegoś nie pokręciłem. Podlegałaby wtedy każda, nie tylko aktualna, więc tu jest z premedytacją tak nie użyte akurat słowo „aktualna”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. To co, jest okej? Możemy więc uznać, że poprawka pana posła Horbatowskiego została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 41. Dobrze mówię?

Przechodzimy, jeżeli państwo pozwolą, do zmiany 42, która również jest duża. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana 42...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

O, przepraszam, jest krótka.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy wątpliwość do ust. 1b. Otóż w przepisie mowa jest o osobie, która uprawdopodobni, że jest użytkownikiem uprawnionym. W naszej ocenie jest jasne, kto takim użytkownikiem uprawnionym i na jakiej podstawie czy według jakich kryteriów miałby zostać. Tym samym nie będzie jasne, z jakich powodów ten uprawniony do użytkowania miałby żądać niepublikowanych danych kontaktowych, w tym cudzych danych. Pytanie, czy wątpliwości dotyczące blankietowości czy nieokreśloności w kontekście określoności prawa nie są tutaj zbyt głębokie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Szanowni państwo, rzeczywiście ten przepis może brzmieć jako niedookreślony, natomiast powiem, skąd on wynika. On wynika z praktyki, ponieważ dzisiaj, zgłaszając... na przykład podając swój numer telefonu lub adres email, zdarzały się – nie było tego dużo, dosłownie pojedyncze przypadki kojarzę w poprzednich latach – ale zdarzały się sytuacje, w których ktoś na przykład podał błędny numer telefonu różniący się na przykład jedną cyfrą i ten numer telefonu był we wpisie. To samo może się zdarzyć z adresem email. Na przykład w przypadku adresu email ciężko byłoby udowodnić... ciężko byłoby mówić o jakimś dokumencie, który potwierdziłby, że ja korzystam akurat z tego adresu email. Stąd zaproponowaliśmy przepis, w którym napisaliśmy o uprawdopodobnieniu, zostawiając trochę luzu po stronie ministra, ale wydaje nam się, że mimo wszystko jest to przepis, który jest potrzebny i w takich może nie częstych sytuacjach, ale jest korzystny również dla odbiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Okej, dziękuję bardzo. To co, w takiej sytuacji rozumiem, że zmiana 42 została rozpatrzona?
Zmiana 43. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Poprawka do zmiany 43 w art. 1 w pkt 43 lit. f) w art. 44 w ust. 6 po wyrazach „kwalifikowanym podpisem elektronicznym” dodać wyrazy „umożliwiającą jednoznaczną identyfikację osoby składającej formularz”. Zaproponowana zmiana ma na celu ujednolicenie terminologii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo. Panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Skoro już mowa o tym przepisie, po raz kolejny jest ta kwestia „w inny sposób akceptowany przez system CEIDG”. Pan poseł wskazywał na wątpliwość dotyczącą tego formułowania, natomiast tutaj mamy, dzieląc tę wątpliwość, przepis dotyczący organów koncesyjnych czy prowadzących rejestr działalności regulowanej, a także dotyczące organów do zezwoleń czy izb rzemieślniczych. Pomijając izby rzemieślnicze, organy działają na podstawie i w granicach prawa i te wymogi dotyczące określoności prawa są szczególnie zaostrzone. Pytanie, czy tego typu określenie „w inny sposób akceptowane przez system CEIDG” będzie jasne również dla tych organów koncesyjnych czy rejestrowych i dotyczących zezwoleń. To jest jedna rzecz.

Druga uwaga ma charakter... czy dwie kolejne mają charakter terminologiczny. Otóż kolejno w zmianie 43 proponuję dodanie ust. 2a w art. 44. To jest taka konstrukcja, w której po uzgodnieniu warunków w drodze porozumienia przez ministra właściwego do spraw gospodarki z ministrem sprawiedliwości umożliwia się korzystanie. Wskazujemy, że jak uzgodnienie, to nie porozumienie w sensie formy. Jeżeli uzgadniamy, to wydaje się, że ta forma jest zbędna. Pytanie do wnioskodawców, jak to będzie stosowane i czy tu nie ma żadnej sprzeczności? Natomiast w samym ust. 3 proponujemy – już na upoważnienie – przed terminem 7 dni wyraz „ciągu” zastąpić to wyrazem „terminie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo. Panowie i panie z rządu?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Myślę, że – widzę, pan minister akceptuje – wypowiadając się więc w imieniu ministerstwa, co do trójki oczywiście pełna zgoda, czy tego „w ciągu 7 dni”. Co do drugiego, to jest taka konstrukcja... rzeczywiście ktoś może powiedzieć, że to jest takie powtórzenie. Jakby nie uprawiali się. Jeżeli miałyby być jakaś konstruktywna propozycja, to jesteśmy otwarci. Natomiast co do organów koncesyjnych, izb rzemieślniczych, na bieżąco współpracujemy – one cały czas przecież przesyłają informacje o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i o rzemieślniczych dyplomach. Wydaje się więc nam, że tutaj nie ma ryzyka niezrozumienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzięki bardzo. Poprawka pana posła została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy artykuł... zmianę 43. Przepraszam.

Przechodzimy płynnie do zmiany 44. Bez uwag. Rozstała rozpatrzona.

Zmiana 45. Została rozpatrzona.

Zmiana 46. Pan poseł znowu z poprawką, proszę bardzo.

Posel Robert Jagła (KO):

Poprawka do zmiany 46. W art. 1 pkt 46 nadać brzmienie: „Art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „dane i informacje zgromadzone w CEIDG mogą być nieodpłatnie udostępniane... innym niż opisane w art. 45 ust. 2 po uprzednim ustaleniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki warunków udostępniania tych danych i informacji. Jeżeli do uzyskania danych i informacji zgromadzonych w CEIDG wykorzystano system teleinformatyczny CEIDG lub system teleinformatyczny Punktu Informacji dla Przedsiębiorców...”

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Głośniej trochę, dobrze?

Posel Robert Jagła (KO):

Zaproponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Biuro Legislacyjne i rząd? Okej, okej.

Poprawka do zmiany 46 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany 47. Rozpatrzona.

Zmiana 48. Rozpatrzona.

Zmiana 49. Rozpatrzona.

Zmiana 50. Rozpatrzona.

Zbliżamy się powoli do końca zmian do art. 1.

Zmiana 51. Rozpatrzona.

Zmiana 52. Rozpatrzona.

Zmiana 53. Rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1 ustawy. Przekazuję teraz prowadzenie panu posłowi Horbatowskiemu. Art. 2.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do art. 2 i do rozpatrzenia poprawki 1. Czy są pytania? Do zmiany 1, przepraszam. Czy są pytania? Artykuł... Przepraszam bardzo. Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichoński:

Tak, w art. 2 mamy uwagę do paragrafu 4. W przepisie art. 860 Kodeksu cywilnego dotyczącego spółki cywilnej proponuje się dodanie paragrafu... między innymi paragrafu 4, który mówi, że czynności z jedynki wykonywane są w systemie teleinformatycznym CEIDG. Pytanie i prośba o wyjaśnienie. Myślę, że to również może być pomocne dla adresatów tych przepisów. Literalne czy expressis verbis odczytanie tych przepisów mogłoby być zinterpretowane jako obowiązek dokonywania wszystkich czynności dotyczących spółki cywilnej w CEIDG. Wydaje się to budzić wątpliwości systemowe. Prosimy o potwierdzenie, że ten tok rozumowania jest nieprawidłowy, bo to naruszałoby regulacje o charakterze systemowym. Wydaje się, że wszystkie czynności w CEIDG dotyczące spółki cywilnej to nadmiarowa interpretacja.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Poprosimy stronę rządową.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, naszym zdaniem takich wątpliwości raczej nie ma, ponieważ paragraf 3 wskazuje, że to może nastąpić, czyli to dotyczy tylko tych sytuacji, kiedy rzeczywiście to nastąpiło, więc w naszej opinii nie ma ryzyka, że to będzie tak interpretowane, że wszystkie czynności. Po prostu te wybrane, gdzie to nastąpiło, mają być rzeczywiście realizowane w systemie, natomiast nadal pozostaje wybór, o którym mowa w paragrafie 3.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Wyjaśnienia wystarczające. Czy są jeszcze pytania do art. 2? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy płynnie do art. 3 i do zmiany 1. Czy są pytania? Nie ma.

Rozpatrzyliśmy zmianę 1 w art. 3.

Zmiana 2. Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę 2.

Tym samym art. 3 również został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana 1. Czy są pytania? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę 1 w art. 4.

Zmiana 2. Czy są jakieś pytania? Nie ma żadnych pytań. Rozpatrzyliśmy w takim razie zmianę 2.

Przechodzimy do zmiany 3. Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę 3.

Zmiana 4. Nie widzę żadnych pytań. Rozpatrzyliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Również nie widzę żadnych pytań.

Przechodzimy do zmiany 6. Zmiana 5 została rozpatrzona. Jeżeli do zmiany 6 nie ma żadnych pytań, również ją rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 5, bo tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 4.

Zmiana 1. Czy do zmiany 1 w art. 5 mamy jakieś pytania? Nie widzę żadnych pytań. Rozpatrzyliśmy zmianę 1.

Zmiana 2. Nie widzę pytań do zmiany 2. Rozpatrzyliśmy w takim razie zmianę 2 i art. 5 w całości.

Przechodzimy do art. 6. Zmiana 1. Mamy pytanie ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj pewną wątpliwość w odniesieniu do dodawanego ust. 3f i do sformułowania, które dotyczy jednostek redakcyjnych w odniesieniu do ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Tutaj jest wskazane, że „w sposób i na zasadach określonych w tych przepisach”. Wydaje nam się, że właściwym byłoby tu umiejscowienie i dodanie przecinka po wyrazie „przepisach”, natomiast nie widzimy chyba zasadności, aby po wyrazach „zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego” ten przecinek był tam zawarty. Wydaje nam się, że w jednym i w drugim przypadku nie chodzi o przecinki merytoryczne, lecz tylko i wyłącznie redakcyjne i dla czytelności i poprawności tej normy wydaje nam się, że właściwym byłoby w jednym momencie dodać, a w drugim skreślić go.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Co na to strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Tak, jak najbardziej przychylamy się.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Jeżeli nie ma więcej pytań do zmiany 1, przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Nie widzę pytań. Art. 6 został więc rozpatrzony.

Art. 7. Czy mamy jakieś pytania? Nie ma. Art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy do art. 8 są jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę żadnych pytań do art. 9... przepraszam, do zmiany 1, bo mamy tu kilka zmian.

Do zmiany 2? Nie widzę.

Do zmiany 3? Nie widzę.
Do zmiany 4? Również nie widzę.
Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.
Art. 10, zmiana 1. Nie widzę pytań. Zmiana... artykuł został rozpatrzony.
Zmiana 2. Również nie widzę pytań.
Art. 10 tym samym został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 11. Zmiana 1. Nie widzę.
Zmiana 2. Nie widzę żadnych pytań. Zmiany zostały rozpatrzone pozytywnie. Art. 11 również.
Przechodzimy do art. 12. Czy są jakieś pytania do artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty i rozpatrzony.
Art. 13. Czy mamy pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.
Art. 14. Również nie widzę żadnych pytań. Art. 14 został rozpatrzony.
Art. 15. Również nie widzę żadnych pytań. Art. 15 został rozpatrzony.
Art. 16. Również żadnych pytań nie widzę. Art. 16 został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 17 w całości. Czy mamy jakieś pytania do tych zmian, które zostały przedstawione? Nie widzę. Art. 17 został rozpatrzony.
Art. 18. Również nie widzę żadnych pytań. Art. 18 został rozpatrzony.
Art. 19. Również nie widzę żadnych pytań. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.
Art. 20. Nie ma żadnych pytań. Art. 20 został rozpatrzony.
Art. 21. Nie ma pytań. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Art. 22. Nie ma żadnych pytań. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.
Art. 23. Również nie widzę żadnych pytań. Art. 23 został rozpatrzony.
Art. 24. Nie widzę żadnych pytań. Art. 24 został rozpatrzony.
Art. 25. Nie widzę żadnych pytań. Art. 25 został rozpatrzony.
Art. 26. Również nie widzę żadnych zgłoszeń i pytań. Art. 26 został rozpatrzony.
Art. 27. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Art. 27 został rozpatrzony.
Art. 28. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Art. 28 został rozpatrzony.
Art. 29. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Art. 29 został rozpatrzony.
Art. 30. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Art. 30 został rozpatrzony.
I art. 31. Tak, proszę bardzo, panie pośle.

Posel Robert Jagła (KO):

Art. 31. Poprawka do art. 31. W art. 31 pkt 2 nadać brzmienie. Chciałem dodać dwie poprawki.
W art. 31 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu. Przeczytać?

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Nie, nie trzeba, panie pośle.

Posel Robert Jagła (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Czy są jakieś pytania? Biuro Legislacyjne? Strona rządowa?

Został przyjęty. Jeżeli nie ma żadnych pytań, poprawki również zostały przyjęte. Tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze, panie przewodniczący, przed głosowaniem całości, jak domniemy, chcielibyśmy poprosić o udzielenie upoważnienia Biuru z uwagi na przyjęte poprawki, a tym samym w konsekwencji również konieczność przenumeroowanie pewnych jednostek redakcyjnych, wprowadzenia jakichś niezbędnych kwestii redakcyjnych, które zostały podniesione albo które są tak oczywiste i których nie zgłaszaliśmy.

Przewodniczący poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Myślę, że w tym zakresie nie będzie żadnych przeciwwskazań. Nie widzę, żeby ktokolwiek z państwa zgłaszał. Biuro Legislacyjne dostaje więc upoważnienie.

Ja myślę, że tak płynnie przeszły nam wszystkie poprawki, jak również zmiany w ustawie, więc jeżeli nie usłyszę w tym momencie żadnych przeciwwskazań, to stwierdzę, że ustawa i zmiany zostały przyjęte w całości. W takim razie bardzo się cieszę.

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta przez Komisje.

Zostaje nam wybór sprawozdawcy. Tak? Mamy propozycję pana posła Meysztowicza. Wyraża pan zgodę? Wyraża zgodę. Czy ktoś z państwa... Wszyscy są za.

W takim razie wybraliśmy sprawozdawcę. Bardzo dziękuję.

Stwierdzam zamknięcie komisji. Dziękuję.