

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 32)

■ **KOMISJI DO SPRAW DZIECI I MŁODZIEŻY**
(NR 36)

z dnia 23 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Deregulacji (nr 32)

Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży (nr 36)

23 lipca 2025 r.

Komisje: do Spraw Dzieci i Młodzieży oraz do Spraw Deregulacji, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, i poseł **Moniki Rosy (KO)**, przewodniczącej Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 1381).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksandra Gajewska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Zuzanna Rudzińska-Bluszc** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paulina Piechna-Więckiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Jądrzyk** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorców Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Magdalena Dropek** radca w Departamencie do spraw Równego Traktowania w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Weronika Kowalik** naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Marcin Bednarczyk** i **Konrad Ciesiołkiewicz** członkowie Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, **Joanna Repeć** p.o. dyrektor Zespołu Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Michał Marańda** specjalista do spraw Badań, Rozwoju i Innowacji w Dziale Reagowania na Nielegalne Treści w Internecie Dyżurnet.pl w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowy Instytut Badawczy, **Bartosz Bednarczyk** i **Agata Erhardt-Wojciechowska** harcmistrzowie, zastępcy naczelnika Związku Harcerstwa Polskiego, **Renata Szredzińska** prezes Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Libiszowska** ekspertka Inicjatywy Sprawdzamy, **Krzysztof Weber** przedstawiciel Parlamentu Młodych RP, **Waldemar Weihs** prezes zarządu Fundacji „Merkury”, reprezentant strony pozarządowej wchodzący w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Zuzanna Różyc** i **Marceli Rusin** członkowie Rady Młodzieżowej przy parlamentarnym zespole do spraw młodzieży, **Olaf Jędruszek** doradca Komisji, **Piotr Aszkielewicz** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki**, **Grażyna Kućmierowska** i **Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży.

W imieniu swoim i pani poseł Moniki Rosy witam członków Komisji. Witam panią Zuzannę Rudzińską-Bluszc, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam panią Paulinę Piechnę-Więckiewicz, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam panią Aleksandrę Gajewską, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski – Sprawdzamy. Witam przedstawicieli izb gospodarczych, organizacji, związków zawodowych i pozostałych gości.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy – Prawo oświatowe. To jest druk nr 1381.

Chciałem przypomnieć państwu, że poprzednio zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy i w związku z tym przechodzimy do jego rozpatrzenia. Dostałem informację, że jest bardzo dużo poprawek, które będą zgłaszane przez posłów, więc proszę o wyjątkową uwagę.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne ma uwagi do tytułu ustawy? No nieźle...

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie, panie przewodniczący, tylko taka uwaga, że tytuł jest tak naprawdę wynikiem tego, co przyjmujemy w ramach poprawek. Wydaje nam się, że jest taka poprawka, która jako konsekwencję spowoduje zmianę tytułu. Na ten moment nie ma sensu przyjmować tytułu, bo będzie to wynik poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że proponujecie, aby przejść dalej.

Rozpoczynamy prace od art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Poseł Monika Rosa (KO):

Są.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, pani poseł Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

W art. 1 w pkt 1 w zakresie art. 2a, to jest kwestia doprecyzowania definicji, które funkcjonują dotyczących „opiekuna”, „opiekuna faktycznego”.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

To jest art. 1?

Poseł Monika Rosa (KO):

Tak, to jest wciąż art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgłosiła się pani poseł Rosa, w związku z tym rozmawiamy.

Poseł Monika Rosa (KO):

Powinny ulec doprecyzowaniu także terminy „standardy ochrony małoletnich” i „wychowanie”. To jest kwestia likwidacji interpretacyjnych jakiś nieдомówień, niejasności. Są to kwestie raczej dość mocno techniczne, ale głównie chodzi o definicję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag, jeśli chodzi o samą poprawkę. Proponowalibyśmy tylko, żeby może procedować zmianami, ponieważ w tej ustawie są one są dosyć duże. Czyli nie procedować całym art. 1, tylko art. 1 zmiana nr 1. Do tej zmiany jest ta poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Rozumiem, że jesteście w art. 1 zmianie nr 1. Propozycja pani poseł Rosy jest do tego artykułu.

Widzę pana głos. Chciałem tylko spytać o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy poprawkę i zgadzamy się na nią, bo doprecyzowuje definicje.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłosiła się strona społeczna. Proszę bardzo. Gdyby był pan uprzejmy przedstawić się.

Prezes zarządu Fundacji „Merkury”, reprezentant strony pozarządowej wchodzący w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego przy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Waldemar Weihs:

Dzień dobry. Waldemar Weihs, reprezentuję Radę Działalności Pożytku Publicznego. 8 maja tego roku nasza Krajowa Rada przyjęła uchwałę. Prosilibyśmy, żeby doprecyzować punkt dotyczący realizację innych zainteresowań, nie tylko o fundacje i stowarzyszenia, ale także o kluby sportowe, bo można powiedzieć, że one często wymykają się z tej definicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W takiej sytuacji ktoś musi przejąć tę poprawkę albo sugestię, bo inaczej nie może ona zostać poddana głosowaniu.

Posel Monika Rosa (KO):

Może przeczytam tę poprawkę, którą zgłosiłam w tym zakresie. „Realizacja innych zainteresowań, działania mające na celu rozwój umiejętności społecznych, emocjonalnych, sportowych i artystycznych małoletniego, realizowanych w szczególności przez domy kultury, świetlice, ogniska artystyczne, biblioteki, fundacje lub stowarzyszenia.”

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, czy możemy ją przyjąć poprzez akklamację, czyli brak sprzeciwu? Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi?

Posel Monika Rosa (KO):

Są.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Monika Rosa (KO):

Druga poprawka jest dość obszerna. Ma ona dwa cele. Pierwszy, to jest zmiana używanego w projekcie określenia „polegający na” na „związany z”, zgodnie z tym, jak to obowiązuje w pozostałych zapisach legislacyjnych.

Druga kwestia, to jest usunięcie dookreślenia, że przepisy „dotyczą czynności wykonywanych bezpośrednio z udziałem małoletnich”. Jest to po prostu fraza zbyteczna, jeśli uwzględnimy się brzmienie definicji, które już funkcjonują. Jest to dość techniczna zmiana.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy mają państwo jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, generalnie to nie. Natomiast zastanawiamy się, bo mamy wrażenie, że w ustawie niejednolicie jest używane to pojęcie związane ze „stosunkiem pracy lub dopuszczenie do innej działalności związanej z”. Czasami jest użyta liczba mnoga. To może do zastanowienia przed drugim czytaniem, czy nie powinno się tego ujednolicić w całej ustawie, żeby jednolicie posługiwać się liczbą pojedynczą albo liczbą mnogą? Z tego co widzimy, to jest różnie, a niestety nie weźmiemy na siebie ujednolicenia tego, bo nie wiemy, jak ma być.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak sądzi rząd?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Oczywiście przejrzy to nasz dział biura legislacyjnego. Postaramy się to ujednolicić przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy mają państwo jakieś zastrzeżenia do poprawki zgłoszonej przez przewodniczącą Rosę? Jeżeli nie, to znam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Posel Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Tak, mam uwagę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Posel Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Mam jeszcze taką jedną kwestię, która mi się teraz nasunęła. Gdyby pani przewodnicząca mogła się nad tym zastanowić. Chodzi mi o usługi, które są wykonywane również w przedszkolach, szkołach w zakresie fotografowania i nagrywania różnych działań, przedsięwzięć,

które są realizowane. Czy my nie powinniśmy tego jakoś doprecyzować również w tym zakresie? Często jest tak, że szkoły bądź rodzice chcą oczywiście mieć zagwarantowane tego typu usługi w szkołach bądź przedszkolach. Pytanie, czy nie powinniśmy rozszerzyć tego w tych zapisach?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca...

Posel Monika Rosa (KO):

Chodzi o kwestie ochrony wizerunku, danych osobowych czy...

Posel Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Co ministerstwo o tym sądzi? Czy to jest uwzględnione?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Szczerze mówiąc, myślę, że nie ma takiej potrzeby, żeby regulować ten szczegółowy przypadek. Doprecyzowaliśmy definicję „dopuszczenia do innej działalności”. Ponadto taki fotograf czy fotografka nigdy nie zostaje z dziećmi sam, zawsze jest wychowawca, więc tutaj nie widzę też potrzeby ochrony i zagrożenia dla małoletniego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, strona społeczna.

Radca prawny w Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę Agnieszka Kwaśniewska-Sadkowska:

Dzień dobry, Agnieszka Kwaśniewska-Sadkowska, Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę.

Zabieram głos w związku z tą poprawką. Jedna uwaga dotycząca tego, że zawarliśmy informację o działalności i pomocy psychologicznej, jednak biorąc pod uwagę obecną działalność legislacyjną w zakresie zawodu psychoterapeuty, sugerujemy dopisanie także pomocy psycho-terapeutycznej jako oddzielnego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby podnieść ten wątek?

Posel Monika Rosa (KO):

To może rozwinie my to przy okazji drugiego czytania, dobrze?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Pani poseł ma też tutaj poprawkę.

Posel Monika Rosa (KO):

Tak. To jest też techniczna poprawka. Nowe brzmienie tego artykułu ma w art. 1 w pkt 4 dodawać art. 21d. Nie będę go państwu całego czytała. To jest też kwestia wątpliwości redakcyjnych i legislacyjnych, usunięcie określenia „nieprzerwanie” i jakieś inne kwestie wyłączeń dość mocno technicznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, dwie kwestie. Po pierwsze, jeśli chodzi o tą poprawkę, to tu jest drobna rzecz – w ust. 2 należałoby skreślić Dziennik Ustaw. My to oczywiście zrobimy. Przy okazji prosilibyśmy o upoważnienie Komisji do dokonania zmian redakcyjnych, legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tradycyjnie proponuję przekazać państwu takie upoważnienie. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Legislator Piotr Podczaski:

Druga kwestia, ponieważ zmienia się art. 21d, to trzeba byłoby się zastanowić nad odesłaniami do tego przepisu w kolejnych artykułach. Np. w art. 21e w ust. 1 mamy odesłanie do art. 21d

ust 2. Wydaje nam się, że to chyba nie powinno być takie odesłanie. My to sprostujemy, tylko prosilibyśmy stronę rządową o pomoc w tej sprawie. Czy teraz w art. 21e ust. 1 powinno być odesłanie do 21d ust. 4? Chyba tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Matysek:

Art. 21e mówi, że „jeżeli osoba, z którą ma być nawiązany stosunek pracy lub która ma być dopuszczona do innej działalności, nie ma możliwości przedłożenia informacji, o których mowa w art 21d ust. 2” i, jak rozumiem, teraz sięgamy do art. 21d

Legislator Piotr Podczaski:

Do poprawki.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Tak, do poprawki.

Zgodnie z tą poprawką mamy informację – „osoba, o której mowa, przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z Krajowego Rejestru Karnego”, więc jest to jedna informacja i druga informacja „osoba składa pracodawcy informację o miejscu pobytu oraz informację z rejestrów karnych tych państw”.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli 3 i 6?

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Tak jak wyjaśniłam, informacje są w dwóch ustępach, czyli powinno być 3 i 4.

Legislator Piotr Podczaski:

Ust. 3 i 4, czyli my to poprawimy.

Podobne pytanie do art. 21h ust. 1 i 3.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Jeśli chodzi o art. 21h, to „oświadczenia” mamy tylko w art. 21d ust 2. Idąc znowu do 21d to „oświadczenia” mamy tylko w ust. 4, bo w ust. 3 są „informacje”.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Czy w ust. 3 powinniśmy odwołać się do całego art. 21? Tak mi się wydaje.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Jeżeli tak będzie poprawnie legislacyjnie, to my tutaj nie zgłaszamy uwag. Prawda, pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli odwołujemy się do całego art. 21d. Oczywiście zrobimy to konsekwencji tych poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Rozumiem, że mamy uzgodnienie.

Wracam do poprawki, którą złożyła pani poseł. To jest poprawka do zmiany nr 4. Rozumiem, że jest przyjęta z korektami, które państwo wprowadzą jako Biuro Legislacyjne.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Mam uwagę do poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Mam zmianę w art. 1 pkt 4. Mam zmianę brzmienia w dodawanym art. 21f. Mam poprawki, które były dyskutowane na poprzedniej Komisji i dotyczą kwestii zmiany „zaświadczeń” na „oświadczenia”, a także dostępu do KRK w przypadku rodziców, opiekunów prawnych dopuszczanych do innych działalności organizowanych przez jednostkę systemu oświaty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne...

Legislator Piotr Podczaski:

To jest poprawka do art. 21f?

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, to mamy kilka drobnych uwag. Oczywiście my sami naniesiemy te uwagi, tylko prosilibyśmy o rozstrzygnięcie. Jeśli chodzi o tą poprawkę nr 4 – w art. 21e w ust. 3. Tu we wprowadzeniu do wyliczenia mamy takie stwierdzenie, „które miała miejsce pobytu przez co najmniej 12 miesięcy”. Czy to nie powinno być „przez co najmniej 12 miesięcy”, żeby ujednolicić? Jeśli nie ma sprzeciwu, to my to zrobimy.

Druga rzecz, w tej poprawce mamy pkt 5 i to jest art. 5a ust 1. Tu jest taka wątpliwość, bo tutaj jest odesłanie do art. 21b ust 3. Tylko ten przepis chyba nie dotyczy Krajowego Rejestru Karnego. Wątpliwość polega na tym, czy on tutaj powinien być zawarty? Można to skorygować w treści poprawki albo zastanowić się nad tym do drugiego czytania. Jak już państwo uważacie.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

To w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli pani wycofuje poprawkę?

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Nie, skoryguję ją w drugim czytaniu.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli skreślamy art. 21 ust. 1 i będzie to skorygowane w poprawce?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prosiłbym o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Tak. Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rząd powiedział: „tak jest”.

Mam jeszcze proceduralną kwestię. Pani poseł Kucharska-Dziedzic zgłosiła poprawkę.

Czy mogę ją poddać pod głosowanie?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze mamy parę uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Ta poprawka jest dosyć duża, więc mamy jeszcze parę uwag. Jeśli chodzi o pkt 10 tej poprawki, to też mamy tutaj taką kwestię ujednolicającą, językową. Prosimy o potwierdzenie, bo tu jest takie sformułowanie „wobec której nie wydano wobec niej”. Wydaje nam się, że jest niepotrzebne „wobec niej”. To językowo jest do skreślenia. Czyli „wobec której nie wydano prawomocnie...”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest zgoda rządu.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Tak, oczywiście.

Legislator Piotr Podczaski:

W pkt 3 później w ust. 2 w pkt 3 nadal mamy te „związane”, „związanych”. To jest do zastanowienia, bo już o tym mówiliśmy.

To jest wszystko, jeśli chodzi o tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radca prawny w Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę Agnieszka Kwaśniewska-Sadkowska:

Dzień dobry, ponownie Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę.

Zwracamy uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, wnosimy o rozważenie wycofania się z wprowadzenia art. 5a i pozostawienie sytuacji na te pół roku, kiedy będziemy dostosowywać możliwość uzyskania zaświadczeń przez dyrektorów innych kierujących jednostkami oświatowymi. Proponujemy pozostawienie obecnej sytuacji, czyli żeby rodzice po prostu przynosili KRK. To jest tylko pół roku, więc wydaje mi się, że nie powinno być z tym problemu, żeby jednak pozostawić ich zobowiązanie do przedstawiania zaświadczeń, jeżeli chcieliby uczestniczyć w jakichś wycieczkach lub innych wyjściach dzieci ze szkoły.

Druga kwestia, tutaj jest wspomniana kwestia obywatelstwa i osób przybywających, mających obywatelstwo innego kraju niż Rzeczpospolita Polska. To jest uwaga ogólna, nie tyle do tej poprawki, co ogólnie do zmian, o których już wcześniej wspominaliśmy. W Polsce nie ma prawa ziemi, więc są takie sytuacje, kiedy to osoby, które rodzą się z rodziców cudzoziemców, obywatelstwo mają ze swoich rodziców. Osoby te mogą też nie zamieszkiwać w miejscu swojego obywatelstwa, ponieważ rodzone są tutaj i np. trafiają do polskiej pieczy zastępczej, wychowują się w Polsce, czują się Polakami, jednak nadal mają obywatelstwo swojego kraju. Zgodnie z obowiązującymi teraz przepisami, mają obowiązek przedstawić zaświadczenia z KRK ze swojego kraju pochodzenia, w którym nigdy nie byli albo byli jedynie np. w odwiedzinach u dziadków. W związku z tym prosimy w kolejnych czytaniach o rozważenie wprowadzenia zmian w zakresie m.in. zobowiązania takich osób do złożenia oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej. To dotyczy oczywiście osób spoza Unii Europejskiej, ponieważ w Unii Europejskiej mamy wspólne zaświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję pani za tą uwagę.

Czy ktoś chciałby się do tego odnieść? Patrzą na rząd, patrzą na posłów.

Poseł Monika Rosa (KO):

Myślę, że rozważymy tę drugą kwestię i porozmawiamy o tym, bo teraz nie zdążymy już przeprowadzić dyskusji.

Co do pierwszej kwestii, to proponowałabym przegłosować poprawkę w obecnym brzmieniu. Natomiast do drugiego czytania jeszcze porozmawiamy, czy ona utrzyma się w takiej formule, czy też nie. Na razie zróbmy to w takim brzmieniu, jak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W związku z tym proponuję przyjąć poprawkę pani poseł Kucharskiej-Dziedzic. Nie ma sprzeciwu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ten pkt 4, to mamy pytanie do rządu. Jeżeli chodzi o art. 21 i ust. 1 pkt 3, ponieważ ten przepis mówi o tym, że przepisów artykułów: 21a, 21b ust. 1, 21d i 21n nie stosuje się, gdy inna działalność jest wykonywana w bezpośredniej obecności osoby obowiązanej na podstawie ustawy itd. Pytanie jest, czy tutaj będzie jasne, co oznacza ta bezpośrednio obecność osoby obowiązanej? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz do całego projektu ustawy, ponieważ często państwo posługują się sformułowaniem „przepisy odrębne” i „odrębne przepisy”. Tak jest np. w art. 21i ust. 2. Czy nie dałoby się w wskazać, o jakie przepisy tutaj chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Dzień dobry. Weronika Kowalik, Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Mam pytanie do zaproponowanego art. 21f ust. 4. Przepraszam, ale on jest po prostu niejasny. Tutaj brakuje kropki pomiędzy dwoma zdaniem.

Chciałam zapytać o to, jak państwo przewidujecie, że osoba kierująca jednostką systemu oświaty ma zobowiązać rodzica lub opiekuna do wskazania danych innej osoby, bo również rodziców, danych matki, miejsca zamieszkania, obywatelstwa itd.? Potem jest brak kropki. Jednocześnie „dane, o których mowa w zdaniu pierwszym. Osoba kierująca jednostką oświaty weryfikuje na podstawie dowodu osobistego”. Brakuje tutaj wskazania, że osoba, do której należy ten dowód osobisty, ma obowiązek go okazać. Nie macie państwo podstawy prawnej do legitymowania tej osoby.

Moim zdaniem warto uporządkować ten ust. 4, bo czegoś tutaj brakuje. Po drugie, jednak należy dodać, że dane, o których mowa w zdaniu pierwszym, „osoba kierująca jednostką systemu oświaty weryfikuje na podstawie” np. na podstawie okazanego przez tę osobę dowodu osobistego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Stanowisko rządu...

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Wiem, że państwo się spieszyacie, ale to są bardzo ważne przepisy. W tym ust. 4. jest mętlik.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Bardzo dziękuję. Odnosząc się od końca, to myślę, że rzeczywiście w ust. 4 można dodać „na podstawie dowodu osobistego, który zostanie przedłożony”.

Natomiast w pierwszej kwestii prosiłabym o głos pani sędzi Agnieszki Matysek.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Chodziło o tę bezpośredniość. Chodziło o to, żeby wiadomo było, że ta osoba ma cały czas być obecna. Nie może być np. tak, że zdalnie obserwuje daną sytuację. Ma być obecna w miejscu, gdzie są dzieci. Chodziło nam przede wszystkim o tę bezpośrednią obecność. Zresztą w trakcie naszych konsultacji, kiedy przygotowywaliśmy się do prac nad tą ustawą, to właśnie i przedstawiciele strony społecznej, i stowarzyszeń wskazywali, podnosili to, żeby właśnie zwrócić uwagę na tę kwestię, żeby to było jasno wyrażone, że to ma być w miejscu, gdzie znajdują się dzieci. Dlatego jest to pod bezpośrednim nadzorem.

Natomiast, jeżeli chodzi o te przepisy, które pan tutaj nam wskazywał, dotyczące tego, czy nie da się wskazać tych przepisów odrębnych. Moim zdaniem jest to bardzo ciężkie. Dlatego że np., jeżeli chodzi o Rejestr Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym, to mamy ustawę o systemie pieczy zastępczej, gdzie mamy asystentów rodziny, czy gdzie jest odrębnie uregulowany ten rejestr. Musielibyśmy wymieniać wszystkie te ustawy. Podobnie jest, jeżeli chodzi o KRK. Mamy ustawę Karta Nauczyciela, mamy ustawę o systemie pieczy zastępczej. Tam są wskazane wymogi wyższe niż w naszej ustawie, bo np. przy KRK są to wszystkie przestępstwa umyślne. Teraz zwróćmy uwagę, jeżeli są to tzw. przepisy branżowe, jeżeli byśmy chcieli wszystkie te przepisy i wszystkie te ustawy tutaj wymieniać, to jakkolwiek ustawa, która się pojawi i która będzie np. przewidywała to, że warunkiem wykonywania określonego zawodu jest niekaralność za to i za to, to za każdym razem byłaby konieczność uzupełnienia tej ustawy. Trzeba by było przywołać tutaj ok. 130 ustaw. W naszym mniemaniu, jeżeli dana branża czy dany zawód pracuje na określonej ustawie, to też pracownicy wiedzą, że przepisy dotyczące danej branży, zawodu przewidują takie i takie wymogi. Nie wiem, jak mielibyśmy wskazywać te 130 ustaw. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Kwestia tego dowodu osobistego. Pytanie do legislatorów i do rządu, czy sugerują państwo, żeby dopisać teraz to do tej poprawki, czy sprecyzować do dokładnie podczas drugiego czytania?

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, można?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o tę kropkę, to ja uspokoję, że my oczywiście w ramach tego upoważnienia, które otrzymaliśmy, dopiszemy ją tutaj do tego punktu.

Natomiast, jeżeli mielibyśmy ją dopisać, to trzeba byłoby coś skorygować na poprawce. Na ten moment, czytając ten przepis, to jeżeli mówimy o tym, że jest „weryfikuje na podstawie dowodu osobistego”, to ten dowód powinien być okazany tej osobie, bo jak inaczej miało być zrobione? Natomiast nie do końca wiemy, jaka tu miałaby być jeszcze merytoryczna zmiana? To jest do zastanowienia się przez wnioskodawców i stronę rządową.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pytanie do UODO w tej kwestii.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Moja uwaga wzięła się stąd, że w wielu przepisach, w których funkcjonariusze np. różnych służb, mają zażądać dowodu osobistego, jest wskazana dla nich prerogatywa do legitymowania osoby dokumentem tożsamości.

Natomiast rozumiem, że te dane będą weryfikowane na podstawie dowodu osobistego, to jest oczywiste. Nie mam co do tego zastrzeżeń. Natomiast proponuję, aby po prostu dodać, że „weryfikuje na podstawie dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość okazanego przez osobę”, bo w ten sposób to okazanie będzie w przepisie wskazane wprost.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Rozumiem uwagi legislatorów, bo nasza pani dyrektor z Departamentu Legislacji i legislatorzy Sejmowi mówią, że to jest oczywiste, że jeżeli weryfikuje na podstawie dokumentu, to on musi zostać okazany. Jeżeli będziemy dopisywać to okazanie, to jest to pewien błąd legislacyjny.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Słucham pani wypowiedzi i zastanawiam się nad tym, co pani powiedziała, czyli „okazywanego przez”. Czy to chodzi o to, że z tego przepisu ma wynikać, że dowód okazuje osoba, do której ten dowód należy?

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Tak.

Sędzia, główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Matysek:

Aha, to po prostu chodzi o inną konstrukcję. Ja to tak rozumiem, że chodzi o to, żeby wynikało, że dowód ma być okazany np. nie przez męża kobiety, która będzie jechała, tylko przez nią samą.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Weronika Kowalik:

Tak. Jeżeli są takie zastrzeżenia legislacyjne, uważacie państwo, że to że to nie jest dobra uwaga, to ja oczywiście się przy niej nie upieram. Po prostu poddaję to pod dyskusję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Proponuję zostawić w takim kształcie, w jakim jest.

Czy są jakieś jeszcze uwagi legislacyjne co do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Procedujemy dalej nad zmianą nr 4. Jest kolejna poprawka pani poseł Kucharskiej-Dziedzic. Proszę bardzo.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Ta poprawka dotyczy art. 1 pkt 4 w art. 21g w ust. 2. Jest to zmiana brzmienia. W pkt 1 brzmienie „nie została prawomocnie skazana za przestępstwo, o którym mowa w art. 21d ust. 1 lub za odpowiadający temu przestępstwu czyn zabroniony określone w przepisach prawa obcego”. Zmiana nr 2 – dodać pkt 3 w brzmieniu „nie orzeczono wobec niej prawomocnie środka poprawczego, na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, za czyn karalny stanowiący przestępstwo, o którym mowa w art. 21d ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy są jakieś uwagi do poprawki ze strony legislatorów?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jakieś uwagi ze strony posłów, organizacji? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Poprawka została przyjęta.

Jesteśmy ciągle w zmianie nr 4. Pozwolę sobie zgłosić poprawkę. Jest to poprawka zgłoszona na prośbę po konsultacjach z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Dotyczy ona art. 1 pkt 4 skreślić ust. 5 w art. 3 nadać nowe brzmienia i już tłumaczę, o co chodzi, nie czytając całej treści poprawki, którą państwo macie. Jedna rzecz to jest kwestia ujednolicenia. Natomiast druga rzecz to jest kwestia wskazania wprost, że opiekun stażu uczniowskiego, podobnie jak osoba prowadząca praktyczną naukę zawodu, składa oświadczenie, że nie był prawomocnie skazany za przestępstwa wymienione w art. 120 ust. 3a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. i nie orzeczono wobec niego zakazów wymienionych w tym przepisie. Jest to bardzo duża prośba ze strony funkcjonowania Ministerstwa Edukacji Narodowej i osób, które organizują taki staż.

Czy legislatorzy mają uwagi do tej poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy są uwagi ze strony posłów, ze strony fundacji?

Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę Renata Szredzińska:

Dzień dobry. Renata Szredzińska, Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę.

Rozumiemy praktyczną zasadność podnoszonej poprawki, natomiast nie do końca rozumiemy zasadność z punktu widzenia ochrony dzieci. To jest taki sam pracownik, który będzie miał kontakt z dzieckiem sam na sam, jak każda inna osoba w innym wykonywanym zawodzie. Czemu inne zawody i osoby, które sprawują pieczę nad dzieckiem, muszą składać zaświadczenia, a akurat w tym przypadku jest to oświadczenie? Dla nas jest to obniżenie poziomu ochrony dzieci. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Radca w Departamencie Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji Narodowej Adam Paprocki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jako resort edukacji oczywiście rozumiemy państwa obawy. Natomiast z naszego punktu widzenia – pracowników Departamentu Kształcenia Zawodowego, który zajmuje się kształceniem zawodowym, niestety od dłuższego czasu obserwujemy wycofywanie się pracodawców z realizacji praktycznej nauki zawodu. Pracodawcy uznają, że konieczność złożenia zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego jest, po pierwsze, dla nich dodatkowym obciążeniem administracyjnym, a po drugie, to jest grupa przedsiębiorców, która przy okazji prowadzenia swojej działalności gospodarczej, przyjmuje uczniów, czy to na zajęcia praktyczne, czy to na praktyki zawodowe. Te problemy zgłaszają nam również dyrektorzy szkół prowadzących kształcenie zawodowe, że właśnie mają coraz większy problem z pozyskaniem pracodawców do praktycznej nauki zawodu. Mamy tutaj dużą obawę, że ci pracodawcy, wycofując się z kształcenia praktycznego, a kształcenie zawodowe opiera się na pracodawcach, spowodują to, że będziemy mieli coraz większe problemy z pozyskaniem pracodawców do kształcenia praktycznego. Dlatego jednak gorąco prosimy o rozważenie przez Wysokie Komisje możliwości składania oświadczeń.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Tak naprawdę to nie do końca rozumiem dyskusję w tym punkcie. To też są dzieci, to są też osoby małoletnie, mamy kontakt z osobami, które mogą być podejrzane o popełnienie różnych przestępstw. Ale robimy wyłom, dlatego że, tak jak tłumaczył pan z ministerstwa, za chwilę będziemy mieć problem ze znalezieniem chętnych pracodawców na to, żeby przeprowadzili te praktyczne nauki zawodu. To za chwilę będziemy mieli takich wyłomów jeszcze kilka. Państwo przewodniczący, pytanie, czy my nie powinniśmy zacząć w takim razie drugiej strony? Jeśli jest zwracana uwaga na to, że to są formalności, kolejna papierologia, to w takim razie na poprzednim posiedzeniu rozmawialiśmy o uproszczeniu tej procedury wydawania zaświadczenia o niekaralności w aplikacji mObywatel. Może w takim razie zacznijmy od tego, żeby jak najbardziej to uprościć, poinformować te wszystkie strony, które będą uczestniczyły, są zainteresowane w zakresie tej zmiany ustawowej. Spróbujmy zacząć od tej strony, a nie za chwilę będziemy robili jeszcze kilka innych wyłomów, bo ktoś nam powie, że on tego nie będzie robił, bo nie będzie miał chętnych w tym zakresie. Wydaje mi się, że chyba to idzie w tą złą stronę, bo to chyba nie o to chodziło inicjatorom i nam wszystkim tu siedzącym na tej sali. Chodzi nam przede wszystkim o to, żeby maksymalnie ochronić dzieci. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszczyk:

Pani poseł, absolutnie zgadzam się z tym, że tutaj prymatem jest ochrona dzieci. Natomiast musimy też zapewnić funkcjonalność, ergo, stosowalność tych przepisów. To są pewne rozwiązania, mówiąc kolokwialnie, pomostowe, dopóki funkcjonalność mObywatela nie będzie rozszerzona na kolonie działania państwa. W związku z tym teraz robimy tę korektę, bo te przepisy nie były jasne i w związku z tym wszyscy wiemy to z mediów, z tego, że jesteśmy rodzicami albo mamy kontakt z rodzicami, że szkoły nie potrafiły na podstawie tych dotychczasowych przepisów chronić należycie dzieci. Szkoły stosowały różne sprzeczne i niejednolite praktyki, np. nie wpuszczając w ogóle rodziców do szkoły. W związku z tym uznaliśmy, że te rozwiązania są najlepszymi jako rozwiązania pomostowe do czasu rozszerzenia funkcjonalności mObywatela.

Tyle ode mnie. Może dwa zdania będzie chciało jeszcze dodać Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Zastępca dyrektora Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Marta Przeździecka:

Dzień dobry. Marta Przeździecka, zastępca dyrektora Biura Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Aplikacja mObywatel nie jest aplikacją umożliwiającą przejście całej procedury niezbędnej do uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Tutaj zastosowanie mają przepisy

Kodeksu postępowania administracyjnego, np. osoba fizyczna nie będzie mogła działać przez swojego pełnomocnika, niezależnie od tego, czy jest osobą ze szczególnymi potrzebami, czy nie. Ministerstwo Sprawiedliwości posiada obecnie system teleinformatyczny, za pośrednictwem którego możliwe jest uzyskanie informacji przez osoby fizyczne w terminie 1-2 dni kalendarzowych. Taka informacja stanowi opłatę w wysokości 20 zł. Można tam działać przez pełnomocnika. Założenie konta następuje automatycznie w czasie rzeczywistym przez osobę fizyczną, która je zakłada. Prowadzimy prace dotyczące integracji naszego systemu z aplikacją mObywatel, aby mObywatel służył nam do uwierzytelnienia osoby fizycznej. Tak jak teraz, w każdym postępowaniu administracyjnym będzie mogła ona posłużyć się podpisem kwalifikowanym, osobistym bądź do aplikacji mObywatel, tak na potrzeby uwierzytelnienia siebie będzie mogła wykorzystać mObywatela w naszym systemie. To tyle, jeśli chodzi o kwestie techniczne, dotyczące uzyskiwania informacji z rejestru.

Natomiast chciałabym się jeszcze odnieść do uwagi dotyczącej rezygnacji z uzyskiwania informacji z rejestrów karnych państw obywatelstwa w sytuacji, w której osoba fizyczna w nim nie przebywała. Na obszarze całej Unii Europejskiej, w większości krajów, których porządków prawnych znam jako tak w tym zakresie, to zawsze rejestr państwa obywatelstwa jest rejestrem gromadzącym informację o swoim obywatelu. On zawsze będzie referencyjny dla uzyskania informacji o jego skazaniu, niezależnie od tego, czy skazanie nastąpiło na terytorium państwa obywatelstwa, czy poza nim. Dlatego w mojej ocenie te przepisy, które obecnie obowiązują i one zostały powielone do naszej nowej ustawy, są niezbędne na potrzeby weryfikacji osób.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani minister Piechna-Więckiewicz...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Paulina Piechna-Więckiewicz:

Wysokie Komisje, panie minister, szanowni państwo, powtórzę za panią minister Rudzińską-Bluszcz, że wydaje nam się, że te ustalenia, ale też to, co dzisiaj się dzieje na Komisji, ma służyć wzmocnieniu ochrony dzieci i młodych osób w różnych przestrzeniach. Ten konkretny przepis dotyczył po prostu dopisania opiekunów praktyk absolwenckich, czyli uszczegółowienia przepisu, który funkcjonuje. Oczywiście my jako resort edukacji rozmawialiśmy o tym z resortem sprawiedliwości i z resortem cyfryzacji, żeby kierunkowo dążyć do takiej zmiany w zakresie mObywatela, co poruszane było też na poprzedniej komisji. Wydaje nam się też, że dobrym ten kierunek, w którym potencjalnie miałyby pójść zmiany. Zmniejszamy uciążliwość dla rodziców, ale i rozszerzamy katalog przestępstw w ustawie, co jest też bardzo istotne. Prowadzi nas to w dobrym kierunku.

Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przed chwilą, to po pierwsze, jest to doprecyzowanie dotyczące dosłownie małej, ale istotnej grupy, bo w tym roku były zmieniane przepisy dotyczące właśnie praktyk absolwenckich.

Natomiast chodzi też o funkcjonalność i systemu. Chodzi też o to, żebyśmy nie dawali wyrazu tylko w tych przepisach dla ochrony praw dzieci i funkcjonalności systemu, ale też, żeby rzeczywiście dały szansę społeczeństwu na to, żeby realnie przekonać do tego, że to musi być zrobione, że ta ochrona jest ważna, a nie do działań, które gdzieś tam mogą zniechęcać.

To może tyle. Wiem, że mamy mało czasu. Chciałam uściślić kwestie dotyczące opiekunów praktyk absolwenckich.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki dyrektor Zespołu Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Dziecka Joanna Repeć:

Dzień dobry. Joanna Repeć, Biuro Rzecznika Praw Dziecka.

Chciałabym tylko zaznaczyć, że problemy techniczne i organizacyjne nie mogą usprawiedliwiać zmniejszenia ochrony dzieci, bo istnieje również ryzyko w przypadku organizatorów praktyk. Dobrym rozwiązaniem, w przypadku problemów szkół z interpretacją tych przepisów, byłoby wprowadzenie kampanii informacyjnej oraz kompleksowej edukacji, a nie zmniejszanie ochrony dzieci. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję. Proponuję przyjąć tę poprawkę, chyba że będzie sprzeciw, to będziemy głosować. Natomiast trzeba wykorzystać ten czas do drugiego czytania, żebyśmy jeszcze w gronie rzecznika, fundacji i zainteresowanych posłów omówili sobie, czy to jest ten jak najbardziej słuszny kierunek i jest to w okresie przejściowym zwiększenie funkcjonalności administracji, formuła, którą możemy przyjąć. Czy jest zgoda na coś takiego? Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki?

Proszę, Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę.

Prezes Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę Renata Szredzińska:

Przepraszam, na szybko zapoznawaliśmy się z poprawkami, ale wydaje nam się, że tutaj nie ma okresu przejściowego. Okres przejściowy dotyczy sprawdzenia rodziców przez dyrektorów i kierowników placówek, a nie opiekunów praktyk. Tu na stałe demontujemy poziom ochrony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę, czy ministerstwo chce jeszcze odnieść się do tej kwestii? Rozumiem, że chodzi o kwestię okresu przejściowego, do zwiększenia funkcjonalności aplikacji, zdobywania tych zaświadczeń?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Szanowni państwo, oddałabym jednak głos Ministerstwu Edukacji Narodowej. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Paulina Piechna-Więckiewicz:

Szanowni państwo, tu chodzi tak naprawdę o jedną kwestię, którą poruszyli już też pracownicy Departamentu Kształcenia Zawodowego. Jeżeli tak dalej pójdzie, to młodzież za chwilę nie będzie miała szansy na takie praktyki absolwenckie. Jesteśmy gotowi na to, żeby szukać rozwiązań, które pozwolą nam, również przepisami, zażegnać ten potencjalny kryzys. Natomiast rzeczywiście w tej chwili mamy takie stanowisko i takie stanowisko jesteśmy zobowiązani przedstawić. W przyszłości możemy szukać takich rozwiązań, ale to też wymaga wielu długich rozmów i kampanii również z pracodawcami, przedsiębiorcami, bo tutaj rzeczywiście jest wyraźny opór.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jeszcze głos ze strony rządu?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Jeśli słusznie pani podkreśliła, że w tym przepisie nie ma zaznaczonego okresu przejściowego, to w ramach metody dojścia do konsensusu, proszę to uzupełnić, żebyśmy mieli pewność, że to jest ten przepis przejściowy, m.in. do czasu uregulowania tych spraw związanych z szybszym wyrobianiem zaświadczeń w aplikacji mObywatel.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Rozumiem, że na tym etapie jest to bardzo trudne, żeby przyjąć taki konsensus. Jeśli nie ma sprzeciwu, to jeszcze raz proponuję, żeby przyjąć tę poprawkę i w okresie do drugiego czytania jeszcze raz zastanowić się, czy w jakikolwiek sposób możemy zmienić formułę tej poprawki, aby wyjść naprzeciw wszystkim oczekiwaniom. Czy mogę tak zaproponować? Jeśli będzie sprzeciw, to będziemy głosować nad tą poprawką. Czy jest sprzeciw tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie zakładam, że poprawka została przyjęta. Bardzo proszę Ministerstwo Edukacji Narodowej, żeby spotkało się z Biurem Rzecznika Praw Dziecka, z fundacją. Jeśli posłowie będą zainteresowani, to po tej rozmowie wyślemy im informacje.

Kończymy rozpatrywanie zmiany nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. W zmianie nr 5 mamy poprawki legislacyjne, których nie będę państwu odczytywała. To jest kwestia naprawdę technicznych rzeczy. Pozwolę sobie to przyjąć jako swoją poprawkę. Czy jest sprzeciw w tej kwestii? Nie słyszę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, to są tutaj trzy poprawki, których, tak jak powiedziała pani przewodnicząca, nie będziemy ich dokładnie omawiać. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że oprócz zmian, które są zawarte w projekcie ustawy, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, czyli likwidacja tego skrótu dotyczącego standardów ochrony małoletnich, to również wydaje nam

się, że trzeba zmienić art. 22 ust. 4 pkt 4. Mowa jest tam o tym, co robi ten zespół. Tam trzeba też rozwinąć ten skrót. W związku z tym też proponujemy odpowiednią zmianę już w samym sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Oczywiście. Bardzo dziękuję.

W zmianie nr 5 mamy także poprawkę. Art. 1 pkt 5 w zakresie art. 22b, to jest doprecyzowanie brzmienia przepisu dla zapewnienia ich prawidłowego rozumienia u adresata normy prawnej. To jest kwestia usług turystycznych w zakresie przewozów pasażerów, zakwaterowania w celach innych niż pobytowe, wynajmu pojazdów samochodowych lub innych pojazdów silnikowych, innej usługi świadczonej podróżnym, która nie stanowi integralnej części usług wskazanych w lit. a, c. Jest to poprawka precyzująca.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy jedną uwagę. W tym sformułowaniu do pkt 2 w ust. 1 na samym końcu mówimy, „oraz osoba prowadząca taką działalność”, jak rozumiem, tutaj chodzi o to, żeby obowiązek prowadzenia tych standardów ochrony małoletnich miała po pierwsze osoba kierująca jednostką organizacyjną, i tutaj to jest całe rozwinięcie – „choćby nie posiadała osobowości prawnej” itd. oraz osoba prowadząca taką działalność. Bez tego przecinka przed wyrazem „oraz” będzie można to odczytywać, jakby to nie była druga kategoria osób, tylko ta osoba prowadząca taką działalność będzie musiała przebywać z małoletnim, a chyba nie o to chodzi. Wydaje nam się, że tutaj przed „oraz” powinien być dodany przecinek.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jest zgoda. Czy w ramach tej poprawki możemy prosić państwa, abyście dodali ten przecinek?

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę o dodanie przecinka.

Czy jest zgoda na przyjęcie takiej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Jeszcze kolejna kwestia. W naszej numeracji będzie to poprawka nr 9. Poprawka w art. 1 w pkt 5 w zakresie art. 22c. To jest kwestia zmiany niezdefiniowanego w ustawie pojęcia „interwencja” opisowym określeniem jako „sposób działania w przypadku podejrzenia krzywdzenia lub posiadania informacji o krzywdzeniu małoletniego”. Jest to kwestia dostosowania przepisów do wprowadzanych definicji „opiekuna prawnego” oraz „opiekuna faktycznego”, jednoznacznie określenie uprawnień osoby upoważnionej w miejscu zakwaterowania zbiorowego, w tym w podmiocie świadczącym usługi hotelarskie, mające na celu identyfikację małoletniego oraz konsekwencje niezastosowania się do żądania tej osoby uprawnionej w kwestii doprecyzowania, że w standardach uwzględnia się informacji o sposobie przetwarzania danych osobowych małoletnich, nie zaś określa zasady ich przetwarzania oraz dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wymieniono, na jakim ciężar określone w nich obowiązki – są to jednostka, rodzina zastępcza lub rodzinny dom dziecka lub podmiot.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Legislatorzy? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jedno pytanie. W tej poprawce w pkt 2 w literze a na końcu piszemy „określa się w szczególności”, czyli przechodzimy na formę zdecydowaną. Natomiast w innych ustępach tego przepisu np. w ust. 3 jest „należy określić w szczególności”. Jeżeli państwo dacie nam takie upoważnienie, to my to ujednolicimy. Zamierzona jest tutaj forma „określa się w szczególności”, tak?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Oczywiście, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, dokonamy ujednolicenia.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę o ujednolicenie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Uznaje, że poprawka została przyjęta. Zakończyliśmy procedowanie zmiany nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są jakieś uwagi, poprawki, poza tą, którą ja mam? Nie widzę. Zatem pozwalam sobie zgłosić poprawkę. W pkt 7 jest to kwestia konsekwencji zamieszczenia regulacji dotyczącej zastępcy przewodniczącego zespołu do spraw analizy zdarzeń. Są to też kwestie techniczne. W tej ustawie bardzo mocno ułatwiamy funkcjonowanie zespołu do spraw analizy zdarzeń przypadków śmiertelnych, zgodnie z wnioskami z dotychczasowego jego funkcjonowania. Robimy to po to, aby zespół mógł sprawnie prowadzić swoją działalność. To jest kwestia ułatwienia tego działania.

Czy są uwagi legislatorów? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag do samej poprawki. Zastanawiamy się tylko, czy w konsekwencji tej zmiany nie powinniśmy zmienić też art. 7 ustawy. Rozumiem, że teraz przechodzimy z nowego ust. 4a na ust. 4. Czy w związku z tym nie trzeba tutaj zmienić odesłania?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o art. 7 projektu ustawy.

Głos z sali:

No tak...

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, to my dokonamy tego sprostowania w art. 7, czyli to będzie odesłanie do ust. 4, a nie do ust. 4a. Tylko jedna uwaga. Zastanówcie się państwo do drugiego czytania, jeśli chodzi o ten art. 7. De facto w tej dodawanej poprawce nie zakreślamy żadnego terminu na dokonanie wyboru tego zastępcy przewodniczącego, co oznacza, że owszem art. 7 zadziała w ten sposób, że będzie to 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji, ale już w kolejnej sytuacji kolejnego wyboru przewodniczącego, tego terminu nie będzie. Należałoby się zastanowić, czy dodać gdzieś ten termin na powołanie zastępcy przewodniczącego? Tak jak mówię, to jest do zastanowienia się na później.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękujemy za te uwagi.

Prosimy zatem o te konsekwencje, o których państwo mówiliście. Co do terminu, będzie później, dobrze?

Czy są jeszcze jakieś uwagi tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Pozwalam sobie zgłosić poprawkę. To jest poprawka dotycząca tego, że minister sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia sposób i tryb przekazywania zawiadomień, wzór tych zawiadomień, mając na uwadze konieczność prawnego i przekazania oraz przedstawienia przez organy do zespołu. To jest również kwestia funkcjonowania zespołu do spraw analizy zdarzeń. To jest kwestia decyzji w przedmiocie przyjęcia sprawy, analizy. Tutaj instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swoją działalnością dowiedziały się o zdarzeniu, mają obowiązek niezwłocznie zawiadomić o tym przewodniczącego zespołu. Do tej pory był z tym problem.

Czy legislatorzy mają uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy mogę prosić o stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jakieś uwagi do tej poprawki? Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Legislatorzy? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Jest poprawka, która ma celu wprowadzenie przepisu dającego uprawnienie grupie ekspertów do wyznaczenia ze swojego składu ekspertów do przeprowadzenia wysłuchania. To jest kwestia tłumacza języka obcego, tłumacza języka migowego, systemu językowo-migowego, sposobu komunikowania się do osób głucho-niewidomych. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jest sprzeciw obecnej poprawki? Jeśli nie ma sprzeciwu, to uznaję poprawkę za przyjętą. Tym samym zmiana nr 10 została zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy poza moją poprawką są jeszcze jakieś poprawki legislacyjne? W zmianie nr 13 uchyla się art. 22n. Poprawka ma związek z utworzeniem rozdziału dotyczącego danych osobowych i zamieszczenia tam wszystkich przepisów dotyczących tej materii.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Zmiana nr 13 również została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy poza moją poprawką, są jeszcze jakieś poprawki ze strony legislatorów?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Poprawka do zmiany nr 15 dotyczy art. 22y ma charakter wynikowy i jest związana z dodaniem art. 21c. Rozwinięto w nim również skrót „standardy” i użyto całej nazwy – „standardy ochrony małoletnich” – kwestia techniczna. Czy jest sprzeciw bez przyjęcia poprawki? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy tę poprawkę oraz kolejną zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 16, która stanowi cały rozdział. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Ja tutaj pozwolę sobie przedstawić poprawkę do zmiany nr 16, która została zasugerowana ze strony rządu. Jest to poprawka dość długa, ale tak naprawdę, to nie zmienia ona samej treści. Przedmiotem poprawki jest kwestia eliminacji dotychczasowych wątpliwości legislacyjnych

i redakcyjnych, która ma zwiększyć przejrzystość regulacji, a także kwestia dotycząca danych osobowych. Czy są uwagi legislatorów?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie ma.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy są uwagi, akceptacja ze strony rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki z państwa strony? Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Tym samym przyjęliśmy zmianę nr 16.

Czy na razie wszystko się zgadza?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Zmiana nr 18 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Mam tutaj poprawkę. Czy ktoś jeszcze z państwa ma tutaj poprawkę? Nie? Moja poprawka jest konsekwencją zmiany art. 22c ust. 5, w tym obowiązku przedstawienia dokumentów, o których mowa w tym artykule, podania danych osobowych małoletniego lub obowiązku wskazania, na jakiej podstawie dorosły towarzyszący małoletniemu sprawuje nad nim opiekę.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Tym samym została przyjęta cała zmiana. Przyjęliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Ja mam uwagę do art. 2 – skreślić pkt 1 oraz 2, uchylenie związane z decyzją o dokonaniu ujednolicenia tytułu ustawy w aktualnie procedowanym odrębnie projekcie nowelizacji ustawy z dnia 24 maja o Krajowym Rejestrze Karnym. To jest temat, o którym mówiliśmy na początku dotyczącym na początku naszej Komisji.

Czy legislatorzy mają jakieś swoje uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

To jest tylko i wyłącznie konsekwencja, kwestia techniczna.

Czy jest sprzeciw bez przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3 zmiany nr 1. Czy są uwagi do art. 3 zmiany nr 1? Zmiana nr 1 w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 w art. 3 została przyjęta. Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

Legislator Tomasz Czech:

Czy możemy?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie a propos art. 4. Wydawało nam się, że to jest niby kwestia redakcyjna, ale tak dla potwierdzenia chcielibyśmy zapytać o to rząd. Tutaj chodzi o „do stosunków pracy lub innej działalności rozpoczętej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, których czas trwania w chwili” chyba „w chwili”, a „w dniu” „wejścia w życie ustawy, wynosi co najmniej 2 lata”, tak? Nie chodzi o „chwile”, a o „dzień wejścia w życie”?

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Tak jest.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawimy to redakcyjnie.

Podsekretarz stanu w MS Zuzanna Rudzińska-Bluszcz:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Prośba o zmiany redakcyjne.

Zatem art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7?

Legislator Piotr Podczaski:

To jest konsekwencja, którą tutaj zmienimy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze.

Czy są uwagi do art. 7? Jeśli nie ma uwag do art. 7, to przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 9.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zostało upoważnione do dokonania koniecznych zmian. Kwestie wątpliwe, które pojawiły się w trakcie Komisji, będziemy rozwiązywać do drugiego czytania. Ministerstwo Edukacji Narodowej bierze na siebie kwestię dotyczącą opiekuna praktyk i przeprowadzi rozmowę z państwem, którzy podnosili wątpliwości. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Będziemy teraz głosować. Bardzo proszę o zalogowanie się do systemu za pomocą swoich kart. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo państwu dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 16 posłów. Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Matusik-Lipiec (KO):

Chciałam zgłosić panią przewodniczącą Monikę Rosę.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo pani dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu.

Bardzo się cieszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisje wybrały mnie, poseł Monikę Rosę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zanim zamknę posiedzenie, to jeszcze raz chciałam podkreślić potrzebę rozmowy z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Ważna jest też kwestia ochrony wizerunku dzieci, która w tej ustawie nie została zmieniona. Mam nadzieję, że podczas drugiego czytania uda się nam wypracować poprawkę, dotyczącą właśnie ochrony wizerunku dziecka i upowszechniania tego wizerunku przez instytucje, organizacje i stowarzyszenia.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.