

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI EDUKACJI I NAUKI

(NR 102)

z dnia 28 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 102)

28 maja 2026 r.

Komisja Edukacji i Nauki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druki nr 1650 i 2366);
- wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącej Komisji;
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2449 i 2561).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Piechna-Więckiewicz** i **Izabela Ziętka** podsekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Paulina Nowosielska** rzeczniczka prasowa rzecznika praw dziecka, **Aleksandra Giska** wiceprzewodnicząca Zespołu stałego ds. młodzieżowych rad Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych oraz **Dominik Olczyk** przedstawiciel inicjatywy Statutowi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Michał Kościński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Natalia Grabowska**, **Jakub Krowiranda**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Witam panią minister Piechnę-Więckiewicz, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, i panią minister Ziętkę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druki nr 1650 i 2366); punkt drugi – rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji przewodniczącej Komisji; i punkt trzeci – rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2449 i 2561).

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Do ustawy – Prawo oświatowe, druki nr 1650 i 2366, zgłoszono dwie poprawki. Proponuję, aby w przypadku opiniowania poprawek procedować w schemacie: przedstawienie poprawki przez wnioskodawcę, głos Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiego sposobu procedowania?

Nie słyszę. Uznaję, że Komisja wyraziła zgodę na taki sposób prowadzenia dyskusji.

Przystępujemy do przedstawienia poprawki nr 1.

Czy wnioskodawca chciałby przedstawić poprawkę nr 1? Nie widzę.

Poproszę o głos Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chwileczkę, prosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy Biuro jest gotowe?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, przepraszam, bo my dostaliśmy zawiadomienie i myśleliśmy, że inna kolejność punktów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę do mikrofonu.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki do druku nr 1650 są po prostu wadliwe legislacyjnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Paulina Piechna-Więckiewicz:

Pani przewodnicząca, stanowisko ministerstwa negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw?

Posel Katarzyna Matusik-Lipiec (KO):

Moment, przepraszam.

Posel Lucjan Marek Pietrzczyk (KO):

Nie działa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Kto się wstrzymał?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Działa już?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Spokojnie, poczekam.

Czy wszyscy już zagłosowali? Można już zamknąć głosowanie?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Jeszcze chwilę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Już? Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za – 13, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka otrzymała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 2. Stanowisko Biura znamy. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MEN Paulina Piechna-Więckiewicz:

Negatywne, szanowna pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za – 14, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskuje negatywną rekomendację.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Teraz przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie...

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Sprawozdawca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Aha. Sprawozdawcą Komisji był...

Posel Adam Krzemiński (KO):

Ja byłem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...pan poseł Krzemiński. Proponuję, żeby pan poseł Krzemiński dalej był sprawozdawcą.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Adam Krzemiński (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie widzę sprzeciwu, nie słyszę. W takim razie pan poseł został naszym sprawozdawcą.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli wniosku o odwołanie z funkcji przewodniczącej Komisji.

Informuję, że wniosek został podpisany przez grupę posłów i został złożony w sekretariacie Komisji w dniu 15 maja 2026 r. Proponuję, aby w punkcie procedować w sposób: przedstawienie wniosku przez przedstawiciela wnioskodawców, głos przeciw. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że taki sposób głosowania przez Komisję przyjęty.

Chciałabym też zaproponować, żeby ograniczyć czas wystąpienia, nie wiem, 5–10 minut dla jednej i drugiej strony. Czy państwo posłowie się zgadzają?

Nie będziemy głosować. Rozumiem, że i wnioskodawcy, i głos przeciw podporządkują się tej propozycji.

Kto będzie w imieniu wnioskodawcy?

Pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka, bardzo proszę.

Posel Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, to, co się wydarzyło na poprzednim posiedzeniu Komisji, rzeczywiście przechyliło szalę naszej goryczy, można tak powiedzieć. Jesteśmy trochę już z panią oswojeni, przyzwyczajeni, wydaje się, że naprawdę wiele rzeczy obracamy w żart, choć chyba nie o to chodzi, żeby tak wyglądała praca na posiedzeniach tej Komisji. Ale zwięźle, krótko, w punktach przypomnę, co się wydarzyło na tym poprzednim posiedzeniu.

Po pierwsze, na wniosek opozycji musiało w końcu dojść do rozpatrywania obywatelskiego projektu, pod którym zostało zebranych pół miliona podpisów. Pani przewodnicząca mroziła ten projekt około roku. W końcu, gdy się okazało, że możemy na ten temat podyskutować, kiedy przybyła strona społeczna, żeby wziąć udział w tym posiedzeniu Komisji, kiedy po prostu należało przedyskutować porządnie i rzetelnie ważne dla ludzi sprawy i przynajmniej przeprowadzić szczegółowe rozpatrzenie zgodnie z regulaminem Sejmu, a potem ewentualnie, szanowni państwo, moglibyście sobie głosować, jak uważacie zgodnie ze swoim sumieniem, to zdecydowaliście się na łamanie regulaminu i wybraliście rozwiązanie siłowe.

Pierwsza sprawa, która mnie kompletnie zaskoczyła, to po pierwsze, – i muszę to w tym miejscu powiedzieć, bo zależy mi, żeby to było zaprotokołowane – postawa państwa mecenasów, którzy w mojej ocenie na poprzednim posiedzeniu Komisji trochę wzięliście w tym udział. Ponieważ analogiczna sytuacja była wczoraj na posiedzeniu komisji rodziny, gdzie panie mecenas wyraziły opinię, że projekt aktualnie procedowany krzyżuje się z innym, który też jest aktualnie procedowany, ale one proszą o upoważnienie, żeby to uporządkować w trakcie prac. I tak to powinno się odbyć. Tymczasem panie zasugerowałyście posłom, że nie można nad tym pracować, ponieważ w trakcie jest procedowany jakiś inny projekt. To jest moim zdaniem skandaliczna sytuacja i przyznaję, że pierwszy raz, od kiedy jestem i pracuję w Sejmie, spotkałam się z taką postawą. To jest po pierwsze.

Po drugie, pani przewodnicząca weszła w rolę, mówiąc najprościej, sędziego Trybunału Konstytucyjnego, bo tak można podsumować podsumowanie i zamknięcie posiedzenia Komisji przez panią przewodniczącą na tym poprzednim posiedzeniu. Naprawdę nie wiedziałam, jestem trochę zaskoczona. Gratuluję pani przewodniczącej serdecznie. W międzyczasie przeoczyliśmy coś, ale pani Krystyna Szumilas została sędzią Trybunału Konstytucyjnego i dostała uprawnienia do tego, żeby w trakcie prac Komisji oceniać, czy projekt, nad którym pracujemy, jest konstytucyjny, czy nie jest konstytucyjny.

I to jest najważniejsze, co wydarzyło się ostatnio – już pomijając, jak ta Komisja została zakończona. W mojej ocenie wyraziliście państwo... czy pokazaliście tak naprawdę mało, że arogancję, to chyba też po prostu i lekceważenie, chyba też po prostu strach. Ponieważ naprawdę ja nie widzę problemu w tym, żeby pokazać w głosowaniu albo nawet wypowiedzieć się na ten temat, powiedzieć: „Nie, nie popieramy takiego rozwiązania”, ale uszanować te pół miliona podpisów i pozwolić ludziom nad tym pracować punkt po punkcie.

Ale dołączam do tego jeszcze dwa zdania, bo zebrało się, jak powiedziałam na początku, można powiedzieć już parę lat, bo już mamy trzeci rok wspólnej pracy w tej Komisji. Muszę powiedzieć, że jest jeszcze jedna uwaga i liczymy, mówiąc szczerze, pani przewodnicząca, na poprawę.

Jesteśmy trochę już zmęczeni – i OK, obracamy to często w żart i ironizujemy, ale nie tak to powinno wyglądać – nieustannym pouczeniem nas przez panią. To jest Sejm Rzeczypospolitej Polski, a nie szkoła i lekcja matematyki czy polskiego, choć nawet tam oczywiście tak to nie powinno wyglądać. Po prostu naprawdę domagamy się normalnej rozmowy i dialogu z uszanowaniem naszego prawa do głosu, z uszanowaniem prawa do głosu strony społecznej, która bierze udział w posiedzeniach.

Nie zgadzamy się też na to, co się pani bardzo często zdarza, że kiedy zadajemy pytania w stronę ministrów i pytamy przedstawicieli resortu o pewne rzeczy, to jednak najpierw musimy też wysłuchać pani argumentacji, bo śpieszy pani z wyręczaniem swoich ministrów. Nie wnिकamy w te relacje: jak pani ocenia pracę resortu edukacji i co pani myśli o swoich koleżankach – to już jest państwa sprawa. Ale naprawdę darujcie sobie państwo, żebyśmy byli świadkami obserwowania tej oceny w czasie prac Komisji. Zatem uprzejmie prosimy też o powstrzymanie się – kiedy zadajemy jednak pytanie do ministra, to jest to pytanie do ministra, nie do pani przewodniczącej. Jednak praca przewodniczącej to przede wszystkim organizowanie naszej pracy tutaj, pilnowanie ustalonego czasu wypowiedzi, pilnowanie dyskusji, jakiegoś porządku i sprawiedliwego traktowania wszystkich stron dyskusji.

Tak że myślę, że tak najkrócej, bo naprawdę nie mamy intencji, żeby tutaj przypominać i przytaczać teraz nie wiadomo jakie historie. Każdy z państwa dobrze wie, jak było. Nawet jeśli dzisiaj zagłosujecie inaczej, to dobrze zdajecie sobie sprawę z tego, w jakiej atmosferze pracujemy w tej Komisji, przy tej okazji zwracamy na to uwagę.

I powtórzę jeszcze raz: pani przewodnicząca nie jest pani ministrem w tej chwili, tylko przewodniczącą Komisji. Prosimy, żeby pani jednak o tym pamiętała. Nie jest pani sędzią Trybunału Konstytucyjnego.

A od razu odpowiadam, bo już nie będę miała pewnie szans na ad vocem na argument, który pewnie wytoczy druga strona, że w naszych czasach to pani nie miała prawa głosu – bardzo proszę, zwłaszcza tych z państwa, którzy są w tej kadencji pierwszy raz w tej Komisji, wybierzcie losowo jakiegokolwiek posiedzenie Komisji z poprzedniej kadencji i policzcie czas wypowiedzi pani Krystyny Szumilas.

Dziękuję państwu bardzo. Mam nadzieję, że jednak będzie to moment nowego otwarcia. My jesteśmy naprawdę bardzo pozytywnie nastawieni. Uważamy, że pracujemy w jednej z najważniejszych Komisji. Dotykamy naprawdę niezwykle ważnych spraw i dotyczą one naprawdę, można powiedzieć, najważniejszej grupy społecznej: młodych ludzi, ich przyszłości, i naprawdę postaramy się, żeby ta praca była merytoryczna, żeby była przykładem, jak podpowiada mi koleżanka – żeby jednak nie wywoływała frustracji, napięć i niepotrzebnych stresów.

Życzymy pani przewodniczącej, jeśli zostanie w tym głosowaniu obroniona i nadal będzie pełnić funkcję przewodniczącej, żeby jednak z odwagą, naprawdę bez kompleksów wsłuchiwała się w nasz głos i nasze propozycje, bo naprawdę jesteśmy, pani przewodnicząca, bardzo, bardzo życzliwi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos przeciw odwołaniu. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Łoboda (KO):

Szanowni państwo, moja przedmówczyni powiedziała, że rolą przewodniczącej jest organizacja pracy Komisji, pilnowanie porządku. I tak, rzeczywiście tak jest – i to właśnie robi przewodnicząca Krystyna Szumilas.

Również rolą przewodniczącej jest decydowanie o tym, kiedy i który projekt będzie procedowany, i zasięganie opinii Biura Legislacyjnego, zasięganie opinii konstytucjonalistów i podejmowanie decyzji dotyczącej dalszego procedowania lub ogłaszania przerwy – i z tych uprawnień pani przewodnicząca skorzystała na poprzednim posiedzeniu Komisji, na które się państwo powołują.

Słyszę wiele krytycznych głosów u mojej przedmówczyni dotyczących procedowania i przebiegu obrad różnych innych posiedzeń Komisji. Oczywiście prawem opozycji jest krytyka, ale w tym przypadku mam głębokie przekonanie, że to diabeł się ubrał w ornat i ogonem na mszę dzwoni. Doskonale pamiętam, w jaki sposób pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka prowadziła posiedzenia w poprzedniej kadencji, choć nie byłam wówczas posłanką, tylko przychodziłam tutaj jako strona społeczna i dostawałam czasami 30 sekund na wypowiedź, a potem pani przewodnicząca wyłączała mikrofon. Proszę spojrzeć, w jaki sposób w tej chwili prowadzone są obrady, ile czasu

ma strona społeczna, jak bardzo otwarta jest ta Komisja na głos strony społecznej, ile czasu na swoje wypowiedzi mają organizacje, związki zawodowe, młode osoby, które tutaj przychodzą, przedstawiciele nauczycielek i nauczycieli.

I tak, rolę przewodniczącej jest pilnowanie porządku. I tak, rolę przewodniczącej jest zwracanie uwagi posłankom i posłom, jeśli odbiegają od tematu, jeśli przeprowadzają wycieczki personalne, jeśli wypowiadają się niestosownie wobec ministrów czy wobec prezydium Komisji, czy wobec innych posłanek i posłów. I tak, przewodnicząca Szumilas to robi.

Przewodnicząca Krystyna Szumilas jest doświadczoną polityczką, znającą tematy edukacyjne, znającą pracę Sejmu, potrafiącą zapanować nad posłankami i posłami w czasie posiedzeń Komisji, bo taka jest jej rola. Rolą przewodniczącej jest sprawne prowadzenie obrad – i to właśnie robi przewodnicząca Krystyna Szumilas.

Wobec tego Koalicja Obywatelska uznaje, że wniosek o odwołanie przewodniczącej jest całkowicie bezzasadny i będziemy głosowali przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącej Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Ktoś inny powinien przewodniczyć w tym głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy wszyscy z państwa zagłosowali?

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za odwołaniem – 15, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącej Komisji. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego – rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druki nr 2449 i 2561.

Proponuję, tak jak w pierwszym punkcie porządku dziennego, aby w przypadku opiniowania poprawek procedować w schemacie: przedstawienie poprawki przez wnioskodawcę, głos Biura Legislacyjnego, jeden głos za, jeden głos przeciw. Czas wystąpienia do jednej minuty.

Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie słyszę.

Dziękuję za zgodę, ponieważ mamy o godzinie 10 następne posiedzenie Komisji Edukacji, a poprawek jest sporo, więc dziękuję też zgodę za na takie sprawne procedowanie tych poprawek.

Natomiast przed posiedzeniem była prośba ze strony Biura Rzecznika Praw Dziecka o możliwość zabrania głosu – dwie minuty.

Rzeczniczka prasowa rzecznika praw dziecka Paulina Nowosielska:

Nawet minuta.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nawet minuta. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Rzeczniczka prasowa RPD Paulina Nowosielska:

O, przepraszam najmocniej za problemy techniczne. Pierwszy raz w tym miejscu akurat uruchamiam.

Paulina Nowosielska, jestem rzeczniczką prasową pani rzecznik praw dziecka. Pani rzecznik ubolewa, że nie może być dzisiaj z nami, niestety jest dzisiaj w Gliwicach na zjeździe rodzicielstwa zastępczego. Natomiast zostałam bardzo poproszona, żeby wygłosić króciusieńkie oświadczenie odnoszące się do samego projektu ustawy, jak również do trybu procedowania. Tutaj podkreślę, że pani rzecznik przede wszystkim, co wielokrotnie podkreśla, jest reprezentantem głosu osób młodych i bardzo w ten głos osób młodych się wsłuchuje.

Zatem może na początek zarówno rzeczniczka praw dziecka, jak i całe Biuro Rzecznika Praw Dziecka oczywiście popierają projekt ustawy i uważają, że ta ustawa jest niezmiernie potrzebna. Świadczy o tym chociażby praktyka biura i to, że do biura bardzo często wpływają takie sygnały zarówno od dzieci, rodziców, opiekunów prawnych, jak i samych nauczycieli, którzy w swoim

środowisku funkcjonowania nie mają na czas dostatecznego wsparcia, które pozwoliłoby rozwiązać trudności i wyzwania związane z życiem szkolnym, co jest ważne na miejscu. Wiele z tych spraw powinno być rozwiązanych właśnie na poziomie lokalnym, na miejscu, co pozwoliłoby na nieeskalowanie tych sytuacji i na najszybsze udzielenie wsparcia, pomocy, rozwiązania sytuacji – udzielenia wsparcia, tu podkreślamy, zarówno dziecku, jak i nauczycielowi.

Popieramy więc, raz jeszcze, rozwiązania zawarte w ustawie. Natomiast przyłączamy się – to, co już powiedziałam na początku – do głosu strony młodzieżowej, do głosu osób młodych. Bardzo dziękuję tutaj za obecność reprezentantki pani Aleksandry Giski – tego właśnie głosu młodzieżowego, bardzo dla nas istotnego. Przyłączamy się do ich głosu ze względu na zgłoszone poprawki, i to po dwakroć: po pierwsze, jeżeli chodzi o same poprawki, jak i tryb ich zgłoszenia. Naszą szczególną uwagę zwracają poprawki nr 3 i nr 10 w tym pakiecie, czyli pozbycie się trybu administracyjnego, ale także odsunięcie w czasie tego, że tak powiem, istotnego elementu, co wskazałam, dla możliwości rozwiązania w trybie lokalnym, czyli szkolnego rzecznika praw uczniowskich.

I to, co tutaj pragnę podkreślić raz jeszcze, ze względu na stronę społeczną, osoby młode, jak i głos pani rzecznik, że zarówno tryb nagły, jak i zakres poprawek... Jeżeli mamy działać tak, żeby te sprawy nie eskalowały, były rozwiązywane na miejscu, to nasze zaskoczenie budzi właśnie ta poprawka dotycząca przesunięcia w czasie szkolnego rzecznika praw uczniowskich, co naszym zdaniem kładzie się trochę cieniem na skądinąd bardzo dobrym projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Mamy, po pierwsze, wnioski o odrzucenie – Koło Poselskie Demokracja Bezpośrednia i Koło Poselskie Konfederacja Korony Polskiej.

Czy jest głos za? Nie widzę.

Głos przeciw? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 11, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Wnioski o odrzucenie uzyskały negatywną opinię.

Poprawka nr 1.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Aha. Czy ktoś chce za?

Ktoś przeciw?

Biuro?

Poseł Dorota Łoboda (KO):

Zgłaszałam te poprawki podczas debaty na sali plenarnej, więc teraz już tylko może opinia Biura.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Biuro nie ma uwag do poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję.

W takim razie czy jest...

Legislator Urszula Sęk:

Tylko może: państwo mają zapisane, że poprawkę nr 1 należy głosować z poprawką nr 11.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Poprawkę nr 1 z poprawką nr 11.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki?

Nie widzę. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2.

Uwaga Biura? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki?
Nie widzę. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.
Poprawka nr 3.
Biuro?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka nr 3 powinna być rozpatrywana z poprawkami nr 9 i nr 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 3, 9 i 10?
Nie widzę. Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.
Poprawka nr 4.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka nr 4 z poprawką nr 15.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, poprawka nr 4 z poprawką nr 15.
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 4 i 15?
Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.
Poprawka nr 5.
Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że została zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 6.
Nie widzę sprzeciwu. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 7.
Nie widzę sprzeciwu. Pozytywnie opiniujemy.
Poprawka nr 8.
Nie widzę sprzeciwu. Pozytywnie opiniujemy.
Poprawka nr 9 już została zaopiniowana.
Poprawka nr 10 też i nr 11 też.
W takim razie poprawka nr 12.
Czy jest...

Legislator Urszula Sęk:

Łącznie z poprawkami nr 13 i 14.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Poprawki nr 12, 13 i 14.
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.
Poprawki nr 14 i 15 też już mają pozytywną opinię.
Czyli zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki.
Pozostał poseł sprawozdawca.
Posłem sprawozdawcą byłam ja. Czy są jakieś inne propozycje?
Nie widzę. W takim razie dziękuję za rekomendację pozostania dalej posłem sprawozdawcą.
Zamykam dyskusję.
Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.
Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.
Kolejne posiedzenie o godzinie 10, piętro wyżej. Jest wniosek o odrzucenie projektu, który robiliśmy wspólnie z Komisją do Spraw Deregulacji, dotyczącego doktorantów, więc posiedzenie Komisji musi się odbyć.