

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI EDUKACJI I NAUKI

(NR 57)

z dnia 3 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 57)

3 czerwca 2025 r.

Komisja Edukacji i Nauki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa (druk nr 829)

W posiedzeniu udział wzięli: **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Stefan Krajewski** sekretarz stanu i **Adam Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Mrówczyńska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami oraz **Jakub Traczyk** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Mateusz Siwek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki. Witam gości i posłów członków Komisji. W szczególności witam pana ministra Adama Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Stefana Krajewskiego, sekretarza stanu w MRiRW, oraz panią minister Marię Mrówczyńską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Porządek dzienny posiedzenia wynika z planu pracy i został przyjęty przez prezydium Komisji. Porządek dzienny to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o Instytucie im. Wincentego Witosa (druk nr 829).

Proszę o przedstawienie sprawozdania podkomisji przez przewodniczącego Wiesława Różyńskiego.

Poseł **Wiesław Różyński (PSL-TD)**:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, projekt ustawy o Instytucie im. Wincentego Witosa był tematem posiedzenia podkomisji, która w dniu 18 marca rozpatrzyła projekt ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa (druk nr 829) i przedstawia sprawozdanie o tym projekcie ustawy w formie tekstu jednolitego.

Szanowni państwo, podczas prac nad projektem tej ustawy w podkomisji było szereg wniosków Biura Legislacyjnego. Te wszystkie wnioski zostały spisane i wprowadzone do projektu, uzupełnione o te podstawowe zadania prawne, które powinny się znaleźć.

Czytając wszystkie poprawki do sprawozdania podkomisji...

Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Nie, to w trakcie.

Poseł **Wiesław Różyński (PSL-TD)**:

Chciałbym tutaj na ręce pani przewodniczącej złożyć poprawki do sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa (druk nr 829).

Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Tak, dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Mamy poprawki do sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa (druk nr 829). Te poprawki za chwilę państwo otrzymają. To są te poprawki, o których mówił pan przewodniczący,

skonsultowane z Biurem Legislacyjnym. Po rozdaniu poprawek przystąpimy do procedowania projektu.

W międzyczasie też poinformuję państwa, że w sprawie tego projektu otrzymałam również stanowisko ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Te uwagi, które ministerstwo przedstawiło, też zostały uwzględnione w poprawkach. Najważniejsze zdanie, które jest w tej opinii: „Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie zgłasza zastrzeżeń co do celu i potrzeby powołania Instytutu imienia Wincentego Witosa”. I to chyba jest po uwzględnieniu poprawek, które zostały państwu przedstawione.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1 projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Mamy poprawkę pana przewodniczącego Różyńskiego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

A jakie jest brzmienie tej poprawki?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„prowadzenie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

... państwo otrzymali.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„prowadzenie, inicjowanie i wspieranie badań w zakresie określonym w ust. 1;”.

To jest tylko taki dopis do art. 3 „ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:”.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Rozumiem, że to jest po prostu...

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Techniczna.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

...wypełnienie tych zastrzeżeń, które mieliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Tak, które były składane podczas posiedzenia podkomisji. To zostało uwzględnione.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Dobrze, rozumiemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Dziękuję. Akurat do tego punktu Biuro Legislacyjne nie miało zastrzeżeń.

Ten punkt obecnie brzmi: „prowadzenie badań nad historią i dziedzictwem Polski, ze szczególnym uwzględnieniem polskiej myśli społeczno-politycznej Wincentego Witosa oraz ruchu ludowego;” i przynajmniej wiadomo, o co chodzi. Natomiast tak, jak to ma brzmieć teraz, że to będzie „prowadzenie, inicjowanie i wspieranie badań w zakresie określonym w ust. 1;”, a w ust. 1 mamy: „ochronę, kultywowanie, szerzenie myśli narodowej i patriotycznej (...); inicjowanie i podejmowanie działań (...); upamiętnienie działań zmierzających do obrony niepodległości (...).” Teraz ten punkt jest w ogóle, że tak powiem, nieczytelny, w jakim zakresie to ma być do ust. 1.

To znaczy, oczywiście decyzja należy do państwa posłów, ale w tym względzie akurat Biuro nie miało uwag i uważa, że przepis, który jest obecnie, jest bardziej czytelny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie poprawki: popieracie, nie popieracie?

Chyba się zaciął system. Mam taką prośbę, żeby sekretariat Komisji sprawdził mikrofony na tym stole z brzegu, i ewentualnie poproszę o to, żeby państwo się tam przesiedli.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Maria Mrówczyńska:
O, działa. Chyba się udało.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Działa, dziękuję.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:
Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Bardzo proszę, pani minister, o stanowisko w sprawie tego punktu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:
My popieramy tę poprawkę, ponieważ uważamy, że ona dostatecznie określa zadania i cele instytutu. Ale oczywiście to jest, powiedzmy, taka sprawa techniczna, że nie musimy tutaj jakoś strasznie kruszyć kopii. Ale stanowisko nasze jest, że popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę...

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Sprzeciwiam się. Po co zmieniać to, co dobre?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Jest sprzeciw, w takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować karty do głosowania.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Pani przewodnicząca, chwileczkę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Poczekam.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Mnie wylogowało, więc ja się muszę jeszcze raz zalogować, bo już byłam zalogowana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Poczekamy. Tak, poczekam, aż państwo się zalogują. Pani poseł?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Tak, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
Już jest, tak?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):
W takim razie kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Proszę o wyniki głosowania.
Głosowało 30 posłów. Za – 15, przeciw – 15.
W takim razie poprawka nie uzyskała większości.
Przechodzimy do poprawki nr 2: „W art. 3 ust. 2 po pkt 11 wprowadza się pkt 12 i 13. w brzmieniu:”. Państwo ją macie. Poprawka polega na doprecyzowaniu celów tej ustawy.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? A, Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Proszę państwa, też nie wiemy, czy jest celowe dodawanie tych punktów, przy pozostawieniu niezmienionych pkt 9 i 11. W pkt 9 jest już „prowadzenie działalności wydawniczej, dokumentacyjnej, informacyjnej, promocyjnej, bibliotecznej (...)”, w pkt 11 jest „prowadzenie działań związanych z cyfryzacją, digitalizacją i udostępnianiem materiałów dotyczących przedmiotu (...)”.

Proszę jeszcze przemyśleć, bo te punkty się wzajemnie zazębiają i to dodanie dwóch dodatkowych, gdzie częściowo się pokrywa treść z takimi, które już są w przedłożeniu, wydaje nam się po prostu co najmniej wątpliwe. Dziękuję.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo za głos, ale trochę muszę to powiedzieć, w ramach być może wniosku formalnego, wobec tego, bo jestem trochę zdezorientowana.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca wymusiła na nas – bo tak to trzeba powiedzieć – utworzenie podkomisji do tego projektu. Byliśmy przeciw. My nie zmarnowaliśmy czasu. Na tej podkomisji byliście państwo – kieruję teraz swoje słowa do państwa z PSL – widzieliście chyba, co się na tej podkomisji działo. Moim zdaniem intencje były jasne – było wymienionych tryliard różnych uwag, żeby to trwało jak najdłużej, żeby to zablokować i żeby ten projekt gdzieś tam sobie zimował. Udało nam się osiągnąć na tym posiedzeniu podkomisji, moim zdaniem, kompromis.

Naprawdę udało nam się. Było mnóstwo uwag, deklaracja ze strony pani mecenas – tej samej, która jest tutaj dzisiaj – że takie rzeczy właśnie, powiedzmy, porządkowe pomoże państwu z resortu uporządkować, żebyśmy dziś już na to nie tracili czasu.

A ja teraz mam uczucie, że znowu zaczynamy od nowa. To znaczy, państwo, zwłaszcza pan z prezydium, mam wrażenie, że dalej nie wie i nie orientuje się, jakież to poprawki tu są wrzucone. Ja po prostu nie bardzo rozumiem, co się tutaj dzieje. Wszystko mieliśmy uzgodnione, mieliśmy to przepracowane – dzisiaj to powinno pójść jak automat. Była uzgodniona właściwie większość, tak naprawdę, bo posiedzenie podkomisji to udowodniło, w sprawie powstania tego instytutu i uzgodnione poprawki do tego projektu. My dzisiaj zaczynamy roboty od początku i ja nie mogę nawiązać żadnej komunikacji z państwem z PSL, i właściwie nie wiem, czy wy tego chcecie, czy nie chcecie. Ja w ogóle nie mogę się odnaleźć w tej sytuacji.

Bardzo proszę zrobić pięć minut przerwy i państwo ustalacie między sobą albo między sobą i koalicjantami, czy w końcu jesteście w tej sprawie dogadani, żeby ten instytut powstał, czy nie? Ponieważ my się tu czujemy jak kwiatek do kozucha i nie bardzo wiemy, o co tutaj chodzi.

Pięć minut przerwy – taki jest wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ padł wniosek o pięciominutową przerwę, przegłosujemy.

Czy pan przewodniczący Różyński chciałby odpowiedzieć pani poseł przewodniczącej?

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Tak. Pani przewodnicząca, chciałbym powiedzieć, że te wszystkie poprawki, które dzisiaj przedstawiłem państwu, które wpłynęły tu również do biura Komisji, są uzgodnione z resortami i są tylko poprawione merytorycznie. One nie zmieniają żadnych...

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak nie zmieniają, jak zmieniają? Było „w Polsce” – znika „w Polsce”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić panu przewodniczącemu dokończyć zdanie. Przegłosujemy pani wniosek o przerwę.

Państwo jako posłowie, macie jeden głos w głosowaniu – będziecie chcieli poprawkę, to zagłosujecie za; będziecie przeciwni, to zagłosujecie przeciw.

Ale, żeby ten projekt przeszedł – rozumiem, że pani przewodnicząca chce, żeby projekt został uchwalony – to po prostu musimy nad nim pracować. Nie jest on długi, jest parę poprawek. Przegłosujemy, prześlemy do trzeciego czytania do Sejmu.

Pan minister jeszcze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Adam Nowak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się do tych pytań i kwestii, które przedstawiła pani poseł, pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka, chcę powiedzieć,

że w kontekście zmian, które zostały zgłoszone, które dzisiaj przedstawiają wnioskodawcy jest pozytywna opinia Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które zgodnie z przygotowanym projektem i według tych przepisów sprawuje nadzór.

Zmiany te mają na celu pewne uporządkowanie i poszerzenie zakresu. Nie było naszą intencją, zresztą nie jest to prerogatywa ministerstwa, tylko państwa jako Komisji, aby zmieniać ducha i intencje, które wyszły po pracach podkomisji. Tak więc te zmiany mają na celu pewne uporządkowanie – ujednolicenie z jednej strony z przepisami dotyczącymi instytutu imienia rotmistrza Pileckiego, a z drugiej strony, dotyczącymi przepisów warunkujących funkcjonowanie instytutów. Taka była główna intencja.

Te uwagi, które też przed chwilą przedstawili legislatorzy, oczywiście są wskazane, natomiast naszą intencją było nieposzerzanie treści, tylko jasne odniesienie się do wszystkich celów wskazanych we wcześniejszych przepisach i dalej uporządkowanie zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka podtrzymuje wniosek o przerwę?

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za zgłosowało 13, przeciw – 16, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

W takim razie bardzo proszę, teraz przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 2, którą państwo otrzymali. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za zgłosowało 16 posłów, przeciw – 14, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z poprawkami? Nie ma. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do omówienia art. 4. Panie przewodniczący, poprawka w art. 4.

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

„W art. 4 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: «W sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą do Instytutu stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Ministrem właściwym w rozumieniu przepisów, o których mowa w zdaniu pierwszym, jest minister»”.

Tak że to też jest sprawa prawna, którą uzgodniliśmy jeszcze na posiedzeniu podkomisji, że Biuro Legislacyjne właśnie dopisze tutaj tę podstawę prawną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Czy jest sprzeciw? Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy, nie sprzeciw, ale nie wiem, czy to jest jakoś bardzo czytelne sformułowanie, że „Ministrem właściwym w rozumieniu przepisów, o których mowa w zdaniu pierwszym, jest minister”. Jaki minister?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy zdefiniowanego ministra jako ministra właściwego do spraw rolnictwa, więc to akurat wiadomo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nie, ale, pani mecenas, nie wiem, czy nie powinno być...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, bardzo proszę...

Legislator Urszula Sęk:

Nie, to jest skrót...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...o niedyskutowanie w trakcie wypowiedzi.

Legislator Urszula Sęk:

...wcześniej mamy, że „minister właściwy do spraw rolnictwa, zwany dalej «ministrem»”, więc od tej strony jest akurat legislacyjnie czysto.

Natomiast pragnę zauważyć, że jest to przeniesienie analogicznego przepisu, jaki jest w instytucie Pileckiego, więc taki przepis już funkcjonuje.

Natomiast mamy wątpliwość do zdania drugiego, bo wydaje nam się, że w ustawie o instytutach badawczych częściej jest mowa o ministrze nadzorującym niż właściwym. Ale skoro państwo już mają taki przepis w ustawie o instytucie Pileckiego i nie natrafiają na wątpliwości interpretacyjne, i chcą tę samą formułę zastosować – państwa decyzja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6?

Jest poprawka. Proszę, panie przewodniczący.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„W art. 6 ust. 6 otrzymuje brzmienie: «Do czasu powołania dyrektora Instytutu minister może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora Instytutu wyznaczonej osobie na okres nie dłuższy niż 1 rok.»”.

Tam były wątpliwości na posiedzeniu podkomisji, na jaki czas i doprecyzowanie dyrektora. Tak że to zostało doprecyzowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tu mogę potwierdzić, że to jest właśnie jedna z nielicznych poprawek, które uwzględnia uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Pan przewodniczący.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„W art. 7 po ust. 1 wprowadza się ust. 2–4 w brzmieniu: «Wynagrodzenie dyrektora Instytutu ustala minister zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2136).»”.

I w pkt 3: „Odwołanie dyrektora Instytutu przed upływem kadencji następuje w przypadku: złożenia rezygnacji; utraty zdolności do pełnienia powierzonych obowiązków na skutek długotrwałej choroby trwającej dłużej niż 6 miesięcy; zaprzestania spełniania przez dyrektora Instytutu któregokolwiek z wymogów określonych w ust. 3 pkt 1–3; naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem; złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów, stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu.”.

„4. kadencja dyrektora Instytutu wygasa w razie jego śmierci lub odwołania.”.

Jest to uzupełnione o podstawę prawną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 7 w ust. 3 zgłoszonej poprawki w pkt 3 jest odesłanie na końcu do ust. 3 pkt 1–3. Naszym zdaniem ten przepis został po prostu przeniesiony z ustawy o instytucie Pileckiego, ale nie zmieniono odesłania. Naszym zdaniem to powinno być odesłanie do ust. 1.

Wnioskodawca powinien po prostu dokonać korekty na poprawce – zamiast „ust. 3 (...)” powinno być „ust. 1 pkt 1–3”. Dziękuję.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Dobrze, uwzględniamy to.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie uwzględniamy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Mam informację, że w przedłożonych poprawkach jest poprawka, która po art. 7 wprowadza art. 7a.

Panie przewodniczący, proszę.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, taką techniczną zmianą byłby art. nie 7a, tylko art. 8. Czy jest zgoda? I wtedy: „Osoba powołana na stanowisko (...)”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że państwo, oznaczając jako art. 7a, mówią po prostu, w którym miejscu to ma być. Numeracja będzie ciągła, zrobiona przez Biuro Legislacyjne po przyjęciu poprawek.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Aha, dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Później poprawki też są jeszcze źle zanumerowane, więc będziemy to na bieżąco zgłaszać.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Dobrze, to przedstawię projekt art. 7a: „Osoba powołana na stanowisko dyrektora Instytutu nie może: zajmować innego stanowiska, z wyjątkiem stanowiska naukowo-dydaktycznego lub naukowego w szkole wyższej, Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub innej jednostce naukowej, ani wykonywać innych zajęć zarobkowych niedających się pogodzić z obowiązkami i godnością jego urzędu; należeć do partii politycznej; wykonywać innych czynności, które pozostają w sprzeczności z jego obowiązkami albo mogą wywołać podejrzenie o jego stronnictwo lub interesowność; prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z obowiązkami i godnością jego urzędu.”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tutaj jest doprecyzowanie i postawienie przed dyrektorem pewnych obowiązków nielączenia pracy na przykład z działalnością polityczną, tak?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. W takim razie art. 7a został przyjęty.

Art. 8.

Panie przewodniczący.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„W art. 8 po pkt 7 dodaje się pkt 8–10 w brzmieniu: «przedstawianie corocznie, nie później niż do dnia 31 marca, sprawozdania z działalności Instytutu sejmowym komisjom właściwym ze względu na przedmiotowy zakres ich działania; opracowywanie corocznego

sprawozdania finansowego Instytutu i przedstawienie go ministrowi; rozliczanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa.»”. To tyle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeszcze...

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeszcze druga poprawka.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy te wszystkie poprawki. Nie trzeba może ich czytać tutaj.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Dobrze, OK.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze, to nie będziemy czytać. Czyli mamy tę poprawkę: „W art. 8 po pkt 7 dodaje się pkt 8–10. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Ale jest jeszcze jedna poprawka w art. 8 pkt 2 o opracowaniu rocznego planu działania instytutu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art.... A, nie zapytałam Biura Legislacyjnego. Ale nie było.

Art. 9. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału III „Gospodarka Instytutu”.

Art. 10.

Panie przewodniczący.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„W art. 10 ust. 2 po pkt 4 wprowadza się pkt 5 w brzmieniu: «darowizny, spadki i zapisy.»”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest jakieś... Ministerstwo? Biuro?

Proszę, Biuro.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę. Po pierwsze, proponujemy ten punkt dodać jako pkt 3a, ponieważ pkt 4 jest jakby kończący – mówi o przychodach z innych tytułów, a w tych wcześniejszych punktach wymieniamy konkretne tytuły, które mogą być przychodami.

I trzeba dostosować z poleceniem z główki: „Przychodami Instytutu mogą być środki pochodzące z:”, więc trzeba powiedzieć: „darowizn, spadków i zapisów”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie przewodniczący, jest zgoda?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jest zgoda wnioskodawcy. Ministerstwa nie mają uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, też do art. 10.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

„Do Rady Naukowej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych w zakresie dotyczącym uchwalania statutu Instytutu oraz opiniowania rocznego planu finansowego Instytutu.”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Po pierwsze, poprawka jest błędnie znumerowana jako do art. 10, a dotyczy art. 9, gdyż tam jest mowa o zadaniach i kompetencjach rady naukowej. Tam też są trzy ustępy, więc można po trzech dodać czwarty. W art. 10 na razie mamy dwa ustępy i dotyczy w ogóle czego innego, bo gospodarki instytutu.

Tak więc ta poprawka powinna brzmieć, że „w art. 9 po ust. 3 dodaje się ust. 4”.

To brzmienie jest przeniesione analogicznie jak w instytucie Pileckiego, więc nie mamy uwag merytorycznych poza umiejscowieniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie przewodniczący, zgadzamy się?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ministerstwa mają jakieś uwagi?

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I pozostał nam jeszcze art. 10 ust. 1.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

I tutaj...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Była sugestia, żeby nie czytać, posłowie mają tę poprawkę.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagę?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę do poprawki nr 11 – odesłanie powinno być do art. 3 w naszym mniemaniu, a nie do art. 4. To jest znowu pewnie przeniesienie z instytutu Pileckiego bez refleksji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy ktoś z ministerstwa ma uwagę, czy...

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Nie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

To wynika z numeracji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przyjmujemy, tak? Pan poseł wnioskodawca również.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie widzę. Poprawka nr 11 została przyjęta i tym samym przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11...

Nie, jeszcze przepraszam. Zanim przejdziemy do art. 11, mamy poprawkę nr 12, która po art. 10 wprowadza art. 10a–c.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tu też mamy małą rewolucję, bo już chcemy, żeby przynajmniej te ustawy, które są bardzo podobne w zakresie konstrukcji, czyli instytut Pileckiego i instytut Witosa, były podobne, więc proponujemy rozbić tę poprawkę.

Ten artykuł, który tu jest zatytułowany jako 10a, proponujemy umieścić na początku rozdziału III pt. „Gospodarka Instytutu” jako art. 9a, bo tak jest w Pileckim i to by państwo przyjęli. Natomiast co do treści nie zgłaszamy uwag.

Natomiast proponujemy, aby art. 10b i 10c były dodane po art. 11.

Tak że proponujemy po prostu tylko zmiany umiejscowienia, żeby już, że tak powiem, skoro państwo się w większości odwołują do instytutu Pileckiego, to przynajmniej uszeregowanie tych artykułów było takie samo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy są uwagi ze strony ministerstw, pana przewodniczącego?

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia... Jeszcze Biuro, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze, tak. W proponowanym art. 10c państwo przewidują, że „Instytut może ustanawiać i finansować nagrody rzeczowe i finansowe w ramach konkursów, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt”. Raz, że punkt jest niedookreślony, a poza tym nie znaleźliśmy w ustawie konkursów, więc chcielibyśmy zapytać wnioskodawcy, skąd, że tak powiem, ta idea? Ponieważ stypendia rzeczywiście są przyznawane, tak.

Plus w ust. 2, tam, gdzie jest mowa, że „Warunki i tryb przyznawania nagród i stypendiów (...) określa dyrektor Instytutu w regulaminie” też mamy wątpliwość, gdyż warunki i tryb przyznawania nagród powinny być określone w akcie powszechnie obowiązującym. W ustawie Pileckiego to jest rozporządzenie na przykład, więc wydaje nam się, że to jest po prostu materia na akt powszechnie obowiązujący, a nie na regulamin. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Chcielibyśmy podtrzymać taki zapis, jaki jest, ze względu na to, że organizowanie konkursów mamy też wpisane w celach i zadaniach instytutu. Proszę bardzo: „organizowanie konkursów wiedzy o Wincentym Witosie i jego współpracownikach; ustanowienie stypendiów dla młodzieży wyróżniającej się wywodzącej się ze środowiska wiejskiego;”.

Legislator Urszula Sęk:

Który to jest artykuł? Proszę doprecyzować, bo w poprawce nie ma odesłania.

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Już momencik. To jest art. 3 ust. 2. W starej numeracji to było...

Legislator Urszula Sęk:

A art. 7, tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Art. 7 i 8, tak. W starej.

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, ósemka jest prawidłowo, dobrze. Czyli 7 dopisać, dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że technicznie te uwagi naniesie już teraz na sprawozdanie Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Do ust. 2 i tego regulaminu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Sprawa regulaminu. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Też chcielibyśmy to zachować, bo to są konkursy, które są organizowane dla młodzieży. Nie będziemy tego regulowali rozporządzeniem – tylko instytut organizuje konkursy.

Ale może, oczywiście. Tak. Tak wpisaliśmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że takie jest stanowisko ministerstwa, a posłowie rozstrzygają.

Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka... Nie, to była poprawka nr 12 w art. 10: „Po art. 10 wprowadza się art. 10a–c (...)”.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec poprawki nr 12? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka nr 12 została przyjęta z uwagami Biura Legislacyjnego.

I przechodzimy do art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału IV „Przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe”.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Tutaj jest poprawka nr 13, która wprowadza... Nowe brzmienie art. 13?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Nie, uzupełniające.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Uzupełnia – dodaje pkt 2. Państwo macie tutaj źle zapisane – w art. 13 dodajemy pkt 2 w brzmieniu, który państwo macie w druku.

Czy są uwagi wobec przyjęcia tego punktu? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy poprawkę, że cały art. 13 „otrzymuje brzmienie”. Nie wiem teraz...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Właśnie dlatego tutaj konsultuję.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Art. 13... cały.

Legislator Urszula Sęk:

To jak brzmi poprawka? – chcielibyśmy wiedzieć, bo...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, bo tu jest.... Aha, przepraszam. Przepraszam, to moja pomyłka, bo popatrzyłam nie na tę kartkę. Rzeczywiście cały art. 13 otrzymuje nowe brzmienie.

Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14. Znowu mamy taką sytuację, że art. 14 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi do artykułu? Do tej...

Podsekretarz stanu w MNiSW Maria Mrówczyńska:

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. W art. 14 w ust. 3 w pkt 1 na samym końcu tego punktu jest odesłanie do art. 17 ust. 1. Naszym zdaniem jest to błędne odesłanie – powinno być odesłanie do art. 13 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że ministerstwo się zgadza. Pan poseł wnioskodawca się zgadza. W takim razie bardzo proszę o naniesienie poprawki przez Biuro Legislacyjne.

A państwa posłów pytam: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty, czyli poprawka nr 14.

Teraz mamy propozycję wprowadzenia art. 15–19 w nowym brzmieniu.

Czy są uwagi do tej propozycji? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Ministerstwa? Nie widzę. Pan poseł, wnioskodawca oczywiście jest za.

I zapytuje państwa posłów: czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 15–19 w nowym brzmieniu zostały przyjęte, czyli poprawka nr 15.

Teraz jest właściwie porządkowa. Ale ta poprawka nr 16... Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo tutaj poprawka nr 16, że „art. 15 oznacza się jako art. 20”. Ale ja rozumiem, że państwo...

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, nie trzeba nawet głosować, bo skoro państwo przyjęli dodatkowe artykuły, on nawet nie będzie art. 20, bo państwo dopisali inne, więc my zrobimy numerację ciągłą po prostu. Tak więc ta poprawka jest bezprzedmiotowa de facto.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Czyli pan poseł wycofuje tę poprawkę.

I mamy art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Czy jakieś uwagi ministerstwa przed całością? Nie, ministerstwa akceptują.

W takim razie czy jest sprzeciw państwa posłów w sprawie uchwalenia projektu ustawy o Instytucie imienia Wincentego Witosa (druk nr 829) z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Wybór posła sprawozdawcy.

Proponuję pana przewodniczącego Różyńskiego. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Gratuluję panu przewodniczącemu. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Różyńskiego na sprawozdawcę Komisji tego projektu.

Pan poseł przewodniczący chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Chciałbym gorąco i serdecznie podziękować wszystkim posłom, którzy pracowali i w podkomisji, i na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, Biuru Legislacyjnemu, a szczególnie paniom tutaj, pani minister Mrówczyńskiej, pani minister Bożenie Żelazowskiej, panu ministrowi Nowakowi, którzy opiniowali.

Był to trudny temat. Witos nigdy nie miał lekko, również zawsze był w trudnych sytuacjach, więc tym bardziej dziękuję ślicznie pani przewodniczącej za podjęcie propozycji tej uchwały.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że projekt przygotowany wspólnymi siłami będzie dobrze służył Polkom i Polakom, i pamięci Wincentego Witosa.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.