

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**
(NR 78)
z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 78)

20 listopada 2025 r.

Komisja Edukacji i Nauki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1857 i 1912).
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1807 i 1917).
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (druki nr 1945 i 1977).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** i **Henryk Kiepusa** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Gzik** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Wawrzaszek-Łoś** zastępca dyrektora Departamentu Szkolnictwa Artystycznego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Inez Ratańska** dyrektor Działu Prawnego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **prof. dr hab. Zbigniew Marciniak** doradca przewodniczącej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Urszula Woźniak** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego oraz **Marcin Podlewski** członek Prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Michał Kościński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik**, **Jakub Krowiranda**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki.

Witam członków Komisji, witam zaproszonych gości. Witam panią minister Katarzynę Lubnauer, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana ministra Henryka Kiepusę, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, i pana profesora Marka Gzika, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam pana profesora Zbigniewa Marciniaka, witam przedstawicieli związków zawodowych i panią dyrektor działu prawnego w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

Stwierdzam kworum.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym zgłosić wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Teraz?

Bardzo proszę, pani... Czy teraz wniosek formalny, jeżeli jest?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak. Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić wniosek formalny z tytułu art. 184 o stwierdzenie kworum i chciałabym go umotywić.

Otóż, dzisiaj rano dostaliśmy informację, obiegała Polskę, że jedna z fundacji, która dostała pieniądze z programu ministra Czarnka willa plus sprzedaje tę nieruchomość za trzykrotną wartość. Odsłona afery willa plus miała swoje etapy podczas wielu lat, natomiast teraz już przeszła pełną skalę żenady.

Cieszę się, że na sali jest pani minister Lubnauer, która dogłębnie zna sytuację willa plus, sama odwiedzała wraz z nami pałacyk w Jadwisinie, który jest właśnie tą nieruchomością, która jest sprzedawana, powtarzam, za trzykrotną wartość tego, co otrzymali – dostali 1 mln zł. Chciałabym uprzejmie zapytać panią minister: czy ministerstwo już podjęło kroki prawne w tym przedmiocie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł, ale ten artykuł odnosi się do posiedzenia Sejmu, a nie do komisji, więc nie możemy tego wniosku głosować.

Tematem dzisiejszego posiedzenia Komisji są inne sprawy, więc przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Porządek dzienny to: punkt pierwszy – rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1857 i 1912); punkt drugi – rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1807 i 1917; trzeci punkt – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta nauczyciela (druki nr 1945 i 1977).

Przystępujemy do realizacji. Nie ma uwag do porządku dziennego.

Ja tylko chciałabym państwa posłów Komisji Edukacji i Nauki poinformować, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych został przegłosowany wniosek o zwiększenie budżetu na naukę i szkolnictwo wyższe o 280 mln zł, zgodnie z rekomendacją Komisji Edukacji i Nauki. Ponieważ taki wniosek był w opinii, pozwalałam sobie państwa posłów o tym poinformować.

A teraz przystępujemy do realizacji...

Aha, i zanim jeszcze przystąpimy do realizacji tych wszystkich punktów, mam taką propozycję, żeby nie było nieporozumień związanych z prezentacją poprawek itd, a jest trochę poprawek do tych projektów. Tak więc mam taką propozycję, żeby wnioskodawcy na początku zaprezentowali swoje poprawki, a potem byśmy już je tylko głosowali. Czy jest sprzeciw wobec takiego prowadzenia?

Widzę, że pan poseł Piontkowski ma uwagę. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że będzie zgrabnie, jeżeli nawet krótko, ale poszczególne poprawki będą uzasadnione przez wnioskodawców – wtedy będziemy przynajmniej wiedzieli, nad jakimi poprawkami głosujemy. Ponieważ już na poprzednim posiedzeniu Komisji zdarzało się, że niektórzy posłowie nie wiedzieli do końca, nad czym tak naprawdę głosują.

Ja w swoim imieniu, ponieważ będę uzasadniał część tych poprawek, obiecuję, że będą to krótkie wystąpienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Usłyszałam sprzeciw.

Może dla czystości zapytam jeszcze pana posła z Konfederacji, pana posła Skalika: czy pan zgadza się na takie krótkie przedstawienie? U pana tych poprawek jest 40, one będą grupowane...

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

Ponad 50.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

Ponad 50.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

50 ponad, tak?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Pragnę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak więc stąd taka moja propozycja, żeby jednak nie uzasadniać przy każdej poprawce, tylko krótko te, które są, żebyśmy sprawnie to przeprowadzili. Ponieważ jeżeli nie, to będę musiała głosować wniosek o...

Biuro, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy z naszej strony uwagę, że ponieważ te poprawki są blokowane, więc nie będzie dużo głosowań. Głosowań będzie prawdopodobnie dziewięć, bo są po prostu duże bloki. Dlatego tych wypowiedzi też nie będzie dużo, bo są pojedyncze poprawki, które są do osobnego głosowania i są dwa duże bloki.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Szanowna pani przewodnicząca, ponieważ skierowała pani w moim... Jeżeli mogę dwa słowa?

Mogę dwa słowa, więc odpowiadając na pani pytanie, zapewniam, że staram się zawsze bardzo szanować czas i swój, i innych osób, szanownej Komisji. Miałbym tylko prośbę, żebym mógł troszeczkę obszerniej wypowiedzieć się na początku, a później rzeczywiście bardzo lakonicznie, jeżeli w ogóle będzie potrzeba, przy kolejnych poprawkach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stąd była moja propozycja, żebyście panowie – bo to przede wszystkim panowie – omówili na początku. Ponieważ, jeżeli to będą bloki, to są to poprawki dotyczące większych tematów – żeby krótko o nich powiedzieć na początku, a potem tylko głosować. Ale jeżeli nie ma takiej woli...

Pan poseł Witczak.

Poseł Adrian Witczak (KO):

Pani przewodnicząca, ja bym chciał poprosić, żebyśmy jednak procedowali zgodnie z tym, co pani zaproponowała. Może przegłosujemy taką formułę prowadzenia, bo to będzie jasne i będzie wprowadzało porządek. Ja jestem za tym, żeby było tak, jak pani zaproponowała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy to jest wniosek formalny, panie pośle?

Poseł Adrian Witczak (KO):

Tak, jest wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie proszę przygotować się do głosowania.

Kto jest za propozycją pana posła Witczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 28 posłów. Za 16, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie przystępujemy do procedowania.

Pierwsza ustawa, ustawa o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1857 i też nr 1912.

Mamy pierwszy wniosek o odrzucenie tego projektu. Ale są jeszcze trzy inne wnioski, które będziemy głosować odrębnie. To są wnioski klubu Prawa i Sprawiedliwości.

W takim razie proszę pana posła Piontkowskiego albo kogoś innego z klubu, kto będzie prezentował te poprawki, o ich zaprezentowanie.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Jak rozumiem, wszystkie poprawki w tej chwili, tak?

Szanowni państwo, wracamy więc do dyskusji nad całością projektu ustawy, bo pierwszy wniosek dotyczy odrzucenia tego projektu.

Ogromna część zapisów tego projektu ustawy rozregulowuje polską edukację publiczną. Wprowadza zasady, które są wbrew państwa obietnicom, że będziecie szanowali autonomię nauczycieli, którzy zgodnie z przepisami Prawa oświatowego mają w tej chwili pełną swobodę w doborze metod pracy z uczniami, w zależności od tego, jaka jest to grupa uczniów, w jakim środowisku pracują, jaki typ szkoły, na jakim poziomie wiekowym, bo od tego m.in. zależy to, jakimi metodami nauczyciel będzie pracował. Ale zależy to również od tego, gdzie ta szkoła się znajduje, czy jest to szkoła w dużym mieście, gdzie jest łatwy dostęp choćby do różnych instytucji kultury, instytucji publicznych, gdzie można by było spokojnie się wybrać, po to aby pokazać

uczniom funkcjonowanie pewnych spraw, czy jest to gdzieś daleko od dużych miejscowości, niewielka szkoła, skąd każda wyprawa do jakichś instytucji byłaby problemem. A państwo w tej chwili próbują za pomocą tej ustawy narzucić wszystkim nauczycielom w całym kraju, bez względu na to, w jakim typie szkoły pracują, takie same metody pracy z uczniami, typu projekty i tzw. doświadczenia edukacyjne.

Ci z państwa, którzy kiedykolwiek pracowali w szkole, wiedzą podobnie jak ja, że nauczyciel, jeżeli uzna, że jest taka potrzeba, to korzysta z tych tzw. aktywnych metod nauczania i dostosowuje je do poziomu swoich uczniów. Natomiast państwo chcą to narzucić bezwzględnie każdemu nauczycielowi, czy jest taka możliwość, czy nie, opierając się w dużej mierze na doświadczeniach krajów Zachodu. Tam niestety ten kierunek doprowadził do tego, że szkoły publiczne nie kształcą uczniów na wysokim poziomie i elity zachodnioeuropejskie masowo zrezygnowały z umieszczania swoich dzieci w szkołach publicznych, co doprowadziło do dalszej degradacji poziomu nauczania w tych szkołach. I ta ustawa jest najlepszą drogą do tego, aby w Polsce również nastąpił podobny proces.

Wprowadzając te zapisy i nową definicję podstaw programowych: odchodzenie od treści nauczania, które są obowiązkowe we wszystkich szkołach, na rzecz efektów oraz doświadczeń edukacyjnych i pracy projektowej, państwo doprowadzą do zniszczenia dobrej publicznej szkoły w Polsce.

My zdecydowanie przeciwko temu protestujemy. Chcemy, aby nadal polska szkoła wyróżniała się w Europie i na świecie, aby polscy uczniowie byli uczniami dobrze przygotowanymi – nie tylko do studiów, ale także do dorosłego życia. Wbrew temu, co państwo dzisiaj mówią, już w podstawach programowych są wyraźne wskazania, że nauczyciel nie tylko i wyłącznie ma przekazywać wiedzę, ale ma także uczyć uczniów krytycznego sposobu myślenia, ma rozwijać ich horyzonty, ma uczyć samodzielnego rozumowania, a nie tępego zachowania, tak jak niektórzy z państwa próbują to powiedzieć. Państwo w sposób karykaturalny próbują przedstawiać polską szkołę.

Jednocześnie zupełnie abstrahujecie od tego, co sami wielokrotnie mówiliście. Mówiliście o tym, że polski nauczyciel jest dobrze, bardzo dobrze przygotowany do swego zawodu, a tą ustawą podważacie jego kompetencje, bo wyraźnie mówicie: „My, ministerstwo, uważamy, że nauczyciel nie wie, jak ma pracować z uczniami, i my musimy za pomocą ustawy zmusić go do tego, żeby pracował tak, jak my to sobie wyobrażamy”. To jest niestety kontynuowanie tego, co rozpoczęliście już na samym początku kadencji, wprowadzając zakaz prac domowych, i doprowadziło to już do tapnięcia poziomu nauczania w polskich szkołach...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, ale mam prośbę: nie ma w tej ustawie mowy o pracach domowych – proszę odnieść się do swoich....

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, ale ja pani nie przerywałem – proszę mi nie przerywać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale chwileczkę, panie pośle. Spokojnie, będzie pan mógł powiedzieć wszystko, co pan chce. Tylko proszę odnieść się do treści ustawy – do tych zapisów, które są w ustawie.

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

99% mojego dotychczasowego wystąpienia dotyczyło treści ustawy – nie wiem, czy pani na to zwróciła uwagę – ponieważ zasadniczą częścią tej ustawy jest zmiana definicji podstaw programowych i wszelkie konsekwencje, które są z tym związane, bo wpływa to nie tylko na metody nauczania, ale także na zasady tworzenia podstaw programowych, na zasady pisania podręczników, odbywania egzaminów. I to jest zasadnicza część ustawy.

Oprócz wniosku o odrzucenie ustawy, jeżeliby się to niestety nie udało, jest tam wniosek, który pozwala skreślić kilkadziesiąt artykułów zawartych w tej ustawie – czyli zasadniczą część ustawy – które właśnie mają demolować polską szkołę. Niestety – jeszcze raz powtórzę – jest to kontynuacja kroków, które ministerstwo już rozpoczęło. Chociaż przytłaczająca większość ministrów tego rządu, przynajmniej tych, którzy są w Ministerstwie Edukacji Narodowej, nigdy nie pracowała w szkole, to jednocześnie przypisuje sobie prawo do tego, aby nauczać nauczycieli w Polsce i *ex cathedra* mówi im, w jaki sposób mają pracować z polskimi uczniami.

To się nie sprawdziło w przypadku chociażby edukacji zdrowotnej, bo zdecydowana większość rodziców była temu przeciwna, i podobnie tutaj będzie po prostu sabotaż ze strony nauczycieli, którzy nie chcą, aby narzucać im metody pracy.

Oprócz tego zasadniczego elementu związanego z podstawami programowymi, najbardziej niebezpiecznego, są także inne elementy niedobre i które chcecie wprowadzić wbrew środowisku nauczycielskiemu.

Jest to m.in. przeniesienie terminu egzaminu ósmoklasisty z maja na kwiecień. Jeszcze raz powtórzę: zmiana, która nastąpiła kilka lat temu, była wyraźną odpowiedzią na prośby i sugestie środowiska, zwłaszcza dyrektorskiego, ale także nauczycielskiego, które wyraźnie mówiło o tym, że uczeń VIII klasy po egzaminie ma zdecydowanie obniżoną motywację do tego, aby kontynuować naukę w szkole podstawowej, i aby nie tracić dodatkowych kilku tygodni, aby uczeń mógł w pełni skorzystać z tego, co nauczyciel chce mu przekazać w szkole, i aby ten uczeń był zmobilizowany, warto pozostawić egzamin w maju. I tak było przez ostatnie lata. Wymaga to zwiększonego wysiłku organizacyjnego ze strony Centralnej Komisji Egzaminacyjnej oraz okręgowych komisji egzaminacyjnych, ale jest to do zrobienia.

Problem, na który państwo wskazują, że w pewnym momencie pojawiają się dwa półtorakrotne roczniki, niestety wynika z działań, które wprowadziło wasze ministerstwo jeszcze za pierwszych rządów Platformy – przymusową scholaryzację dzieci w wieku sześciu lat. Pod naciskiem rodziców rozłożyliście to na dwa lata, ale konsekwencje mamy niestety w kolejnych rocznikach. To dlatego m.in. w pewnym momencie były problemy ze znalezieniem miejsc dla dzieci w szkołach podstawowych, potem były problemy z rekrutacją w szkołach ponadpodstawowych, a teraz doprowadzi to do kumulacji roczników w trakcie egzaminów i będzie to powodowało zwiększone obowiązki administracyjne i organizacyjne dla centralnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych. Ale dobrze zarządzana komisja egzaminacyjna jest w stanie sobie z tym poradzić. Tym bardziej, że – państwo o tym także mówili – wprowadza się stopniową informatyzację procesu egzaminowania w Polsce. I to akurat dobrze, bo w niektórych elementach warto to zrobić – usprawni to pracę nauczycieli, przyspieszy sprawdzanie prac i w związku z tym da się to zorganizować.

Kolejny element dotyczy języka łacińskiego. Kilka lat temu państwo bardzo mocno popierali postulaty łacinników, aby pomóc utrzymać nauczanie tego języka klasycznego w polskiej szkole. Wtedy byliście dwoma rękoma za – dziś za pomocą ustawy chcecie doprowadzić do tego, aby wyeliminować tak naprawdę język łaciński z polskich szkół, ponieważ chcecie doprowadzić do tego, aby język łaciński nie mógł być zdawany na poziomie podstawowym jako język nowożytny. To jest niewielka grupa uczniów. Nie prześladowajcie tych, którzy chcą się uczyć łaciny klasycznej, dajcie im szansę, aby byli równo traktowani jak ci, którzy mają inne języki, inne przedmioty, które mogą być zdawane na egzaminie maturalnym.

Kolejny problem, który się pojawia w tej ustawie i którego dotyczy jedna z poprawek, to zniesienie obowiązku nauki drugiego języka nowożytnego przez uczniów, którzy wybrali... – w zasadzie ich rodzice najczęściej, bo to są jeszcze uczniowie niepełnoletni – którzy chodzą na zajęcia z języka mniejszości narodowych lub języka regionalnego. Państwo chcecie doprowadzić do tego, aby ci uczniowie byli traktowani jako uczniowie gorszej kategorii – żeby nie musieli uczyć się drugiego języka nowożytnego. To jest po prostu skandal. Co będzie, jeżeli w pewnym momencie, a takie sytuacje się zdarzają, rodzic bądź dziecko nie będzie chciało uczestniczyć dalej w zajęciach z języka mniejszości narodowej? Jak on ma nadrobić zaległości z tego drugiego języka nowożytnego, na który przez jakiś czas nie uczęszczał? Czy w związku z tym będzie musiał chodzić na dodatkowe zajęcia, brać jeszcze więcej korepetycji? Wy byliście przecież takimi orędownikami tego i mówiliście, że jest to dowód na kryzys polskiej szkoły, ale dzisiaj poziom korepetycji na polskim rynku edukacyjnym ma rozmiary, których jeszcze nigdy nie było. To w dużej mierze wasza wina, że tak się dzieje, a m.in. takie zapisy, o których mówię w tej chwili, doprowadzą do tego, że rynek korepetycji będzie rozwijał się jeszcze znacznie mocniej.

Dlatego także przy tej poprawce proszę państwa o rozwagę. Jeżeli chcecie dobra polskich uczniów, to warto poprzeć te poprawki. Zapisy dużej części tej ustawy są po prostu szkodliwe dla polskich uczniów, dla rodziców, ale także dla nas wszystkich, bo dobrze wykształcony uczeń będzie szansą na rozwój Polski. Jeżeli nie wykształcimy dobrze polskich uczniów, to niestety Polska będzie się związała. A ta ustawa doprowadzi do tego, że będziemy stopniowo się degradowali. I jeszcze raz powtórzę: niestety te uwagi z internetu, że chcecie doprowadzić do tego, aby polska szkoła przygotowywała tylko do zbioru szparagów w Niemczech, niestety mogą się ziścić, jeżeli przyjmiecie ten projekt ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Obiecywał pan krótko, ale widać, jakie te obietnice są.

Ja głos przeciw.

Otóż, panie pośle, fundamentalnie nie zgadzam się z pana argumentami, ponieważ one nie są prawdziwe i nie opierają się na zapisach tej ustawy. Nikt nie wykreśla z ustawy o systemie oświaty tego, że przed uczniem stawiamy wymagania. Wymagania są. Jeżeli chodzi o projekt rozporządzenia, który pan poseł dostał do ustawy... A przypominę, że kiedy państwo rządziliście, nie było takich rozporządzeń, nie mieliśmy możliwości się z nimi zapoznać – państwo je dostali. Są rozporządzenia, jest tam Pilecki, są tam te wszystkie postaci historyczne, o których państwo mówiliście na sali sejmowej. A więc to, że z ustawy wykreślamy wymagania, nie jest prawdą.

Mamy uczyć, ale mamy też nauczyć. Dlatego ta ustawa mówi o efektach kształcenia. Ponieważ możemy uczyć czytać, ale w rezultacie chcemy, żeby uczeń coś czytał – i dlatego mówimy o efektach kształcenia. Wszystkie informacje pana: o egzaminach, o sprawie chociażby nauczania języka obcego jako drugiego języka – to są postulaty rodziców, które znalazły się w tej ustawie. Państwo cały czas mówiliście o tym, że trzeba słuchać rodziców, to słuchamy. Rodzice nie chcą mieć rozciągniętego procesu rekrutacji na cały okres wakacji, i stąd zmiana terminu egzaminów. I tak mogłabym wymieniać te wszystkie pana uwagi do tego projektu i wykazywać, że one są nieprawdziwe, ale zlituję się. Państwo przez osiem lat powtarzaliście to samo i cały czas mówicie to samo, a jak wyglądały rządy Prawa i Sprawiedliwości w czasie ośmiu lat i jak wyglądała wtedy oświata, to widzimy i mamy teraz tego efekty.

Był głos za, był głos przeciw.

Pytanie do ministerstwa edukacji. Wniosek o odrzucenie – czy ministerstwo jest za, czy przeciw? Krótko, pani minister: za czy przeciw?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Katarzyna Lubnauer:

Jesteśmy przeciw poprawkom złożonym przez pana posła Piontkowskiego. Są one całkowicie pozbawione jakichkolwiek podstaw w rzeczywistości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy do tego uwagę taką, że jeśli państwo zarekomendują pozytywnie wniosek o odrzucenie, to automatycznie będzie rekomendacja negatywna dla pozostałych poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Katarzyna Matusik-Lipiec (KO):

Za czym głosujemy?

Posel Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Za czym głosujemy?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Przeciw wnioskowi o odrzucenie. Przeciw wnioskowi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze przeczytałam?

Jeszcze raz. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku Prawa i Sprawiedliwości, czyli za odrzuceniem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Jesteśmy przeciw wnioskowi o odrzucenie, to jest logiczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za było 12, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek nie otrzymał rekomendacji Komisji.

Teraz przechodzimy do poprawek Konfederacji Korony Polskiej.

Tu najpierw proszę Biuro Legislacyjne. Zaraz pan poseł, najpierw Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, zgodnie też z sugestią wnioskodawców zablokowaliśmy te poprawki. Tak jak państwo mają napisaną uwagę, poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 3, 5, 8, 10–16, 18–24, 26–29, 31, 32, 34–51, 53–58.

I znowu jest nasza uwaga, że jeśli rekomendacja będzie pozytywna dla tego bloku poprawek, to automatycznie będzie negatywna dla drugiego bloku poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ponieważ w tej chwili będziemy omawiać wszystkie poprawki pana posła Skalika i Konfederacji Korony Polskiej, to rozumiem, że te dalsze też są blokowane zgodnie z zestawem wniosków i poprawek, który państwo otrzymaliście.

Legislator Urszula Sęk:

Lista Konfederacji... Kilka jest, tak: poprawka nr 4 w zestawieniu, poprawka nr 6 i później poprawki nr 25 i 30. I też są te dwie wspólne z PiS, to znaczy, jednobrzmiące, więc razem podpisaliśmy. Tak więc te będą osobno głosowane.

Ale najpierw państwo głosują pierwszy blok, później państwo głosują drugi blok, PiS: poprawka nr 2 z poprawkami nr 9, 33 i 52.

Właśnie, jeśli państwo rekomendują pozytywnie pierwszy blok, to już z automatu drugi jest negatywny. Natomiast te poprawki do osobnego głosowania będą głosowane.

Jeśli państwo zarekomendują odrzucenie pierwszego bloku, to głosują państwo drugi blok, a później głosujemy te poprawki, które zostały rozpisane po prostu osobno.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Teraz pan poseł Skalik, bardzo proszę. Jeżeli mogę prosić, to krótko.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Ja chciałbym tylko dla porządku, bo Biuro Legislacyjne, legislatorzy posługiwali się numeracjami poprawek. Czy ta numeracja odnosi się do mojej numeracji?

Legislator Urszula Sęk:

Nie.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Nie – właśnie tak też przypuszczałem, bo nie do końca ta wypowiedź zgadzała się z moim systemem poprawek.

Chciałbym może na początek właśnie zwrócić uwagę, że przygotowałem, można powiedzieć... Ile? Można powiedzieć pięć zestawów pod pięć głosowań, przy czym cztery z tych pięciu to są pojedyncze poprawki. Natomiast pierwszy zestaw obejmuje poprawki – według numeracji mojego wniosku – nr 2, 4, 6–20, 20–25, 27–54 jako pakiet, ponieważ wszystkie te kolejne, oprócz pierwszej, bezpośrednio korespondują z tą pierwszą. Jeżeli ta pierwsza poprawka byłaby odrzucona, to automatycznie moje wszystkie pozostałe tracą sens.

I teraz tytułem wstępu. Chciałbym na początek powiedzieć, że niemalże w 100% podzielam wypowiedź pana posła Piontkowskiego.

I chciałbym przy tej okazji zwrócić uwagę na to, że przygotowałem te poprawki we współpracy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle. Proszę zapoznać Komisję z merytoryczną stroną tych poprawek. To znaczy, dlaczego pan... co pan chce zmienić? I krótko, gdybym mogła prosić.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Pani przewodnicząca, pani przewodnicząca, zgłaszając sprzeciw wobec posła Piontkowskiego, pozwoliła sobie na bardzo szerokie omawianie i historyczne odnoszenie się. Ja aż tak bardzo historycznie nie będę się cował, natomiast proszę mi pozwolić powiedzieć dwa, trzy zdania w imieniu moich współpracowników, którzy mi pomogli, dobrze? Proszę uszanować ich pracę.

Szanowni państwo, chciałbym pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji zwrócić uwagę na to, że państwa koncepcja edukacji w Polsce, która jest forsowana przy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, proszę powiedzieć, na czym polegają pana poprawki, co pan chce zmienić? To nie jest debata.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

To nie jest debata. My teraz mamy omawiane poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie krzycz. Proszę wszystkich posłów o zachowanie spokoju.

Proszę powiedzieć, na czym polegają poprawki. Pan poseł Piontkowski mówił: skreślamy to, z tym się nie zgadzamy – proszę, w ten sposób.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Czyżby pani mnie pochwaliła?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Postawiłam pana posła za wzór – tak.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Pani przewodnicząca, czy pani chce ograniczyć moją wypowiedź do wymienienia tych poprawek, czy również ich uzasadnienia? Pani przewodnicząca, czy ja mogę uzasadnić te poprawki?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Na razie musi je pan przedstawić...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...bo taka jest rola...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

OK.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...posła na posiedzeniu Komisji. Jeżeli pan tego nie będzie robił, zabiorę panu głos.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Chciałem najpierw wprowadzić do wypowiedzi, ale pani przewodnicząca woli zarządzać moją wypowiedzią, odmawiając mi autorskiego sposobu prezentowania tych poprawek.

OK, więc tak. W ramach mojego wniosku wnoszę o skreślenie w art. 1: art. 1 pkt 1 lit. a i b.

Ta poprawka ma kluczowe znaczenie dla wszystkich pozostałych i w tym konkretnym punkcie chciałbym to szeroko uzasadnić, bo pozostałe poprawki spośród kilkudziesięciu w zasadzie nie wymagają szerokiego, obszernego uzasadnienia.

Wnoszę również o...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, mamy numery poprawek, które chce pan wykreślić, natomiast ta poprawka nr 1 – ja panu pomogę – polega na wykreśleniu definicji podstawy programowej, tak?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

OK. Poprawka druga, czy następny blok – konsekwencji z tym związanych.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze. Następne poprawki – czego dotyczą?

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Pkt 1 podpunkt 2 lit. a–b dotyczą dostosowania egzaminów eksternistycznych do nowej podstawy programowej.

Opisane w art. 1 pkt 1, w szczególności do zapisanych w niej efektów uczenia zmiany dostosowawcze nakazują głosowanie tej poprawki łącznie z poprawką nr 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Następne poprawki.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Już. Art. 1 pkt 8 lit. c zezwala ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania na wprowadzenie do podstaw programowych, po pierwsze, wyodrębnionych w ramach danych zajęć modułów tematycznych lub fakultatywnych efektów uczenia się uwzględniających interdyscyplinarny charakter wybranych zagadnień lub potrzebę określenia dodatkowych efektów uczenia, a także fakultatywnych zajęć edukacyjnych uwzględniających potrzebę dodatkowego wspierania rozwoju uczniów w wybranym obszarze wiedzy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli mówiąc prosto, nie zgadza się pan z modułami, które mają być w podstawie programowej.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Następna poprawka.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Dotyczy art. 1 pkt 7. Chodzi o kwestie dostosowania nauczania do indywidualnych potrzeb ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności uczenia się. Trudności zostały odniesione do organizacji nauczania opisanego w art. 1 pkt 1, a zatem należy tę zmianę odrzucić.

Poprawka kolejna. Art. 3 pkt 1 lit. a–g wprowadzają do słowniczka ustawy o systemie oświaty terminologię, która jest konsekwencją art. 1 pkt 1 – wnoszę o usunięcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale konsekwencje już omówiliśmy – tylko te artykuły, które są odrębnie.

Rozumiem, że to już wszystko.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Z tego zestawu. Natomiast rozumiem, że te pozostałe, pojedyncze zmiany będą później.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To proszę teraz...

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...żebyśmy już potem mogli po prostu głosować.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak. Wnoszę o skreślenie w art. 1 pkt 6 w całości, który dotyczy wprowadzenia nowego ogólnopolskiego systemu teleinformatycznego dla publicznych i niepublicznych młodzieżowych ośrodków wychowawczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli nie chce pan, żeby MOW-y miały system informatyczny, tak? OK.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Proszę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli MOW-y mają nie mieć systemu teleinformatycznego?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Wnoszę o skreślenie tego pkt 6.

Kolejny dotyczy skreślenia art. 1 pkt 14, w którym ministerstwo chce się wyzbyć na rzecz samorządów, przekierowując ciężar odpowiedzialności za prawidłowe sporządzanie arkusza organizacji szkoły i przedszkola z nadzoru pedagogicznego.

Mieliśmy tutaj okazję na poprzednim posiedzeniu Komisji....

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To wszyscy słyszeli – następna poprawka. Wszyscy byli na poprzednim posiedzeniu. Następna poprawka.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Założę się, że nie, bo było mniej osób.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, następna poprawka.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Następna poprawka. Wnoszę o skreślenie pkt. 35 w art. 3, który wprowadza zmianę głównego terminu egzaminu ośmioklasisty z miesiąca maja na miesiąc kwiecień. Uważam, że cofnięcie o kolejny...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest poprawka tożsama z poprawką PiS. Już na ten temat rozmawialiśmy. Następna poprawka.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Ale ja nie wypowiadałem się na temat tej poprawki, być może dodałbym jakiś drugi argument.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Już, panie pośle, wiemy. Panie pośle, szanujemy się wzajemnie. Ta poprawka została już omówiona, idziemy do następnej.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

I w pkt 44 art. 3 – też wnoszę o jego skreślenie – który uniemożliwia uczniowi, który uzyskał tytuł laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej z języka łacińskiego korzystanie z tych samych praw odnośnie do możliwości zmiany deklarowanego języka zdawanego na egzaminie maturalnym, które posiadają uczniowie zdający języki nowożytne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Też tożsama z poprawką PiS. Następna.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

I to wszystko. Widzi pani przewodnicząca, jak ze mną się sprawnie pracuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo panu pośłowi dziękuję.

Omówiliśmy wszystkie poprawki...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Czy mógłbym jeszcze w uzasadnieniu dwa zdania?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

My jeszcze chcemy do pana posła, żeby wybrzmiało do protokołu, bo było troszkę błędów maszynowych, że tak powiem, w tych poprawkach. Chcemy się upewnić.

Poprawka pana posła, poprawka nr 15 w zestawieniu...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Już patrzę.

Legislator Urszula Sęk:

...bo z opisu wynika, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, a możemy to zrobić przy poprawce czy musimy teraz?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Będziemy głosować w bloku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Aha, to są w bloku. Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Ale ja krótko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chodziło o skreślenie w art. 3 pkt 16, prawda?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:

Bo w opisie jest, natomiast tu jest...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Później w poprawce nr 19 chodziło o skreślenie w art. 3 w pkt 33 lit. a, a nie... bo nie ma poprawki...

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak. Lit. a, tak.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Później były też dwa czy trzy miejsca takie, że dwukrotnie by się pojawiły poprawki, to zamieściłyśmy oczywiście jednokrotnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawki nr 42 i 49.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

I później jeszcze były... Była taka sytuacja, że też było tak, że skreślić pkt 51, a w uzasadnieniu było, że pkt 41. Czyli prawidłowo zapisałyśmy, że skreślić art. 41, 42, 43, tak?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak, to jest pomyłka.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Czyli w zestawieniu mamy dobrze?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja mam natomiast wątpliwości i też chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne jasno powiedziało. Jesteśmy po drugim czytaniu – nie ma możliwości wnoszenia poprawek do poprawek złożonych w drugim czytaniu.

Legislator Urszula Sęk:

To nie są poprawki do poprawek, tylko po prostu pan poseł napisał: skreślić taki punkt, a w opisie przywołuje prawidłowy punkt. Po prostu jest zwykła pomyłka pisarska: zamiast 41, to jest 51, ale z opisu już się pojawia prawidłowe. I zapisaliśmy tak po prostu, jak jest z opisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja dlatego pytam, bo z mojej poselskiej praktyki wynika, że nie zmienia się poprawek po drugim czytaniu. Poseł napisał, i taką poprawkę się przyjmuje. Ale...

Legislator Urszula Sęk:

W wersji opisowej napisał inny numer, niż napisał, że tak powiem, w dyspozycji. Wybraliśmy to, które jest właściwe, więc się pojawiła właściwa jednostka redakcyjna, tylko się po prostu upewnialiśmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja po prostu też się chcę upewnić, bo – tak jak powiedziałam – z praktyki wynika, że nie poprawiamy poprawek po drugim czytaniu. Państwo jesteście Biurem Legislacyjnym i powinniście nam podać prawidłową odpowiedź na to moje pytanie czy pytanie pana posła.

Rozumiem, że mamy już wyjaśnienia do wszystkich poprawek i możemy przejść do głosowania.

I teraz tak. Jak macie państwo zestawienie poprawek, mamy poprawkę nr 1. To jest poprawka Konfederacji. Polega na skreśleniu w art. 1 pkt 1 i z tą poprawką wiążą się poprawki nr 1, 3, 5, 8, 10–16, 18–24, 26–39, 31...

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

Do 29.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, 26–29. Dziękuję.

...31, 32, 34–51, 53–58. Te poprawki głosujemy łącznie.

Stanowisko ministra? Pani minister.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Minister Lubnauer.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania

Głosowało 31 posłów. Za głosowało 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Teraz mamy poprawkę nr 6...

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Mamy poprawkę nr 2 i to będzie drugi blok...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

A, przepraszam.

Legislator Urszula Sęk:

...PiS tym razem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

A, teraz jest blok, tak. Dziękuję.

Poprawka nr 2 to jest poprawka w art. 1. Z tą poprawką łączą się poprawki nr 2, 9, 33 i 52 i te poprawki głosujemy łącznie. To są poprawki Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Klubu PiS.

W takim razie, kto z państwa posłów...

Aha, jeszcze pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Przeciwnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro nie ma uwag? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zarekomendowaniem tych poprawek?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za – 12, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie poprawki nie uzyskały rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 3 przegłosowaliśmy.

Poprawka nr 4. To dotyczy Systemu Informacji Oświatowej, to jest poprawka Konfederacji...

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050):

Korona Polska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam... Konfederacja Korony Polskiej, tak.

...i ją głosujemy oddzielnie. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym...

A, przepraszam pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za pozytywnym zarekomendowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za – 3, przeciw – 16, wstrzymało się 11 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 5 została przegłosowana.

Poprawka nr 6.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, poprawki nr 6 i 7 dotyczą tego samego punktu, z tym że poprawka nr 6 jest dalej idąca, bo skreśla cały pkt 14. W związku z tym chcemy państwu zwrócić uwagę, że rekomendacja pozytywna dla poprawki nr 6 oznacza automatycznie negatywną rekomendację dla poprawki nr 7.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Poprawka nr 6 negatywnie.

W takim razie głosujemy. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za – 12, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Poprawka nr 7.

Pani minister?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Też negatywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Wniosek formalny.

Pani przewodnicząca, proponuję, żeby pani minister określiła, czy popiera jakąkolwiek poprawkę, to unikniemy...

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Nie popieramy żadnej poprawki...

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

O, to mamy już odpowiedź. Możemy głosować

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

...zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość ani Konfederację Korony Polskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli nie muszę pytać pani minister.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zarekomendowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za – 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji. Poprawka nr 8 przegłosowana.

Poprawki nr 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 i 16 przegłosowane.

Teraz poprawka nr 17, PiS.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za – 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawki nr 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 zostały przegłosowane.

Teraz mamy tożsamą poprawkę nr 25, PiS i Konfederacja Korony Polskiej.

Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Prosimy o wyniki głosowania.

Głosowało 31 osób. Za było 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Poprawki nr 26, 27, 28, 29 zostały przegłosowane.

Poprawka nr 30. To jest poprawka tożsama, PiS i Konfederacja Korony Polskiej

Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania.

31 osób głosowało. Za było 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Teraz mamy... Poprawki nr 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40... do końca zostały przegłosowane.

A więc Komisja swoje rekomendacje co do poprawek do ustawy – Prawo oświatowe przedstawiła.

Sprawozdawcą Komisji do tej pory była pani Poseł Kinga Gajewska. Proponuję, żeby w trzecim czytaniu również pani poseł Kinga Gajewska była sprawozdawcą Komisji.

Nie słyszę sprzeciwu. Gratuluję...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

A, jest sprzeciw.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Za.

Głos z sali:

Za czym?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Za...

Przepraszam, bo chciałam szybko. Jeżeli państwo macie wątpliwości, to powtórzę.

Kto z państwa posłów jest za tym, żeby pani poseł Kinga Gajewska była sprawozdawcą Komisji tej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki głosowania.

31 osób głosowało. Za – 19, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Gratulujemy.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Gratuluję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Gratuluje również pan poseł Dolata, który się sprzeciwiał. Bardzo dziękujemy, panie pośle.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego – rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz niektórych innych ustaw.

Tutaj mamy jeden wniosek – wniosek o odrzucenie. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, proszę się na mnie nie obrażać, ale muszę wypowiedzieć tę formułkę. Bardzo proszę nie prowadzić debaty, bo debata była na sali sejmowej. Proszę krótko, najważniejsze punkty, żebyśmy mogli pracować efektywnie.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nawet by mi do głowy nie przyszło, żeby to było złośliwe, więc przyjmuję tę uwagę z absolutną pokorą i też postaram się sprostować tę sugestii, żeby nie powiedzieć poleceniu.

Otóż, jeśli chodzi o projekt ustawy zawarty w druku nr 1807, to nie zgłaszaliśmy do niego poprawek, ponieważ cały ten projekt jest po prostu absolutnie destrukcyjny dla polskiej nauki i właściwie chodzi w nim tylko o jedno – o to, żeby ułatwić ministrowi zmiany kadrowe w jednostkach naukowych. I to nawet tego nie kryjecie, bo w uzasadnieniu zapisaliście, że dotychczasowe zasady powodują niepotrzebne komplikacje w odwoływaniu kierowników jednostek naukowych, że trzeba te zasady uprościć, usprawnić. Czyli, krótko mówiąc, spowodować, aby minister mógł jednym pociągnięciem pióra odwoływać prezesów instytutów, dyrektorów instytutów badawczych. To jest rzecz, która nie sprzyja rozwojowi polskiej nauki, wręcz przeciwnie – jest destrukcyjna.

Ale jest w tym projekcie zapis, bo dotyczy on – to też oczywiście wszyscy członkowie Komisji wiedzą – Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Sieci Badawczej Łukasiewicz, instytutów badawczych i... Fundacji Zakłady Kórnickie.

I tutaj dwa zdania jednak szerzej, bo czegoś takiego jeszcze polski Sejm nie przeżywał, aby ustawodawca, aby formacje rządzące Polską, ingerowały w testamenty. Fundacja Zakłady Kunickie powstała, bo była efektem testamentu hrabiego Władysława...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, proszę się na mnie nie obrażać, ale słyszeliśmy to wszystko na sali sejmowej. Gdyby pan poseł powiedział nam krótko...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Właśnie starałem się krótko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, gdyby pan poseł powiedział nam krótko, dlaczego wprowadzacie tę poprawkę, ale bez tej całej historii, którą już słyszeliśmy chyba trzy razy.

Poseł Witold Wojciech Czarnecki (PiS):

Ja nie słyszałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, panie pośle. Ja rozumiem... Naprawdę jest pan inteligentny i myślę, że pan jest w stanie sprostować mojej prośbie. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, nie poznajemy pani przewodniczącej. Co się stało?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Otóż, hrabia Zamoyski, zapisując narodowi polskiemu dobra, które zgromadziły dwa rody: Działyńskich i Zamoyskich, życzył sobie, aby powstała w oparciu o te dobra, o ten majątek fundacja – Fundacja Zakłady Kórnickie. Ona działała do czasów stalinowskich, do dekretu prezydenta Bieruta w 1952 r., który to tym dekretem fundację zlikwidował. Ona została odtworzona ustawą sejmową z 2001 r. i ta ustawa sprzed 24 lat w pełni spełniała oczekiwania darczyńcy, wypełniała ten testament, i fundacja przez 24 lata realizowała, dobrze realizowała swoje cele statutowe. I to nie jest moja opinia, to jest opinia bardzo wielu przedstawicieli środowisk naukowych, m.in. konferencji rektorów uniwersytetów polskich, którzy stwierdzili, że wprowadzenie tych zmian oznacza upaństwowienie fundacji. A upaństwowienie inaczej to jest nacjonalizacja, czyli chcecie zrobić coś, co przed ponad 60 laty zrobił Bierut, zrobili stalinowcy. Chcecie po prostu odebrać to dobro, które jest szczególnie ważne dla Wielkopolski, ale nie tylko, bo również dla Małopolski, dla Zakopanego. Przecież hrabia Zamoyski uratował Zakopane, uratował dla Polski Tatry. Nie ma żadnego wytłumaczenia, dla którego ustawodawca chce ingerować w przecież niepaństwową fundację.

Tak więc wprowadzenie rozwiązań, które powodują, że minister będzie wpływał na radę kuratorów, jest po prostu czymś skandalicznym. Jeśli gdzieś to słowo pasuje, to na pewno pasuje do tego, co proponuje Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w tym projekcie. I dlatego, choćby nie było pozostałych zapisów, ale był ten jeden dotyczący Fundacji Zakłady Kórnickie, tobyśmy ten wniosek złożyli. Nie róbcie takich rzeczy.

Zwłaszcza, że rok temu rok 2024 został ogłoszony przez Senat rokiem hrabiego Władysława Zamoyskiego i dzisiaj tym projektem tak naprawdę plujecie w twarz temu wybitnemu polskiemu patriocie. To jest coś zupełnie niesamowitego, ja nie znajduję słów potępienia. Myślę, że dla każdego posła, który przez chwilę pomyśli, do czego tak naprawdę dążycie... to myślę, że po takiej refleksji większość posłów zagłosuje za naszym wnioskiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja tak liczyłam, panie pośle, że pan zrozumie moją prośbę niepowtarzania tego, co już słyszeliśmy. Ale rozumiem, że polityka wymaga, żeby pan to powtarzał.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Widać nie jestem taki inteligentny, jak wyglądałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Gzik:

Oczywiście negatywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko posłów. Głos za słyszeliśmy. Głos przeciw? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Przygotowane karty? Dobrze. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki głosowania.

31 osób głosowało. Za było 13, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Komisja nie zarekomendowała pozytywnie tego wniosku.

Teraz wybór posła sprawozdawcy. Dotychczasowym sprawozdawcą była pani poseł Olko i dalej wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

W takim razie mamy wybranego posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta nauczyciela, druki nr 1945 i 1977.

Proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w sprawie poprawek. Mamy dwie poprawki, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tak, mamy dwie poprawki. Rozpisałyśmy je w ten sposób, dlatego że pierwsza część niejako jest wspólna dla obydwu poprawek. Obydwie poprawki dotyczą art. 11 ustawy o zmianie ustawy – Karta nauczyciela oraz niektórych innych ustaw i wykraczają poza zakres przedłożenia.

Zwracamy też uwagę, że art. 11 wejdzie w życie 1 stycznia 2026 r. W ustawie zmienianej – Kartce nauczyciela z lipca 2025 r. – jest przepis, który przewidywał również finansowanie tych nagród na 2026 r. i przyjęcie poprawek zaproponowanych spowodowałoby, że byłaby wątpliwość albo trzeba by było finansować te nagrody wstecz od września do grudnia 2025 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę przedstawiciela wnioskodawców.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Jeśli można...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeżeli mogę, panie pośle, mieć prośbę. Proszę nie powtarzać tego, co już słyszeliśmy na sali sejmowej, uzasadnić krótko poprawkę – to moja prośba.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, trochę nie zrozumiałem tutaj Biura Legislacyjnego, bo intencja jest taka, żeby nauczyciele, którzy posiadają staż co najmniej 40 lat pracy, czynni nauczyciele, nie emeryci i nie renciści, otrzymali nagrodę jubileuszową w wysokości 300%, a nie 250%, czyli chodziło o wyrównanie. Taka jest intencja pierwszej poprawki. Automatycznie przyjęcie tej poprawki oznaczałoby zmianę tytułu, bo trzeba by było dodać, że to jest o zmianie ustawy – Karta nauczyciela oraz ustawy o zmianie ustawy – Karta nauczyciela oraz niektórych innych ustaw.

Druga poprawka odnosi się do nauczycieli, którzy mają staż co najmniej 45 lat pracy. My tą ustawą z lipca wprowadziliśmy, że od 1 stycznia 2026 r. ci nauczyciele otrzymują nagrodę jubileuszową w wysokości 400%. I chodzi o to, żeby... bo nauczyciele zwracali się, że po prostu są poszkodowani, że oni są pominięci – ci, którzy pracują, nie są emerytami, skończyli te 45 lat pracy, czasami mają ich więcej. To nie jest duża grupa. Naprawdę byłoby bardzo sprawiedliwie, gdyby tę niewielką grupę, która bardzo ciężko pracuje, są superpedagogami, naprawdę są wzorem dla innych nauczycieli, po prostu też w taki sposób wynagrodzić.

To na pewno nie są wielkie koszty, dlatego bardzo proszę państwa o poparcie tej ustawy, która doceni ich czter... Ja też może powiem tak, wysłuchałem też pana ministra na sali sejmowej, zrozumiałem tę intencję, ale, panie ministrze, tutaj można rzeczywiście zrobić ukłon – to jest niewielka grupa nauczycieli i to nie będą wielkie środki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Jest pan doświadczonym posłem, to nie pierwsza pana kadencja i wykroczenie poza materię ustawy oznacza to, że w tej ustawie, którą procedujemy, nie ma nagród jubileuszowych, dlatego to jest rozszerzenie i nie powinniśmy tego tutaj wprowadzić. To musi być osobny projekt.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Henryk Kiepus:

Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne już wyraziło.

Przepraszam, musimy głosować osobno te poprawki, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Alicja Łuczak (KO):

Moment.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wszyscy już zagłosowali? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 31 osób. Za – 14, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2. Kto z państwa posłów jest za pozytywną rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Maja Ewa Nowak (Polska2050):

Pan minister nie powiedział opinii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko rządu było powiedziane do obu poprawek, tak że było negatywne. Pani poseł, jeszcze nie zamknęłam głosowania, więc można to też przemyśleć.

Dobrze, to zamykamy głosowanie. Bardzo proszę.

Głosowało 31 osób. 14 – za, 17 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Do tej pory posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Elżbieta Gapińska. Czy jest sprzeciw?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Nie, bardzo dobry wybór.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie widzę. W takim razie gratuluję pani poseł.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.