

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**
(NR 85)
z dnia 23 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 85)

23 stycznia 2026 r.

Komisja Edukacji i Nauki obradująca pod przewodnictwem posel **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druk nr 2178).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jerzy Smoliński** członek Prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” oraz **Dorota Twarowska** wiceprezes Polskiej Izby Książki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Michał Kościński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty przez prezydium Komisji i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druk nr 2178). Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 21 stycznia 2026 roku do Komisji Edukacji i Nauki do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy. Zgodnie z art. 37 ust. 4 w związku z art. 51 ust. 1 pkt 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej.

Z uwagi na proponowany termin wejścia w życie projektu na wniosek prezesa Rady Ministrów, który zawarty jest na pierwszej stronie projektu, wnoszę o przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Ten projekt dotyczy przekazania większych kwot na podręczniki szkołom, więc jest to projekt, który jest niezwykle potrzebny. Pieniądze w budżecie państwa są zabezpieczone, ale bez przyjęcia tego projektu nie będzie możliwe przekazanie większych środków szkołom. Dlatego bardzo proszę Komisję o przyjęcie tego wniosku i przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowywania siedmiodniowego terminu. Czy jest sprzeciw wobec rozpoczęcia pierwszego czytania?

Nie widzę. W takim razie przystępujemy do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, panią Katarzynę Lubnauer, którą niniejszym również bardzo serdecznie w imieniu Komisji witam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej **Katarzyna Lubnauer**:

Proszę państwa, projekt ustawy, który przedstawiamy państwu, był już elementem obrad Komisji – dlatego, że był częścią ustawy, która została zawetowana przez pana prezydenta. Ten fragment, który dzisiaj jest projektem, którym zajmie się Komisja, zajmuje się jedynie tematem dotacji podręcznikowej oraz kwestii recenzowania podręczników.

Proszę państwa, nie jest tajemnicą, że przez ostatnie 10 lat inflacja skumulowana wyniosła... przez 8 lat, 2015–2023, około 50%, następne lata to jest też kilka procent dodatkowych. Natomiast w tym czasie dotacja podręcznikowa była podnoszona dwukrotnie, ale w sumie podwyżki nie przekroczyły 30%. W związku z tym mamy sytuację, w której szkoły mają coraz mniejszy, można powiedzieć, wybór podręczników z punktu widzenia dotacji podręcznikowej, którą otrzymują na zakup podręczników na kolejne lata. Jak wiedzą państwo, jest to kwestia programu, tzw. bezpłatnego

podręcznika dla dzieci w szkołach podstawowych. Co 3 lata szkoła otrzymuje pulę środków dla uczniów – przy czym te podręczniki służą na kolejne 2 lata. Jeżeli szkoła ma mieć realny wybór, jeżeli szkoła ma realnie móc wybrać najlepsze podręczniki z punktu widzenia dzieci, to kwota dotacji musi być wyższa, ponieważ rosną też koszty. To jest pierwsza część tej ustawy.

W dodatku mamy sytuację, w której wysokość tych maksymalnych kwot określa się na kolejne 10 lat i trzeba to zrobić na 3 lata przed upłynięciem poprzedniego okresu tych 10 lat, na które zostało przewidziane – więc również w tej ustawie ta wysokość maksymalna przeznaczona na finansowanie dotacji podręcznikowej, jest określona na kolejne 10 lat. To jest jedna część tej ustawy.

Druga część tej ustawy dotyczy kwestii opłat za recenzowanie podręczników. Proszę państwa, ta opłata nie była zmieniana od 20 lat. Obecnie recenzent, który ma naprawdę do wykonania całkiem sporą pracę – bo musi przejrzeć dokładnie podręcznik, musi dokonać albo recenzji merytoryczno-dydaktycznej, albo recenzji językowej – za zrecenzowanie podręcznika, który często ma kilkaset stron, otrzymuje 1600 zł brutto. W związku z tym ta kwota przez te 20 lat stała się kwotą, która powoduje, że jest bardzo trudno znaleźć dobrych recenzentów, którzy są zgłaszani najczęściej przez uczelnie albo przez stowarzyszenia naukowe, którzy chcieliby recenzować podręczniki szkolne. W celu wzmocnienia, zachęcenia ich do recenzowania, tę kwotę niewaloryzowaną przez 20 lat najwyższy czas zwiększyć. Ona jest podana w widełkach dlatego, że tam dalej decyzje dotyczące wysokości będą sformułowane w rozporządzeniu. Natomiast dość oczywistym jest – i powiem szczerze, że zostało to wypracowane również z wydawnictwami, również wydawnictwa zdają sobie sprawę – że jeżeli ta kwota nie jest specjalnie atrakcyjna, to mamy do czynienia z sytuacją, w której oni czekają na to, aż my znajdziemy recenzentów, którzy dopuszczą podręczniki do użytku. No bo jeżeli nie ma recenzenta, to ten proces recenzowania się odwleka. W związku z tym ta ustawa zawiera rozwiązania, które są dobre dla systemu edukacji i ma też zapewnione sfinansowanie w budżecie państwa. Te kwoty zostały w tym budżecie w rezerwie już zapewnione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram dyskusję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Jeszcze tylko chciałam jedną rzecz dodać. Jest to rozwiązanie, które jest bardzo pilne. Przypomnę, że musimy przyjąć wszystkie rozwiązania w pierwszym kwartale. Jak wiadomo, było to w tej ustawie, która powinna... Gdyby została podpisana przez pana prezydenta, weszłaby w życie. Natomiast w tej chwili, ze względu na tamtą decyzję pana prezydenta, te terminy są bardzo pilne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do dyskusji. W takim razie zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 2178.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy jest przeciw? Nie widzę. Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia. Państwo otrzymali poprawki.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Czy ja też mogę dostać te poprawki na piśmie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę o przekazanie poprawek pani minister.

Ja bym poprosiła Biuro Legislacyjne, żebyście państwo sygnalizowali, w którym miejscu projektu musimy te poprawki rozpatrzyć.

Ponieważ są poprawki, też proszę przygotować się do głosowań, przygotować legitymacje.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia.

Tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Krowiranda:

Chcieliśmy tutaj zwrócić uwagę, że są dwie poprawki do art. 1 polegające na dodaniu do art. 22a dwóch nowych ustępów – 4a i 4b. Obie te poprawki mają charakter merytoryczny, pod względem technicznym nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli rozumiem, że w tej chwili rozpatrujemy poprawki.

Tutaj art. 1 mówi, że ust. 4 otrzymuje brzmienie, a po ust. 4 jest propozycja dodania ust. 4a i 4b.

Czy do ust. 4 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 4 został rozpatrzony.

Teraz przechodzimy do poprawek. Ust. 4a – pani minister, proszę...

Aha, przepraszam, najpierw pan poseł Józefaciuk celem przedstawienia poprawki, a potem zdanie ministerstwa.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pierwsza poprawka ma za zadanie ochronę małych i średnich wydawców poprzez dookreślenie zróżnicowanej wysokości opłat przez ministerstwo, a uwzględniając wielkość podmiotu składającego wniosek i tak dalej – tak jak jest w poprawce – oraz zapobieganie nadmiernej koncentracji rynku podręczników.

Druga poprawka natomiast ma na celu ochronę dostępności materiałów edukacyjnych dla uczniów o szczególnych potrzebach i również dla uczniów, jeśli chodzi o przedmioty zawodowe – ze względu na to, że te podręczniki dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz z przedmiotami zawodowymi są wydawane w mniejszych nakładach. Dlatego uważam, że powinno się zmniejszyć opłatę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Ja zaznaczę, że ta opłata, o której jest mowa, to nie jest opłata, która jest wnoszona dla ministerstwa. Ministerstwo z niej nie ma ani grosza. To jest opłata, którą wnoszą wydawnictwa, tylko po to i tylko w takiej wysokości, żeby sfinansować recenzję. W związku z tym, gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, która jest absolutnie niekonstytucyjna – chociażby z tego powodu, że przyjęlibyśmy, że różnie, płacimy ludziom za wykonaną tę samą robotę... Czyli w zależności od wielkości wydawnictwa, recenzent, który recenzuje podręcznik wydawnictwa A, otrzymałby jedną kwotę, a recenzent, który by recenzował książkę wydawnictwa B, otrzymywałby inną kwotę. Proszę państwa, ta opłata idzie wyłącznie na pieniądze przeznaczone na recenzję danej książki – czyli wprost jest przekazywana recenzentowi. I nigdy nie jest pobierana w większej wysokości niż na te recenzje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Ja też rozumiem, że ona jest wnoszona tylko raz w momencie... Chyba trzy recenzje są potrzebne...

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Trzy recenzje. Po zmianie będą to cztery recenzje. Ale to musi być kwestia rozporządzenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie dotyczy to każdej książki – bo ktoś to może w ten sposób odczytywać – tylko dotyczy to tego momentu, w którym książka musi otrzymać recenzję zgodności z prawem oświatowym i z merytoryką, żeby została w ogóle dopuszczona do użytku szkolnego. Wydaje się, że tutaj te argumenty pani minister, że to jest jednorazowa opłata, powinny wystarczyć.

Moim zdaniem, jeżeli mogę to moje zdanie wyrazić, to należy zagłosować przeciwko tym poprawkom.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Takie jest stanowisko ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pan poseł Witczak.

Poseł Adrian Witczak (KO):

Bardzo dziękuję, ja też chciałbym odnieść się do tych poprawek. Na pierwszy rzut oka można by powiedzieć, tak jak pani minister powiedziała, że są to poprawki niekonstytucyjne, które by wprowadzały również chaos i nierówne traktowanie tych podmiotów, które występują.

Chciałbym zwrócić uwagę, że również te uzasadnienia, które zostały tutaj przedstawione, nie odnoszą się bezpośrednio nawet do punktów. Bo jeśli mówimy o ochronie dostępności

materiałów edukacyjnych dla uczniów o szczególnych potrzebach – a mówimy to w momencie dopuszczenia podręczników – to to w ogóle nie koreluje nawet ze sobą. A więc być może intencja pana posła była dobra, natomiast samo przedstawienie tej poprawki i uzasadnienie jest na pewno niewystarczające. Uważam, że to wprowadziłoby więcej chaosu, więc jestem zdecydowanie przeciwny tej poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeszcze pan poseł Kurowski i będziemy głosować.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Pani przewodnicząca, pani minister, w pierwszej wypowiedzi pani minister sama pani przyznała, że jest podana kwota, ale w widełkach – od 2,8 do 14 tys. I sama pani powiedziała, że kwota będzie dookreślona w rozporządzeniu. W związku z tym pytam – ponieważ są widełki, to jednak jest jakaś dowolność w opłacie – proszę powiedzieć, na jakiej zasadzie i kto będzie decydował, jaką opłatę będzie trzeba wносить?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Wysokość opłaty będzie tylko zależeć od rodzaju i postaci podręcznika. Bo inaczej mogą być traktowane podręczniki w wersji elektronicznej, inaczej podręczniki cyfrowe... Ale ona jest stała dla jednego rodzaju podręcznika. Czyli jeżeli mamy jeden rodzaj podręcznika, to wysokość tej opłaty dla wszystkich recenzentów, niezależnie, czy recenzują, to dla mniejszych podmiotów, czy dla większych podmiotów, musi być taka sama – bo oni wykonują tę samą pracę. Bo to jest wysokość kwoty, którą dostaje recenzent za zrecenzowanie konkretnego typu podręcznika.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Kto to będzie robił?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

To będzie w rozporządzeniu. To będzie rozporządzenie, które będzie stałym przepisem – tak jak jest obecnie. Mamy rozporządzenie mówiące o wysokości opłat. To nie jest do każdego podręcznika z osobna. Będzie rozporządzenie, które będzie wskazywało, przy jakim typie podręcznika, jaka jest wysokość opłaty. Obecnie to wygląda w ten sposób – wnioskodawca ubiegający się o dopuszczenie do użytku szkolnego podręcznika w postaci papierowej, podręcznika, o którym mowa w art. 2 ust. 4, do którego dołączone jest nagranie dźwiękowe, wnosi opłatę w wysokości 4800 zł. W przypadku języka nowożytnego, czyli jeżeli mamy na przykład do języka obcego wysokość opłaty wynosi 3600 zł. Jeżeli podręcznik stanowiący tłumaczenie na język obcy nowożytny, podręcznika wpisanego i tak dalej – 1600 zł. Chodzi o to, że wysokość tej opłaty zależy wyłącznie od rodzaju, czyli od ilości nakładu pracy, które musi wnieść recenzent, żeby dany typ podręcznika zrecenzować. Bo to jest opłata za czyjaś pracę, a nie opłata za... Nie wiem... Po prostu jest wysokość, którą recenzent otrzymuje za dany nakład pracy, który musi wykonać przy danym rodzaju podręcznika.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Można to porównać do płacenia nauczycielom. Jeżeli nauczyciel w mniejszej szkole ma matematykę, to dostaje tyle samo, ile w tej dużej szkole. Bo on wykonuje tę samą pracę. Ale rozumiem też, że jest upoważnienie w ustawie do napisania tego rozporządzenia i to upoważnienie, które jest w ustawie, już określa, na jakich zasadach minister różnicuje tę opłatę. To nie jest tak, że minister może sobie to rozporządzenie przyjąć bez żadnych podstaw prawnych.

Proponuję przystąpienie do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszyscy już zagłosowali? Dobrze. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 25 posłów. Za było 8, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Jako wniosek mniejszości zgłaszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę. Poprawka nr 2 – rozumiem, że dotyczy tego samego tematu.

Bardzo proszę, ale krótko.

Posel Adrian Witczak (KO):

Pani przewodnicząca, bo ja mam taką serdeczną prośbę. Tu padły bardzo jasne argumenty, że ta poprawka jest niekonstytucyjna, że wprowadzałaby więcej chaosu. To uzasadnienie nie jest wystarczające. Czy skoro dalej pada taki wniosek większości, to może poprosimy pana posła Józefaciuka, żeby wyjaśnił, dlaczego uważa, że ta poprawka jest słuszna. Bo ja nie widzę żadnego argumentu, który by za tym stał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Myślę, że pan poseł Józefaciuk już wytłumaczył, dlaczego chce wnieść tę poprawkę.

Pani minister, jeżeli chodzi o stanowisko ministerstwa w sprawie drugiej poprawki?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Proszę państwa, w przypadku drugiej poprawki sytuacja jest też dość oczywista. Dlatego, że w przypadku recenzowania podręcznika, który przeznaczony jest na przykład dla dzieci niepełnosprawnych, ta praca, którą wkłada recenzent, jest nawet większa. I co więcej, w związku z tym to jest uwzględnione w tej opłacie, którą otrzymuje.

Natomiast z drugiej strony te podręczniki są przez nas dotowane w trochę inny sposób, bo kupowane są nie po warunkach rynkowych – nazwijmy to w ten sposób. Czyli to nie jest z tej samej dotacji kupowane na tych zasadach, tylko są specjalne środki, wyższe, na to, żeby kupić. Czyli umownie, większy nakład wkłada wydawca, większy nakład wkłada recenzent, ale również my jakby więcej płacimy na przykład za podręczniki mniejszości czy za podręczniki dla osób z niepełnosprawnościami – dlatego, że zdajemy sobie sprawę, że tam nie gra rynek. To nie jest kwestia rynku, bo grupa odbiorców jest mniejsza niż przy zwykłym podręczniku.

A poza tym my sami robimy adaptację podręczników często dla potrzeb osób niepełnosprawnych, na przykład zatrudniamy do tego Uniwersytet Warszawski – i to jest jakby zupełnie inny rynek, to nie jest operacja o charakterze rynkowym. Nie chcę podawać przykładów, ale są takie mniejszości, w których za jeden podręcznik płacimy nawet 500 zł. W związku z tym zdajemy sobie sprawę, że z jednej strony wiadomo, że...

Posel Dariusz Piontkowski (PiS):

Za jeden egzemplarz, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Za jeden egzemplarz. Oczywiście. Tu pan Piontkowski bardzo dobrze wie, jak to wygląda.

W związku z tym to nie wygląda tak samo jak rynek podręczników powszechnych – tylko jest to rynek, za który, ze względu na to, że trafia do małej grupy, dodatkowo za niego płacimy. I tam często recenzja jest... Owszem, więcej też płacimy recenzentom na przykład za podręcznik dotyczący osób z niepełnosprawnościami, ale również to nie jest tak, że ten podmiot operuje na tym samym rynku i po cenie rynkowej musi potem sprzedać ten podręcznik – tylko ma preferencyjne warunki ze względu na to, że my specjalnie zamawiamy dla uczniów z niepełnosprawnościami podręczniki.

Proszę państwa, ten system działał również, żeby nie było wątpliwości, za państwa czasów. I delikatnie mówiąc, powinni też państwo sobie zdawać sprawę, że ten system, żeby mógł działać, musi być...

Głos z sali:

Ale pan Józefaciuk zgłasza te poprawki.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Ale pan Józefaciuk nie jest członkiem naszego klubu – przypomnę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, nie będziemy dyskutować, kto jest członkiem jakiego klubu. Mamy do rozstrzygnięcia kwestię, czy recenzent podręcznika dla osób niepełnosprawnych powinien dostać mniejszą, czy większą opłatę – i tego dotyczy ta poprawka. Moim zdaniem powinien otrzymać większą, bo wykonuje więcej pracy.

Proponuję przystąpić do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 25 posłów. Za 6, przeciw 17, wstrzymało się 2.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała rekomendacji Komisji.

Pan poseł zgłasza wnioski mniejszości, ale rozumiem, że tutaj sekretariat Komisji działa i te wnioski przyjmuje – proszę zgłosić na piśmie.

W takim razie stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został rozstrzygnięty.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozstrzygnięty.

I art. 4. Jest tutaj poprawka pana posła Józefaciuka. Proszę bardzo o uzasadnienie tej poprawki.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przykro mi bardzo, że pani minister nie jest w stanie odróżnić opłaty od wypłaty pracownikowi, jeśli chodzi o poprzednią.

Natomiast jeśli chodzi o tę poprawkę...

Posel Adrian Witczak (KO):

[niestyszalne]

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, mogę się wypowiedzieć? Niech pan mi nie zabiera moich konstytucyjnych praw. Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o tę poprawkę, chodzi tutaj, aby wydawnictwa i podmioty objęte zmianą mogły dokładnie zaplanować swoje działania. Dlatego proponuję od 1 września, a nie od 1 czerwca wejście w życie tej części artykułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli rozumiem, że chce pan opóźnić wypłatę czy wejście tego artykułu... Opóźnić większe środki na podręczniki...

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie większe środki na podręczniki, tylko opłatę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale dotyczy to dokładnie...

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Na podręczniki – od razu z dniem przecież, pani poseł...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To znaczy chce pan opóźnić większą wypłatę dla recenzentów.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie. Większą opłatę dla wydawnictw, nie wypłatę dla recenzentów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Proszę państwa...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dokładnie to znaczy to samo. Jeżeli pan obniży opłatę czy nie podwyższy tej opłaty, to będzie mniejsza wypłata dla recenzentów.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Jeden do jednego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli skutkiem tej poprawki będzie mniejsza opłata dla recenzentów.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Będzie później.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jaka jest opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Proszę państwa, zasada jest bardzo prosta. To, co wpłacają wydawnictwa, one wpłacają wyłącznie na wypłaty dla recenzentów. W związku z tym, jak wydawnictwo wnosi mniejszą opłatę, to oznacza mniejszą wypłatę dla recenzenta – bo tak jest zbudowany system. W związku z tym głosując za mniejszą opłatą, chce pan głosować jednocześnie za mniejszą wypłatą dla recenzentów. W przypadku podręczników dla osób z niepełnosprawnościami w ogóle najczęściej tej wypłaty nie ma – dlatego, że my tam mamy adaptację, a nie oddzielne dopuszczanie podręczników dla osób z niepełnosprawnościami. Są adaptacje, tak jak powiedziałam, przeprowadzane przez Uniwersytet Warszawski. W związku z tym to w ogóle jest abstrakcyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko, pani minister? Za czy przeciw?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Negatywne, ponieważ chcemy, żeby byli chętni recenzenci do recenzowania, żeby i wydawnictwa nie miały kłopotu z tym, żeby ten proces przechodził sprawnie, i system nie miał problemu z tym, żeby system przechodził sprawnie. W związku z tym jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Krzemiński.

Poseł Adam Krzemiński (KO):

Zafiksowaliśmy się na tym, ile recenzenci otrzymają pieniędzy, a tak naprawdę ta poprawka, którą proponuje kolega Marcin, powoduje, że samorządy otrzymają te wyższe środki dużo później. Cały proces zamawiania podręczników i tej oferty, żeby była odpowiednio bogata przy zwiększonych środkach, powinien wchodzić jak najszybciej w życie, żeby samorządy te pieniądze mogły otrzymać, a szkoły mogły te podręczniki zamówić i zakupić przed rozpoczęciem roku szkolnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję. Na tym polega szybkie procedowanie tej ustawy, żeby szybciej można było szkołom przekazać większe środki. Dobrze. Debatę przeprowadziliśmy. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę sprawdzić, bo podobno nie działają maszynki do głosowania... Wszyscy już zagłosowali? Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za nie był nikt, 17 posłów było przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że art. 4 został rozstrzygnięty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy? Nie widzę.

W takim razie pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Urszulę Koszutską. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Urszula Koszutska (KO):

Dziękuję bardzo. Z dużą przyjemnością.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie Komisja wniosek przyjęła.

Zamykam posiedzenie Komisji.