

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI EDUKACJI I NAUKI

(NR 94)

z dnia 26 marca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 94)

26 marca 2026 r.

Komisja Edukacji i Nauki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 2361).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Karolina Ziolo-Pużuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Janusz Uriasz** przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej wraz ze współpracownikami, dr **Damian Syjczak** zastępca dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Michał Jerzy Zasada** wiceprzewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, dr **Włodzimierz Banasik** skarbnik Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, **Julia Bednarska-Leśniak** przewodnicząca Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Rafał Ramut** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Bartosz Będkowski** prezes zarządu Fundacji Dobra Szkoła, **Julia Wolińska** członkini zarządu Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej oraz **Jakub Traczyk** asystent przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Szczególnie serdecznie witam panią minister Karolinę Ziolo-Pużuk, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wraz ze swoimi współpracownikami. Witam przedstawicieli Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Rady Języka Polskiego i innych organizacji, m.in. Państwowej Komisji Akredytacyjnej, Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, przewodniczącą Parlamentu Studentów RP, Krajowej Reprezentacji Doktorantów i przedstawicieli organizacji społecznych.

Porządek dzienny posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, obejmuje: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 2361).

Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 18 marca 2026 r. do Komisji Edukacji i Nauki do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią minister Karolinę Ziolo-Pużuk. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Karolina Ziolo-Pużuk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisja, przedkładamy projekt ustawy, który jest odpowiedzią na jedno z najbardziej dynamicznie rozwijających się zjawisk ostatnich lat z punktu widzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, czyli gwałtowny wzrost zainteresowania certyfikacją języka polskiego jako obcego.

Dla przykładu podam dane. W 2017 r. do egzaminów certyfikatowych na wszystkich poziomach przystąpiło 2800 osób, natomiast w roku 2025 – ponad 27 tys. osób. Ustawa, która w tej chwili obowiązuje, jest ustawą, która dosyć dobrze radziła sobie... albo nawet bardzo dobrze radziła sobie z egzaminami, kiedy do nich przystępowało 3, 5, 10 tys. osób, natomiast w momencie, kiedy dochodzimy do 30 tys. osób zdających egzaminy z języka polskiego jako obcego, niestety ta ustawa wymaga znacznej modernizacji w kilku obszarach.

Przed wszystkim te obszary to są: warunki, jakie musi spełnić podmiot do egzaminowania i sposób egzaminowania, wydawanie certyfikatów, organizacja samego egzaminu, opłaty za egzaminy, które również są przestarzałe i stworzone w innym systemie, oraz kwestia dotycząca wizytacji, czyli zapewnienia jakości przeprowadzanych egzaminów.

Kolejny istotny obszar, który ta ustawa zmienia, dotyczy wydawania tzw. certyfikatów znajomości języka polskiego bez egzaminu, czyli kiedy dana osoba posiada odpowiednie dokumenty, na przykład ukończony w Polsce doktorat albo też ukończone w Polsce studia. Ale nie tylko, i tutaj jest kluczowa zmiana. Dotyczy ona wydawania certyfikatu bez egzaminu cudzoziemcom i obywatelom polskim, którzy na stałe zamieszkują za granicą i którzy posiadają odpowiedni dokument dotyczący znajomości języka polskiego.

Wynika to z faktu, że system, który został opracowany jako system tylko i wyłącznie akademicki – egzaminujący osoby w zakresie znajomości języka polskiego jako obcego dla celów akademickich – stał się i ewoluował w stronę systemu migracyjno-pobyтового. Istotne jest też to, że te certyfikaty bez egzaminu wydawane są osobom, które kończą polskie szkoły za granicą, polskie uczelnie, jak już mówiłam, i uczelnie w systemie państw obcych, w których wykładowym jest język polski, bądź mają zaświadczenie o ukończeniu matury, na której zdawali język polski. Jest to również skala liczb, która pokazuje, jak bardzo dynamicznie zmienia się ta sytuacja. Na przykład certyfikaty bez egzaminu: w 2024 r. wnioski złożyło 1338 osób, w 2025 – 4884 osoby, a do końca lutego obecnego roku wpłynęło już ponad 900 wniosków, więc możemy się spodziewać, że w tym roku przekroczona zostanie granica 5, a może nawet 6 tys. wniosków. W wyniku tych wniosków, na zasadzie sprawdzania dokumentów i uchwały Państwowej Komisji do spraw Poświadczenia Znajomości Języka Polskiego jako Obcego, wydano w 2024 r. 550 certyfikatów, a w 2025 r. – już 1980.

Zmiany dotyczące wydawania certyfikatów, przede wszystkim na poziomie B2, związane są również ze zmianami w tzw. ustawie wizowej, dlatego że to certyfikat na poziomie B2 jest obowiązkowy dla cudzoziemców spoza Unii Europejskiej, jeżeli chcą studiować w Polsce. Tak naprawdę realizuje to zgłaszany wielokrotnie przez parlamentarzystów postulat środowisk polonijnych dotyczący uznania tej znajomości czy też ścieżki kształcenia poza Polską, zarówno w systemie szkolnictwa danego państwa, jak i w systemie polskich szkół prowadzonych na zasadach określonych w polskim Prawie oświatowym.

Jakie zmiany tutaj zostały przede wszystkim wprowadzone? Zmiany dotyczące modyfikacji w zakresie grup wiekowych, w których jest przeprowadzony egzamin, to jest ukończenia 16. roku życia jako punktu oddzielającego dwie grupy wiekowe: tzw. grupę osób dorosłych i grupę dzieci i młodzieży. Dzisiaj jasno mówimy, że grupa dzieci i młodzieży to są osoby, które mogą zdawać egzamin do 16. roku życia, powyżej 16. roku życia to są osoby dorosłe. Jednym z wielu powodów, dla których zdecydowano się na to, są oczywiście kwestie dotyczące rozwoju poznawczego młodych osób, ale także fakt, że jeżeli ktoś posiada egzamin C1, może studiować w Polsce bezpłatnie. Mamy osoby, które nie skończyły 18 lat, mają maturę z danego kraju, są to na przykład obywatele Ukrainy, więc nie mogliby oni zdawać egzaminu C1, on był nieosiągalny dla osób w grupie dzieci i młodzieży. W tej grupie nie odbywają się wszystkie egzaminy. Jest po prostu specjalny egzamin dla dzieci i młodzieży B1 i mniejsze egzaminy. Po drugie, też B2, gdyby ktoś chciał do tego egzaminu przystąpić.

Kolejny aspekt to jest modyfikacja dotychczasowych warunków ubiegania się o nadanie uprawnień do organizowania egzaminu. To są kwestie dotyczące sposobu, w jaki dany podmiot może się o te uprawnienia ubiegać. Aktualnie uprawnienia posiada 85 podmiotów w Polsce i za granicą. Wprowadzenie możliwości cofnięcia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki przyznanego uprawnienia do organizowania egzaminu z własnej inicjatywy, a nie jedynie na wniosek komisji. To jest oczywiście jeden z głosów po latach funkcjonowania naszej ustawy, która opowiada o certyfikacji. Wiemy dokładnie, z jakimi problemami niektóre podmioty się borykają. Te informacje uzyskujemy w ramach wizytacji prowadzonych przez Państwową Komisję do spraw Poświadczenia Znajomości Języka Polskiego jako Obcego i wtedy należy czasami zareagować bardzo szybko.

Tak jak mówiłam, liczba osób, która przystępuje do egzaminu, powoduje, że konieczne były również inne zmiany, m.in. takie jak umożliwienie osobom, które nie posiadają dyplomu ukończenia studiów w zakresie innym niż filologia polska, pełnienia funkcji egzaminatora, przewodniczącego komisji oraz wizytatora. Osoby te muszą legitymować się odpowiednim wykształceniem wyższym na poziomie studiów II stopnia, zaświadczeniem ukończenia studiów podyplomowych

w zakresie nauczania języka polskiego jako obcego i doświadczeniem w nauczaniu języka polskiego jako obcego. To oznacza, że poszerzamy grupę potencjalnych przyszłych egzaminatorów nie tylko o filologów. To też odpowiada na bardzo ważny problem dotyczący kształcenia, to znaczy wprost tego, że filologia polska nie jest już niestety tak popularnym kierunkiem, jakim była, a jednocześnie ludzie chcą zostać glottodydaktykami, specjalistami w zakresie nauczania języka polskiego jako obcego, stąd popularność choćby studiów podyplomowych. Zwiększenie liczby osób, które mogą jednorazowo przystąpić do egzaminu, czyli członkowie komisji i przewodniczący na 30 osób i do każdej piętnastki dodatkowy egzaminator.

Ułatwienia dla osób z niepełnosprawnościami, zmianę waluty opłaty za egzamin z euro na złoty, doprecyzowanie przepisów dotyczących bazy prowadzonej przez komisję w ramach systemu NAWA, rozszerzenie zadań realizowanych przez komisję i modyfikacji części dotychczasowych zadań. To dotyczy przede wszystkim opiniowania wniosków o przedłużenie uprawnień, wydawanie duplikatów certyfikatów, określenie zadań komisji związanych z koordynowaniem i zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania systemu poświadczania znajomości języka polskiego jako obcego. Tak jak już wspomniałam, ta zmiana, która była najszerzej dyskutowana, czyli zmiana dotycząca przyznawania certyfikatów bez egzaminu.

Zmiany te pokrótce przedstawiają się w następujący sposób. Jeżeli ktoś posiada maturę polską, mógłby – oczywiście po spełnieniu odpowiednich warunków i złożeniu dokumentacji oraz otrzymaniu uchwały państwowej komisji – otrzymać certyfikat na poziomie B2; było to poprzednio B1; matura zagraniczna z wynikiem z języka polskiego – również B2; szkoła europejska, dyplom europejskiej matury z wynikiem z języka polskiego jako ojczystego – również B2; szkoła polska za granicą, liceum działające na zasadach określonych w art. 8 ust. 5 Prawa oświatowego – również B2; było to B1. I jest nowa rzecz, czyli te postulaty zgłaszane przez Polonię: osoby, które ukończyły szkołę w systemie oświaty innego państwa prowadzącą nauczanie w języku polskim, posiadające wykształcenie średnie oraz świadectwo odpowiadające polskiej maturze z wynikiem egzaminu z języka polskiego – również B2. Pozwalałoby to tym osobom, czyli – trzeba sobie odważyć powiedzieć – przede wszystkim przedstawicielom Polonii, ubiegać się o miejsce na polskich studiach.

Tak więc przepisy, które dotyczą samego systemu i tych podstawowych obszarów, to były przepisy, które miałyby wejść w życie na początku 2027 r. Natomiast te przepisy kluczowe dla rekrutacji – ponieważ ta ustawa jest związana z procesem rekrutacji na najbliższy rok akademicki – weszłyby w życie 14 dni od ogłoszenia tej ustawy, tak że zdążylibyśmy z tymi oczekiwanymi zmianami właśnie na rekrutację na rok akademicki 2026/2027.

Projektowana ustawa jest ustawą, która odpowiada na bardzo ważne potrzeby dotyczące zwiększenia zainteresowania zdawalnością egzaminów z języka polskiego jako obcego, usprawnia działanie państwowej komisji, rozszerza katalog osób, które mogą egzaminować, poszerza również katalog osób, które mogą ubiegać się o zaświadczenie o znajomości języka polskiego bez egzaminu. Jest to, tak jak wierzymy, realizacja bardzo istotnych założeń dotyczących również rozwoju szkolnictwa wyższego, otwarcia się na Polonię i zrealizowania ważnych dla nich postulatów w zakresie certyfikacji, które zostały zmienione w zeszłym roku w związku z ustawą wizową. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo pani minister za bardzo czytelne wprowadzenie do dyskusji na temat tego projektu.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie pytanie: czy ktoś z państwa gości?

Bardzo proszę i proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Fundacji Dobra Szkoła Bartosz Będkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bartosz Będkowski, Fundacja Dobra Szkoła.

My wysyłaliśmy do Komisji w zeszłym tygodniu opinię dotyczącą tego projektu. Ona zawierała dodatkowe rozwiązania, które usprawniłyby jeszcze bardziej funkcjonowanie tych komisji. Ponieważ, szanowni państwo, generalnie największy problem w obecnej sytuacji wynika z tego, że my już rok temu zgłaszaliśmy, że będą problemy, jeżeli chodzi o przepustowość systemu. Jest to związane z tym, że w szkołach policealnych od kandydatów do szkół wymaga się wyłącznie certyfikatu poświadczającego znajomość języka polskiego na poziomie B1 wydanego przez polską komisję. Nie są uznawane w tym postępowaniu rekrutacyjnym certyfikaty TELC i ECL,

i to głównie te osoby przeciążają obecnie system, jeżeli chodzi o egzaminy. Dlatego mamy taką propozycję, aby do katalogu dokumentów, które będą zwalniały z przystąpienia do egzaminu z języka polskiego, dołączyć certyfikaty TELC i ECL, dlatego że zarówno Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego uznaje te dokumenty jako potwierdzające znajomość języka polskiego, jak i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych przy wnioskowaniu o status rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. Zatem skoro dwa ministerstwa są zgodne w tej sprawie, że te certyfikaty potwierdzają znajomość języka polskiego, to uważamy, że wymaganie od osób, które je posiadają, zdania egzaminu organizowanego przez państwową komisję, poświadczenia, jest po prostu pozbawione sensu.

Tyle. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Kinga Gajewska, bardzo proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Ja bardzo szybko chciałabym zapytać o kierunki o charakterze polonistyki dla cudzoziemców. Tych kierunków nie jest dużo, na terenie całej Polski jest pięć uczelni, które je prowadzą. Zgłosiła się do mnie grupa dziekanów od tych studiów. To są kierunki, na których w ramach studiów I stopnia kształcą znajomość języka polskiego, polskiej literatury, kultury, językoznawstwa, i tam wymagana znajomość języka wykładowego jest na poziomie B2.

Co sprawiło, że te kierunki straciły rację bytu? Co teraz widzą przy rekrutacji? Sprawa dotyczy następujących programów studiów: na Uniwersytecie Łódzkim to są studia polskie z językiem angielskim, na uniwersytecie Mikołaja Kopernika – filologia polska jako obca, na Uniwersytecie Adama Mickiewicza – filologia polska jako obca, i Uniwersytet Jagielloński – studia polskie dla cudzoziemców, oraz Uniwersytet Opolski – język polski od podstaw z językiem niemieckim. To jest ta zamknięta grupa. Celem przedstawicieli byłoby wypracowanie takiego rozwiązania legislacyjnego – nie wiem, czy ono będzie możliwe w tej ustawie – które pozwoli kształtować w ramach takich niszowych studiów osoby o kompetencjach mediatorów kulturowych między Polską a innymi krajami pochodzenia studentów. Oni właśnie na tych studiach uczą polszczyzny od zera, czyli od poziomu właśnie 0 do poziomu B2+. Czy jest tutaj możliwość, żeby nie wylewać dziecka z kąpielą? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym poinformować pana Będkowskiego, że pismo, które wpłynęło do sekretariatu Komisji, zostało przesłane wszystkim posłom, tak że posłowie mogli się z nim zapoznać.

Nie mam więcej zgłoszeń, w takim razie bardzo proszę panią minister o odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Jeśli chodzi o te egzaminy, rozumiem, że pana obawa polega na tym, że osoby, które mają ten certyfikat, będą musiały jeszcze raz zdawać egzamin z języka polskiego jako obcego, żeby udowodnić, że mają znajomość na poziomie B2? Ponieważ nie do końca zrozumiałam to pytanie.

Prezes zarządu Fundacji Dobra Szkoła Bartosz Będkowski:

Już tłumaczę. Tam akurat chodzi o poziom B1 w przypadku szkół policealnych. Tak, oni nie mogą zostać zapisani do szkoły na podstawie TELC i ELC i będą musieli po prostu... Szkoda troszkę, żeby kolejkowali się u państwa, jeżeli chodzi o Polską Komisję Poświadczenia Języka Polskiego jako Obcego, skoro już i tak wiadomo, że ten język znają. A muszą, żeby zapisać się do tego typu szkoły.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Przy czym to nie jest niestety uwaga do nas. To jest uwaga do ministerstwa... Jeżeli to są szkoły policealne, to jest kwestia ministerstwa edukacji. Natomiast nie ma... ta ustawa faktycznie obejmuje te egzaminy, które są egzaminami prowadzonymi przez Państwową Komisję ds. Poświadczenia Znajomości Języka Polskiego jako Obcego, ale w ustawie wizowej są wymienione również inne typy egzaminów, które są wymagane na poziomie B2, bo potrzebujemy egzaminu B2, żeby otrzymać możliwość studiowania w języku polskim na polskiej uczelni. Jeżeli ktoś posiada jeden z tych wymienionych dokumentów, to oczywiście nie musi dodatkowo zdawać. Jak posiada, tak

jak mówię, jeden z tych wymienionych w tej ustawie dokumentów, to oczywiście nie zdaje dodatkowego egzaminu, bo ma poświadczenie o znajomości języka polskiego na poziomie B2. Jeśli natomiast chodzi o poświadczenie na poziomie B1 i szkoły policealnej, to niestety obawiam się, że nie jest to postulat skierowany do naszego ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

To wszystkie...

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Przepraszam, jeszcze nie odpowiedziałam pani poseł Gajewskiej na pytanie o polonistykę dla cudzoziemców. To jest faktycznie bardzo trudny problem, dlatego że to są studia, które kształcą od 0 do B2, a my mówimy o tym, że żeby studiować po polsku, trzeba znać B2. Natomiast to są studia, które są studiami anglojęzycznymi i one dopiero wypracowują znajomość B1, natomiast... przepraszam, do poziomu B2, więc po angielsku można studiować zależnie od regulacji, które są niezwiązane z certyfikatem z języka polskiego jako obcego.

Ale jestem oczywiście otwarta na spotkania z przedstawicielami, bo temat jest mi bardzo bliski. Nie ma miejsca w tej ustawie na to, żeby na ten temat porozmawiać, i ta ustawa nie tworzy żadnego zagrożenia, bym powiedziała, dla obecnej sytuacji. Ale zapisuję i skontaktuję się z dziekanami wydziałów, którzy prowadzą właśnie te polonistyki, żeby te kwestie wyjaśnić. Tutaj ważnym elementem również jest NAWA, w której te polonistyki bardzo często realizują właśnie pewne programy NAWA, żeby prowadzić te programy studiów. To jest ta polonistyka dla obcokrajowców, czy też nie dla polonistów, która jest z tym związana. Zatem tak, zajmiemy się tym w ministerstwie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2361.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 2361.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. W art. 1 zmiana nr 1. Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o... W zmianie nr 2, w dodawanym ust. 4c wprowadzenie do wyliczenia zostało skonstruowane w taki sposób, że są dwa zdania. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wprowadzenie do wyliczenia powinno mieć jedno zdanie, dlatego proponujemy, aby tutaj dokonać zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym – o ile oczywiście Wysoka Komisja da nam upoważnienie, tobyśmy zrobili to na upoważnieniu – żeby po wyrazach „100 zł” skasować kropkę i dodać wyrazy „przy czym opłatę wnosi się na rachunek bankowy:”, żeby było jedno zdanie.

Jeżeli strona rządowa potwierdzi, tobyśmy zrobili to na upoważnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę o opinię strony rządowej.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Oczywiście zadam Komisji to tradycyjne pytanie: czy Komisja zgadza się na to, aby upoważnić biuro do naniesienia poprawek legislacyjnych?

Nie ma sprzeciwu, tak że Biuro Legislacyjne będzie mogło poprawki legislacyjne umieścić w sprawozdaniu. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze jedna uwaga do tej zmiany. Otóż w lit. d, gdzie jest nadawane nowe wybrzmienie ust. 7, występuje certyfikat poświadczający znajomość języka polskiego jako obcego. W związku z tym, że w ust. 2 ustawy o języku polskim jest skrót tego pojęcia, proponujemy, aby tutaj także używać tego skrótu.

Została zaproponowana poprawka w związku z tym – poprawka nr 1 z zestawienia.

Jeszcze widzimy, że tutaj jest poprawka pani poseł Olko – do ust. 4e, zdaje się.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ta poprawka nr 1, którą podpisałam, musi być jako zmiana legislacyjna, czy powinniśmy ją przyjąć jako Komisja?

Legislator Jakub Krowiranda:

Ona jest na tyle duża, że zawarliśmy to w poprawce na podpis. Tak że tak to wygląda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze.

Czyli zadam sakramentalne pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 z zestawienia, które otrzymali państwo posłowie?

Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I pani poseł Olko, bardzo proszę.

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy ust. 4e i to jest propozycja, żeby wykreślić wyrazy „a potwierdzenie odbioru certyfikatu przekazuje NAWA”. Dla NAWA jest to niepotrzebna informacja, bo NAWA ma potwierdzenie odbioru pakietu certyfikatów przez uprawnione podmioty. Dotąd potwierdzenia odbioru zachowywał ośrodek egzaminacyjny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Olko?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, to tak. W zmianie nr 3 w lit. a w związku z tym, że od 1 stycznia 2027 r. mają wejść w życie przepisy o doręczeniach elektronicznych, została zaproponowana poprawka, która uwzględnia już tę zmianę. Ona ma charakter legislacyjno-merytoryczny, dlatego została ujęta w zestawieniu. Jeżeli strona rządowa by chciała dodać jeszcze tutaj dwa słowa, to będę wdzięczny.

I jeśli jeszcze chodzi o zmianę nr 3, to sekunda... Tak, jeszcze do lit. d mamy drugą poprawkę, która w zasadzie polega na tym samym zabiegu – żeby z projektu usunąć postać elektroniczną „za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, w rozumieniu przepisów (...)” w związku z tym, że 1 stycznia 2027 r. wchodzi po prostu nowe przepisy.

Tak że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

To jest poprawka nr 2, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 2 i 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nr 2 i 3... i nr 6.

Legislator Jakub Krowiranda:

I nr 6, która... Należy głosować je łącznie, bo w zasadzie dotyczą tego samego – podobny zabieg.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Oczywiście nie mamy uwag. Jest to uwaga zgodna ze zmianami przepisów proponowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji, więc też to wymaga zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy jest... A, jeszcze jest Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na uwagę pani poseł Olko. Mam tutaj prośbę o zerknięcie strony rządowej, czy w ogóle poprawka pani poseł Olko... Gdyby została przyjęta propozycja, która była przygotowana przez nas w uzgodnieniu ze stroną rządową, to – tak na gorąco, jak na to patrzę – wydaje mi się, że poprawka nr 2 z zestawienia pani poseł jest już zbędna, bo to jest po prostu inaczej zapisane. Pani poseł proponowała skreślić lit. a i dodać lit. c, natomiast ta lit. c merytorycznie sprowadza się do tego samego, czyli do wskazania systemu teleinformatycznego NAWA z ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Tak więc jeżeli mogę prosić stronę rządową o potwierdzenie, to wydaje nam się, że to by było zbędne.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Przepraszam, dlatego że ta poprawka jest o tyle, jak rozumiem, bardzo istotna i przychylamy się do niej, żeby wymienić dokładnie ten system teleinformatyczny NAWA. Rozumiem, że państwo uważacie, że system teleinformatyczny Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej jest wymieniony w tamtej...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W propozycji, którą podpisała pani przewodnicząca, nowe brzmienie ust. 1 ma pkt 1, gdzie wskazujemy, że „w postaci elektronicznej” i mamy w lit. a: „z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego NAWA, o którym mowa w art 14 ust. 1”. Lit. b była niezmieniona w poprawce.

Natomiast w poprawkach od pani poseł Olko wydaje nam się, że cel jest ten sam, tylko pani poseł proponuje skreślić lit. a z projektu, czyli tę, której my nadajemy brzmienie w wersji przedstawionej przez panią przewodniczącą. Lit. b zostaje w tym samym brzmieniu i poprawka sprowadza się do dodania lit. c, która poza Dziennikiem Ustaw niczym się nie różni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy mogę w takim razie zaproponować takie rozwiązanie, żebyśmy przyjęli poprawki nr 2, nr 3 i nr 6, natomiast poprawka pani poseł Olko byłaby sprawdzona przez ministerstwo i panią poseł i ewentualnie w drugim czytaniu, gdyby...

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak? Dobrze.

Czyli w takim razie za zgodą wnioskodawcy tę drugą poprawkę na razie odkładamy, natomiast głosujemy poprawki nr 2, nr 3 i nr 6 z tego zestawienia.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawki zostały przyjęte, a więc zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są poprawki?

Jest poprawka. Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję. W zmianie nr 5 mamy uwagi natury legislacyjno-redakcyjnej, które będziemy w stanie zrobić na upoważnieniu, tylko poprosimy stronę rządową o potwierdzenie.

Otóż w art. 11b w ust. 1 w pkt 1 w lit. a i w lit. b oraz w pkt 2 jest taka zbitka „ubiegania się o nadanie uprawnienia”. My proponujemy, żeby to zastąpić: „w którym uczelnia rozpoczęła ubieganie się o nadanie uprawnienia”, tak żeby po prostu to brzmiało składniej i lepiej. Jeżeli strona rządowa potwierdzi, tobyśmy to zrobili na upoważnieniu.

I druga kwestia też jest poprawka dotycząca ust. 2 pkt 2, która poprawia po prostu brzmienie tego przepisu, tak żeby było bardziej jasne, i to właśnie zostało zawarte w poprawce nr 4. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Zgadza się oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli mamy zmianę legislacyjną, którą wprowadza Biuro Legislacyjne, i poprawkę nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że została przyjęta.

I jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, w tej zmianie jeszcze kilka spraw. Jest jeszcze poprawka nr 5, która dotyczy zamiany wyrazów „do pięciu lat każdy” na „každorazowo do pięciu lat”.

I jeszcze jest kwestia skrótu w tym punkcie. W pkt 4 zastosowano skrót pojęcia osób niepełnosprawnych i skonstruowano to w ten sposób, że skracamy pojęcie „osoby niepełnosprawne” na „osoby z niepełnosprawnością”. Naszym zdaniem jest to niepoprawna technika legislacyjna. Jeżeli już byśmy chcieli zamienić te wyrazy, to należałoby po prostu zamienić to inną techniką legislacyjną w całym projekcie.

I jeżeli chodzi o...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I jeszcze mieliśmy poprawki do ust. 6.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, do ust. 6. Ale to już przyjęte chyba.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeszcze nie. Dobra.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tylko że znowu są te same...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To najpierw sprawa poprawki nr 5, czyli zamiast „do pięciu lat każdy” zastępujemy wyrazami „každorazowo do pięciu lat”.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

I tutaj nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak. I druga poprawka dotycząca „osób niepełnosprawnych” czy „z niepełnosprawnością”.

Legislator Jakub Krowiranda:

To znaczy, pani przewodnicząca, nie tyle że poprawka, tylko nasza uwaga. Tutaj nie udało nam się uzgodnić rozwiązania ze stroną rządową i ewentualnie ten przepis jest do przemyślenia i zastanowienia się na drugie czytanie, bo naszym zdaniem to rozwiązanie jest niepoprawne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pytanie, na które prosiłabym, żeby ministerstwo odpowiedziało przed drugim czytaniem jeszcze, bo biuro sugeruje, że tylko w tym jednym miejscu byłoby to inaczej napisane, a w pozostałych punktach ustawy inaczej. Trzeba by...

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

My obstajemy przy „z niepełnosprawnością”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

OK, tylko w takim razie proszę sprawdzić, czy nie należy poprawić tego w całym projekcie, bo nie wiem, czy taka jest tu sugestia biura, że być może w innych miejscach jest to inaczej zdefiniowane.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie używa się już określenia „osób niepełnosprawnych”, tylko używa się określenia „osoby z niepełnosprawnością”, dlatego nie może to być po prostu tak zapisane. Nie wiem, jeżeli są gdzieś błędy, to trzeba to po prostu poprawić, ale to nie jest już prawidłowe określenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za to, co pani przed chwilą powiedziała, za to, na co zwróciła pani uwagę. Natomiast jest bardzo poważny problem. My oczywiście możemy ten zapis zmienić, natomiast mamy ustawę „o osobach niepełnosprawnych”, a nie „o osobach z niepełnosprawnością”. Ja też jestem tego zdania, że dobrze byłoby w ogóle dostosować to nazewnictwo do oczekiwań osób z niepełnosprawnościami. Ja od lat wypowiadam się tylko w ten sposób, natomiast nie wiem, czy z perspektywy legislacyjnej będzie to możliwe, skoro jest ustawa o zupełnie innym tytule. Być może należałoby pójść szerzej i po prostu znowelizować ustawę matkę, żebyśmy mogli rzeczywiście zmienić nazewnictwo. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Dlatego też moja propozycja jest taka: na razie zostawiamy to tak, jak jest w przedłożeniu rządowym, i prosba do ministerstwa i Biura Legislacyjnego, żebyście państwo przed pierwszym czytaniem podjęli decyzję, w jaki sposób mamy do tego podejść, żeby nie tylko w tej ustawie, ale żeby to nie rodziło kłopotów w zderzeniu z innymi przepisami.

Na razie mamy tak: poprawkę nr 5 zaakceptowaną, czyli zmianę nr 4 przyjętą, tak?

I przechodzimy... Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I jeszcze mamy dwie poprawki w tym samym artykule dotyczące ust. 6. Tak jak porównujemy je ze sobą, czyli poprawka w zestawieniu pani przewodniczącej nadaje brzmienie pkt 1, czyli tu chodzi o, że wnioski składa się w pkt 1 w postaci elektronicznej. W tej propozycji zostało to przedstawione tak, żeby to było i doręczenia elektroniczne, ale również wskazuje się, że to jest do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Natomiast w poprawce pani poseł również nadano brzmienie pkt 1, tyle że tutaj nie mamy tego podmiotu, czyli nie mamy ministra.

Zatem również wydaje nam się, że chyba wersja pani przewodniczącej jest pełniejsza, bo ma wskazany podmiot, więc jeszcze ewentualnie stronę rządową prosimy o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, pani minister, jaka decyzja?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Potwierdzamy, i ponieważ poprawka pani przewodniczącej jest pełniejsza, to wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

I jako szerszą wcześniej ją rozpatrujemy. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta, a tym samym zmiana nr 4 przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

To była zmiana nr 5.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, nr 5. Przepraszam.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie? Jeszcze, pani poseł?

Posel Dorota Olko (Lewica):

Tak, bo ta nasza poprawka nr 3 jest bezzasadna, ale nr 4 już nie, dotycząca...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ust. 8.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Tak, ust. 8. I... Coś? Nie, dobrze.

To jest poprawka, która określa, że podmiot uprawniony ma obowiązek zapewnienia wglądu do pracy w terminie do 30 dni od otrzymania przez osobę, która przystępuje do egzaminu – informacje o wyniku egzaminu. To znaczy, że w okresie 30 dni, a nie w dowolnym okresie, zapewnienia, na wniosek osoby, która przystąpiła do egzaminu, wglądu do sprawdzonej i ocenionej pracy z części pisemnej egzaminu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo za czujność, pani poseł. Rzeczywiście w zestawieniu pani poseł jest poprawka nr 4 dotycząca zmiany nr 5.

Bardzo proszę, stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest poprawka bardziej merytoryczna, tak że bez uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec...

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Ale tylko jest uwaga, przepraszam, ze strony... Tutaj prośba, czy jest taka możliwość, żeby legislatorzy się porozumieli, że podobno nie w tym miejscu.

Natomiast co do zasady popieramy tę poprawkę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Patrycja Pastuszko-Bitka:

To nie jest właściwe miejsce.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy biuro...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To znaczy, szanowni państwo, patrząc na poprawkę, to do wyrazów „w terminie do 30 dni od dnia otrzymania informacji” to jest przepis identyczny, jak jest w projekcie, więc mamy pytanie: czy coś jest nie tak, że termin nie może być w tym pkt 8 i to powinno być gdzie indziej, czy może my coś źle zrozumieliśmy?

Dyrektor Departamentu Prawnego MNiSW Patrycja Pastuszko-Bitka:

Tak – w innym miejscu.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Zioło-Pużuk:

To może pani zabrać głos...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To znaczy, rozumiem z wyjaśnienia Biura Legislacyjnego, że mamy w przepisie już ten 30-dniowy termin, a potem jeszcze raz jest wprowadzony poprawką.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor Departamentu Prawnego MNiSW Patrycja Pastuszek-Bitka:

Naszym zdaniem ta regulacja, jeżeli chodzi o termin, nie powinna znajdować się w proponowanym w poprawce przepisie ustawy, natomiast powinna się ewentualnie znaleźć w przepisie art. 11ha ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli nie powinniśmy jej teraz wprowadzać?

Dyrektor Departamentu Prawnego MNiSW Patrycja Pastuszek-Bitka:

Czyli w uprawnieniach osoby egzaminowanej, a nie w zadaniach podmiotu uprawnionego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To znaczy, szanowni państwo, to jeżeli jest... Wiemy, gdzie to ewentualnie możemy prosić o przerwę i tu w porozumieniu ze stroną rządową napisać ten brakujący fragment w tamtym miejscu, bo my na upoważnienie nie możemy wziąć na siebie, że dopiszemy w innym przepisie ten termin, więc...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To może zrobimy...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ewentualnie na drugie czytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To może zrobimy tak, że jak dojdziemy do tego punktu, w którym ma być ten zapis zaproponowany przez panią poseł Olko, wtedy zrobimy krótką przerwę i ustalimy, a być może w tym czasie już ministerstwo też popracuje nad tym zapisem. To ma być w którym miejscu?

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 11ha ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Art. 11ha, to jeszcze mamy...

Czyli rozumiem, że jeżeli chodzi o zmianę nr 5, to mamy już wszystkie poprawki.

Zmiana nr 5 została rozpatrzona, natomiast poprawka nr 4 pani poseł Olko przechodzi do następnego artykułu.

Teraz zmiana nr 6. Czy są poprawki do zmiany nr 6? W moich zestawieniach nie widzę.

Biuro Legislacyjne nie ma. W takim razie zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7.

Widzę w poprawkach pani poseł Olko, że jest zmiana nr 7. To jest poprawka nr 5, tak?

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Tak, tylko to właściwie trzeba rozpatrywać łącznie z nr 6 i nr 7.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Z nr 7?

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Nr 5, 6 i 7.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nr 5, 6 i 7?

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To znaczy, my potrzebujemy kilku minut, żeby w ogóle to przeczytać, bo dostaliśmy to w trakcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie ogłaszam pięć minut przerwy i bardzo proszę ustalić te dwie rzeczy z panią poseł Olko, dobrze?

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze, otwieram posiedzenie. Wracamy do rozpatrzenia zmiany nr 7, tak? Zmiany nr 7.

Tutaj była prośba do pani poseł Olko, żeby uzgodnić, co z tą poprawką do zmiany nr 7.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, jeżeli mogę, to w zmianie nr 7 jest poprawka nr 5 pani poseł i tu są połączone trzy poprawki. My je przejrzelśmy, a poprawka ma charakter merytoryczny, natomiast legislacyjnie jest zapisana prawidłowo, więc tutaj nie mamy uwag.

I jeżeli mogę od razu, jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, o której rozmawialiśmy wcześniej, to jednak tutaj w rozmowie ustaliliśmy, że ta zmiana nie jest tak prosta, żeby od razu uwzględnić ją w art. 11ha, i nasza sugestia jest taka, aby nie rozpatrywać dzisiaj tej poprawki, natomiast przygotowujemy w porozumieniu z intencją pani poseł i ze stroną rządową już na drugie czytanie taką wersję, która skonsumuje...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że pani poseł na taką propozycję się zgodziła.

Jeszcze sakramentalne: jakie jest stanowisko strony rządowej do poprawek nr 5, 6 i 7, które musimy rozpatrywać łącznie?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Zioło-Pużuk:

Tak, nie zgłaszamy uwag, wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę.

Poprawki zostały przyjęte, a tym samym zmiana nr 7 rozpatrzona, tak?

I przechodzimy do zmiany nr 8. Nie widzę tutaj propozycji... Jest? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest poprawka pani poseł Olko – do pkt 1 w lit. a.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest merytoryczne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, ma charakter merytoryczny.

Jeszcze będąc przy głosie, chcielibyśmy zwrócić uwagę na lit. c w tej zmianie. Otóż jest tutaj wskazane, że „Do wniosku dołącza się kopię dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów, o których mowa w ust. 2 pkt 1, oraz oświadczenie o niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Naszym zdaniem tutaj powinna jeszcze się znaleźć klauzula mówiąca o tym rygorze odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń i pełna klauzula, jaką ma złożyć taka osoba. Chyba jest to...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pouczenie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, pouczenie.

I co do zmiany nr 8, to wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli rozumiem tak: poprawka nr 8 merytoryczna, biuro nie wnosi uwag.
Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, co do merytorycznej się zgadzamy, natomiast co do...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To przegłosujemy najpierw poprawkę nr 8 pani poseł Olko.
Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.
I jest sugestia Biura Legislacyjnego dotycząca oświadczeń, tak? Stanowisko rządu...

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tutaj nie zgadzamy się z tym stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli rozumiem, że mamy rozpatrywać zmianę nr 8 razem z poprawką pani poseł Olko w tej wersji rządowej.

Nie ma sprzeciwu, czyli zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Tu jest moja poprawka, tak? To jest poprawka nr 7 w tym zestawieniu. Nie została rozpatrzona, tak? Nie – nr 6 została rozpatrzona.

Art. 1 pkt 9 lit. h.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, szanowni państwo, ta poprawka miała charakter legislacyjny. Chodzi o to, że w lit. h mamy nowo dodawane ustępy i w ust. 7a mamy wskazanie, że środki w pkt 1 „o których mowa w ust. 7 oraz art. 11ha ust. 2” – i tutaj doprecyzowaliśmy, że w tym odesłaniu z art. 11ha ust. 2, chodzi o opłatę za ponowne sprawdzenie i ocenę pracy. Tak że tu jest tylko takie doprecyzowanie do tego odesłania. To jest sens tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.
Pani minister?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy Komisja wnosi sprzeciw? Nie widzę.
Poprawka została przyjęta, a tym samym zmiana nr 9 roz...
Jeszcze biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze jedna rzecz. W lit. h w tym samym miejscu, w części wspólnej, wydaje nam się, że wyraz „licząc” jest zbędny w zdaniu, że „nie później niż w następnym dniu roboczym, licząc od dnia ich wpływu na rachunek bankowy NAWA”. Nam się wydaje, że wyraz „licząc” jest zbędny i usuniemy go, jeżeli strona rządowa się zgodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy uzgodnioną zmianę nr 9.
Zmiana nr 9 została rozpatrzona.
Teraz przechodzimy do zmiany nr 10. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.
Pierwsza uwaga dotyczy art. 11h. W ust. 2 jest stwierdzenie, że „przez Komisję na podstawie standardów”. Nam się wydaje, że powinno być „zgodnie ze standardami”. To jest taka czysto redakcyjna uwaga i też prośba o potwierdzenie strony rządowej.

I druga kwestia dotyczy art. 11h ust. 9, który mówi o tym, że „osoba uczestnicząca w egzaminie nie może wносить do pomieszczenia, w którym przeprowadza się egzamin, materiałów pomocniczych lub urządzeń służących do przekazu, odbioru lub rejestracji informacji”. Nam się wydaje, że pomiędzy stwierdzeniem „materiałów pomocniczych” spójnik „lub” powinien być zastąpiony spójnikiem „i”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja też się zgadzam.

A ministerstwo?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jako wyliczenie, bo nie można wnosić i tego, i tego. Jeżeli zostawimy „lub”, to zostawimy furtkę, że ewentualnie można by w drodze sądowej podnosić tę kwestię.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, oczywiście. Zgadzamy się.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przygotowaliśmy jeszcze jedną poprawkę dodatkową do ust. 13, ponieważ tam w części wspólnej też występują dwa zdania, i proponujemy, żeby to zdanie „Unieważnienie egzaminu jest równoznaczne z jego niezdaniem.” sformułować w oddzielnym ustępie. Taką poprawkę przedstawiliśmy pani przewodniczącej.

I jeszcze w ust. 14 jest ta sama sytuacja. Jest wprowadzenie do wyliczenia, które zostało sformułowane w dwa zdania. Naszym zdaniem powinno być jedno zdanie. W związku z tym pomiędzy tymi zdaniami byśmy wstawili wyrazy „przy czym”, tak żeby było jedno zdanie, i wtedy będzie zgodnie z zasadami techniki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

To była ta poprawka odręcznie napisana, tak? Ministerstwo, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, oczywiście. To są słuszne uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest w takim razie sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek, o których informowało Biuro Legislacyjne, a państwo je macie?

Nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że art. 10 został...

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Zmiana nr 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Nie widzę uwag. Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Nie widzę uwag. Zmiana nr 12 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 13.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Tutaj uwagi dotyczącej klauzuli oświadczenia. Nie będę powtarzał, bo wiemy, że strona rządowa się nie zgadza, tak że nie będziemy tego powtarzali.

Jeżeli chodzi o tę zmianę, to w lit. e w dodawanym ust. 5a, na samym końcu są w nawiasie wyrazy „tryb obiegowy”. To jest tzw. definicja nawiasowa, potocznie mówiąc, co jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, i naszym zdaniem po prostu te wyrazy są zbędne. Jeżeli strona rządowa by się zgodziła, to bylibyśmy w stanie to wykreślić na upoważnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, jasne.

Legislator Jakub Krowiranda:

A, jeszcze oczywiście jeszcze jedna ważna rzecz, jedna z ważniejszych. W lit. f, gdzie nadajemy nowe brzmienie ust. 6 i 7, jest nadawane nowe brzmienie ust. 6. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ten ust. 6 jest również zmieniany w druku nr 2111. To są przepisy wprowadzające ustawę o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu. Po prostu zwracamy uwagę stronie rządowej, żeby pamiętać przy rozpatrywaniu druku nr 2111, że występuje właśnie taka nakładka, żeby te przepisy się na siebie nie nałożyły. Wydaje się, że my będziemy pierwsi z projektem, tak że uzgodniliśmy ze stroną rządową, że ta nasza wersja tutaj jest poprawna. Tak że tylko taka uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, oczywiście. Przychylam się tej uwagi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana nr 12 została...

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Zmiana nr 13.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zmiana nr 13 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 14. Nie ma uwag.
Zmiana nr 15. Tutaj mamy poprawki.
Tak, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 15, to tutaj są zaproponowane dwie poprawki.
W zestawieniu pani przewodniczącej proponuje się nadanie brzmienia ust. 1, a poprawka ta w sumie sprowadza się tylko do doprecyzowania i odesłania na art. 11e ust. 1, jeśli chodzi o komisję egzaminacyjną, gdyż w całym projekcie komisja egzaminacyjna nie występuje z takim bliższym odesłaniem. W związku z tym, żeby ujednolicić to nazewnictwo, to tu była taka nasza propozycja.
Natomiast jeszcze mamy poprawkę pani poseł Olko do ust. 2. Poprawka ma charakter merytoryczny, gdyż zmienia wysokość procentów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, zgadzamy się na obydwie propozycje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przegłosować je łącznie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Stwierdzam, że poprawka nr 8 z zestawienia mojego i nr 9 z zestawienia pani poseł Olko zostały przyjęte.
Tym samym art. 15 rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 16.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, tak – jak ustawa, to artykuły, a mówimy o zmianach.
Zmiana nr 15 została rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany nr 16.
Bardzo proszę, biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, w zmianie nr 16 w dodawanym ust. 2c w drugim zdaniu, które brzmi: „Zgłoszenie składa się w postaci elektronicznej na adres do doręczeń wskazany przez Komisję.”, naszym zdaniem trzeba dopisać wyraz „elektronicznych”, czyli żeby było: „doręczeń elektronicznych wskazanych przez Komisję”.

To też my będziemy w stanie zrobić na upoważnieniu, jeżeli strona rządowa potwierdzi nam zasadność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, oczywiście, zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie nie widzę więcej uwag. Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 18. Nie widzę uwag. I teraz artykuły. Będzie mi prościej.

Art. 2. Nie widzę uwag. Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 5. Jest poprawka, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, tutaj mamy zarówno do art. 5, jak i do art. 6 tę samą poprawkę. Wydaje nam się, że wyraz „odpowiedni” w obu tych przepisach jest zbędny, tak że prosimy tylko stronę rządową o potwierdzenie i na upoważnieniu damy radę to...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To już w tej poprawce jest.

Legislator Jakub Krowiranda:

Aha, czyli to jest w poprawce. OK, dobrze. To przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Pużuk:

Tak, potwierdzamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Mogę łącznie poddać, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ponieważ to jest wspólnie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli moja poprawka nr 9, która w art. 5 i 6 skreśla wyraz „odpowiednio”.

Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym art. 5 i art. 6 rozpatrzono.

Art. 7. Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 8. Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 9. Rozpatrzony.

Art. 10. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, tu jest poprawka, ma charakter legislacyjny. Chodzi o to, że ten wniosek w obecnym brzmieniu ustawy brzmi: „wniosek o ponowne sprawdzenie części pisemnej”. W związku z tym, że to jest przepis przejściowy, sugerujemy, żeby tutaj tę terminologię dopasować do obowiązujących przepisów, i to jest też zawarte w poprawce nr 10. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję.

Stanowisko ministra?

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, oczywiście. Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10?

Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 12. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

W takim razie pozostał wniosek do Sejmu o uchwalenie projektu ustawy o zmianie ustawy o języku polskim oraz ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 2361). Czy jest sprzeciw, żebyśmy wystąpili z takim wnioskiem do Sejmu? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęty projekt wraz z poprawkami Komisji. Wybór posła sprawozda...

Posel Elzbieta Gapińska (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne. Jeszcze raz potwierdzamy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego dotyczące naniesienia poprawek i bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mam jeszcze pytanie do strony rządowej, bo chyba nie zrozumieliśmy, czy aby na pewno była zgoda na wyrzucenie tego trybu obiegowego w nawiasie, czy...

Sekretarz stanu w MNiSW Karolina Ziolo-Puzuk:

Tak, oczywiście.

Legislator Jakub Krowiranda:

OK, dobra. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

OK. Wybór posła sprawozdawcy.

Proponuję panią poseł Katarzynę Matusik-Lipiec. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie gratuluję pani poseł.

Tym samym zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu posłom i gościom oraz ministerstwu za sprawną pracę. Dziękuję.