

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**

**(NR 98)**

z dnia 12 maja 2026 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 98)

12 maja 2026 r.

Komisja Edukacji i Nauki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

## – rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2449).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Nowacka** minister edukacji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Hejduk-Domańska** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz z współpracownikami, **Łukasz Mikosz** prezes zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych, **Łukasz Korzeniowski** prezes Stowarzyszenia Umarłych Statutów wraz ze współpracownikami, **Kacper Nowicki** prezes Fundacji Varia Poznania wraz ze współpracownikami, **Alina Kozińska-Bałdyga** wiceprezeska Federacji Inicjatyw Oświatowych, **Marek Pleśniar** dyrektor Biura Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty, **Mikołaj Stefaniszyn** dyrektor Stowarzyszenia Kogitorium, **Agata Saracyn** koordynatorka procesów legislacyjnych w Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Julia Lipińska** koordynatorka zespołu do spraw edukacji Stowarzyszenia Wspólne Jutro wraz ze współpracownikami, **Hubert Taładaj** współprzewodniczący Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, **Aleksandra Giska** ekspertka ds. edukacji Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, **Tomasz Gryczan** przedstawiciel Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, **Dominik Olczyk** przedstawiciel inicjatywy Statutowi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Michał Kościński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Natalia Grabowska**, **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam panią minister Ziętkę, sekretarz stanu Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty przez prezydium Komisji i obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2449.

Informuję, że w dniu 30 kwietnia 2026 r. Sejm skierował do rozpatrzenia do Komisji Edukacji i Nauki rządowy projekt ustawy. Projekt został wcześniej zaopiniowany przez Komisję do Spraw Dzieci i Młodzieży. Państwo posłowie otrzymali treść opinii. Informuję, że pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu plenarnym Izby. Komisja powinna przejść do rozpatrzenia projektu, ale ponieważ są z nami goście, proponuję, aby dać głos stronie społecznej, która nie miała możliwości uczestniczenia w debacie na sali sejmowej. Chciałam też poinformować państwa gości, że o 18.30 mamy głosowania na sali sejmowej i chciałabym, żebyśmy rozpatrzyli projekt do tej 18.30. Dlatego proponuję, aby strona społeczna miała minutę na wyrażenie swojej opinii. Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, panie pośle.

### Poseł **Zbigniew Dolata (PiS)**:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałem złożyć wniosek w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o wysłuchanie publiczne, dlatego że konsultacje, które były prowadzone, odbywały się w okresie wakacyjnym i wszystkie związki zawodowe zgodnie podnosiły ten fakt, że nauczyciele po prostu nie mieli możliwości wypowiedzenia się na temat tego projektu.

Ten projekt jest, powiedziałbym, jak bomba podłożona pod fundamenty naszej szkoły, którą znamy dotychczas i która przez dziesiątki lat kształciła na bardzo wysokim poziomie i przede wszystkim wychowywała. Projekt właściwie anihiluje wychowawczą funkcję szkoły.

Związkowcy podnosili ten fakt w przedstawionych opiniach, ale również mówiąc w imieniu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty – to jest stowarzyszenie, które grupuje ponad 6 tys. dyrektorów szkół – też podnoszono właśnie te zastrzeżenia do tego projektu. Konkluzja rozmów ze wszystkimi nauczycielami, z którymi rozmawiałem, jest taka, że Ministerstwo Edukacji Narodowej uznało nauczycieli za jakąś patologiczną grupę społeczną, która właściwie nie zajmuje się niczym innym, jak tylko łamaniem praw uczniowskich. W związku z tym ministerstwo uznało, że trzeba położyć kres temu rzekomemu procederowi w postaci stworzenia systemu rzeczników praw ucznia, który ma być od placówki szkolnej przez gminę, powiat, województwo aż po kraj. Jednocześnie prawa ucznia zapisano w taki sposób, że można je rozszerzać w nieskończoność, natomiast obowiązki skatalogowano w taki sposób, że szkoła tak naprawdę nie może niczego wymagać od ucznia.

Proszę państwa, ostatnio w mediach pojawiła się taka informacja. Nauczyciel powiedział uczniowi, że jeśli nie będzie się w dalszym ciągu uczył, to nie otrzyma pozytywnej oceny na koniec roku szkolnego. Ta, wydawałoby się, z pozoru niewinna wypowiedź nauczyciela czy właściwie taka przestroga: „jak nie będziesz się uczył, to niestety, ale nie otrzymasz pozytywnej oceny”, spotkała się z niesamowitym atakiem i tego ucznia, i rodziców, którzy uznali, że to jest niedopuszczalne, że właściwie ten nauczyciel jest jakimś zwyrodniałcem, który – żeby użyć tutaj tego określenia, którego używa Ministerstwo Edukacji Narodowej – zaburzył dobrostan tego ucznia. To jest jakieś absolutne szaleństwo. Jeśli ten projekt wszedłby, nie daj Boże, w życie, to biada nam wszystkim, którzy odpowiadamy za polską oświatę, za wychowanie polskich uczniów.

Oczywiście większość uczniów i większość rodziców jest zdania, że dzieci posyła się do szkoły po to, żeby tam były kształcone i wychowywane, ale niestety jest dość głośny margines takich uczniów i takich rodziców, którzy wykorzystują każdy kruczek prawny, aby unikać obowiązków szkolnych, aby po prostu przejść przez szkołę w sposób bezbolesny i bez żadnej wiedzy. To jest niewielka grupa, ale jak powiedziałem, głośna i bardzo ekspansywna. Uważam, że tak naprawdę to ona stoi tutaj za tym projektem. Zresztą w tych wszystkich dokumentach, które towarzyszą tej ustawie, wymieniano stowarzyszenia, które domagały się właśnie takiej nowelizacji prawa oświatowego.

Trzeba powiedzieć jednoznacznie, że szkoła nie jest dla aktywistów. Szkoła jest dla uczniów, a podstawowym obowiązkiem ucznia jest uczyć się i przestrzegać obowiązków uczniowskich. Ten projekt zaburza – nie chcę powiedzieć – równowagę między nauczycielem a uczniem, bo tej równowagi już dawno nie ma. Tak naprawdę prawa ucznia dominują nad prawami nauczyciela. Pojawiały się dla mnie nieco egzotyczne głosy, aby powołać też równolegle rzecznika praw nauczyciela. Z czego wynika ten postulat? Właśnie z takiego poczucia większości nauczycieli, że oni są w szkole elementem, który jest najmniej potrzebny, że część opinii publicznej, część rodziców uczniów i ludzi, którzy może znają szkołę, ale z dawnych czasów i nie wiedzą, jak wygląda szkoła obecnie. To dla tych ludzi właśnie nauczyciel, tak jak powiedziałem na początku, jest kimś, kto właściwie tylko i wyłącznie zajmuje się represjami wobec uczniów i łamie prawa ucznia. Jest to absolutna nieprawda i ten projekt jest wybitnie szkodliwy.

Tak jak powiedziałem, jest to bomba podłożona pod fundamenty polskiej szkoły i dlatego też nauczyciele powinni mieć prawo wypowiedzenia się na temat tego projektu. Myślę, że nic się nie stanie, jeśli odbędzie się takie wysłuchanie publiczne. Wskazujemy, że dobrym terminem byłby dzień 10 czerwca bieżącego roku w gmachu Sejmu. Po co jest instytucja wysłuchania publicznego? Właśnie po to, żeby tego typu projekty, a to jest, tak jak powiedziałem, projekt może i niewinny w treści, ale niesie za sobą gigantyczne zagrożenia. Ci, którzy forsują ten projekt, biorą na siebie ogromną odpowiedzialność za dramaty, które będą miały miejsce w polskiej szkole, gdyby ten projekt stał się powszechnie obowiązującym prawem.

Na tym zakończę. Jeśli w szkole nie ma autorytetu nauczyciela... Przyroda nie zna pojęcia próżni. Również to środowisko szkolne nie zna pojęcia próżni. Jeśli w szkole nie ma autorytetu nauczyciela, to bardzo szybko przejmują tę rolę najgorsze instynkty tych, którzy po prostu chcą zdemolować tę szkołę. Taka sytuacja rodziłaby ogromne niebezpieczeństwo dla wzrostu agresji w szkole, wzrostu wszystkich tych przypadków, o których od czasu do czasu słyszymy coraz częściej. Więc myślę, że ministerstwo nie będzie miało nic przeciwko temu, żeby interesariusze, czyli nauczyciele, ponad 600 tys. przedstawicieli naszego zawodu mogli wypowiedzieć się na temat tego projektu. Oczywiście możecie to przepchnąć kolanem. Możecie to zrobić w taki sposób jak z wieloma innymi ustawami. Akurat w tej sprawie uważam, że wszyscy ci, którzy tutaj są na tej sali i są posłami koalicji obecnie rządzącej w Polsce, a mieli cokolwiek wspólnego z pracą

nauczyciela, czyli krótko mówiąc, byli nauczycielami czy jakoś tam zetknęli się z tą pracą, mam nadzieję, że podniosą jednak rękę za tym, żeby to wysłuchanie publiczne się odbyło. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo dziękuję.

Jest głos przeciw, pani poseł Dorota Łoboda.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Pani przewodnicząca, pani ministro, Wysoka Komisjo, pan poseł Dolata, uzasadniając swój wniosek o wysłuchanie publiczne, tak naprawdę pokazał, jakie są prawdziwe intencje tego wysłuchania. Nie jest to zapoznanie się z opiniami nauczycielek, nauczycieli czy środowiska oświatowego, tylko wstrzymanie prac Komisji i udowodnienie, że ta ustawa jest złą ustawą. Usłyszeliśmy dokładnie to samo, te same argumenty, które już padły na sali plenarnej. Wysłuchanie publiczne nie jest po to, żeby opozycja mogła udowodnić i nie wysłuchać, tylko zorganizować wysłuchanie publiczne od razu z tezą.

Państwa troska o wysłuchanie głosu społecznego jest doprawdy wzruszająca. Doskonale państwo pamiętają taką sytuację, kiedy zmienialiście cały system oświaty, 910 tys. obywaterek i obywateli podpisało się pod wnioskiem o referendum i byliście państwo uprzejmi wyrzucić te wszystkie głosy do kosza. Takie wnioski są naprawdę głęboko podszyte hipokryzją, zwłaszcza że akurat konsultacje do tej ustawy odbyły się. Ona była szeroko konsultowana w środowisku oświatowym, również nauczycielki i nauczyciele mogli zabrać głos w kwestii tej ustawy, mogli się wypowiedzieć. W tej chwili taka jest normalna procedura wdrażania kolejnych ustaw. My nie robimy tego kolanem, nie przepychamy projektów po nocy, szeroko je konsultujemy. Ministerstwo Edukacji Narodowej na pewno zaraz też państwu szczegółowo przedstawi, ile osób wzięło udział w konsultacjach i ile osób mogło zabrać głos na temat tego projektu. Konsekwentnie popieramy ten projekt.

Panie pośle, nie ma się co obawiać. Naprawdę rzecznicy praw uczniowskich funkcjonują przy bardzo wielu samorządach w bardzo wielu szkołach. Nie wywraca to systemu oświaty do góry nogami, nie sprawia, że uczniowie i uczennice stają się bezkarni, natomiast wspiera całe środowisko w pokojowym rozwiązywaniu konfliktów, które, przyznajemy i wszyscy zdajemy sobie sprawę, że mają miejsce na terenie szkoły. Rzecznik będzie kolejną instytucją, która pomoże rozwiązywać konflikty, które zdarzają się na terenie szkoły, w sposób mediacyjny, mądry, pokojowy. Koalicja Obywatelska jest przeciwko wysłuchaniu publicznemu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani minister prosiła o głos. Bardzo proszę.

**Minister edukacji Barbara Nowacka:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłanki i posłowie, projekt rzeczywiście jest bardzo szeroko konsultowany i, mówiąc szczerze, w ogóle konsultacje wokół potrzeby rzecznika praw ucznia są prowadzone w Polsce od lat. Są z nami organizacje rzecznikowskie i niektórzy ludzie, którzy przez dekadę działali na rzecz tego, by uczniowie mieli skatalogowane swoje prawa, by ich funkcjonowanie w szkole, ale też edukacja prawna, miały swoje miejsce. Mam nadzieję też, że pewno pomimo różnic dotyczących zapisów ustawy, głos młodego pokolenia też wybrzmi. To są też osoby, które od lat mówiły, że młodzież musi znać swoje prawa, mieć je skatalogowane i być tego świadoma.

Słucham pana posła z PiS i za każdym razem, kiedy pan poseł mówi, to przypomina mi się jednak takie stare, dobre powiedzenie: przebrał się diabeł w ornat i ogonem dzwoni. Pan poseł mówi, żeby były wysłuchania. Niestety pamiętam ostatnie lata, kiedy państwo rządzili, rządziliście w tej Komisji, nie było żadnych wysłuchań, żadnej debaty, a projekty wjeżdżały jako projekty poselskie. Ten projekt był konsultowany dwukrotnie. Był konsultowany w ramach pełnych konsultacji i spłynęło 700 uwag. Również później zrobiliśmy ankietę za pomocą Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej na przełomie stycznia i lutego 2026 r. W tej ankiecie wzięło udział 396 osób, wszyscy związani ze środowiskiem szkolnym, bo to jest warunek dostania się do platformy ZPE, z czego 6 tys. nauczycielek i nauczycieli. To są szerokie konsultacje. W ramach „Reformy26. Kompas Jutra” spotykamy się z nauczycielami. Odbyliśmy już 80 spotkań i w tych 80 spotkaniach wzięło udział blisko 22 tys. nauczycielek i nauczycieli.

Państwo, którzy nagle upominacie się o nauczycieli, chyba nie pamiętacie, co robiła wasza szczytnia TVP z nauczycielami, jak prowadziliście hejt przeciwko nim. Jesteście odpowiedzialni za upadek prestiżu zawodu nauczyciela po tym, co wyprawialiście. Nie mieliście dla nich ani dobrych wynagrodzeń, ani dobrego słowa, ale teraz czujecie paliwo polityczne. Mieliliśmy tutaj nieprzyjemność słuchać 20-minutowego wykładu pana Dolaty, pewien strumień świadomości, więc jakbyście z łaski swojej przez chwileczkę państwo posłuchali w cichości, może też dowiecie się, co jest w tej ustawie. Jeżeli przeszkadza wam odpowiedź ministra na Komisji, zawsze państwo możecie wyjść. To jest właśnie wasz szacunek do tego, że przegraliście wybory. Wiem, że jest wam z tym ciężko. Dwa lata już was to boli, a teraz posłuchajcie.

Rzecznik praw i obowiązków ucznia to jest instytucja potrzebna. Pan poseł opowiada: „Wprowadzi anarchię. Będzie roszczeniowo”. Czy rzecznik praw pacjenta wprowadza konflikty, agresję i anarchię? Czy rzecznik przedsiębiorców to jest działanie, które powoduje, że przedsiębiorcy stają się bardziej roszczeniowi i agresywni, czy są to poważne instytucje wpisane w system? To są poważne instytucje wpisane w system. Młodzi ludzie muszą znać swoje prawa i muszą znać swoje obowiązki. Po to jest ta ustawa, żeby wreszcie wszystko było w jednym miejscu.

Szanowni państwo, ta ustawa też jest po to, żebyśmy mieli wsparcie, również prawne, dla młodych ludzi, ale z drugiej strony wsparcie dla nauczycielek i nauczycieli, by konflikty, które niestety pojawiają się w szkole, były regulowane i była jasna droga, w jaki sposób je zmieniać. Dlatego też kładziemy nacisk na mediację, na współpracę. Oczywiście w każdym przypadku można dyskutować o tych czy innych zapisach danej ustawy, ale proszę państwa, przypominam, że my wszyscy, jak tutaj siedzimy, jesteśmy już w pewnym wieku, a Polska... Ale będziecie. Proszę państwa, Polska jest dla ludzi młodych i to dla nich musimy tworzyć prawo i warunki prawne. Szanowni państwo, może wreszcie popatrzymy, że młodzi Polacy i młode Polki mają swoje prawa i dobrze by było, żeby mieli też rzeczników i rzeczniczki z pełnymi uprawnieniami, którzy będą ich wspierać. Pani posłanka Łoboda słusznie zauważyła, że rzecznicy w wielu samorządach już działają i przynoszą właśnie spokój. Zdejmują część konfliktów i deeskalują je. One się niestety pojawiają, ale pojawiają się między innymi dlatego, że w roku 2019 pewna formacja polityczna dla swoich interesów przepuściła hejt na nauczycielki i nauczycieli, a my musimy odbudować prestiż zawodu. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Do prezydium wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. W takim razie proszę przygotować się do głosowania. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem o zorganizowanie wysłuchania publicznego w dniu 10 czerwca 2026 r.? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 33 posłów. Za – 15, przeciw – 17, 1 poseł się wstrzymał. Wniosek nie uzyskał większości Komisji.

W takim razie przystępujemy do realizacji porządku. Tak jak zaproponowałam wcześniej, organizacje społeczne nie mogły brać udziału w debacie na sali sejmowej, dlatego w tej chwili będzie minuta dla organizacji. Przedstawiciel Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, pan Tomasz Gryczan. Minuta. Bardzo proszę.

#### **Przedstawiciel Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Tomasz Gryczan:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, w imieniu Prezydium Krajowego Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność” chciałbym przedstawić jednoznacznie negatywne stanowisko co do projektowanej ustawy. Wnosimy o odrzucenie jej w całości. W naszej ocenie projekt jest przykładem takiego aktu prawnego, który jest całkowicie oderwany od realiów funkcjonowania polskiej szkoły. Uważamy, że nie odpowiada on na rzeczywiste i narastające problemy systemu oświaty, przede wszystkim na dramatyczne przeciążenie nauczycieli pracą, brakami kadrowymi. Przede wszystkim nas sprzeciw budzi propozycja powołania takiego rozbudowanego systemu rzeczników praw uczniowskich od poziomu szkoły aż do krajowego rzecznika. Jest to system kosztowny, zbędny i dublujący kompetencje już istniejących instytucji, takich jak rzecznik praw dziecka, rzecznik praw obywatelskich, kuratorzy oświaty czy też organy ścigania. Co więcej, projekt przyznaje tym organom uprawnienia quasinadzorcze, prowadzące do chaosu kompetencyjnego i stworzenia równoległego systemu kontroli nad szkołami. Uważamy, że skrajnie niebezpieczne są również rozwiązania dopuszczające anonimowe...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Tomasz Gryczan:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Poproszę teraz przedstawiciela... Marek Pleśniar, dyrektor Biura Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty. Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty Marek Pleśniar:**

Dziękuję za głos. Chciałem powiedzieć z przykrością, że przyjechałem w imieniu organizacji zrzeszającej ponad 6 tys. dyrektorów i jesteśmy całkowicie, stuprocentowo przeciwni całemu temu projektowi. Bardzo proszę nie włączać mnie w żadne spory polityczne. To jest stanowisko merytoryczne. Uważamy, że ta zapowiedź tchnie brakiem zaufania i szacunku do nauczycieli, nie buduje autorytetu nauczyciela i nie naprawi szkoły, lecz zmieni jej naturę. Zamiast wspólnoty wychowawczej opartej na relacji, na wyjaśnieniach spraw z pedagogiem, będzie modelem szkoły opartym na procedurach, skargach, odwołaniach i permanentnym, paraliżującym sporze formalnym o każdą rzecz.

Po pierwsze, jest to proceduralizacja szkoły i tworzenie niezwykle rozbudowanego szkolnego kodeksu karnego. Czy wiecie państwo, że w tej chwili do szkoły przychodzą rodzice z gigantycznymi skargami z podstawami prawnymi napisanymi z czatem GPT? Projekt znacząco osłabia sprawczość szkoły. Dyrektor odpowiada za bezpieczeństwo podopiecznych, organizację, utrzymanie ładu. Są tam pedagodzy, wychowawcy. Oni są rzecznikami tego ucznia. Wychowawca klasy jest rzecznikiem ucznia. Od lat całkowicie się go pomija i nie płaci mu się wystarczająco ani się go nie szkoli. Nie kształci się w tym kierunku studentów. Szkolny rzecznik praw uczniowskich ma być jako instytucja wewnątrz szkoły, a wręcz superinstytucja ze specjalnymi uprawnieniami i anonimową wiedzą nie dla pedagogów szkolnych. Ma przyjmować skargi, ma być wręcz urzędnikiem. W związku z tym nie widzimy miejsca dla takiej postaci. Chciałbym powiedzieć, że nie mamy nic przeciwko instytucji rzecznika praw ucznia, tylko nie na poziomie szkoły, gdy mamy tam zazwyczaj zespół ludzi. Są to pedagog szkolny, wychowawca, którzy rozpatrują sprawę ucznia, rozmawiają, wyjaśniają, a nie przyjmują skargi na piśmie. Reszta jest na naszej stronie. Wręczę to państwu wydrukowanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani Julia Lipińska, Stowarzyszenie Wspólne Jutro.

**Koordynatorka zespołu do spraw edukacji Stowarzyszenia Wspólne Jutro Julia Lipińska:**

Dzięki. Szanowni państwo, nazywam się Julia Lipińska i reprezentuję Stowarzyszenie Wspólne Jutro, gdzie jestem koordynatorką zespołu do spraw edukacji. Z zawodu jestem też nauczycielką. Chciałabym wyrazić uznanie dla tej ustawy w imieniu stowarzyszenia, ale też w swoim własnym, która, uważam, że jest dobrą zmianą i która nie jest w żaden sposób kontrowersyjna dla nauczycieli dbających o dobro uczniów.

Równocześnie chciałabym zaproponować dwie zmiany związane z tą ustawą, które mogą pomóc lepiej odpowiedzieć na potrzeby nauczycieli i szkół. Po pierwsze, nauczyciele powinni otrzymać dodatkowe wynagrodzenie za nowe obowiązki, na przykład w formie oddzielnego dodatku funkcyjnego. Zauważmy, że nauczyciele wybierani do tej funkcji to osoby, których młodzież darzy szczególnym zaufaniem i o takich nauczycieli państwo powinno dbać w sposób szczególny. Po drugie, uważamy, że w szkołach, w których już funkcjonują rzecznicy praw ucznia, powinna być możliwość rozdzielenia tej funkcji od opiekunów samorządu uczniowskiego, ze względu na to, że zwłaszcza tam, gdzie samorządy działają bardzo aktywnie, mogłoby to powodować nadmierne przeciążenie tych nauczycieli, co w dłuższej perspektywie skutkowałoby na przykład wypaleniem zawodowym...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo dziękuję.

Pani Alina Kozińska-Bałdyga, wiceprezeska Fundacji Inicjatyw Oświatowych. Bardzo proszę.

**Wiceprezeska Federacji Inicjatyw Oświatowych Alina Kozińska-Bałdyga:**

Federacja Inicjatyw Oświatowych. Jest to związek stowarzyszeń i fundacji, przede wszystkim prowadzących małe wiejskie szkoły na obszarach wiejskich. Proszę państwa, jedyne, o co mnie proszono, na co mam zwrócić uwagę, to jest to, że jest nałożony obowiązek wprowadzania przepisów ustawowych w statutach. W uzasadnieniu do ustawy wyraźnie napisano, że zmiany dotyczą wszystkich szkół: publicznych i niepublicznych, i wywiedziono to z konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Nie znalazł się żaden przepis mówiący o możliwościach samodzielnego kształtowania praw i obowiązków uczniowskich w szkołach prowadzonych przez inne podmioty, ani publicznych, ani niepublicznych. Czyli uważamy, że jest tu łamana konstytucja.

Dostałam dzisiaj przepiękną konstytucję z biura edukacji Sejmu. Zapraszam państwa 2 czerwca na spotkanie na temat outsourcingu zadań oświatowych i okrągły stół dla edukacji wiejskiej. Wszyscy państwo posłowie dostaniecie linki. Również umawiam się tu już z młodzieżą. Liczę na wsparcie młodzieży, bo tak jak państwo powiedzieliście, młodzież to nasza przyszłość. Tworzymy w ramach Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich Polski Parlament Wiejski, a młodzież ma już parlament młodzieży. Tak że bardzo się cieszę na przyszłą współpracę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Wiceprezeska Federacji Inicjatyw Oświatowych Alina Kozińska-Bałdyga:**

Łączy nas edukacja. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Pan Łukasz Korzeniowski, Stowarzyszenie Umarłych Statutów.

**Prezes Stowarzyszenia Umarłych Statutów Łukasz Korzeniowski:**

Dzień dobry. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, jako stowarzyszenie już od 8 lat działamy na rzecz praw uczniów, od 3 lat działamy na rzecz tego, aby powołano rzecznika praw ucznia i stworzono ustawę o prawach ucznia. Apelujemy tutaj do wszystkich państwa o poparcie projektu i dalszą pracę nad nim. Tam są oczywiście pewne kwestie, co do których można dyskutować, jak je ostatecznie uregulować, natomiast ta ustawa jest bardzo potrzebna, ponieważ w końcu ureguje kwestie praw i obowiązków ucznia w sposób jednolity dla wszystkich uczniów.

Ta zasada równości tutaj ma faktycznie znaczenie. Chodzi o to, żeby nie było rozróżnienia między szkołami publicznymi i niepublicznymi. Chodzi o to, żeby katalog obowiązków był jasny. To jest realizacja standardu konstytucyjnego. To nie jest spotykane, żeby obowiązki w zakładach administracyjnych były regulowane na poziomie statutu czy regulaminu takiej jednostki. Co do tego, jak to może zaburzyć pracę szkół, to nie zgadzamy się z tym, ponieważ obecnie praca szkół jest zaburzona przez skargi, pretensje. Ta ustawa ureguje ten temat. Ostatnia kwestia co do rzecznika praw nauczyciela, bo ten temat się pojawia. Bardzo prosimy, żeby nie mieszać tych dwóch kwestii. To są jednak oddzielne kwestie. Kwestia uregulowania praw nauczycieli też jest istotna. Tutaj polecamy uwadze kwestię samorządu zawodowego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan Dominik Olczyk, inicjatywa Statutowi.

**Przedstawiciel inicjatywy Statutowi. Dominik Olczyk:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym szczególnie zwrócić uwagę, że bardzo mocno w dyskursie politycznym, szczególnie podczas posiedzenia, które mieliśmy zaszczyt również oglądać, zarówno strona społeczna, jak i też polityczna, zwraca bardzo szczególną uwagę na fakt, iż jest to... To znaczy, nie na fakt, tylko na taką opinię, że jest to ustawa o charakterze konfliktowym, że istnieje konflikt między uczniem a nauczycielem, mimo tego, że w zasadzie ta ustawa absolutnie konfliktowa nie jest. Ta ustawa oczywiście jak najbardziej reguluje prawa i obowiązki uczniów, ale nie dodaje tych praw bardziej niż są one określone obecnie.

To, co jest obecnie określone w ustawie, to jest to, co możemy przeczytać w art. 42a i 42b, i już de facto jest w statutach. W zasadzie jedyna większa zmiana w tej egzekucji, jeżeli oczywiście mówimy o gruncie teoretycznym, to jest w istocie rzeczy wyłącznie możliwość chronienia tych standardów przez rzeczników, przez trzystopniowe organy rzecznikowskie, ewentualnie czwarty, czyli gminny czy powiatowy. Tutaj jak najbardziej nie można zgodzić się z tym, że jest to ustawa

o charakterze, która ma jakkolwiek ograniczać wysiłki nauczycieli. Ona ma właśnie ich wspomagać. Nie ma powodować tego, żeby ci, którzy tworzą te statuty właśnie na gruncie samych szkół, mieli się domyślać, czy akurat dane postanowienie jest zgodne z prawem. Tego się właśnie unika i to jest właśnie cel tej ustawy. Bardzo dobrze, że jest ona uchwalana, i mówię to jako osoba z sześcioletnim doświadczeniem, mimo tego, że ta ustawa ma swoje wady i na pewno zostaną one przedstawione, ponieważ też już oczywiście zostały przekazane pracownikom ministerstwa.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan Łukasz Mikosz, Europejskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców Turystycznych.

**Prezes zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych Łukasz Mikosz:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, słuchając tych wszystkich głosów, to z łezką w oku wspominam czasy, kiedy sam chodziłem do szkoły. Były to lata dziewięćdziesiąte. Człowiekowi się nie myślało wtedy, że trzeba coś dodatkowo regulować. Uczeń znał swoje miejsce, nauczyciel też znał swoje miejsce i ta współpraca odbywała się dosyć dobrze. Uważam, że tamte czasy powinny być jakoby wzorcowe.

Odnosząc się do tego procedowanego projektu ustawy, pozytywnie oceniam to, że pewne kwestie zostaną ujednolicone. Tak jak kolega powiedział, jest to pewien standard konstytucyjny, żeby to wszystko było w jednym miejscu. Zastanawia mnie jednak tylko coś innego: Czy skutki wejścia tych przepisów będą do udźwignięcia przez system? To, co koleżanka powiedziała przed chwilą, to są na przykład kwestie dodatkowego wynagradzania nauczycieli. Czy są na to środki? Jest też kwestia czegoś, co reguluje ta ustawa, czyli prawo do bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, o czym mówiła na przykład pani poseł Niemczyk na porannym posiedzeniu Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży, gdzie powiedziała, że tak naprawdę niektóre szkoły dzielą sale, sale gimnastyczne kocami na pół tak, żeby mogły się w nich odbywać dwie lekcje naraz. W momencie, kiedy do tych rzeczników zaczną wpływać skargi na naruszenia, nie ze strony nauczycieli, tylko naruszenia systemowe praw uczniów, trzeba będzie uruchomić bardzo dużo dodatkowych środków, żeby dofinansować ten system, żeby te prawa nie były łamane. W przypadku, gdy tego dofinansowania nie będzie, te przepisy tak naprawdę staną się fikcją. Popatrzmy też na kwestie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Już minęło półtorej minuty. Przedłużyłam wszystkim państwu czas o pół minuty.

Pan Kacper Nowicki, Fundacja Varia Poznania.

**Prezes Fundacji Varia Poznania Kacper Nowicki:**

Dzień dobry państwu. Jako Fundacja Varia Poznania oczywiście w pełni popieramy ten projekt. On został bardzo szeroko skonsultowany. Wystarczyło śledzić proces legislacyjny. Dzisiejsza Komisja jest tylko finałem tego ponad rocznego procesu. Widzę, że pan poseł Dolata kompletnie nie rozumie, na czym polega ta ustawa. Ma pan rację. W szkole nie ma żadnej równowagi. Teraz mówi strona społeczna, panie pośle. Dziękuję bardzo. Praw nauczycieli bronią chociażby związki zawodowe i Państwowa Inspekcja Pracy...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Proszę o ciszę, panie pośle. Bardzo proszę.

**Prezes Fundacji Varia Poznania Kacper Nowicki:**

Praw osób uczących się w szkołach bronią wyłącznie organizacje pozarządowe, które wyręczają w tym państwo. Tę równowagę zakłóca też dość silnie fakt, że nauczycieli jest w Polsce 600 tys., a uczniów ponad 5 mln. To są tysiące spraw rocznie, których państwo nie widziecie, ponieważ nie ma żadnej instytucjonalnej ścieżki załatwiania tych spraw. Robimy to my jako NGO-sy w naszym wolnym czasie, pozyskując środki na działalność skąd się da. Mógłbym państwu przytaczać historię o goleniu uczniom głów, o zdejmowaniu uczniom skarpetek, o mierzeniu spódnic dziewczynkom, o zakazywaniu dziewczynkom noszenia spodni w szkole, ale to nie ma sensu, bo ta dyskusja z państwa strony jest tylko biciem piany.

Projekt nie jest antynauczycielski. Wszystkie centrale związkowe wzięły udział w konsultacjach społecznych, o czym też mówiła pani minister, więc my oczywiście popieramy ten projekt. Mamy do niego pewne poprawki, które zostały też złożone dzięki posłankom z klubów parlamentarnych.

Bardzo dziękujemy pani posłance Dorocie Olko i Dorocie Łobodzie za wsparcie i popieramy ten projekt w całości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani Aleksandra Giska, Polska Rada Organizacji Młodzieżowych.

**Ekspertka ds. edukacji Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Aleksandra Giska:**

Dzień dobry. Dziękuję bardzo. Chciałabym tutaj wypowiedzieć się właśnie w imieniu Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych. Pierwsza rzecz, na której zależy mi, żeby wybrzmiała dla państwa na posiedzeniu Komisji, to jest to, że mamy obiektywny problem z przestrzeganiem praw uczniowskich. Chociażby Stowarzyszenie Umarłych Statutów, tutaj siedzące obok mnie, wydało raport, który mówi, że prawie 90% uczniów czuje, że doświadcza naruszeń ich praw w szkole. Podobne wnioski płyną z raportów rzecznika praw dziecka. Podobnie mówi Stowarzyszenie dO!Pamina Lab, które mówi, że około 80% statutów szkół jest niezgodnych z prawem. My jako organizacje młodzieżowe mamy takie same doświadczenia. Moja organizacja pozarządowa sprawdzała w ubiegłym roku statuty. Wszystkie te statuty zawierały naruszenia praw uczniowskich. Wszystkie te statuty były sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Dlatego to, że będziemy mieć określony zamknięty katalog obowiązków praw uczniowskich w ustawie, jest dobre. Nie jest to centralizacją, ponieważ statuty i szkoły nie potrafią robić tego należycie.

Poza tym, jeżeli chodzi o poprawki, chcielibyśmy także, aby określić wymagania na samorządowego rzecznika w ustawie, określić bierne i czynne prawo ucznia do młodzieżowej rady gminy czy powiatu. To są te rzeczy, na których najbardziej nam zależy. Generalnie oczywiście opinia Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych co do tego projektu jest pozytywna, natomiast zależy nam na wprowadzeniu jeszcze kilku zmian. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

To były wszystkie głosy strony społecznej.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia ustawy. Bardzo proszę, tytuł ustawy. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję. Szanowni państwo, naszym zdaniem w tytule ustawy zbędne są wyrazy „ustawy o systemie oświaty”, ponieważ zgodnie z § 96 ust. 2 zasad techniki prawodawczej nie jest konieczne wymienianie drugiej nowelizowanej ustawy. Jeżeli Wysoka Komisja upoważniłaby nas do dokonywania zmian legislacyjnych i redakcyjnych, to wykreślilibyśmy te wyrazy. Ta zmiana też spowoduje konieczność przeniechania i po prostu zmienienia kolejności artykułów ustaw dalej w tekście. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko ministra?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Izabela Ziętka:**

Wyrażamy zgodę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tradycyjnie na końcu będziemy upoważniać Biuro Legislacyjne do dokonania zmian legislacyjnych. Rozumiem, że uwaga została przyjęta.

Art. 1. Zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Tutaj mamy propozycję redakcyjną, tak aby pkt 20a brzmiał: „społeczności szkolnej, należy przez to rozumieć łącznie nauczycieli, rodziców, uczniów, dyrektora niebędącego nauczycielem, o którym mowa w art. 62 ust. 2, oraz osoby, o których mowa w art. 15 ust. 2 i 5–6a”. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadza się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy tutaj musi być poprawka, czy to też jest zmiana legislacyjna?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

To jest po prostu rozpisanie tego, co jest w tych pkt 18–20 tak, żeby to było czytelniejsze dla adresatów normy. To ma charakter legislacyjny.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Jestem też za tym. Myślę, że tutaj Komisja nie sprzeciwi się takiej zmianie.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Pani przewodnicząca, mam prośbę. W związku z tym, że zmiana nr 2 jest bardzo rozległa, to proponujemy, żebyśmy w tej zmianie nr 2 procedowali po prostu artykułami, a potem już normalnie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. Zmiana... Proszę? Nie było uwag do zmiany nr 1. Bardzo proszę. W takim razie mam pytanie: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Szanowni państwo, rozpatrujemy artykuły, tak że nie można złożyć sprzeciwu co do samego art. 20a. Mogą państwo ewentualnie zgłosić sprzeciw do naszej poprawki legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

**Legislator Urszula Sęk:**

Ale mogą państwo zgłosić poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

W art. 1 zmianie nr 1 tutaj nie ma żadnych poprawek, tylko Biuro Legislacyjne zaproponowało rozpisanie zamiast „osoby”, żeby napisać „nauczyciele, rodzice”, żeby było wiadomo, czego to dotyczy. Czy ja muszę głosować? Nie, nie muszę. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 2. Zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego będziemy rozpatrywać artykułami.

Art. 42a. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję bardzo. Ten artykuł jest dosyć długi. Mamy tutaj parę uwag. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 1. Naszym zdaniem ta regulacja jest nadmiarowa. To, że uczeń ma prawo w szczególności do poszanowania jego godności oraz praw i wolności z niej wynikających, wprost wynika z art. 30 konstytucji. Naszym zdaniem po prostu nie powinniśmy powtarzać regulacji.

Jeżeli chodzi o pkt 5, tutaj jest odesłanie do art. 2 pkt 3–8 i w pkt 6 i 7 jest mowa o poradniach i ośrodkach wychowawczych. Prosilibyśmy tylko stronę rządową o wyjaśnienie, z czego wynika to odesłanie. Ze spotkania roboczego wiemy, że tutaj było uzasadnienie merytoryczne co do takiego odesłania.

Jeżeli chodzi o pkt 5 lit. b, proponujemy nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w lit. b, tak żeby lit. b brzmiała: „może doprowadzić do niewłaściwego zachowania ucznia, którym narusza przepisy”. Mamy jeszcze uwagę co do tych wskazanych tutaj wymienionych ustaw. Naszym zdaniem tutaj powinny być wskazane konkretne przepisy ustawy tak, żeby można było po prostu zdekodować tę normę. Wpisanie tutaj wszystkich ustaw może powodować trudności.

Mamy taką uwagę do pkt 9, to jest pytanie. Jakie jest ratio legis tego przepisu, skoro obowiązek uzyskania pomocy materialnej wprost wynika z rozdziału 8a, o którym mowa w tym punkcie?

Tutaj jeszcze jest propozycja w pkt 11, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „wychowania” dopisać „i opieki”, tak żeby to było spójne z innymi przepisami.

Mamy jeszcze uwagę do pkt 14, gdzie występuje spójnik „lub” w miejscu... Może przeczytam: „W tym przez zaangażowanie w działalność organów samorządu uczniowskiego lub udział w działalności kulturalnej”. Naszym zdaniem tutaj powinien być spójnik „i”, bo uczeń ma prawo zarówno zaangażować się w działalność organów samorządu, jak i brać udział w działalności kulturalnej.

Do pkt 16 jest poprawka pani poseł Olko. Tutaj, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to nie wiem, czy pani przewodnicząca życzy sobie uwagi już teraz, czy przy samej poprawce.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Na razie niech pan zgłosi uwagi, które ma Biuro Legislacyjne, żeby ministerstwo mogło odpowiedzieć, a potem będziemy przechodzić do poprawek.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Resztę uwag. Dobrze. Co do ust. 3, gdzie są określone wolności ucznia, to tutaj są cztery punkty. Naszym zdaniem te wszystkie prawa i wolności, które są tutaj wskazane też wprost wynikają z art. 32 konstytucji, dlatego tutaj nie ma potrzeby powtarzania tej regulacji. To będzie tyle, jeżeli chodzi o art. 42a. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że oczekujecie państwo informacji od strony rządowej dotyczące tych...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak jest. Jeszcze oczywiście zwracam uwagę, że jest poprawka pani poseł Olko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 42 pkt 1, to chcielibyśmy, aby wszystkie prawa i obowiązki ucznia były w jednym miejscu, bo to jest bardzo czytelne i dla ucznia, i dla nauczyciela, i dla rodzica. Mamy świadomość tego, że są powtórzone.

Jeżeli chodzi o pkt 5, to jest zgoda na przeredagowanie lit. b.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Chwileczkę, musimy tutaj uzgodnić, czy to będzie zmiana legislacyjna, czy musimy...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

To jest zmiana legislacyjna. Tak, zrobimy to sami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli pkt 5 jest...

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, kiedy chodzi o placówki, to mamy na myśli art. 4 słowniczka ustawy. Pkt 9 – dokładnie takie samo uzasadnienie jak w pkt 1, czyli chcemy, aby to było zebrane w jednym miejscu. Pkt 11 – zgoda i pkt 14 – zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli pkt 11 i 14 to są poprawki legislacyjne, tak? Dobrze, to mamy to uzgodnione.

Jest poprawka pani poseł Olko. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze, i jeszcze ust. 3, tak jak i pkt 1, bo to chyba mi umknęło.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Domyślam się i myślę, Biuro Legislacyjne również. Teraz pani poseł Olko.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tej poprawce chodzi o dodanie zapisu, który mówiłby o tym, że jeżeli w młodzieżowych radach samorządowych, takich jak młodzieżowe rady miasta, są przedstawiciele szkół, to mają oni być wybierani w wyborach uczniowskich. Niestety dzisiaj mamy do czynienia z sytuacjami, że te osoby, jeżeli są reprezentantami szkół, to są typowane do rad przez dyrektorów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, mamy takie wątpliwości systemowe. Naszym zdaniem te zmiany powinniśmy zacząć od zmiany w ustawie o samorządzie gminnym i ustawie o samorządzie powiatowym. Jeszcze też mamy taką wątpliwość. Naszym zdaniem nie każdy uczeń musi być mieszkańcem danej gminy w danej szkole. On może dojeżdżać. Tutaj może powstać problem merytoryczny. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak. My też jesteśmy przeciw ze względów, o których powiedziało Biuro Legislacyjne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Pani poseł, czy możemy wycofać tę poprawkę tak, żeby ewentualnie dopracować ją do drugiego czytania, albo... Tutaj ta uwaga, że uczeń może nie być mieszkańcem gminy, jest poważną uwagą. Pamiętajmy o tym, że to rodzice wybierają szkołę, więc ci uczniowie byliby wykluczeni z możliwości reprezentowania szkoły, do której chodzą. Wydaje mi się, że to jest naprawdę poważny błąd związany również z równymi prawami osób, które chodzą do danej szkoły.

**Posel Dorota Olko (Lewica):**

Mam propozycję, żebyśmy to po prostu przegłosowali, a najwyżej porozmawiamy z Biurem Legislacyjnym, z ministerstwem, czy jest tu jakiś pomysł, żeby zrobić to tak, żeby to nie budziło wątpliwości i złożę to wtedy w drugim czytaniu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Proponowałabym odwrotną sytuację – nie przyjmować, a jeśli wypracujemy coś, to wtedy dodać. Z doświadczenia wiem, że później się nie uda skonsultować i wyjdzie po prostu rzecz, która nie powinna być w tym brzmieniu. Regulacja jest jeszcze wadliwa legislacyjnie, ponieważ nie tylko mówi o tym, że można być wybieranym, ale od razu w jednym przepisie jest jaką większością, jakie mają być te wybory. To jest po prostu sprzeczne. Za dużo informacji jest ujętych w jednym przepisie, że tak powiem, tak że on jest też wadliwy legislacyjnie.

**Posel Dorota Olko (Lewica):**

Dobrze, to tak zrobimy. To pozwolę sobie się później skonsultować.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy jest poprawka, panie pośle?

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Pani przewodnicząca, mam pytanie do pani minister. Pani minister nie ma, ale jest pani wice-minister. Rzecz dotyczy, dla przykładu pkt 8, gdzie mamy w taki sposób zapisane jedno z praw ucznia: „Uczeń ma prawo do zachowania odpowiednich proporcji między wysiłkiem szkolnym a czasem wolnym i rozwojem własnych zainteresowań”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy pan poseł ma poprawkę? Jesteśmy na etapie składania poprawek. Bardzo proszę. Jeżeli jest poprawka, to powinna ona trafić do prezydium, żebyśmy mogli ją rozpatrywać.

Czy pan poseł Piontkowski ma poprawkę?

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Chwileczkę, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Panie pośle, nie jest pan posłem pierwszą kadencję.

Pan Piontkowski. Czy pan poseł Piontkowski chce zabrać głos, czy rezygnuje?

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Chwileczkę. Pan poseł poczeka sekundę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42a? Nie słyszę sprzeciwu. Jest sprzeciw?

**Głos z sali:**

Jest.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy... Nie. Rozpatrujemy, tak?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie ma opcji sprzeciwu. Oczywiście posłowie mogą zgłaszać poprawki. Poseł też ma prawo zabrać głos, żeby o coś zapytać. Nie musi tylko formułować poprawki. Dziękuję.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę o głos.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przepraszam bardzo. Pytałam pana posła Dolatę, czy ma poprawkę. Nie ma. Pytałam pana posła Piontkowskiego, czy chce zabrać głos. Nie zabrał głosu.

Rozpatrujemy art. 42a. Czy jest poprawka do art. 42a? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 42a.

Przechodzimy do art. 42b. Bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 42b?

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Ale czy pani słyszała opinię Biura Legislacyjnego, że poseł ma prawo...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak, słyszałam opinię Biura Legislacyjnego. Jesteśmy na etapie rozpatrywania dokumentu. Nie macie państwo poprawki, więc rozpatrzyliśmy art. 42b.

Bardzo proszę. Będziecie państwo zadawać pytania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeżeli chodzi o art. 42b, to mamy następujące kwestie. Jeżeli chodzi o pkt 1, to naszym zdaniem treść pkt 1 już wynika z obowiązujących przepisów, więc to też jest naszym zdaniem nadregulacja.

**Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Wniosek formalny.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Do pkt 4 jest poprawka pani poseł Olko. W pkt 5 proponujemy tutaj wykreślić po wyrazach „podczas zajęć” wyraz „edukacyjnych”.

**Poseł Marcelina Zawisza (Razem):**

Pani przewodnicząca, byłam w poprzedniej kadencji...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przepraszam, Biuro Legislacyjne ma głos. Biuro Legislacyjne skończy wypowiedź. Rozumiem, że tu jest głos. Za chwilę skończy pan przedstawiciel Biura Legislacyjnego i będziemy dalej to rozpatrywać. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Marcelina Zawisza (Razem):**

Pani przewodnicząca, ale posłowie...

**Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Czy mogę zgłosić wniosek formalny?

**Poseł Marcelina Zawisza (Razem):**

Pani przewodnicząca, posłowie mają prawo zadawać pytania do poszczególnych artykułów.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I będę zadawać pytania.

**Posel Marcelina Zawisza (Razem):**

W poprzedniej kadencji też próbowano odebrać głos. Niczym się pani nie różni od tego, co robił PiS w poprzedniej kadencji. Więc ta demokracja – to naprawdę mogą sobie państwo wycierać nią, co państwo chcą, ale demokracja polega na tym, że poseł również ma prawo zadać pytanie w trakcie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ja w tej chwili mam przegłosować wniosek formalny?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

To znaczy, nie wiemy, jaka jest treść wniosku formalnego, więc należy najpierw dopuścić pana posła do zadania pytania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Oczywiście, ale pytam, czy mogę panu przerwać, ponieważ pan mówił merytorycznie o art. 42b. Myślałam, że skończy pan swoją przemowę i dam głos pani przewodniczącej Stachowiak-Różeckiej, ale rozumiem, że pozwolimy... Przegłosujemy wniosek formalny i potem będziemy decydować, co dalej.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję, że mogę chociaż zaprezentować wniosek formalny. Mam nadzieję, że nie przerwie mi pani w całości wypowiedzi. Dziękuję. Szanowna pani poseł, pani przewodnicząca, składamy wniosek o zmianę prowadzenia porządku obrad. Prosimy również o przerwę, żeby mogła się pani zapoznać z Regulaminem Sejmu i żeby pani zrozumiała, że Komisja i praca nad projektem polega między innymi na tym, że jednak może toczyć się dyskusja przy każdym artykule, ponieważ nie została ona wyczerpana. To jest dopiero pierwsze czytanie, szczegółowe rozpatrzenie. Możemy zadawać pytania, możemy dyskutować i nie może nam pani tego zabronić. Jeżeli ma pani wątpliwości, to w pierwszej kolejności jeden wniosek to jest wniosek o przerwę, żeby pani się po prostu douczyła. Może Biuro Legislacyjne pomoże. Wrócimy za chwilę. Niech pani powie, ile pani potrzebuje na to czasu.

Drugi wniosek, jeśli nie chce pani jednak przeczytać Regulaminu Sejmu, to jest zmiana porządku obrad. Proszę je przegłosować. Jeżeli sposób prowadzenia pani obrad i podejście do posłów opozycji, którzy po prostu chcą uczciwie pracować nad tym projektem się nie zmieni, jeżeli pani przeszkadzamy – i to nie jest pierwsza Komisja, na której pani przeszkadzamy. To już jest kolejna Komisja, na której tak naprawdę daje pani nam wyrażnie do zrozumienia, że jedyne, co my możemy tutaj robić, to trochę posiedzieć, bo nie wolno nam zadawać pytań, nie można dyskutować, nie można komentować. To jest naprawdę niedopuszczalne i niezgodne z Regulaminem Sejmu. Więc informuję panią, że jeżeli w tej chwili nie zmieni pani podejścia do tego, co się tutaj dzieje, w najbliższych dniach składamy wniosek o pani odwołanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, wzoruję się bardzo mocno na sposobie prowadzenia Komisji przez panią poseł. Przez wiele lat miałam tutaj okazję się szkolić.

**Posel Marcelina Zawisza (Razem):**

Ale to ma być zemsta?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Więc nie muszę czytać regulaminu. Natomiast pani poseł miała możliwość złożenia wniosku formalnego. Rozumiem, że pierwszy wniosek jest o przerwę, tak? Drugi wniosek...

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o wniosek o przerwę, to proponujemy, żeby określić termin do której, czas przerwy, żeby ten termin nie był po prostu iluzoryczny. Dziękuję.

**Posel Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Myślę, że wystarczy jakieś 5 minut na informację z państwa strony, żeby pani przewodnicząca zrozumiała, że jednak możemy zadawać pytania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za ogłoszeniem przerwy? Kto jest przeciw?

**Głos z sali:**

Jak to działa?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Trzeba przyłożyć kartę. Czy wszyscy zagłosowali? Dziękuję bardzo. Proszę o... Aha, zanim zamknę głosowanie, jeszcze mam się zapytać, kto się wstrzymał. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Koniec głosowania.

Proszę o wyniki. 30 posłów wzięło udział w głosowaniu. Za było 14, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Wniosek upadł.

Bardzo proszę, drugi wniosek dotyczy zmiany sposobu prowadzenia. Czy tu najpierw musimy określać...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Na jaki? Trzeba to określić.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę. Na zgodny z regulaminem. Głosujemy. Kto z państwa...

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Nie możecie zagłosować przeciw, choćbyście nie wiem jak... To znaczy, możecie. Demokracja walcząca dopuszcza wszystko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Szanowni państwo posłowie, Biuro Legislacyjne.

Proszę nie krzyczeć, panie pośle Piątkowski.

**Legislator Urszula Sęk:**

Wniosek jest absurdalny. To znaczy...

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Nie mogę sobie pożartować w wolnej dyskusji? Przecież nawet tego w demokracji walczącej nie można?

**Legislator Urszula Sęk:**

Pani przewodnicząca, naprawdę można, że tak powiem, zachować przepisy regulaminu i umożliwić dyskusję. Przecież państwo mogą podjąć decyzję o na przykład jakimś zakresie ram czasowych, że pani udziela głosu do zadania pytania, ale na przykład jest minuta na zadanie pytania, a nie że ktoś mówi 10 minut. To ułatwi nam pracę, a jednocześnie nie pozbawia posłów możliwości wypowiedzenia się. Państwo tak mogą, że tak powiem, procedować. To wielokrotnie było przyjmowane, że ogranicza się po prostu czas wystąpień.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo za sugestię. Wniosek formalny jest za tym, żebyśmy debatowali zgodnie z regulaminem. Debatujemy, ale rozumiem, że go przegłosujemy.

Kto z państwa z posłów...

**Legislator Urszula Sęk:**

Proszę państwa, przecież państwo z natury rzeczy muszą obradować zgodnie z regulaminem. Jak nie przejdzie, to...

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Pani przewodnicząca...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli rozumiem... Proszę o ciszę. Czyli jak rozumiem, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego nie musimy głosować tego wniosku, tak?

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie, nie musimy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie musimy. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy dalej do art. 42b. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję. Wracamy do pkt 5 w tym artykule. Tutaj naszym zdaniem zbędny jest wyraz „edukacyjnych” pomiędzy wyrazem „zająć” a „wychowania fizycznego”.

Na końcu, jeżeli chodzi o pkt 9, mamy też podobną uwagę jak do poprzednich. Tu jest mowa o tym, że uczeń ma obowiązek szanować prawa autorskie i innych osób. Naszym zdaniem to też wynika z innych przepisów. Jeszcze proponujemy wykreślić wyraz „utworów” tak, żeby szanować prawa autorskie osób, a nie utworów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pkt 1, to podobnie jak w poprzednim, uważamy, że te obowiązki powinny być również w jednym miejscu, więc nie przyjmujemy tej poprawki. Co do pkt 5 jest zgoda i do pkt 9 również jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozumiem, że...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze jest tutaj poprawka pani poseł Olko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł Olko.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Proszę państwa, ta poprawka usuwa odwołanie do ogólnie przyjętych norm społecznych w przypadku stroju. Wydaje się, że takie ogólne odwołanie w przypadku codziennego stroju uczniów w szkole może prowadzić do nieporozumień. Może budzić jeszcze większe niejasności wśród nauczycieli, za jaki strój należy zwracać uwagę, a za jaki nie należy zwracać uwagi. To już dzisiaj jest problemem w szkołach. Tak sformułowany przekaz może pogłębić ten problem. Jest to oczywiście zasadne, czy łatwiejsze do realizacji w przypadku jakiejś uroczystości, wyjść do teatru, na koncert. Zapisy o tym, że strój nie może nawoływać do dyskryminacji są zasadne, ale ten zapis o ogólnie przyjętych normach społecznych może generować nieporozumienia i stąd ta poprawka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Nasze stanowisko jest tutaj negatywne, ponieważ uważamy, że szkoły mogą wskazywać takie wzorce.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pani...

Głosujemy poprawkę, panie pośle. Za chwilę uzyska pan głos.

Bardzo proszę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Olko przy sprzeciwie ministerstwa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 30 posłów. Za – 2, przeciw – 28, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Pan poseł Piontkowski chciał zabrać głos. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego proponuję jedną minutę na zadanie pytania. Czy jest sprzeciw? To w takim razie głosujemy. Kto z państwa posłów jest za tym, żeby ograniczyć czas pytania do jednej minuty? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 30 posłów. Za – 16, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał. Minuta dla pana posła Piontkowskiego.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

W zmianie nr 2 do art. 42a pkt 5 ppkt... Nie, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Art. 42b, panie pośle.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Przepraszam, na stronie czwartej, w pkt 2 ppkt 2 państwo mówią o wolnościach, które przysługują od dyskryminacji, między innymi ze względu na orientację seksualną. Chciałbym zapytać ministerstwo, jak państwo to rozumieją. Czy to jest od momentu, kiedy pojawi się orzeczenie sądu, czy w momencie, kiedy uczeń uzna, że ma już inną orientację seksualną niż płeć biologiczną? Czy w związku z tym szkoła, nauczyciel mają obowiązek respektować wolę ucznia, nawet jeżeli nie jest ona uzgodniona z rodzicami, czy mają czekać na orzeczenie sądu? Już dziś takie sytuacje zdarzają się w szkołach. Budzą poważne konflikty bądź sprawy sporne. Chciałbym zapytać ministerstwo, jak rozumieją państwo ten przepis i od którego momentu on obowiązuje.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

O ile zrozumiałam pana posła, to mówił pan o art. 42b pkt 2: „szanować prawa i wolności pozostałych członków społeczności szkolnej oraz innych osób przebywających w tej szkole lub placówce”. Nic tu nie widzę o orientacji seksualnej, więc nie wiem.

Proszę, pani poseł Łoboda. Jedna minuta.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Rzadko kiedy bywam złośliwa, ale teraz będę. Pana wypowiedź pokazuje, jak bardzo potrzebna nam jest edukacja zdrowotna razem z komponentem dotyczącym edukacji seksualnej. Pan myli tożsamość płciową i płeć z orientacją seksualną. To są zupełnie różne rzeczy. Sąd nie określa niczyjej orientacji seksualnej, na Boga.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo, proszę.

**Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Stąd pytanie do ministerstwa.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Panie pośle, naprawdę bardzo proszę. Ministerstwo zaraz panu odpowie.

Proszę, pani minister, krótko.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałabym podkreślić, że to, co jest wskazane w pkt 2, jest tak naprawdę skopiowane z innych ustaw, a art. 30a został wprowadzony w 2016 r. przez panią minister Annę Zalewską i tam również jest orientacja seksualna.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 42b? Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 42c. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Do art. 42c ust. 1 pkt 3, jest wprowadzany tak zwany kontrakt wychowawczy. To jest wprowadzenie pewnej definicji pisemnego porozumienia pomiędzy uczniem, rodzicami a nauczycielem. Naszym zdaniem co do tej definicji te wyrazy w nawiasie są zbędne, ponieważ nie tworzymy tak definicji, a poza tym jakie jest ratio legis tej regulacji. Potem nigdzie w tekście nie posługujemy się tym kontraktem wychowawczym. Stąd pytanie, po co w ogóle taka definicja.

Jeżeli chodzi o pkt 5, tutaj była drobna... Tak. Jest jeszcze poprawka rządowa nr 1 do pkt 5. Jeszcze sekundę. Co do ust. 5 mamy wątpliwość co do spójnika. Naszym zdaniem zamiast... W pierwszym zdaniu: „w przypadku wymierzenia kary, o której mowa w ust. 3 pkt 2” – i tutaj powinno być – „albo 3”. Też prosimy stronę rządową o potwierdzenie, czy możemy to zamienić.

W tym samym ustępie, na samym końcu, ostatnie zdanie brzmi: „Ograniczenie stosuje się na okres nie dłuższy”. Naszym zdaniem tu powinien być: „Środek stosuje się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące”.

Jeszcze do ust. 15, w części wspólnej jest mowa o tym, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio do doręczeń. Pytanie brzmi: Czy na pewno tylko do doręczeń? Wydaje się, że całe to postępowanie przed dyrektorem jest napisane na wzór kodeksowego postępowania dowodowego. Pytanie brzmi, czy nie potrzeba tutaj jakichś przepisów materialnych, jeszcze odrębnych, jak ten dyrektor ma postępować.

Na końcu ust. 16 jest zdanie, w którym wnioskodawcy piszą, że: „W wyniku rozpatrzenia odwołania rada ta może utrzymać w mocy, zmienić lub uchylić zaskarżającą decyzję w całości albo w części”. Naszym zdaniem wyraz „może” jest zbędny, ponieważ organ powinien albo utrzymać decyzję, albo ją uchylić, albo ją zmienić.

Jeżeli chodzi o... Aha, i jeszcze do ust. 22 jest poprawka pani poseł Olko. To jest bardzo długi artykuł. To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę ministerstwo o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 42c ust. 1 pkt 3, to zgadzamy się na usunięcie nawiasu. Ust. 5 – zgadzamy się co do obu zaproponowanych punktów. Natomiast co do ust. 15, to mamy propozycję, że rozważymy to przy drugim czytaniu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli rozumiem, że Biuro Legislacyjne naniesie te dwie pierwsze uwagi.

Pani poseł Olko.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze jest właśnie poprawka z zestawienia rządowego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak, właśnie chciałam teraz poprosić panią poseł o przedstawienie.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Ta poprawka to jest poprawka zmieniająca czas zatarcia kary w dokumentacji ucznia i usuwająca zasadę, że jeżeli ten uczeń dostanie kolejną karę, to czas zacierania się tej pierwszej kary, zaczyna biec od nowa.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadzamy się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Olko? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę i rozpatrzyła...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Pani przewodnicząca, czy jeszcze można?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze jest jedna poprawka.

**Legislator Urszula Sęk:**

Przepraszam, jest jeszcze chyba poprawka rządowa do ust. 1 pkt 5. Trzeba jej nadać brzmienie.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Poprawka nr 1 do pkt 5.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pani Dorota Łoboda.

**Legislator Urszula Sęk:**

Art. 42c ust. 1 pkt 5.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Już jestem. „W przypadku, gdy w wyniku działania ucznia zostało naruszone mienie szkoły lub innej osoby – zobowiązanie do przywrócenia stanu poprzedniego, z tym że zakres i sposób przywrócenia stanu poprzedniego jest ustalany z uczniem, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – z jego rodzicami”. Ta poprawka została państwu dostarczona. Jej celem jest dookreślenie przesłanek stosowania tego działania wychowawczego, które polega na zobowiązaniu do przywrócenia stanu poprzedniego w przypadku naruszenia mienia szkoły lub innej osoby.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Urszula Sęk:**

Mamy drobną uwagę o charakterze legislacyjnym. Jeśli rząd by się zgodził, to zapisalibyśmy to inaczej. Zgadza się co do meritum. Chodzi o to, że musiało zostać naruszone mienie szkoły lub innej osoby, żeby to dookreślić, ale napisalibyśmy ten pkt 5 w ten sposób: „zobowiązanie do przywrócenia stanu poprzedniego w przypadku, gdy w wyniku działania ucznia zostało naruszone mienie szkoły lub innej osoby”. Natomiast tę dalszą część wynieśliśmy do osobnego ustępu, że po prostu: „zakres i sposób przywrócenia jest ustalany z uczniem, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – z jego rodzicami”. Patrzyliśmy, że tych odesłań dalej w ustawie jest zarazem kilka, więc przy przenieśowaniu, że tak powiem, jesteśmy w stanie to sobie ogarnąć. Tak będzie to zapisane lepiej, czytelniej, poprawniej legislacyjnie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Widzę, że pani wnioskodawczyni się zgadza.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

My również, jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Również. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę i rozpatrzyła art. 42c.

Art. 42d. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 42d, to w ust. 3 mamy uwagę do pkt 1. Proponujemy, aby dopisać wyraz „wolności” pomiędzy wyrazami „praw uczniowskich”, tak żeby to brzmiało: „monitorowanie stanu przestrzegania praw i wolności uczniowskich”.

Druga uwaga dotyczy ust. 3 pkt 5 i tu jest poprawka pani poseł Łobody. Jeżeli chodzi o ten artykuł, to wszystko. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Jak ministerstwo ustosunkuje się do uwag Biura Legislacyjnego?

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Wyrażamy zgodę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozumiem, że możemy dopisać te „wolności” legislacyjnie, tak?

Pani poseł Łoboda.

**Posel Dorota Łoboda (KO):**

Poprawka jest obszerna i została państwu dostarczona. Ona ma charakter uspojujący przepisy o skargach i wnioskach. W dużej mierze jest o naturze technicznej. Przyznaje gminnym i powiatowym rzecznikom kompetencje do samodzielnego badania wpływających do nich wniosków i skarg, wraz z gwarancjami dotyczącymi ewentualnego konfliktu interesów. Ma również na celu usprawnienie pracy krajowego rzecznika praw uczniowskich w tym pierwszym okresie jego funkcjonowania, żeby nie obciążać go jeszcze dodatkowymi obowiązkami w sytuacji, w której będzie zajęty tworzeniem urzędu.

Ostatnia rzecz to jest wykreślenie przepisu o ochronie zgłaszających sprawy do szkolnego rzecznika praw uczniowskich. Jest to tutaj uzasadnione tym, że w zakresie tych spraw i tak stosuje się gwarancje wynikające z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wobec czego ta regulacja jest regulacją nadmiarową.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko ministra?

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadzamy się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zgadza się.

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Mamy do uzgodnienia w trybie roboczym takie typowo redakcyjne sprawy, ale chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę. Wydaje się, że w pkt 15, tam, gdzie jest dodawany nowy ust. 1a w art. 42p, powinno być odesłanie nie tylko do art. 42o ust 8 pkt 6, ale także do ust. 9 pkt 6. Ewentualnie, gdyby była zgoda i rząd potwierdził, to po prostu uwzględnilibyśmy to, dlatego że jest wymieniany rzecznik gminny i powiatowy, i trzeba odesłać do tych dwóch jednostek. W jednej jest mowa o powiatowym, w drugiej o gminnym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, wyrażamy zgodę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Wyraża zgodę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Komisja przyjęła poprawki i rozpatrzyła art. 42d.

Art. 42e.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 42e, to mamy uwagę do ust. 5. Na końcu tego ustępu jest odesłanie do art. 56. Naszym zdaniem to powinien być art. 56 ust. 1, tak żeby doprecyzować to odesłanie.

Do ust. 7 jest poprawka nr 2 pani poseł Łobody. To wszystko, jeżeli chodzi o ten artykuł. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Wyrażamy zgodę na poprawkę Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze poprawka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Łoboda, jak rozumiem, tak? Czy to jest poprawka pani poseł Olko? Przepraszam, ale to jest poprawka przyjęta w poprzednim artykule.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Tak, to jest poprawka przyjęta przed chwilą. Ona po prostu skutkuje też zmianami w kolejnych artykułach.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, oczywiście ma pani rację. Tak, zgadza się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ta poprawka jest już przyjęta, czyli rozpatrzyliśmy art. 42e, a również przyjęliśmy poprzednio poprawki do tego artykułu.

Teraz art. 42f. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj poprawka już została skonsultowana. Chyba nie mamy do tego uwag. Poprawka już tutaj załatwiła wszystkie problemy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42f? Nie widzę.

Art. 42g. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, mamy taką pewną wątpliwość. W ust. 2 na samym końcu jest takie stwierdzenie: „realizacji jego ustawowych zadań, w szczególności w celu przeciwdziałania dyskryminacji lub nierównemu traktowaniu w systemie oświaty, co stanowi ważny interes publiczny w rozumieniu art. 9 ust. 2 lit. g tego rozporządzenia”. Mamy taką wątpliwość, czy samo wpisanie tego tutaj do ustawy będzie spełniało tę przesłankę z tego rozporządzenia. Mamy pewną wątpliwość. I jeszcze mamy... To jest wszystko do tego artykułu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

W toku uzgodnień poprosił nas o to minister cyfryzacji, który odpowiada za RODO, tak że jesteśmy przeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przeciw? To znaczy?

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Przeciw usunięciu.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy proponujecie państwo, żeby zostawić to tak, jak jest?

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, dokładnie.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Rozumiemy. Tak. Dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozumiem. Czyli to nie będzie wchodziło w zakres upoważnienia. Art. 42f został rozpatrzony. Przepraszam, art. 42g został rozpatrzony.

Artykuł 42h. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. W art. 42h ust. 2 pkt 6, naszym zdaniem spójnik „albo” powinien zostać zastąpiony spójnikiem „lub”, bo może posiadać magistra, magistra inżyniera, jak i równorzędny, i wtedy też spełnia te wymagania.

Mamy jeszcze pytanie co do pkt 10, gdzie jest wskazana skala globalnej biegłości. Czemu jest taka konkretna skala? Nie znaleźliśmy podobnej skali w innych aktach prawnych poza rozporządzeniem.

Mamy jeszcze pytanie do ust. 4. Tutaj występuje taka zbitka „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania”. Naszym zdaniem, żeby ta formuła była spójna z całym systemem, ta formuła powinna brzmieć: „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw oświaty”. Dopisalibyśmy tego „urzędu” już w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, zgadzamy się co do pkt 6. Pkt 10 rozważymy w drugim czytaniu i kolejny – zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli mamy jasność. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 42h.

Artykuł 42i. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Mamy uwagę do ust. 5. W pkt 1 jest mowa o tym, że „minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może odwołać krajowego rzecznika w przypadku prawomocnego ukarania karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 114 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej”. Naszym zdaniem tutaj powinien być spójnik „lub” tak, żeby nie łączyć tej kary koniunkcją. Tutaj prosimy o potwierdzenie stroną rządową. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zgoda.

Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42i został rozpatrzony.

Art. 42j.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj poprawka skonsumowała nasze uwagi, tak że dziękujemy. Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Art. 42j został rozpatrzony.

Art. 42k.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 42l.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj też była poprawka, która skonsumowała nasze uwagi. Dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma poprawek. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 42m.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Wszystkie poprawki skonsumowały nasze uwagi. Dziękujemy bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma poprawek, czyli art. 42m został rozpatrzony.  
Art. 42n.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję bardzo. W ust. 4 na samym końcu mamy takie zdanie: „Przepis ust. 3 stosuje się”. Pytanie, czy to nie jest zbędne, ponieważ to już wynika z ust. 3, który jest nad ust. 4. Pytanie, czy ten przepis, to wyrażenie jest potrzebne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.  
Proszę, ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Naszym zdaniem nie jest to zbędne, czyli jesteśmy przeciw tej poprawce.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli art. 42n został rozpatrzony.  
Art. 42o. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeżeli chodzi o ust. 2, też mamy tutaj uwagę. Naszym zdaniem zamiast spójnika „albo” powinien być spójnik „lub”. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Biuro Legislacyjne.  
Przepraszam, ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, zgadzamy się z tym.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli nie ma poprawek. Art. 42o został rozpatrzony.  
Art. 42p. Jeszcze czekamy na uwagi Biura Legislacyjnego i rozumiem, że jest poprawka pani poseł Łobody.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Chwileczkę. Tak, jest poprawka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli możemy procedować poprawkę, tak? Czy państwo macie jeszcze... To damy państwu czas.  
Pani poseł, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Dorota Łoboda (KO):**

Poprawka ma na celu określenie wymagań do powołania na stanowisko gminnego lub powiatowego rzecznika praw uczniowskich. Ten projekt w zaproponowanej wersji nie zakładał tego, a uważamy za zasadne wprowadzenie dodatkowych wymogów do zatrudnienia na tym stanowisku, a w szczególności wymogu posiadania co najmniej rocznego doświadczenia w działalności na rzecz uczennic, uczniów i ich praw z uwagi na szczególnie charakter stanowisk gminnego i powiatowego rzecznika praw uczniowskich.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadzamy się z tą poprawką pani posłanki Doroty Łobody.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne, czy są jakieś uwagi?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Mamy uwagę co do ust. 7, w którym też mamy problem ze spójnikiem. Naszym zdaniem tu powinien być spójnik „i” zamiast „albo”, bo status prawny osoby powołanej na stanowisko gminnego rzecznika i powiatowego rzecznika określają przepisy o pracownikach samorządowych, bo i tego, i tego określają. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadzamy się z tą poprawką.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. Czy jest przeciw wobec przyjęcia poprawki pani posłanki Łobody? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. W takim razie art. 42p z uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony. Art. 42q.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj poprawka też skonsumowała nam nasze uwagi. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 42r. Musimy zawsze dać Biuru Legislacyjnemu chwileczkę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Prosimy o chwileczkę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Musimy chwileczkę poczekać, aż Biuro Legislacyjne...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeżeli chodzi o art. 42r, w ust. 1 pkt 1 naszym zdaniem też powinien być spójnik „lub” zamiast „albo”, „a także gminnego rzecznika lub powiatowego rzecznika”. To jest pytanie do strony rządowej, czy dobrze to rozumiemy. Tutaj też miała być zmiana kolejności organów, ale to już sami sobie zrobimy legislacyjnie.

W pkt 3 na samym końcu mamy wyrazy: „lub jego praw z zakresu ich kompetencji”. Naszym zdaniem te wyrazy są zbędne, ponieważ wydaje się, że w działaniach na rzecz ucznia mieszczą się działania na rzecz jego praw. Tak że to wydaje się nam zbędne. To chyba wszystko, bo resztę poprawek i naszych uwag skonsumowała poprawka. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze. Jeżeli chodzi o pkt 1, to jesteśmy przeciw. Z pkt 3 się zgadzamy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli poprawka biura będzie dotyczyła pkt 3, czy jest...

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

I pkt 2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I pkt 2, tak. Nie mam poprawek. W takim razie art. 42r został rozpatrzony. Art. 42s.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma też poprawek, czyli...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Przepraszam... Mamy po prostu uwagi do następnego artykułu. Przepraszam bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli art. 42s został rozpatrzony.

Teraz mamy art. 42t i tu mamy kilka zmian. To może procedujemy zmianami. Aha, nie. Ta kolejna zmiana dotyczy następnego... Czyli art. 42t. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj już uzgodniliśmy wszystko ze stroną rządową, tak że dziękujemy. Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli art. 42t został rozpatrzony. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag do zmiany nr 3.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie mam poprawek, czyli zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma poprawek. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj wyjaśniliśmy wątpliwości ze stroną rządową, tak że nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma uwag. Nie ma poprawek. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Zdaje się, że tutaj w zmianie nr 6 mamy poprawkę nr 4 pani poseł Łobody. To ta, która zaczyna się: „W art. 1 pkt 2 projektu ustawy w art. 42q”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

To nie jest... Ona nie została podpisana.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

To tu nie ma... To nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli mówimy teraz o zmianie nr 6. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma uwag. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozpatrzona.

Zmiana nr 9.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj była poprawka. Też nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozpatrzona.

Zmiana nr 12.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj mamy uwagę. W lit. c na samym końcu proponujemy dopisanie wyrazu „ucznia” tak, żeby przepis brzmiał: „oświaty z wnioskiem o przeniesienie ucznia do innej szkoły”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Zgadząmy się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo się zgadza. Tak że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Mamy uwagę dopiero do zmiany nr 15.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Proszę o uwagi.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Czy tutaj nie zabrakło na samym końcu pkt 5: „a także tryb składania skarg”? Mamy pytanie: Czy nie zabrakło tu wniosków? Czy statut szkoły ma tutaj być swoistym przepisem specjalnym w stosunku do regulacji ustawowych? Pytanie brzmi: Czy strona rządowa zajęła się tym w tej poprawce? Szczerze mówiąc, było wiele wersji tych poprawek i zdaje się, że w tej najnowszej strona rządowa już to uwzględniła. Proszę tylko o potwierdzenie.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, potwierdzam.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli rozumiem, że to już jest przyjęte, tak? Dobrze. Dobrze by było, żeby te wnioski też się tam znalazły, ale jeżeli się znalazły, to zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2 zmiany nr 1.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

W takim razie zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Pani przewodnicząca, w ogóle nie mamy uwag do art. 2, tak że można tutaj procedować artykułami. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma poprawkę do art. 2? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Również mam pytanie do państwa posłów. Czy są poprawki albo uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. trzeci został rozpatrzony.

Art. 4.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie widzę poprawek. Nie widzę zgłoszeń. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie widzę również uwag ze strony państwa posłów. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag. Dopytam tylko stronę rządową. Tutaj w ust. 4 proponujemy, aby w czwartej linijce od dołu wykreślić słowa „w tym przypadku”, żeby zdanie brzmiało: „Zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego wyłącza stosowanie kary, o której mowa w art. 42c”. Tylko proszę o potwierdzenie, to wykreślimy to w ramach upoważnienia. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, potwierdzamy. Zgoda.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Art. 7 został rozpatrzony. Tak, dziękuję. Mamy pytanie do ust. 5. Ust. 5 brzmi: „Pierwsze powołanie na stanowisko Krajowego Rzecznika Praw Uczniowskich następuje nie wcześniej niż z dniem 1 września 2026 r.”. Naszym zdaniem to już wynika z ust. 1. Mamy pytanie do strony rządowej, czy to jest potrzebne. To tyle w art. 8. Dzięki.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, mamy tę świadomość i jesteśmy po uzgodnieniach z ministrem finansów, więc zostawiamy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zostawiamy. W takim razie art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj naszym zdaniem powinna nastąpić korekta odesłania w ust. 2, tak żeby „kurator oświaty składa do Krajowego Rzecznika Praw Uczniowskich, o którym mowa w art. 42d ust 1”, a nie „e”. Jeżeli strona rządowa to potwierdzi, to zrobimy to w ramach upoważnienia. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, potwierdzamy. Zgoda.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Jest zgoda strony rządowej. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, są dwie poprawki do art. 10. Jest poprawka rządowa i jest poprawka pani poseł Olko z tym, że poprawka strony rządowej... Chwileczkę.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Nie ma poprawki rządowej.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze nie ma. OK, dobrze. To jest poprawka pani poseł Olko.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, pani poseł Olko.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Może łatwiej mi będzie wytłumaczyć, jak nawiązę do pierwszej wersji ustawy. W pierwszej wersji ustawy rzecznik szkolny był wybierany w wyborach. Później to się zmieniło na to, że opiekun samorządu z automatu zostaje rzecznikiem. W ogóle mam wątpliwości co do tego rozwiązania i chciałabym zapytać o to, z czego wynikała taka zmiana. Niezależnie od tego, jak ostatecznie to będzie wyglądało, warto wprowadzić poprawkę wprowadzającą zasadę, że jeżeli w tym momencie istnieją osobne osoby pełniące funkcję rzecznika praw uczniowskich, różnie są na ten moment nazwane, i opiekuna samorządu, to żeby do momentu wyboru tutaj z ograniczonym okresem mogły jakby dokończyć kadencję w takiej formule. Wydaje się to trochę bez sensu, jeżeli w danej szkole jest już wybrany jakiś rzecznik czy rzeczniczka, żeby teraz on przestał być tym rzecznikiem i z automatu został nim opiekun samorządu. Mam nadzieję, że to jest zrozumiałe.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Chcielibyśmy zapoznać się z poprawką, jeśli możemy. Ona do nas nie dotarła.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Przepraszam, jeszcze tylko dodam dwa słowa. Jeżeli Biuro Legislacyjne miałoby jakiś pomysł, czy da się to sformułować zgrabniej, bo to jest długa poprawka, to też byłabym wdzięczna.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pani poseł, może zrobimy tak, żeby teraz nie przyjmować tej poprawki. Drugie czytanie.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Dobrze, tak zrobimy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Po pierwsze, nie mieliśmy jej. Po drugie, tak jak pani mówi, dobrze by było jeszcze to przepatrzyć, więc proponuję drugie czytanie. Rozumiem, że pani poseł się zgadza.

**Poseł Dorota Olko (Lewica):**

Tak, ale prosiłabym jeszcze o odpowiedź na pytanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, to już.

Pani minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zmiana wynikała z uzgodnień z Ministerstwem Finansów. To jest odpowiedź na pytanie. Też wcześniej nie było w przepisach szkolnego rzecznika, więc trudno to ująć.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. To jest art. 10. Wobec braku uwag został on rozpatrzony.

Art. 11. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. W art. 11 ust. 1, 2 i 3 są wprowadzone przepisy mówiące o tym, że wymienione przepisy stosuje się od konkretnego dnia, prawda? Naszym zdaniem to jest niewłaściwa technika legislacyjna. Takie rzeczy powinny być regulowane terminem wejścia w życie, czyli w przepisie końcowym.

Mamy jeszcze pytanie do art. 11 ust. 1. Tutaj jest w tej wyliczance, zbitka art. 42m ust. 1 pkt 8 lit. a. Naszym zdaniem ten artykuł wchodzi, ma obowiązywać... Rzecznicy wojewódzcy

mają zostać powołani 1 stycznia 2027 r., ale zgodnie z tym przepisem mamy stosować te przepisy od 2026 r. To stwierdzenie, to sformułowanie troszeczkę nam się tutaj nie podoba. Mamy pytanie do strony rządowej, czy nie należy tu zastosować jakiejś korekty. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę stronę rządową. Pani ministro.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Dobrze. Jesteśmy świadomi, że występuje to także w innych aktach prawnych, natomiast jest to uzgodnione z Rządowym Centrum Legislacji i jest konieczne do rozstrzygnięcia naborów rzeczników. Natomiast co do drugiej uwagi, jesteśmy za. Przyjmujemy ją.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli pierwsza uwaga – nie, druga – tak.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie za bardzo zrozumieliśmy odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Jesteśmy po rozmowach z Rządowym Centrum Legislacji i jest to uzgodnione. Natomiast naszym zdaniem jest to konieczne ze względu na to, żeby mógł odbyć się nabór.

**Legislator Urszula Sęk:**

OK, czyli proponują państwo pozostawić to bez zmian. Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Natomiast jest zgoda na...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy pierwsza jest bez zmian.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Druga uwaga dotyczy... Pani minister, żebyśmy mieli jasność.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak. Zgadza się na wykreślenie w ust. 1.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dobrze. Tylko tutaj to byłaby jednak wymagana poprawka, bo to już jest zmiana merytoryczna, albo ewentualnie teraz sformułowalibyśmy taką poprawkę.

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Przygotujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

To może zrobimy poprawkę na drugie czytanie, dobrze?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dobrze, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo prosilibym Biuro Legislacyjne o propozycję i zgłosimy to na drugim czytaniu, tak?

**Legislator Urszula Sęk:**

To znaczy to by brzmiało: „w art. 11 ust. 1 skreślić wyrazy «art. 42m ust. 1 pkt 8 lit. a»”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli mogę przejąć tę poprawkę. Za chwilę ją podpiszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

To oczywiście sformułowemy ją. Napiszemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został uzgodniony.

Art. 12.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma też uwag ze strony posłów. Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie ma też uwag ze strony posłów. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękujemy bardzo. Tutaj w związku z nowelizacją zasad techniki prawodawczej i nową formułą formułowania przepisów przejściowych proponujemy tutaj przeredagowanie tego przepisu tak, żeby był zgodny z nowymi zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w MEN Izabela Ziętka:**

Tak, wyrażamy zgodę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli został rozpatrzony.

W takim razie pytam o całość ustawy. Mogę zapytać, czy jest sprzeciw. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Edukacji i Nauki przyjęła projekt ustawy z poprawkami.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Elżbieta Gapińska (KO):**

Chciałam zgłosić panią poseł Krystynę Szumilas.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie widać.

Jeszcze pytam o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek legislacyjnych i językowych. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Biuro Legislacyjne zostało upoważnione.

Dobrze. W takim razie udało nam się przyjąć tę ustawę. Zamykam posiedzenie Komisji. Wszystkie punkty zostały zrealizowane. Bardzo dziękuję państwu posłom, Biuru Legislacyjnemu, ministerstwu i wszystkim gościom.