

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ

(NR 16)

z dnia 11 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej (nr 16)

11 września 2024 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.

Witam państwa, członków Komisji, witam serdecznie naszych współpracowników. Stwierdzam kworum.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę.

Uważam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów, pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta.

Czy jest ktoś przeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Wniosek uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, zanim jednak przystąpię do porządku obrad, myślę, że warto wspomnieć panią poseł, która odeszła do wieczności, a przez wiele kadencji była przewodniczącą, wiceprzewodniczącą tejże Komisji. Mam na myśli panią Izabelę Katarzynę Mrzygłocką. Była ona członkiem tej Komisji od VII do X kadencji i w okresie wakacyjnym odeszła do wieczności. Mieliśmy tak naprawdę tę informację, ale odległości i czas były niesprzyjające, ja przynajmniej nie byłem na pogrzebie, ale złożyliśmy za państwa pośrednictwem kondolencje rodzinie i dopełniliśmy wszelkich formalności. Teraz poproszę państwa posłów i wszystkich państwa tu obecnych o powstanie. Chciałbym uczcić jej odejście minutą ciszy.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie.

Zwracam uwagę, że tak jak tutaj jesteśmy, działamy w tej chwili w pomniejszonym składzie. Musimy odczekać do czasu, kiedy klub parlamentarny Platformy Obywatelskiej zgłosi swojego przedstawiciela. Oczywiście obrady będą się toczyć, ale mamy tę świadomość, że Komisja musi być uzupełniona.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Jako pierwszy rozpatrzmy wniosek oznaczony numerem EPS-032.70.2024. To jest pismo skierowane przez Stowarzyszenie Grupa 17, z dnia 27 czerwca 2024 r., do marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, przekazane do wiadomości Komisji.

Oczywiście, drodzy państwo, Komisja nie jest władna, żeby to rozpatrywać. Możemy się z tym tylko zapoznać i proponuję, żeby Komisja podjęła decyzję o przyjęciu tylko do wiadomości tego, że takowe pismo wpłynęło do pana marszałka.

Czy ktoś z państwa, członków Komisji, chciałby zabrać w tej sprawie głos? Czy my powinniśmy to przegłosować? Nie?

Rozumiem, że Komisja przyjmuje pismo do wiadomości.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego numerem EPS-032.71.2024 – skarga osoby fizycznej z dnia 26 czerwca 2024 r.

Ta sama sytuacja. To jest skarga na niegospodarność starosty tatrzańskiego, a my nie mamy kompetencji do tego, aby tę skargę rozpatrywać, zatem moja propozycja jest taka, aby Komisja przyjęła do wiadomości, że taka skarga wpłynęła, i to wszystko.

Sprzeciwu w tej sprawie nie słyszę, zatem informuję, iż Komisja przyjęła do wiadomości skargę na niegospodarność starosty tatrzańskiego.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia wniosku oznaczonego numerem EPS-032.72.2024. Skarga osoby fizycznej z dnia 26 lipca 2024 r.

Posel Jacek Świat (PiS):

Ta sama sytuacja.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Tak, ta sama sytuacja. Rozumiem, że jest propozycja, aby Komisja przyjęła do wiadomości.

Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym przechodzimy do kolejnego wniosku oznaczonego numerem EPS-032.73.2024 – wniosek pana posła Zbigniewa Dolaty z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Włodzimierza Czarzastego podczas 16. posiedzenia Sejmu RP w dniu 24 lipca 2024 r.

Bardzo proszę, jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku?

Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Jacek Świat (PiS):

Składam wniosek o przyjęcie. Pan poseł Czarzasty, jako marszałek, znany jest z bardzo barwnego języka, ale może warto porozmawiać, czy czasem nie przekracza granic, choć nie ukrywam, że mnie język pana marszałka specjalnie nie przeszkadza.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Zgłaszam wniosek przeciwny, ponieważ nie uważam, przy takim języku, żebyśmy po prostu podejmowali inicjatywę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Oczywiście, jednak jako pierwszy był wniosek pana posła o rozpatrzenie tego wniosku, w związku z tym poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa, pań i panów posłów, jest za tym, abyśmy rozpatrzyli sprawę dotyczącą pana wicemarszałka Czarzastego?

Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1)

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

I co teraz?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Chcę poinformować państwa, że 1 osoba była za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, w związku z tym Komisja nie podejmuje w tej sprawie inicjatywy rozpatrzenia wniosku.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Możliwy jest powrót, ewentualnie, do podjęcia inicjatywy w innym składzie, jeżeli będzie taki wniosek któregoś z członków Komisji.

Posel Jacek Świat (PiS):

Nie, ta sprawa zapadła i...

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Myślę, drodzy państwo, tutaj wyrażę swój pogląd – zapoznałem się z tą sprawą i tam nie padają jakieś sformułowania obraźliwe, aczkolwiek zgadzam się z panem posłem,

że od marszałka Sejmu mamy prawo wymagać bardzo wysokiego poziomu zachowania. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku oznaczonego numerem EPS-032.74.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 2 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej pani poseł Iwony Marii Kozłowskiej.

Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku? Nie widzę.

Przyznam szczerze, że zapoznałem się z tym wnioskiem i... niestety nie widzę podstaw do tego, żebyśmy rozpatrywali tę sprawę, dlatego że pani poseł działała w granicach prawa. Ja sobie nawet podkreśliłem pewne sformułowania, kiedy występowała ze swoją interwencją na wniosek osób prywatnych, takie sformułowania, które są bardzo istotne. I tak, pisze pani poseł do pana burmistrza: „Nie przesądzając o trafności zarzutów” – czyli zwróćcie państwo uwagę, pani poseł zachowuje tutaj bezstronność i stara się być obiektywna. W piśmie, które kieruje z kolei do pani prokurator, pani poseł pisze w jednym ze zdań: „Nie przesądzając o stronniczości”, więc, drodzy państwo, pani poseł działała zgodnie z prawem, wykonując mandat posła, i w związku z tym nie widzę podstaw do tego, by karać czy podejmować jakieś decyzje w stosunku do pani poseł.

Posel Jacek Świat (PiS):

Pełna zgoda. Pani poseł realizowała art. 20 ustawy. Zwykle nasze interwencje są na wniosek osób prywatnych, indywidualnych, więc zarzucanie tutaj stronniczości mija się z rzeczywistością.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję panu posłowi za tę wypowiedź, bo to pokazuje, że naprawdę staramy się zachowywać obiektywnie i rzetelnie, i nie możemy też doprowadzić do sytuacji, że będziemy ubezwłasnowolniać posłów w ich pracy parlamentarnej.

Zatem poddaję pod głosowanie swój wniosek o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie. Kto z państwa jest za tym, abyśmy nie podejmowali inicjatywy w tej sprawie? Trzy głosy za, a więc nie będę już pytał, kto przeciw ani kto się wstrzymał.

Wszyscy posłowie obecni na posiedzeniu Komisji byli za tym, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Przechodzimy zatem do wniosku oznaczonego numerem EPS-032.75.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Agnieszki Wojciechowskiej van Heukelom zamieszczonej w serwisie społecznościowym X.

Zwracam państwu uwagę na to, iż wniosek nie spełnia wymogów formalnych, brak jest adresu. Zgodnie z art. 3 ust. 1c regulaminu wewnętrznego Komisji Etyki Poselskiej Komisja powinna zwrócić się do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku.

Zatem zwracam się do państwa z pytaniem, czy zwracamy się do wnioskodawcy o uzupełnienie wyżej wymienionego wniosku, czy jednak podejmujemy inicjatywę rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wyżej wymienionego wniosku bez spełnienia tego wymogu? Jaka jest państwa sugestia?

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Jeśli mi wolno...

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Uważam, że jeśli jest niedopełnienie formalne, to należy się nim zająć tak, aby ewentualnie w późniejszym naszym rozpatrywaniu sprawy nigdy nie ulec oskarżeniu, że tego nie dopatrzyliśmy, tak że uważam, że powinniśmy na ten błąd formalny zwrócić uwagę nadawcy – aby uzupełnił wniosek – i wtedy rozpatrzyć sprawę poprawnie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś z pań, panów posłów ma inne zdanie? Czy powinienem poddać to pod głosowanie? Chyba nie.

Oczywiście poprosimy o to, aby wnioskodawca uzupełnił swój wniosek od strony formalnej. Dobrze. W tej sytuacji przechodzimy do wniosku oznaczonego numerem EPS-032.76.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 13 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Agnieszki Wojciechowskiej van Heukelom zamieszczonej w serwisie społecznościowym X.

Ta sama sytuacja. Powyższy wniosek nie spełnia wymogów formalnych, brak jest adresu, i zgodnie z art. 3 ust. 1c regulaminu wewnętrznego Komisji Etyki Poselskiej Komisja zwraca się do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku.

Rozumiem, że członkowie Komisji aprobuja tę moją sugestię. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia wniosku oznaczonego numerem EPS-032.77.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 14 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej poseł Agnieszki Dziemianowicz-Bąk.

I znowu podobna sytuacja. Powyższy wniosek nie spełnia wymogów formalnych, brak jest adresu, i zgodnie z art. 3 ust. 1c regulaminu wewnętrznego Komisji Etyki Poselskiej Komisja zwraca się do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku.

Czy Komisja rzeczywiście aprobuje moją sugestię?

Posel Jacek Świat (PiS):

Tak.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Dobrze. W związku z tym występujemy o uzupełnienie wniosku od strony formalnej.

Kolejny wniosek – oznaczony numerem EPS-032.78.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej poseł Agnieszki Wojciechowskiej van Heukelom oraz posła Jarosława Kaczyńskiego.

Chcę zapytać państwa, jakie jest stanowisko państwa w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku?

Pan poseł, bardzo proszę.

Posel Jacek Świat (PiS):

Muszę zabrać głos, bo dotyczy ona sprawy bardzo bulwersującej, która również dotyczy mnie osobiście. Mianowicie raz w miesiącu prezes Jarosław Kaczyński z większym lub mniejszym gronem współpracowników, przyjaciół, udaje się na plac Piłsudskiego, by złożyć kwiaty pod pomnikiem ofiar Smoleńska, zmówić krótką modlitwę. Cała ta impreza – jeśli to możemy tak nazwać – trwa między 10 a 15 minut. W zasadzie bierze w niej udział niewielu ludzi, kilkanaście może kilkadziesiąt osób. Właściwie wydarzenie niezauważalne. Tymczasem od dawna, a w ostatnim czasie szczególnie, gromadzą się tam – nazwijmy to – kontrmanifestanci, ludzie, którym to krótkie spotkanie pod pomnikiem przeszkadza. Uczestnicy tych spotkań zderzają się z potworną agresją, z ludźmi wykrzykującymi przez megafony obraźliwe hasła, wystawiającymi obraźliwe napisy. Następuje próba umieszczenia – właśnie wtedy, właśnie w tym momencie – wieńca, na którym umocowana jest tabliczka obrażająca w sposób ordynarny pamięć prezydenta Kaczyńskiego, w dodatku podająca nieprawdę, oczywistą nieprawdę w świetle ustaleń, choćby oficjalnych, tych komisji Millera, Laska.

Byłem tam wczoraj i byłem również kiedyś wcześniej, i to jest szokujące. Spotykamy się – nie da się ukryć – po prostu z jakąś dziczą potworną, wulgarną, chamską dziczą, która uniemożliwia zachowania mieszczące się w stu procentach i wynikające wręcz z naszej kultury, z naszej cywilizacji, z naszej polskiej tradycji, bo przecież pamięć o zmarłych, szczególnie zmarłych tragicznie, i chwila zadumy nad ich losem jest czymś najzupełniej, wydawałoby się, naturalnym. Nie wiem, jak się przed tym bronić, szczególnie że wczoraj Policja stała raczej po stronie awanturników niż tych ludzi, którzy byli napastowani, ale to nie dla naszej Komisji opowieść, choć też pokazuje skalę emocji.

Obawiam się, że nasza Komisja ma do wyboru albo stanąć po stronie spokojnych ludzi, którzy nikomu nie wadzą i raz w miesiącu na chwilę się pojawiają pod pomnikiem,

albo po stronie jakiejś wschodniej, azjatyckiej dziczy, która w sposób brutalny burzy to, co jest w naszej tradycji, w naszej kulturze najświętsze. I to daję pod rozagę, i jest to też wyjaśnienie, dlaczego przy takich sytuacjach oczywiście zawsze będę wnioskował o oddalenie wniosku, pozwu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

O niepodjęcie inicjatywy.

Posel Jacek Świat (PiS):

O niepodjęcie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

OK.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Chciałabym zwrócić szanownej Komisji uwagę na dwa elementy. Punkt pierwszy to to, że wpłynął do nas wniosek, gdzie mieliśmy się ustosunkować do słów, do konkretnych słów, które brzmiały: „Ty putinowska szmato”. I to powinniśmy ocenić w swoich sumieniach, czy należy, aby poseł się tak zachowywał, bądź też pani posłanka, która też powiedziała... napisała: „Powinien ci jeszcze splunąć w pysk, zdradziecki ubecki pomiole. Putinowska szmato”. My powinniśmy się na tym koncentrować, a nie na całej otoczce. To jest jeden punkt, który chciałabym zaznaczyć.

A drugi punkt, chciałabym, panie pośle... Z ogromnym bólem wysłuchałam pana tłumaczenia i nakreślenia kontekstu. Dlaczego z ogromnym bólem? Dlatego, że mówienie o oponentach, o osobach, które myślą inaczej niż pan, wschodnia, zdradziecka dzicz, wulgarna chamska dzicz... Życzyłabym sobie, żeby w Komisji Etyki mówić o ludziach jak o ludziach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pan poseł.

Posel Jacek Świat (PiS):

Chcę zaprotestować. Ja tam byłem wczoraj. Nie raz... Można sobie filmy obejrzeć, jak się zachowują tamci ludzie, z wrzaskami wulgarnymi, chamskimi, z zagłuszaniem przez megafon cichej modlitwy. To jest po prostu niebывale. Wczoraj doszło do sytuacji, kiedy... wręcz doszło do sytuacji niebezpiecznej. Prezes Kaczyński chciał przejść do samochodu spod pomnika, był naciskany, wypychany, o mało nie został tam przewrócony przez napierających ludzi. Co komu to przeszkadza? Mają całą dobę, cały miesiąc, to muszą akurat wtedy przyjść, przeszkadzać, rozrabiać, zachowywać się agresywnie, wulgarnie. To jest celowe działanie. To jest działanie celowe i są wszelkie podstawy sądzić, że nie jest to działanie czysto bezinteresowne.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Ja też chciałabym jeszcze zaapelować do pana posła. Tak samo jak druga strona, tak samo i państwa strona to są po prostu osoby, których wrodzona godność powinna być szanowana. Apelowalam do pana, panie pośle, żeby nie mówić o osobach, które mają swoją wrodzoną godność, dzicz itp. I to była jedna część mojej wypowiedzi.

Oczywiście nie akceptuję żadnych zachowań agresywnych, ale zwracam jeszcze raz uwagę, że my mamy się odnieść do tego, jak oceniamy słowa, które padły z ust, niestety, pana Jarosława Kaczyńskiego i pani poseł van Heukelom, i to jest przedmiotem naszej rozmowy w tej chwili.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, jest nas trójka i będziemy musieli pewnie podjąć tę decyzję. Rzeczywiście sytuacja jest bardzo złożona. Drodzy państwo, jako przewodniczący rozumiem

wszystko i być może tak jest w jakiejś części, jak pan poseł mówi – ta część ludzi, która tam przebywa, nie powinna się tak zachowywać. Niewątpliwie pewnie pan poseł ma rację, ale dziś jako Komisja nie rozpatrujemy tej sprawy. Rozpatrujemy tylko zachowania posłów i rzeczywiście mamy... ja mam serce rozdarte, ale problem jest, bo nie chciałbym stanąć po stronie tych, którzy być może prowokują, ale nie chciałbym też bronić nas, posłów, jeśli dajemy się sprowokować i używamy języka, który nie jest językiem parlamentarnym.

To, co powiedziałem, jeszcze bardziej dotyczy pani poseł, która... Rozumiem, że pan poseł Kaczyński reagował na bieżąco, tam, na tym placu, a pani poseł dokonuje wpisu jeszcze bardziej obraźliwego i to już jest po fakcie, więc robi to trochę z premedytacją.

I teraz pytanie do nas, bo naprawdę chciałbym, żebyśmy się zachowali uczciwie wobec wszystkich – mamy obojętnie przejść obok tej sprawy i powiedzieć: „Nic się nie stało”? To jest ten dylemat. Nawet przyznając panu rację, że być może druga strona robi to prowokacyjnie, ale pani poseł miała czas na zastanowienie się i dokonuje takiego wpisu, jakiego dokonuje. I mamy powiedzieć: „Nic się nie stało”? Chętnie... chciałbym, żebyśmy odbyli może trochę większą dyskusję, ale chciałbym być uczciwy wobec wszystkich.

Z drugiej strony musimy się liczyć z tym, że jeśli takie wpisy, a tym bardziej... skupiam się na tym wpisie. Jeśli powiemy, że tak można, to musimy się liczyć z tym, że rozpocznie się cała lawina takich spraw, bo każdy uzna, że można. Panie pośle, jakby pan się odniósł do tego, bo naprawdę nie jestem tu złośliwy, czy to by dotyczyło posła PSL, czy innego. Chciałbym być uczciwy w sprawie.

Rozumiem, że każdy z nas wypowiedział swoje stanowisko. Sprawa jest trudna i musimy podjąć decyzję. Tak naprawdę nie wiem, czy nie powinniśmy dwukrotnie podejmować inicjatywy, bo sprawa dotyczy i pana posła Kaczyńskiego, prezesa, i pani poseł. I teraz pytanie, czy powinniśmy głosować w jednym głosowaniu w stosunku do obojga, czy oddzielnie? Sam nie bardzo wiem, jak to zrobić, sprawa dotyczy dwóch osób.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Tak i dlatego proponuję dwa głosowania: dotyczące wniosku w sprawie pani poseł Wojciechowskiej van Heukelom i pana posła Jarosława Kaczyńskiego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Tak. Dobrze. W związku z tym pozwólcie państwo...

Pan poseł wnioskuję o niepodjęcie inicjatywy w obydwu sprawach, rozumiem.

Posel Jacek Świat (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Rozumiem. W związku z tym, drodzy państwo, jednak rozdzielię osobowo i pierwsze głosowanie będzie dotyczyło pana posła Kaczyńskiego.

Zatem pytam państwa, kto z pań i panów posłów jest za tym, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia sprawy pana prezesa, posła Jarosława Kaczyńskiego?

Posel Jacek Świat (PiS):

Nie podejmować?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Nie podejmować.

Pan poseł jest za. Proszę bardzo, kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1)

W tej sytuacji decyzja jest taka, że nie podejmujemy inicjatywy, tak?

Teraz poddam pod głosowanie sprawę pani poseł Agnieszki Wojciechowskiej van Heukelom. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby nie podejmować inicjatywy w tej sprawie? Kto jest za tym, żeby podjąć inicjatywę? Dziękuję serdecznie.

Za tym, żeby nie podejmować, był 1 głos. Żeby podjąć inicjatywę – 2 głosy.

Rozumiem, że w tej sprawie podejmujemy inicjatywę.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Tak, tylko teraz jest jeszcze pytanie, panie przewodniczący. Dwa poprzednie wnioski, w stosunku do których państwo uznaliście, że nie spełniają wymogów formalnych, były w tej samej sprawie, w której teraz podjęliście państwo inicjatywę. Tamte wnioski zostały

zakwalifikowane do uzupełnienia o adres. Czy w dalszym ciągu Komisja podtrzymuje tę kwestię, tzn. żeby uzupełnić adres, czy jak już jest podjęta inicjatywa, to...

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Myślę, że w tej sytuacji, skoro podejmujemy inicjatywę, to już nie ma sensu, żeby wracać do tamtych wniosków, bo sprawa zostanie rozpatrzona. Oczywiście z innej skargi. Ze skargi kogoś innego, ale w tej samej sprawie została podjęta inicjatywa rozpatrzenia wniosku. Podejmujemy inicjatywę w tej sprawie, w części dotyczącej pani poseł Agnieszki Wojciechowskiej van Heukelom.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego numerem EPS-032.79.2024. To jest wniosek poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 21 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej wpisu poseł Marii Kurowskiej w serwisie społecznościowym X.

Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie i czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku?

Bardzo proszę... Na razie nikt nie zabiera głosu.

Drodzy państwo, zapoznałem się dość szczegółowo z tą skargą. Problem dotyczy znowu wpisu społecznościowego, gdzie pani poseł Kurowska sugeruje, że telewizja francuska przepraszała swoich widzów za to, że nasza zawodniczka przed przystąpieniem do zawodów wykonała znak krzyża. Oczywiście pani Kucharska-Dziedzic podnosi fakt, że to nie miało miejsca, że to jest dezinformacja, i nie godzi się to posłowi. Z taką sytuacją jeszcze nie mieliśmy do czynienia, ale rzeczywiście...

I teraz bardzo proszę o państwa wypowiedzi, jakieś sugestie z państwa strony. Podejmujemy inicjatywę czy nie podejmujemy?

Drodzy państwo, proszę oczywiście zwrócić uwagę, że w tej sprawie będzie bardzo trudno dojść prawdy, bo sprawa dotyczy nie mediów naszych, tylko telewizji francuskiej, i nie wiem, czy powinniśmy w tej sprawie... Mam wątpliwość, więc oczekuję od państwa sugestii.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Szanowna Komisjo, uważam i stoję na stanowisku, że w tej sytuacji, kiedy mamy sprawę nawet wychodzącą poza teren naszego państwa, nie powinniśmy podejmować inicjatywy, i taki wniosek składałam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Czyli pani przewodnicząca składa wniosek o niepodjęcie inicjatywy. Czy ktoś składa inny wniosek? Nie, zatem ten wniosek poddam pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest przeciwko temu, abyśmy podejmowali inicjatywę rozpatrzenia sprawy... Przepraszam – za niepodjęciem inicjatywy? (3) W związku z tym już nawet nie pytam, kto jest przeciw.

Wszystkie osoby tu obecne były za tym, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę tego wniosku.

Teraz wracamy do kolejnego wniosku, to jest wniosek oznaczony numerem EPS-032.80.2024 – wniosek osoby fizycznej z dnia 20 sierpnia 2024 r. w sprawie dotyczącej zachowania posłów: Jarosława Kaczyńskiego, Marka Suskiego, Michała Moskale i Michała Wójcika w dniu 10 sierpnia bieżącego roku na placu Piłsudskiego w Warszawie.

Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku?

Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

W zakresie pana posła Kaczyńskiego Komisja już podjęła uchwałę, że nie podejmuje się rozpatrzenia sprawy. Pozostała kwestia dotycząca panów posłów: Marka Suskiego, Michała Moskale i Michała Wójcika.

Posel Jacek Świat (PiS):

Swoje zdanie powiedziałem już nieco wcześniej, bo to dotyczy tych samych wydarzeń z placu Piłsudskiego. Chciałbym tu jednak dodać jeszcze jeden element, że ten pozew zawiera po prostu kłamstwa, ordynarne kłamstwa: „doszło tam do rękoczynów, bójki, wyzwisk pod adresem zebranych tam osób mających inne zdanie niż Kaczyński”. To jest

kłamstwo ordynarne – powiem – wredne kłamstwo. Podobnie, jak kłamstwem jest stwierdzenie, że jedna osoba anektuje przestrzeń publiczną. Na 10 minut na miesiąc to trudno to nazwać aneksją. Itd. Mogłbym tu jeszcze parę takich elementów wskazać. Po prostu ręce opadają. Jeżeli będziemy takie rzeczy przyjmować, to nie wiem, dokąd dojdziemy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Droży państwo, ja też dokładnie przeanalizowałem ten wniosek i rzeczywiście on ma związek z poprzednio rozpatrywanym wnioskiem, dotyczy grupy innych osób, i tutaj mam też wiele wątpliwości. Dlaczego? Dlatego, że w jednym przypadku, a mam na myśli pana posła Moskała, pojawił się wpis, który nie powinien się pojawić, mianowicie wpis o następującej treści: „Nie wyobrażam sobie, żebyśmy ugięli się pod napływem hołoty i lumpenproletariatu”. To nie są słowa godne posła, natomiast prawda jest taka, że wniosek jest szerszy, bo dotyczy innych osób, ale nie mam w tym materiale jakiegokolwiek dowodów, które obciążałyby posła Wójcika, posła Marka Suskiego... Przynajmniej tu, z tych materiałów, nie ma ich wypowiedzi, które można by uznać za obraźliwe wobec kogokolwiek.

Jaka jest państwa sugestia?

Pan poseł.

Posel Jacek Świat (PiS):

Już zgłosiłem swoją opinię i w takim razie wnioskuję o niepodjęcie sprawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Poddaję zatem tę propozycję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby Komisja nie podejmowała inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy?

Za niepodjęciem 1 głos. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Przy 1 głosie za i 2 wstrzymujących Komisja nie podejmie inicjatywy w tej sprawie. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego – sprawy bieżące. Chciałbym poinformować państwa, iż zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Komisja Etyki Poselskiej dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych posłów. W sekretariacie Komisji znajdują się oświadczenia o stanie majątkowym posłów złożone na początku X kadencji oraz za rok 2023.

Szanowni państwo, proponuję jednak, aby ustalenie harmonogramu prac, zasad analizy oraz podział oświadczeń pomiędzy członków Komisji nastąpił na kolejnym posiedzeniu, kiedy będziemy znali już całkowity skład Komisji, bo dzisiaj ten skład jest niepełny. Miejmy nadzieję, że uzupełnienie nastąpi na następnym posiedzeniu, a jeśli nie, to jeszcze poczekamy, czyli zrobimy to w momencie, kiedy skład Komisji będzie pełny, tak? Dobrze.

Czy ktoś z pań, panów posłów ma jakieś pytanie? Nie ma pytań.

W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu bardzo serdecznie za obecność.