

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ

(NR 29)

z dnia 2 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej (nr 29)

2 kwietnia 2025 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Michała Kołodziejczaka rozpowszechnionego w mediach społecznościowych, stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 29 stycznia 2025 r.;
- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2026 r.;
- zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam wszystkich państwa – panie i panów posłów, członków i członkinie Komisji, stwierdzam kworum.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów i pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postawienia o jego zamknięciu, jest również zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Sprzeciwu nie słyszę, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Michała Kołodziejczaka rozpowszechnionego w mediach społecznościowych, stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 29 stycznia 2025 r.

Czy jest pan poseł Michał Kołodziejczak?

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Jeszcze nie ma pana posła.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Być może pan poseł do nas jeszcze dołączy, natomiast jeżeli państwo wyrażicie zgodę, to proponuję, żebyśmy w trakcie oczekiwania na pana posła przystąpili do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Jeżeli pojawi się poseł Kołodziejczak, wrócimy do pkt 1. Czy jest zgoda na taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Pkt 2 porządku dziennego przewiduje rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2026 r. Informuję państwa, że do Komisji Etyki Poselskiej wpłynęło pismo marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 marca 2025 r. w sprawie przekazania propozycji tematów kontroli, które NIK mogłaby przeprowadzić w 2026 r. Czy w związku z tym zgłaszacie państwo jakieś propozycje? Pani poseł Schädler, bardzo proszę.

Poseł Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Proszę państwa, zapoznałam się z materiałem dotyczącym wypowiedzi pana posła Sterczewskiego...

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Jesteśmy w innym punkcie, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak jest, na razie jesteśmy jeszcze w pkt 2 – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2026 r. Ta sprawa wiąże się z pismem marszałka z 18 marca tego roku.

Czy zgłaszacie państwo jakieś propozycje? Jeżeli nie, to po prostu odpowiem marszałkowi, że nie zgłaszamy żadnych propozycji. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Etyki Poselskiej nie zgłasza żadnych propozycji do planu kontroli NIK na 2026 r. Stosowne pismo zostanie przekazane marszałkowi Sejmu.

Proszę sprawdzić, czy dotarł pan poseł Kołodziejczak. Jeżeli nadal nie ma pana posła, to przystąpimy do realizacji pkt 3.

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Właśnie idzie pan poseł, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie powracamy do pkt 1 porządku dziennego.

Dzień dobry, panie pośle. Informuję, że posiedzenie Komisji jest zamknięte na czas jego trwania, a po jego zakończeniu pełny zapis przebiegu posiedzenia zostanie zamieszczony w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Panie pośle, proszę o złożenie wyjaśnień w związku z wnioskiem zgłoszonym do Komisji Etyki przez osobę fizyczną.

Posel Michał Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli chodzi o to zdjęcie, które zostało wykonane, jak i baner, to tak naprawdę nie pamiętam już dokładnie tego zdarzenia. Pamiętam natomiast, że byłem wtedy zaangażowany w sprawy samorządowe i w różnego rodzaju działania, które prowadziło Prawo i Sprawiedliwość. To była taka narracja, wiedza i informacje, które wkładano nam do głów w różny sposób. Jako młody i wtedy niedoświadczony polityk byłem, można tak powiedzieć, pod wpływem tej narracji, która bardzo daleko poszła w złą stronę. Dzisiaj takie zdarzenia, takie napisy i takie traktowanie innych osób oczywiście głęboko potępiam i obecnie nie zrobiłbym czegoś podobnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Bardzo dziękuję. Jeżeli mogę, to chciałabym od razu dopytać, panie pośle, bo to z wniosku tak naprawdę nie wynikało, natomiast pan powiedział, że to miało miejsce w przeszłości. Czy potrafiłby pan powiedzieć, kiedy zostało zrobione to zdjęcie? Artykuły i wniosek to styczeń tego roku, a więc sprawa świeża, ale czy one dotyczą zdarzeń mających miejsce w czasie, kiedy pan już został parlamentarzystą, czy wcześniej?

Posel Michał Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, to na pewno było co najmniej 10 lat temu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie mam więcej pytań. Czy państwo macie jakieś pytania? Nie ma pytań, a zatem to wszystko, dziękujemy za przybycie na posiedzenie Komisji Etyki, panie pośle.

Posel Michał Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, do widzenia państwu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, skoro to jest tak stara sprawa, z okresu, kiedy poseł nie sprawował jeszcze mandatu posła, to chyba trudno byłoby się nią zająć Komisji Etyki. Oczywiście baner z takimi treściami należy wyraźnie potępić. Zwracam uwagę, że pan poseł Kołodziejczak również to potępia, i dlatego myślę, że chyba będziemy zgodni, jeśli chodzi o umorzenie postępowania. Moim zdaniem ten wniosek jest dla nas w tej chwili bezprzedmiotowy.

Poddaję pod głosowanie wniosek o umorzenia postępowania Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem uchwały o umorzeniu postępowania? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja umorzyła postępowanie w sprawie wniosku dotyczącego posła Michała Kołodziejczaka. Decydujące znaczenie dla podjęcia uchwały w tej sprawie miał czas, kiedy doszło do tego zdarzenia.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1, wcześniej rozpatrzyliśmy już pkt 2, a więc teraz przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego, czyli do zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Pierwszy nowy wniosek jest oznaczony nr EPS-151.23.2025. To jest wniosek osoby fizycznej z 25 lutego 2025 r. w sprawie dotyczącej posła Franciszka Sterczewskiego. Ponieważ pani poseł Schädler próbowała wcześniej wypowiedzieć się na ten temat, to teraz rozpoczniemy dyskusję od wysłuchania pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przepraszam za mój falstart, ale ponieważ rzecz dotyczy akurat bliskiego mi regionu w Polsce, dlatego trochę wyszłam przed szereg.

Szanowni państwo, po szczegółowym zapoznaniu się z treścią skargi, która do nas wpłynęła i z argumentami, które tutaj padły, chciałabym złożyć wniosek o niewszczywanie postępowania w tej sprawie. Ja rozumiem, że mamy do czynienia z rzeczywistością, w której do zwierząt podchodzi się z różną dozą wrażliwości. Są schroniska pracujące wręcz wyjątkowo, super, idealnie, ale też są niestety i inne, i właśnie z tego powodu, że niestety są gdzieś inne schroniska, które często zwierzęta i ich dobrostan traktują jako przestrzeń do zarabiania pieniędzy – dobrze o tym wiemy, ponieważ przechodzą przecież przez Sejm prozwierzęce ustawy i na bieżąco znamy argumenty jednej i drugiej strony – i właśnie dlatego uważam, że oburzenie schroniska w Skałowie i doszukiwanie się w słowach posła, że chodziło o to konkretne schronisko, było może emocjonalnie zrozumiałe, ale mimo wszystko uważam, że nie powinniśmy się tą sprawą dalej zajmować, bo to jest bardzo daleko idąca interpretacja, być może nawet ze strony uczciwych zwierzolubów, którzy działają bardzo dobrze, ale tutaj nic takiego nie zostało jednoznacznie powiedziane. Dlatego zgłaszam mój wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł. Czy są jakieś inne głosy? Proszę, pani poseł Hanajczyk.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

W całości popieram wniosek przedmówcy. To jest przede wszystkim właśnie kwestia wrażliwości. Ja też mam gromadkę zwierząt i uważam, że w ogóle nie ma dobrych schronisk dla zwierząt, ponieważ zwierzę nie powinno przebywać w schronisku. To jest po prostu kwestia wrażliwości i dlatego każdy z nas może mieć inne spojrzenie na ten problem. W całości popieram wniosek przedmówcy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Jako zwierzolub współmieszkający z czwórka kotów, trzy z nich to były w przeszłości koty bezdomne, zgadzam się oczywiście z tym, że schronisko nie jest najlepszym miejscem na świecie dla zwierząt.

Szanowni państwo, jeśli nie ma innych propozycji, poddam pod głosowanie wniosek pani poseł Schädler. Czy ktoś z państwa ma jakiś inny wniosek? Proszę, pan poseł Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

To, że lubimy zwierzęta i uważamy, że schroniska to jest ostateczność, w niczym nie zmienia istoty sporu. Ona polega na tym, że schronisko uważa, że działa bardzo dobrze, wręcz wzorowo, a pan poseł, wykorzystując siłę, jaką daje status posła, w pewien sposób obraża to schronisko i ludzi tam pracujących. Szczerze mówiąc, chciałbym się czegoś więcej o tym dowiedzieć, bo w tym wniosku jest zawarta sugestia, że pan poseł do spółki z jakimiś aktywistkami czy działaczkami niesłusznie obraża pracowników schroniska. Tak być nie może. Myślę, że powinniśmy wspierać te schroniska, które działają naprawdę dobrze, wzorowo i pełnią ważną społeczną funkcję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani poseł Hanajczyk.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Pani przewodnicząca padł już wniosek, więc może głosujemy nad tym wnioskiem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Pan poseł Sosnowski?

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o niepodejmowanie inicjatywy tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w tej sprawie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku, oznaczonego nr EPS-151.24.2025. To jest wniosek Fundacji Basta z 25 lutego 2025 r. w sprawie dotyczącej zachowania posła Edwarda Siarki podczas posiedzenia Sejmu w dniu 20 lutego 2025 r. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Posel Jacek Świat (PiS):

O ile wiem, poseł Siarka przepraszał za to wystąpienie. To tak tytułem informacji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Schädler, bardzo proszę.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Uważam, że wypowiedź posła Siarki bardzo mocno wykracza poza standardy, których powinniśmy przestrzegać, ale jeśli zgodne z prawdą jest to, co sugerował mój przedmówca, czyli że były przeprosiny, to powiedziałabym, że nasza Komisja jest chyba najwłaściwszym miejscem, aby takie przeprosiny powtórzyć. Wtedy mogłoby mieć miejsce faktyczne wycofanie się ze słów, które prawdopodobnie zostały wypowiedziane w wielkich emocjach i sprawa zostałaby ostatecznie zamknięta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to powiem od siebie, iż uważam, że to były groźne słowa, a nie tylko obraźliwe. One mogą być potraktowane jako groźba karalna. Szanuję oczywiście prawo do wolności wypowiedzi z mównicy sejmowej, do głoszenia własnych poglądów, ale moim zdaniem ten przypadek zdecydowanie wykracza poza prezentowanie poglądów. Dlatego wnoszę, żebyśmy podjęli inicjatywę w tej sprawie, chociażby tylko po to, aby wysłuchać tych przeprosin, o których wspomniał poseł Świat.

Czy są jakieś inne wnioski? Jeśli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o podjęciu inicjatywy i rozpatrzy wniosek dotyczący zachowania pana posła Siarki.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – wniosek oznaczony nr EPS-151.25.2025, przekazany do Komisji przez marszałka Sejmu. Chodzi o apel Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej z 7 lutego br. skierowany do marszałka z prośbą o rozpatrzenie sprawy przez Komisję Etyki. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę, pan poseł Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

Rzecz nie dotyczy posła, tylko wypowiedzi na publicznym posiedzeniu komisji. Inkryminowane słowa wypowiedziała osoba z zewnątrz. Trudno jednak oczekiwać, że prowadzący obrady będzie cenzurował wypowiedzi, poza przypadkami, kiedy będą one drastycznie przekraczać normy współżycia społecznego. W tym przypadku gość komisji wyraził swoje zdanie. Można się z nim zgadzać, można się nie zgadzać, można się oburzać, ale to nie dotyczy posłów, więc sprawa jest moim zdaniem nierzeczowa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pan poseł Sosnowski. Zdaje się, że dzisiaj jeszcze nie zabierał pan głosu.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, rzeczywiście słowa, które padły, nie zostały wypowiedziane przez posła. Oczywiście narzuca się uwaga, że przewodniczący mógł zareagować, pewnie mógł, ale nie znamy dokładnie przebiegu tego posiedzenia i w związku z tym podzielam pogląd pana przewodniczącego Świata. Zgłaszam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy przez Komisję Etyki w związku z zachowaniem pana posła Fritza.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy pani poseł Schädler chciała coś jeszcze dodać?

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to w takim razie przechodzimy do głosowania nad wnioskiem posła Sosnowskiego. Kto z pań i panów posłów jest za niepodjęciem inicjatywy w tej sprawie z uwagi na fakt, że wypowiedź nie dotyczyła osoby posła? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodjęciu inicjatywy w tej sprawie.

Kolejny wniosek jest oznaczony nr EPS-151.26.2025, został złożony przez osobę fizyczną 28 lutego br. i dotyczy wypowiedzi pani poseł Anny Marii Żukowskiej. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos na ten temat? Proszę, pani poseł Schädler.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Proszę państwa, zacznę od tego, że oglądałam ten program. Gdybyśmy tylko skoncentrowali się na treści wniosku, to określenia „stare trupy” czy „stare prochy” faktycznie, delikatnie mówiąc, brzmią niewłaściwie. Tego typu określenia wyrwane z kontekstu mają negatywny odbiór, ale jak powiedziałam, oglądałam ten program i znam kontekst od początku do końca. Dlatego mogę powiedzieć, że w zasadzie te określenia miały po prostu podkreślić to, że dzisiaj powinniśmy się skoncentrować na rzeczach aktualnych i ważnych, zamiast ciągle stawiać na ołtarzu historię i fokusować się tylko na tym, zaniedbując przy okazji obecne wyzwania. Uważam, że nie powinniśmy podejmować inicjatywy w tym przypadku, jestem o tym przekonana zarówno w moim sercu, jak i sumieniu, i dlatego składam powyższy wniosek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Jeżeli tak, to ja wypowiem się na końcu. Proszę, pan poseł Świat.

Posel Jacek Świat (PiS):

Historia to jest fundament naszej tożsamości i nie możemy się odwracać od tego, co było, w końcu wcale nie tak dawno, bo przecież jeszcze żyją świadkowie tamtych wydarzeń. Uważam, że niezależnie od kontekstu sformułowanie użyte przez panią poseł było głęboko niewłaściwe. Chciałbym, żeby pani poseł Żukowska, podobnie jak poseł Siarka czy wielu innych posłów, miała okazję przyjść na posiedzenie Komisji Etyki i jeżeli chce przeprosić, to Komisja byłaby dobrym miejscem do tego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Ja podobnie jak pani poseł Schädler słuchałam tej wypowiedzi i w moim odczuciu ona nie odnosiła się w żaden sposób do ofiar ludobójstwa na Wołyniu, ale do rodzaju polityki. Akurat w tym kontekście konkretnie chodziło o politykę uprawianą przez Konfederację. To było określanie typu polityki, a nie określanie ofiar. Słowa przytoczone we wniosku są faktycznie szokujące, może rzeczywiście niezbyt fortunate, pewnie można było rzecz nazwać łagodniej, ale wiemy, że posłanka Żukowska znana jest ze swoich mocnych wypowiedzi. Dla mnie najbardziej istotne jest w tym wszystkim to, że wypowiedź, wbrew temu co sugerowałby wniosek osoby fizycznej, nie dotyczyła wprost ofiar Wołynia, tylko odnosiła się do rodzaju uprawianej polityki, w tym przypadku przez Konfederację.

Jak rozumiem, pani poseł Schädler wniosła o niepodjęcie inicjatywy. Przychylam się do tego wniosku i jeśli nie ma innych propozycji, to chciałabym, abyśmy przeszli do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, że nie podejmie inicjatywy w tej sprawie.

Przechodzimy do kolejnej sprawy – wniosek oznaczony nr EPS-151.27.2025, złożony 25 lutego br. przez pana posła Grzegorza Placzka w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Szymona Hołowni podczas konferencji prasowej w dniu 25 lutego 2025 r. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na ten temat? Jakie są państwa wnioski? Proszę, pan poseł Sosnowski.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Wydaje mi się, że mamy trochę nietypową sytuację. Proszę zwrócić uwagę, że pan marszałek Hołownia jest w tej chwili na urlopie. W związku z tym zastanawiam się, zaznaczam, że sam mam w tej kwestii wątpliwości, czy nie powinniśmy przystąpić do rozpatrywania tego wniosku dopiero po zakończeniu urlopu przez pana Hołownię?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

My dzisiaj nie rozpatrujemy tej sprawy, panie pośle, tylko decydujemy o ewentualnym podjęciu inicjatywy. Natomiast wydaje mi się, że ma pan rację, że w przypadku, kiedy zdecydujemy, że będziemy zajmować się tym wnioskiem, powinniśmy tę czynność odłożyć w czasie do momentu zakończenia urlopu przez pana marszałka.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

O to mi chodzi, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Hanajczyk, proszę bardzo.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Od razu powiem, że będę głosowała przeciwko podjęciu inicjatywy i zaraz uzasadnię dlaczego. Szanowni państwo, rozmawiamy w tej chwili o kampanii prezydenckiej, która rządzi się swoimi prawami. Uważam, że gdybyśmy przesłedzi wypowiedzi kandydatów, nie mamy oczywiście takich możliwości, bo spotkań wyborczych odbywa się codziennie przynajmniej kilka, to tego typu stwierdzenia odnaleźlibyśmy z pewnością w wypowiedziach wszystkich kandydatów na urząd prezydenta. Moim zdaniem oceny tej wypowiedzi – czy ona była właściwa, czy nie – dokonają wyborcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, pani pośle.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, staram się być wrażliwy na wszystko, co się dzieje. Oczywiście zgadzam się z argumentem, że trwa kampania wyborcza, ale chcę powiedzieć, że mam również ogromny szacunek dla pana marszałka i nie podlega według mnie żadnej dyskusji, że stwierdzenie, iż ktoś będzie walczył do ostatniej kropli politycznej krwi, budzi jakieś negatywne emocje. Przecież takie stawianie sprawy jest zupełnie bez sensu. Z drugiej strony budzi jednak we mnie co najmniej zażenowanie posługiwanie się określeniami „pasożyt” i „szkodnik”. „Szkodnik” może mniej, ale „pasożyt” ...

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Mam odwagę, żeby powiedzieć, iż tutaj mam troszkę odmienne zdanie, choć jak mówię, mam ogromny szacunek dla pana marszałka, ale chcę być konsekwentny. Dlatego od razu państwa informuję, że w tym przypadku będę głosował inaczej, choć oczywiście szanuję państwa zdanie i nie zgadzam się z wieloma zarzutami stawianymi przez pana posła Grzegorza Płaczka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Posel Jacek Świat (PiS):

Pan marszałek Hołownia dość często zachowuje się niekonwencjonalnie, co niewątpliwie trochę ubarwia obrady, ale czasem może też budzić wątpliwości. Marszałek wykorzystuje oczywiście swoją przewagę i pozycję oraz fakt, że to on ma przyciski do mikrofonów zainstalowanych w sali obrad.

Ponieważ rzecz dotyczy również kolejnej sprawy, to powiem tak – chciałbym porozmawiać z panem marszałkiem i zwrócić mu uwagę, żeby nie wykorzystywał swojej pozycji do takich harców słownych, bo to chyba trochę się nie godzi. Gdybyśmy rozpatrywali ten wniosek, to z góry zastrzegam, że byłbym przeciwny ukaraniu pana marszałka za cokolwiek, natomiast uważam, że spotkanie z naszą Komisją mogłoby trochę uzdrowić relacje.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

W nawiązaniu do wszystkich wcześniejszych wypowiedzi chcę przypomnieć, że wszyscy jesteśmy członkami Komisji Etyki, ale funkcjonujemy w określonej rzeczywistości. Kilkadziesiąt minut temu, uczestnicząc w posiedzeniu na sali plenarnej, usłyszałam z prawej strony okrzyki wobec posła Giertycha, wyartykułowane bardzo silnie przez co najmniej kilkudziesięciu posłów prawicy, PiS-u: „morderca”, „łobuz”, „sadysta”. Musimy więc się liczyć z tym, że być może odbędziemy na forum naszej Komisji rozmowy z wieloma posłami PiS-u, prawda? Przed chwilą wszyscy tego doświadczyliśmy. Dziękuję bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie chciałbym wszczynać dyskusji politycznej, bo byśmy się chyba zagalopowali. Jeżeli macie państwo jakieś zastrzeżenia, to proszę złożyć odpowiednie wnioski do Komisji i tyle.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Akurat w tej kwestii zgadzam się z posłem Światem. Na marginesie, myślę, że takie wnioski wpłyną, bo to jest nie do uniknięcia, ale raczej oszczędźmy sobie wycieczek prywatnych i przejdźmy do meritum. Zamykając tę dyskusję i odnosząc się do tego konkretnego wniosku, chcę powiedzieć, że pan marszałek jest znany ze swojego barwnego języka i naprawdę nie wiem, czego trzeba, żeby nie zrozumieć, iż ostatnia kropla politycznej krwi to tylko przenośnia i po prostu barwna metafora.

Natomiast w określeniu „ręka w rękę z AfD” nie ma nawet cienia przekłamania, bo przypominam, że politycy Konfederacji zasiadają we wspólnym klubie w Europarlamencie razem z AfD, więc tutaj wszystko zgadza się z faktami.

Szanowni państwo, ja jestem oczywiście za wnioskiem o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie, ale wszystko rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za niepodjęciem inicjatywy w tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o niepodjęciu inicjatywy w sprawie wypowiedzi marszałka Hołowni.

Następny wniosek jest oznaczony nr EPS-151.28.2025 i został złożony przez panią poseł Annę Krupkę 5 marca br. Chodzi w nim o wypowiedzi posła Szymona Hołowni podczas posiedzenia Sejmu w dniu 21 lutego 2025 r. Jakie jest z państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Szanowni państwo, tak jak przy okazji rozpatrywania poprzedniego wniosku wyraziłem swoje zdanie, tak w tym przypadku będę jednoznacznie występował o niepodjęcie działań w tej sprawie wobec pana marszałka. Jestem już posłem wiele kadencji i szczególnie w 2015 r. słyszałem tysiące takich sformułowań pod własnym adresem. Uważam, że to jest bardzo ogólne stwierdzenie, które ma gdzieś jakieś podstawy, i dlatego nie widzę żadnego powodu, żeby karać pana marszałka za taką wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Oczywiście składałem wniosek o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Zgadzam się z posłem Sosnowskim. W wielu sprawach toczą się postępowania wyjaśniające i dlatego myślę, że to mogło być uzasadnione, ale jednocześnie to było stwierdzenie ogólne, niekierowane do konkretnej osoby. Nie widzę tutaj naruszenia zasad etyki poselskiej i dlatego przychylam się do wniosku pana posła Sosnowskiego.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za niepodjęciem przez Komisję inicjatywy w tej sprawie? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, iż nie podejmie inicjatywy w tej sprawie.

Pani poseł Schädler, bardzo proszę.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie chciałam się wypowiadać wcześniej, żeby nie wpływać na państwa decyzje w tej sprawie, natomiast teraz chciałabym dopowiedzieć, że byłam świadkiem w przypadku tej drugiej sprawy, o losach której przed chwilą zdecydowaliśmy i dlatego chcę się z państwem podzielić swoją wiedzą na ten temat.

Otóż byłam świadkiem, jak po wypowiedzeniu tych słów do pana marszałka Hołowni podeszła pewna osoba z Prawa i Sprawiedliwości, która poczuła się nimi osobiście urażona, i oświadczyła marszałkowi, że w życiu niczego nie zdefraudowała i czuje się osobiście jako posłanka dotknięta słowami marszałka. Wiem, że to zrobiło na marszałku Hołowni na tyle duże wrażenie, ponieważ uświadomił sobie, że uogólniając pewne rzeczy, mógł urazić niewinną osobę. Marszałek miał z tą sprawą wewnętrzny problem i chciałam się z państwem podzielić tą wiedzą oraz jednocześnie podkreślić, wszyscy chyba mamy świadomość tego faktu, że akurat marszałek Hołownia naprawdę stara się postępować etycznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł. Proszę państwa, oczywiście chciałabym, żebyśmy żyli w świecie, w którym dzielimy ludzi na dobrych i złych, jeżeli już mamy ich w jakiś sposób dzielić, oraz żeby nas tak bardzo nie dzieliła polityka, jak nas dzieli, ale cóż – jest jak jest.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Chodzi o wniosek oznaczony nr EPS-151.29.2025, złożony przez osobę fizyczną 3 marca br. w sprawie dotyczącej posła Marcina Romanowskiego. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Mam swoje zdanie na ten temat, ale zostawię je na koniec. Ponieważ nie ma chętnych do zabrania głosu, to w takim razie jednak ja zacznę.

Szanowni państwo, trudno powiedzieć, czy w ogóle w tej chwili pan Romanowski de facto wykonuje mandat posła. Moim zdaniem on tego mandatu w tej chwili nie wykonuje zgodnie z regulaminem Sejmu. Obecnie pan Romanowski nawet nie przebywa na terenie Polski i na pewno nie stawia się przed Komisją Etyki. Zresztą nie będziemy mieli nawet jak doręczyć mu zawiadomienia. Nie uważam zatem za stosowne, abyśmy w jakikolwiek sposób zajmowali się tym wnioskiem. W mojej ocenie pan Romanowski nie posiada w tej chwili statusu posła. Ma oczywiście cały czas mandat, tylko że go nie wykonuje. Dlatego wyłącznie na tej podstawie wnoszę o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie.

Czy są inne wnioski?

Posel Jacek Świat (PiS):

Posel Romanowski nie wypełnia mandatu, ale jest nadal posłem, więc sytuacja jest dosyć nietypowa. Jestem oczywiście za tym, żeby nie podejmować sprawy. Posel Romanowski wyraził swoją polityczną opinię, ostrą, może nawet dość brutalną, ale to jest tylko polityczna opinia. Nie ma w niej ani wulgarności, ani chamstwa. I tyle. Z takimi opiniami spotykamy się niestety na co dzień, tak jak pani przed chwilą mówiła.

Z drugiej strony sędzę, że powinniśmy pozyskać jakąś wykładnię prawną, co należy robić w takich sytuacjach, z jakimi mamy do czynienia w przypadku posła Romanowskiego czy w tej chwili także w przypadku posła Mateckiego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie. Zaznaczam, że stało się tak wyłącznie ze względów pozamerytorycznych. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodjęciu inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego posła Marcina Romanowskiego.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska wobec kolejnego wniosku. Chodzi o wniosek oznaczony nr EPS-151.30.2025, złożony 7 marca br. przez grupę posłów w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Piotra Glišńskiego podczas posiedzenia Sejmu w dniu 7 marca 2025 r.

Proszę, pani poseł Hanajczyk.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Zwracam uwagę, zresztą to zaznaczyła pani przewodnicząca, iż jest to wniosek grupy posłów, w tym wicemarszałka Sejmu. Jestem oczywiście za podjęciem inicjatywy w tej sprawie, ponieważ chciałabym się więcej dowiedzieć o wrażeniach posła Glišńskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Czy są inne wnioski? Nie ma, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie przez Komisję Etyki? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, iż rozpatrzy wniosek dotyczący wypowiedzi posła Piotra Glińskiego.

Przechodzimy do następnej sprawy – wniosek oznaczony nr EPS-151.32. 2025, złożony przez osobę fizyczną 10 marca br. w sprawie wypowiedzi pana posła Artura Szałabawki zamieszczonej na portalu społecznościowym X w dniu 5 marca 2025 r. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jakie są państwa wnioski?

Posel Jacek Świat (PiS):

Ponieważ rozmawiałem z panem posłem na ten temat, chcę poinformować, że poseł Szałabawka zorientował się, iż jego postępowanie było rzeczywiście niewłaściwe i bardzo szybko usunął ten wpis. Co więcej, zamieścił również na tym samym kanale przeprosiny. To tyle, gwoli informacji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

W takiej sytuacji wnoszę o niepodjęcie inicjatywy przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy są jakieś inne głosy? Nie widzę. Osobiście uważam, że ten wpis był skandaliczny, ale śledziłam rozwój sytuacji i faktycznie został on szybko usunięty. Został także co najmniej negatywnie skomentowany przez kolegów z ugrupowania pana posła.

Został zgłoszony wniosek o niepodjęcie inicjatywy w tej sprawie, ponieważ post został usunięty oraz opublikowano przeprosiny. Kto z pań i panów posłów jest za niepodjęciem inicjatywy w tej sprawie? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodjęciu inicjatywy w tej sprawie.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska wobec kolejnego wniosku. Wniosek osoby fizycznej z 10 marca br., oznaczony nr EPS-151.33.2025, w sprawie dotyczącej posła Witolda Zembaczyńskiego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego wniosku?

Bardzo proszę, panie posle.

Posel Jacek Świat (PiS):

Pan poseł Zembaczyński jest bardzo złym przykładem. Miał na swoim samochodzie osiem gwiazdek, nie wiem, czy ma nadal. Kiedyś mówił też publicznie, że osiem gwiazdek to jest jego kredo polityczne, ale to dotyczy, o ile kojarzę, poprzedniej kadencji, więc to jest już jakby poza naszą jurysdykcją, natomiast przy okazji sporu z komisją ds. Pegasusa pan poseł Zembaczyński zamieścił w internecie wpis drwiący z ciężkiej choroby pana posła Ziobry. Sprawdzając ostatnio i ten wpis został chyba usunięty, ponieważ nie udało mi się go znaleźć.

Z jednej strony jest więc tak, że wiem, iż ten wpis był i to się kwalifikuje na spotkanie z Komisją Etyki, natomiast z drugiej strony wnioskodawca nie zamieścił linku. Czy my możemy tak zrobić, że zwrócimy się do wnioskodawcy z pytaniem, czy może nam podać link do wpisów posła z 6 marca br.? Jeżeli tak, to należy się nad tym zastanowić, a jeżeli nie, to sprawa się niejako sama rozwiąże.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Możemy się zwrócić do wnioskodawcy, panie posle, i rozumiem, że przychylamy się do sugestii posła Świata. Odraczamy decyzję Komisji do czasu uzupełnienia wniosku. Wystąpimy z prośbą o uzupełnienie treści przez wnioskodawcę i wtedy podejmiemy decyzję, co robimy dalej z tą sprawą.

Szanowni państwo, kolejny wniosek jest oznaczony nr EPS-151.34.2025, został złożony 14 marca br. przez fundację Akcja Demokracja i dotyczy zachowania posła Artura Szałabawki. To jest inny wniosek, ale dotyczy sprawy, którą już rozpatrywaliśmy. Do tego wniosku została załączona lista z prawie 250 podpisami. Autorzy wnoszą o ukaranie posła Szałabawki za ich zdaniem rasistowski wpis. Jak już mówiłam wcześniej, wpis pana posła był niedopuszczalny, ale pan poseł się zreflektował i usunął ów wpis. Ponieważ wniosek dotyczy sprawy, którą już

rozpatrzyliśmy, nie ma potrzeby przeprowadzać kolejnego głosowania. Podzielamy oczywiście oburzenie tych 250 osób, które podpisały się pod wnioskiem, ale ta sprawa nie stanowi już przedmiotu zainteresowania Komisji. Wniosek fundacji jest bezprzedmiotowy.

Pozostał nam do rozpatrzenia jeszcze jeden wniosek, oznaczony nr EPS-151.35.2025, złożony przez osobę fizyczną w sprawie dotyczącej ponownie poseł Anny Marii Żukowskiej. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Proszę, pan poseł Sosnowski.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chcę być uczciwy wobec wszystkich i dlatego, moim zdaniem, takie określenia nie mogą mieć miejsca. Nazywanie innego posła debilem jest niepoważne i powinno spotkać się z naszą krytyką. Wnoszę o podjęcie inicjatywy w tej sprawie. Być może wyjaśnienia sprawią, że... To słowo jest jednak bardzo konkretne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Powstrzymam się przed powtarzaniem dysputy i argumentów, które już padły na poprzednim posiedzeniu naszej Komisji, kiedy zajmowaliśmy się niemal identyczną kwestią. Nie będę powtarzać argumentacji użytej przez posła Suskiego. Każdy oczywiście może pomylić połączenie, ale chyba nie o tym będziemy dyskutować.

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, iż Komisja zdecydowała, że podejmie inicjatywę w sprawie wniosku dotyczącego wpisu posłanki Anny Marii Żukowskiej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie nowych wniosków, które napłynęły w ostatnim czasie do Komisji Etyki Poselskiej. Czy zgłaszacie państwo jakieś sprawy, którymi Komisja powinna się zająć z inicjatywy własnej? Mam na myśli na przykład zachowanie niektórych posłów w stosunku do pani prokurator Ewy Wrzosek. Oczywiście kwestia udziału w tym zajściu osoby europosła jest poza naszą oceną, ale w incydencie uczestniczyli również posłowie na Sejm.

Bardzo proszę, pani poseł Schädler.

Posel Ewa Schädler (Polska2050-TD):

Uważam, że ten przekaz, który do nas dotarł z mediów, pokazuje wyraźnie, że zostały naruszone zasady etyki poselskiej i dlatego, chociaż nie wpłynęły wnioski w tej sprawie, stoję na stanowisku, że jako Komisja Etyki powinniśmy się nią zająć z inicjatywy własnej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, poddam pod głosowanie wniosek sformułowany z inicjatywy własnej Komisji Etyki o rozpatrzenie sprawy zajścia pod Prokuraturą Okręgową w Warszawie...

Posel Jacek Świat (PiS):

Przepraszam bardzo, ale o jakim wniosku my teraz rozmawiamy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Komisja może podjąć postępowanie z własnej inicjatywy, panie pośle.

Posel Jacek Świat (PiS):

Rozumiem, ale w takim razie proszę przedstawić wniosek na piśmie. Nie będę głosował ani wypowiadał się na temat jakichś pogłosek czy czegoś, co państwo zobaczyliście gdzieś w internecie. Nie znam sprawy, nie potrafię się do niej w żaden sposób odnieść. Proszę przedstawić to formalnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Wydaje się, że przez kilka ostatnich dni nie było głośniejszej sprawy, ale rzeczywiście, może formalny wniosek z linkiem ułatwiłby postępowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale to by oznaczało, że posłowie z Komisji Etyki będą składać wnioski sami do siebie.

Posel Jacek Świat (PiS):

Dlaczego przewodnicząca nie może zgłosić wniosku do Komisji?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Właśnie zgłosiłam taki wniosek. Forma pisemna nie jest wymagana przy składaniu wniosku przez członka Komisji. W tej chwili przeprowadzimy głosowanie nad wnioskiem, czy Komisja ma podjąć z własnej inicjatywy postępowanie w sprawie zachowania posłów Jana Kanthaka i Marka Suskiego. Chodzi o ich wypowiedzi, które były szeroko komentowane, opisywane oraz zamieszczane w portalach informacyjnych, chociażby takich jak Onet, ale też w mediach ogólnopolskich, takich jak TVP Info czy TVN.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Szanowni państwo, chciałbym – przepraszam – żebyśmy jednak zachowali powagę. Pan poseł Świat oczywiście nic nie wie i nic nie słyszał o tej sprawie, ale potem będzie i tak się mógł do niej ustosunkować w trakcie, kiedy Komisja będzie nad nią procedowała. Sprawa arytmetycznie jest jasna, jeśli weźmie się pod uwagę skład Komisji. Raczej chyba nie będziemy zaskoczeni wynikiem głosowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Zarządzam głosowanie nad wnioskiem o wszczęcie z własnej inicjatywy Komisji Etyki postępowania w sprawie dotyczącej naruszenia zasad etyki poselskiej przez posłów Marka Suskiego oraz Jana Kanthaka, w związku z wydarzeniami w dniu 19 marca br. i wypowiedziami kierowanymi przez posłów w stosunku do pani prokurator Ewy Wrzosek. Kto z państwa obecnych na sali jest za wnioskiem o podjęcie inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy w tej sprawie.

Dziękuję bardzo, na tym wyczerpaliśmy pkt 3 porządku dziennego.

Pozostały nam jeszcze sprawy bieżące. Proszę państwa jeszcze o kilka minut uwagi. Informuję, że w dniu 19 lutego br. odbyło się spotkanie prezydium Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych z członkami Komisji Etyki Poselskiej w związku z pismem zastępcy szefa Kancelarii Sejmu Dariusza Salamończyka z dnia 7 lutego br. z prośbą o podjęcie działań w celu realizacji zaleceń GRECO, *Group of States against Corruption*, dotyczących parlamentarzystów, ocenionych jako globalnie niezadowolające przez raport przyjęty na posiedzeniu plenarnym GRECO w dniach 18–22 listopada 2024 r. Na spotkaniu przedstawiono przygotowaną przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu aktualną informację na temat realizacji przyjętych wobec Polski rekomendacji GRECO w zakresie dotyczącym Sejmu oraz propozycje działań wymaganych w celu ich realizacji. W rekomendacji nr 6 GRECO zaleciło powołanie specjalnego zaufanego doradcy, którego zadaniem będzie udzielanie parlamentarzystom porad w zakresie kwestii etycznych i możliwych konfliktów interesów, w związku z konkretnymi sytuacjami.

W toku dyskusji przeprowadzonej na wyżej wymienionym spotkaniu w dniu 19 lutego postanowiono, że Komisja Etyki Poselskiej wystąpi do Prezydium Sejmu o zgodę na powołanie stałego doradcy, który będzie wykonywał działalność opisaną wyżej w rekomendacji. Zgodnie z uchwałą nr 28 Prezydium Sejmu z dnia 19 kwietnia 1995 r. w sprawie zasad organizowania doradztwa naukowego na rzecz Sejmu i jego organów, powoływania doradców sejmowych oraz korzystania z ekspertyz i opinii, komisja powołuje stałego doradcę w drodze uchwały, po uprzednim uzgodnieniu danej kandydatury przez prezydium komisji z Prezydium Sejmu. W związku z powyższym proponuję, by przystąpić do procedury selekcji kandydata, który będzie wykonywał działalność opisaną w tej rekomendacji i żebyśmy się tą sprawą zajęli na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Zwracam się do państwa z prośbą o przygotowanie propozycji kandydatur na takiego doradcę Komisji. Dyskusją oraz rozpatrzeniem tych kandydatur zajmiemy się na następnym posiedzeniu.

Szanowni państwo, stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.