

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ

(NR 40)

z dnia 5 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej (nr 40)

5 listopada 2025 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Świata (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła **Jakuba Rutnickiego** w dniu 2 kwietnia 2025 r. na sali plenarnej Sejmu RP podczas 32. posiedzenia Sejmu RP, stanowiącej podstawę wniosku posła **Pawła Rychlika** z dnia 4 czerwca 2025 r. – kontynuacja;
- rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła **Dariusza Mateckiego** zamieszczonej w serwisie społecznościowym X w dniu 22 czerwca 2025 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 16 lipca 2025 r.;
- rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła **Dariusza Mateckiego** zamieszczonej w serwisie społecznościowym X w dniu 15 lipca 2025 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 21 lipca 2025 r.;
- rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła **Jarosława Sachajki** w dniu 13 maja 2025 r. na terenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, stanowiącej podstawę wniosku dyrektora generalnej Ministerstwa Klimatu i Środowiska pani **Moniki Dziadkowiec** z dnia 16 maja 2025 r. – kontynuacja;
- zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu uczestniczył pracownik Kancelarii Sejmu **Łukasz Andrzejczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.

Witam państwa, członków Komisji.

Stwierdzam kworum, choć tylko na styk.

Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów, zaproszonych gości i pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę.

Wniosek został przyjęty.

Powracamy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania posła **Jakuba Rutnickiego** w dniu 2 kwietnia br. na sali plenarnej Sejmu, stanowiącego podstawę wniosku posła **Pawła Rychlika** z dnia 4 czerwca tego roku. Kontynuujemy pracę nad tym wnioskiem. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu nieobecny był poseł **Jakub Rutnicki**, który przysłał usprawiedliwienie swojej nieobecności oraz pisemne wyjaśnienia, uzasadnienie wniosku przedstawił poseł **Paweł Rychlik**, Komisja zapoznała się także z nagraniem wideo z sali plenarnej. Zdecydowaliśmy, zgodnie ze stałym zwyczajem, o przełożeniu sprawy na bieżące posiedzenie.

Czy jest pan poseł **Rutnicki**, czy pozostaniemy tylko z pisemnymi wyjaśnieniami?

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Nie ma pana posła.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

A zatem zostajemy z wyjaśnieniami pisemnymi, one zostały państwu przesłane. Przypominam, że poseł Rutnicki w swoim wyjaśnieniu twierdzi, że nietykalność posła Rychlika nie została naruszona i że nie zamierzał w żaden sposób naruszyć przestrzeni osobistej ani godności posła Rychlika. Poseł Rutnicki deklaruje także, cytując: „Na koniec pragnę zapewnić, że w przyszłości będę zwracał baczniejszą uwagę na moje otoczenie i zachowanie, aby uniknąć podobnych zdarzeń i nieporozumień”.

Czy macie państwo jakieś uwagi, propozycje lub wnioski?

Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proponuję, żeby nie karać pana posła, bo rozumiem, że rozmawiamy już o ocenie wniosku, a nie o podjęciu inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, zgadza się.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proszę państwa, uzasadniam moje stanowisko. Wnoszę o umorzenie postępowania, ponieważ w materiale, z którym się zapoznaliśmy, nie widziałam, żeby miało miejsce jakiegokolwiek naruszenie nietykalności, aczkolwiek było widać zamieszanie wokół mównicy. Każdy z nas miał możliwość zapoznania się z odpowiedzią posła Rutnickiego, w której poseł, w istocie osoba wysoka, stwierdza, że w przyszłości będzie zwracał uwagę na swoje otoczenie i zachowanie.

Uzasadniając mój wniosek, chciałabym także na chwilę wrócić do wypowiedzi, do wniosku posła Pawła Rychlika. Jeśli wczytacie się państwo w jego uzasadnienie, to stwierdzicie, że nie ma w nim opisu naruszenia nietykalności cielesnej, tylko jest to ocena zachowania ministra Rutnickiego. Wprawdzie w uzasadnieniu jest jedno zdanie, cytuję: „Naruszył moją przestrzeń osobistą i nietykalność cielesną, popychając mnie”, ale ja niczego takiego nie widziałam na udostępnionym nam nagraniu. Pozostałe informacje, przedstawione nam przez posła Rychlika, są już wyłącznie oceną zachowania posła Rutnickiego. Cytuję: „Zachowywał się w sposób skandaliczny i nieliczący z powagą Sejmu”, „Jego zachowanie obserwowała polska młodzież”, „Niedopuszczalnym jest, by parlamentarzysta zachowywał się tak nieprzystojnie”. Jak powiedziałam, to jest ocena posła Rychlika, ale ona ma niewiele wspólnego z naruszeniem nietykalności cielesnej.

Powtórzę – ja niczego takiego nie widziałam, nie dostrzegłam, żeby doszło do naruszenia nietykalności, i dlatego wnoszę o umorzenie postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Czy pani poseł chciałaby coś dodać?

Poseł Ewa Schädler (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, zgadzam się z moją przedmówczynią. Na filmie, na nagraniu widać było dotyk, zdecydowanie tak, miało miejsce dotknięcie czy jakieś przesunięcie, ale właśnie otworzyłam sobie definicję nietykalności i zobaczyłam podane przykłady. Powiedzmy, że na filmie trudno się zorientować, na ile silne było złapanie pana posła...

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Nie wiadomo także, na ile ono było intencjonalne, prawda?

Poseł Ewa Schädler (Polska2050):

Weźmy przykład pierwszej z brzegu definicji naruszenia nietykalności. Proszę państwa, naruszenie nietykalności to uderzenie, popchnięcie, oplucie albo szarpanie. Jak powiedziałam, to jest pierwsza definicja, na jaką trafiłam, ale naprawdę nie mogę powiedzieć ani stwierdzić po obejrzeniu tych filmów, że do czegoś takiego doszło.

Poza tym dla mnie zawsze kluczowe znaczenie ma fakt, wielokrotnie to podkreślałam, czy u osoby objętej wnioskiem nastąpiła jakaś refleksja, a jeśli tak, to w którym kierunku ona poszła. Poseł Rutnicki napisał, że zwróci w przyszłości na to uwagę. To jest dokładnie

to, o co często pytam posłów składających wyjaśnienia przed Komisją Etyki Poselskiej, tzn. czy w podobnej sytuacji zachowaliby się tak samo? Dlatego mam w tej sprawie takie samo zdanie jak poprzedniczka i zgłoszę za umorzeniem postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Witamy kolegę posła Tumanowicza. Rozpatrujemy w tej chwili sprawę posła Rutnickiego, który jest nieobecny, ale przysłał wyjaśnienia na piśmie. Został zgłoszony wniosek o umorzenie postępowania. Czy pan poseł chciałby zabrać głos?

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

A zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o umorzenie postępowania? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o umorzeniu postępowania.

Proszę państwa, dwa kolejne wnioski dotyczą pana posła Dariusza Mateckiego. Wydaje się logiczne, żeby rozpatrywać je łącznie. Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie widzę.

Wniosek o łączne rozpatrywanie został przyjęty.

Chodzi tu o wypowiedzi posła Dariusza Mateckiego zamieszczone w serwisie społecznościowym X w dniach 22 czerwca oraz 15 lipca br., które stanowią podstawę wniosków złożonych do Komisji Etyki Poselskiej przez osoby fizyczne w dniach 16 i 21 lipca br.

Informuję, że poseł Dariusz Matecki przesłał pisemne wyjaśnienia, które państwo otrzymaliście, ale został również zaproszony na dzisiejsze posiedzenie Komisji, tylko że mamy jeszcze pięć minut do wyznaczonej godziny. Chyba będziemy musieli poczekać... Ewentualnie możemy skorzystać z faktu, że posła jeszcze nie ma, i w oczekiwaniu na jego przybycie zająć stanowisko wobec nowych spraw, które wpłynęły do Komisji. Nikt się nie sprzeciwia, przystępujemy zatem do realizacji punktu piątego porządku dziennego.

Pierwsza nowa sprawa to wniosek oznaczony nr 97 z dnia 15 października 2025 r., dotyczący posła Włodzimierza Skalika. Przypomnę, że chodzi o wpis posła zamieszczony na portalu X na tematy zachowania osób narodowości ukraińskiej. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proponuję podjęcie inicjatywy w celu wyjaśnienia tej sytuacji. Moim zdaniem istotą sprawy jest niestety podsycanie nienawiści wobec obywateli Ukrainy i w związku z tym chciałabym, żebyśmy zajęli się tym wnioskiem.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Dziękuję.

Proszę, panie pośle.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ja mam wniosek przeciwny. Prawdę mówiąc, nie wiem, które konkretne słowo czy zdanie może być powodem do zajęcia się tym wpisem przez Komisję Etyki Poselskiej. Jestem przekonany, że bardzo duża część społeczeństwa jest za tym, aby deportować osoby, które znajdują się w Polsce wyłącznie na podstawie tzw. specustawy. Ona się w którymś momencie skończy. Wydaje mi się, że wpis posła Skalika to wyraz jego poglądów, i uważam, że nie ma w tym niczego nagannego. Nie ma tu nic takiego, czym powinna się zajmować Komisja Etyki Poselskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Spróbuję to wyjaśnić panu posłowi. Pomijam sposób wyrażania emocji, bo to zupełnie inna rzecz, chodzi natomiast o to, czy takie zdarzenia faktycznie miały miejsce. Nie wiem, czy w ogóle w ramach Komisji Etyki Poselskiej jesteśmy w stanie to rozstrzygnąć, czy będzie możliwe zweryfikowanie, że wczoraj w Krakowie Ukraińiec zastrzelił trzech Polaków albo że dzisiaj Ukraińiec strzelał w Kielcach. Ja nie znam takich przypadków, ale tego typu wypowiedzi z pewnością szerzą nienawiść do Ukraińców. Czasy, w których żyjemy, są już i tak wystarczająco skomplikowane,

i na tyle ułomne, że tak powiem, iż tego typu wpisy tym bardziej – przynajmniej w mojej ocenie – są niepotrzebne i nie powinny mieć miejsca.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Pojawił się tutaj nowy wątek. Pani poseł postawiła pytanie, czy ta wiadomość, ta informacja jest w ogóle prawdziwa. Z tego, co kojarzę na podstawie naszych wcześniejszych prac, Komisja nie jest od ustalania stanu faktycznego, tylko zajmujemy się oceną zachowania posłów. W tym przypadku w wypowiedzi posła Skalika nie widzę niczego nagannego, tym bardziej że jeśli rzeczywiście takie zdarzenia miały miejsce – domniemywam, że one są prawdziwe, chociaż oczywiście nie mam co do tego pewności – to całkowicie zasadnym działaniem będzie deportacja przestępców do kraju pochodzenia. Wydaje się, że taki pogląd jest dość popularny i jednocześnie rozsądny. W wypowiedzi posła Skalika nie dostrzegam niczego nagannego, zakładając oczywiście, że są to informacje prawdziwe. Tej kwestii niestety teraz nie rozstrzygniemy.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Wydaje mi się, że akurat ja jestem uprawniona, żeby o tym powiedzieć. Jakiś czas temu tutaj, na posiedzeniu Komisji, była rozpatrywana sprawa, nie pamiętam z czyjego wniosku, dotycząca posła Zembaczyńskiego, który wszedł na konferencję prasową PiS z plakatem „PiS + Konfederacja = Rosja”. Wtedy powiedziałam zdecydowanie, że taki incydent nie powinien mieć miejsca, szczególnie jeśli chodzi o sens przekazu umieszczonego na plakacie.

W tym przypadku jest dokładnie tak samo. Gdyby autor wpisu podał imię i nazwisko sprawcy albo chociaż jego inicjały, gdyby napisał, że doszło do popełnienia tego czynu i dlatego ta osoba powinna zostać deportowana, to byłaby inna kwestia, ale mówienie o Ukraińcach jako społeczności... Cytuję: „Wczoraj w Krakowie Ukrainiec zastrzelił”, „Młodzi Ukraińcy noszą broń”, „Czas na polską reakcję. Musimy odesłać ich na Ukrainę”. Wydaje mi się, że wielu Ukraińców, zresztą nie tylko Ukraińców, czytając takie stwierdzenia...

Zwracam uwagę, że większość z nich nie ma nic wspólnego z takim zachowaniem, zresztą takie zachowanie zdarza się zarówno po stronie Ukraińców, jak i po stronie Polaków, zdarza się po stronie każdej nacji. Taka teza jest po prostu z gruntu nieprawdziwa, szkodliwa i budząca nienawiść – nazwijmy to wreszcie po imieniu. Dziękuję bardzo.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałbym się tylko odnieść do jednej rzeczy, ponieważ nie widzę analogii między sprawą posła Zembaczyńskiego a rozpatrywanym teraz wnioskiem. W mojej ocenie to nie plakat skłonił nas do zagłosowania za uchwałą o zwróceniu posłowi uwagi. Nie chodziło o to, że poseł Zembaczyński miał taki czy inny transparent. Rozpatrywaliśmy raczej kwestię wtargnięcia na nieswoją konferencję prasową, a treść transparentu była sprawą wtórną. Nie dostrzegam więc tutaj żadnej analogii między tymi dwiema sprawami, natomiast nadal uważam, że wypowiedź posła Skalika wyrażała pewien pogląd, który jest dopuszczalny i mieści się w zasadach politycznego pluralizmu. Niewątpliwie są w naszym kraju osoby, które po prostu nie chcą w Polsce Ukraińców w takiej masie i chciałyby ich deportacji. To jest zresztą normalna procedura. W różnych krajach deportuje się osoby, które przebywają na ich terenie nielegalnie bądź też dopuszczają się przestępstw. Wydaje mi się, że to nie jest kontrowersyjny pogląd.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Bardzo dziękuję.

Od siebie dodam, po pierwsze, że zgadzam się z panem posłem, iż poseł Zembaczyński nie został ukarany za treść transparentu, tylko za formę swojego zachowania. Treść tego napisu była, jaka była, ale każdy ma prawo do własnych poglądów. Po drugie, w moim przekonaniu poseł Skalik dokonał pewnego uogólnienia, ale takie uogólnienia są niestety na porządku dziennym. Przypomnę, co wygadywała noblistka, pani Tokarczuk, o Polakach jako antysemitach,

właścicielach niewolników i tym podobne bzdury. Skoro tak... I wreszcie, po trzecie, ten wpis to jest wypowiedź czysto polityczna dotycząca naszych relacji z Ukrainą i z Ukraińcami w tych trudnych wojennych czasach. Można się z nim zgadzać, można się nie zgadzać, ale to jest przede wszystkim wypowiedź polityczna.

Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Właśnie, panie przewodniczący, trzeba to przegłosować.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Poddaję pod głosowanie wnioszek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy dotyczącej posła Skalika. Kto jest za wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, iż nie podejmie inicjatywy w niniejszej sprawie.

Ponieważ minęła już godzina 11.20, proszę sprawdzić, czy stawiał się pan poseł Matecki.

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Nie ma pana posła.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

W tej sytuacji musimy się oprzeć na pisemnych wyjaśnieniach, które pan poseł przysłał do Komisji Etyki Poselskiej. Obydwa wnioski dotyczące posła Mateckiego będziemy rozpatrywać łącznie, natomiast nad każdym wnioskiem będziemy głosować oddzielnie.

Pierwsza sprawa dotyczy wypowiedzi odnoszącej się do posła Romana Giertycha. Czy macie państwo jakieś propozycje, wnioski?

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Bardzo przepraszam, ale ja chyba nie mam tego wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Pani poseł, rozmawiamy teraz o wniosku nr 65.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Już wszystko się zgadza, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę, pani poseł.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Szanowni państwo, z panem posłem Mateckim jest taki problem, że i bez zajmowania się jego sprawami przez Komisję Etyki Poselskiej... Przypominam – zwróciła na to uwagę nasza koleżanka – że my nie jesteśmy sądem i rozpatrujemy sprawy na innej płaszczyźnie, niż czyni to sąd, ale nawet gdybyśmy nie zajmowali się panem Mateckim, to on i tak za całokształt swoich dokonań, mówiąc optymistycznie, będzie musiał zmierzyć się z wymiarem sprawiedliwości. Dlatego dzisiaj, patrząc na całokształt zachowania pana posła Mateckiego, nie będę analizowała, czy jego wypowiedź: „Zamknij już mordę” jest wypowiedzią etyczną, czy nieetyczną, tylko od razu powiem, że jestem za podjęciem inicjatywy w tej sprawie, żeby...

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Komisja już zdecydowała o tym, że zajmie się tą sprawą, a teraz decydujemy, co z tym fantem zrobić.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Tak, oczywiście.

Szanowni państwo, składałam wniosek o nagane dla posła Mateckiego.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Czy są inne głosy?

Proszę bardzo.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Przypominam, że teraz nie rozpatrujemy całokształtu działań posła Mateckiego, natomiast zajmujemy się dwiema sprawami i, jak rozumiem, będziemy podejmować decyzję w każdej z nich osobno. Pytanie zatem brzmi, w której sprawie pani poseł składa wniosek o nagane dla posła Mateckiego.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Teraz rozpatrujemy sprawę dotyczącą wypowiedzi kierowanej do posła Giertycha.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Chodzi o wniosek nr 65.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Dziękuję, chciałem to tylko uściślić.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proszę państwa, najkrócej jak można – poseł nie powinien używać słów: „Zamknij mordę” pod adresem innego posła czy jakiegś innej osoby. Zresztą takich słów w publicznych wypowiedziach nie powinien używać nie tylko poseł. Dziękuję.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

W tym zakresie się z panią zgadzam.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Dlatego wnoszę o karę nagany.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Dziękuję.

Czy pan poseł ma jakieś inne wnioski albo uwagi?

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę, pani poseł Schädler.

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Zgadzam się, że takie sformułowanie jak: „Zamknij mordę” nie powinno być używane przez posłów. To tyle na ten temat. Mam jednak trochę wątpliwość, czy najwyższy wymiar kary regulaminowej jest w tym przypadku właściwy. Niestety standardy nam się bardzo dramatycznie obniżają.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Praktycznie już ich nie ma.

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Chciałabym jednak wierzyć, że wciąż jeszcze są, choćby tylko w minimalnym stopniu.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Ale z naganą mam jednak pewien dyskomfort. Dziękuję.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę, panie pośle.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ponieważ od niedawna jestem członkiem Komisji Etyki Poselskiej, chciałbym zapytać, ile razy w tej kadencji Sejmu był już upominany poseł Matecki?

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

To jest dobre pytanie.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Gdyby to była pierwsza sprawa pana posła przed Komisją, to mógłbym się zgodzić, iż ona nie jest aż tak drastyczna, żeby zasługiwała na nagane, ale jeśli pan poseł działa w warunkach recydywy, to nagana wcale nie wydaje mi się nieuzasadniona. Chciałbym to po prostu wiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Zaraz się dowiemy od sekretariatu.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Czy mogę coś powiedzieć w międzyczasie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proszę państwa, ja rozumiem, że my się ciągle uczymy, uczestnicząc w pracach Komisji Etyki Poselskiej, jednak w mojej ocenie...

Właśnie. Szanowni państwo, każdy z nas posiada jakieś doświadczenie, jakąś własną inteligencję, również inteligencję emocjonalną, która pozwala nam lepiej odbierać pewne rzeczy. Pan poseł oczywiście nie musi się ze mną zgadzać, kiedy mówię, że oceniam całokształt, tylko że ja nie mogę też powiedzieć, że pan Matecki to jest w ogóle, generalnie bardzo przyzwoity człowiek, tylko mu się coś akurat wyrwało. To nie był pierwszy raz ani nie jest przypadkiem, w mojej ocenie, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji rozpatrujemy dwie sprawy dotyczące pana posła Mateckiego. Zresztą uważam, że większość spraw dotyczących pana posła w ogóle nie wpływa do naszej Komisji.

Znowu odwołam się do pytań, które zadawali mi dziennikarze. Oni mnie pytali, ile było spraw z udziałem posła Mateckiego oraz co tak naprawdę robimy, żeby w jakiś sposób dać do zrozumienia panu Mateckiemu, że zachowuje się w sposób urągający przyjętym zasadom. Rozumiem oczywiście, że dziennikarz może pytać, choć nie musi, ale nie musi też mieć takiej wiedzy, jaką mamy my. Staram się teraz wytłumaczyć państwu moje stanowisko w tej sprawie. Niektórzy posłowie są bardzo wyraziści w swoich zachowaniach i poseł Matecki do nich należy. Tak się po prostu złożyło.

Jestem za ukaraniem posła naganą. Podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Ja natomiast zgadzam się z panią poseł Schädler, że to byłaby jednak przesada, ale ponieważ padł wniosek o naganę, poddam go pod głosowanie.

Kto jest za ukaraniem posła Mateckiego naganą? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Szanowni państwo, ponieważ uważam, że sformułowanie: „Zamknij już mordę” nie powinno być używane publicznie, oraz biorąc pod uwagę tę wiedzę, którą przed chwilą pozyskaliśmy, tzn. że to jest już czwarta sprawa posła Mateckiego rozpatrywana przez Komisję Etyki Poselskiej w tej kadencji Sejmu, składam wniosek o karę upomnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o wymierzenie posłowi Mateckiemu kary upomnienia? (1) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Ewa Schädler (Polska2050):

Będę konsekwentna. Skoro nie zdecydowaliśmy o ukaraniu posła naganą ani upomnieniem, zgłaszam wniosek o zwrócenie posłowi uwagi.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o zwróceniu uwagi posłowi Mateckiemu. Do podjęcia takiej uchwały wystarcza zwykła większość.

Informuję, że podstawą ukarania pana posła jest stwierdzenie naruszenia przez niego postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej, tj. zasady dbałości o dobre imię Sejmu.

Następny punkt w naszym porządku dziennym również dotyczy zachowania pana posła Mateckiego. Jeśli państwo pozwolicie, to tym razem ja zacznę dyskusję. W tym przypadku chodzi o wpis pana posła, w którym stwierdza, cytując: „Jeśli Donald Tusk 6 sierpnia spróbuje dokonać zamachu stanu, to dojdzie do obywatelskiego zatrzymania tego niemieckiego agenta”.

W mojej ocenie problem tkwi tutaj w treści, bowiem w istocie to nie jest wniosek do Komisji Etyki Poselskiej, tylko jakaś fontanna nienawiści, hejtu, oszczerstw i bzdur.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Ale z czyjej strony, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Taki wniosek otrzymaliśmy od wnioskodawcy i niestety Komisja go przyjęła. Dla mnie jest to sytuacja niepojęta. We wniosku zarzuca się posłowi Mateckiemu, że wraz z innymi osobami, wymienionymi zresztą z nazwiska, kogoś zaszczuł, we wniosku obraża się demokratycznie wybranego prezydenta Polski, opluwa się prezydenta. To jest chore. Nie powinniśmy czegoś takiego przyjmować do rozpatrzenia. W związku z tym wnoszę o umorzenie postępowania.

Czy macie państwo jakieś uwagi lub inne wnioski?

Proszę bardzo.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Mam wniosek przeciwny, tzn. wnoszę o wymierzenie posłowi Mateckiemu najwyższej kary regulaminowej, czyli nagany. Zwracam państwu uwagę, że w stanowisku, które nadesłał poseł Matecki do Komisji, stwierdza on, co następuje: „W odniesieniu do drugiej kwestii uprzejmie proszę, aby Komisja Etyki Poselskiej nie przysyłała mi materiałów czy wpisów pochodzących z kręgów skrajnie skompromitowanych hejterskich ruchów, takich jak tzw. „kodziarstwo” czy „Silni Razem”, ponieważ uważam, że rozpatrywanie tego typu wpisów uwłacza powadze Komisji i sprowadza ją do poziomu troglodytów z internetowego zaplecza wyżej wspomnianego Romana Giertycha, a nie merytorycznej oceny etycznych zachowań posłów”. Myślę, że to jest po prostu odpowiedź na to, co przed chwilą powiedział pan przewodniczący. Dlatego jestem za karą nagany.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Faktycznie jest tutaj dużo emocji. Po pierwsze, po stronie osoby składającej wniosek – nie da się tego ukryć. Zresztą zastanawiałbym się, gdyby wnioskodawcą był inny poseł, czy tak sformułowany wniosek sam w sobie nie byłby wystarczającą podstawą do podjęcia inicjatywy przez Komisję Etyki Poselskiej, ale oczywiście rozumiem, że w przypadku, kiedy autorem wniosku jest osoba fizyczna, Komisja nie będzie się tym zajmować. Warto jednak zwrócić uwagę na intencje. Druga rzecz to kwestia odpowiedzi pana posła Mateckiego, jego wyjaśnień, które również pozostawiają wiele do życzenia.

Zgadzam się z panią poseł, że stanowisko posła Mateckiego zostało sformułowane w sposób mało parlamentarny, tylko że to nie ono stanowi przedmiot zainteresowania Komisji. A jeśli chodzi o sam wpis posła Mateckiego, to nie dostrzegam w nim niczego, co zasługiwałoby na nagane albo jakąkolwiek inną karę porządkową.

Przypominam także, że wnioski dotyczące posła Mateckiego rozpatrujemy rozłącznie, bez odnoszenia się do całości zachowania posła Mateckiego jako parlamentarzysty. Teraz zajmujemy się tylko tą sprawą, która została przedstawiona we wniosku. W związku z tym popieram wniosek pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zostały zgłoszone dwa wnioski, dalej idący jest wniosek o ukaranie posła naganą, dlatego poddam go pod głosowanie w pierwszej kolejności, oczywiście o ile nie ma już więcej głosów w dyskusji. Nie ma.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za ukaraniem posła Mateckiego karą nagany? (2) Kto jest przeciw? (2)

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie wnioski o umorzenie postępowania wobec posła Mateckiego. Kto jest za tym wnioskiem? (2) Kto jest przeciw? (2)

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Proszę państwa, w tej sytuacji wniosek trafi do naszych zasobów archiwalnych. Możliwy jest, ewentualnie, powrót do tej sprawy na wniosek członka Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu trzeciego porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu – sprawa zachowania posła Jarosława Sachajki w dniu 13 maja br. na terenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Zachowanie pana posła stanowi podstawę wniosku dyrektora generalnej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pani Moniki Dziadkowiec, z dnia 16 maja 2025 r. Przypominam państwu, że Komisja kontynuuje rozpatrywanie tego wniosku. Na poprzednim posiedzeniu zdecydowaliśmy, że należy uzupełnić wniosek o materiał wideo dokumentujący przebieg zdarzenia. Zdaje się, że to był wniosek pana posła Sosnowskiego.

Niestety do dzisiaj nie mamy odpowiedzi w tej sprawie. Sekretariat Komisji, jak słyszałem, kontaktował się z ministerstwem, które jeszcze przygotowuje odpowiedź, więc musimy zaczekać z rozpatrzeniem tej sprawy do czasu otrzymania odpowiedzi, bez względu na to, jaka ona będzie – pozytywna czy negatywna. Zawieszamy zatem realizację tego punktu i przystępujemy do zajęcia stanowiska wobec nowych wniosków, które wpłynęły do Komisji.

Jednym z takich wniosków już się dziś zajmowaliśmy, kolejny, oznaczony nr 98, to wniosek posłów Piotra Adamowicza i Urszuli Augustyn z dnia 15 października br. w sprawie dotyczącej posła Marka Suskiego. Treść wniosku wraz z szerokim uzasadnieniem każdy z państwa otrzymał. Jakie są wnioski w tej sprawie?

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Rekomenduję podjęcie inicjatywy w tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Mogłabym oczywiście uzasadnić swoje stanowisko, ale rozumiem, że od razu przeprowadzimy głosowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że tak. Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy rozpatrzenia wniosku nr 98.

Kolejny wniosek, nr 99, dotyczy posła Łukasza Mejzy. Chodzi o to, że pan poseł Mejza przekroczył prędkość na autostradzie i nie przyjął mandatu, zasłaniając się immunitetem. O ile mi jednak wiadomo, poseł Mejza chyba ostatecznie zrzekł się tego immunitetu... Czy nie?

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Na pewno zapłacił mandat.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Chyba zapłacił. Tak czy inaczej, poseł Mejza dopuścił się niewątpliwie wykroczenia drogowego, natomiast, jak się wydaje, nie złamał prawa ani ustawy dotyczącej posłów. W związku z tym rekomenduję, żeby nie podejmować inicjatywy w tej sprawie.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za niepodjęciem inicjatywy w tej sprawie? (4) Jednogłośnie wszyscy za. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, następny wniosek, uwaga – werble – nosi nr 100. Mamy więc niechlubny i smutny jubileusz. Ten wniosek został złożony 27 października br. i dotyczy posła Jana Kanthaka. Chodzi o wypowiedź posła w trakcie debaty telewizyjnej.

Jakie są państwa rekomendacje?

Proszę bardzo.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Rekomenduję niepodjęcie inicjatywy. Sformułowanie, którego użył pan poseł, jest popularnym zwrotem, można powiedzieć, że to jest już swego rodzaju idiom, używany w sytuacjach, gdy ktoś – według osoby posługującej się tym sformułowaniem – ma problem ze zrozumieniem

jakichś prostych spraw. Nie ma w tym nic nadzwyczajnego. Oczywiście w mojej ocenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

W pełni zgadzam się z panią poseł.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ja również się zgadzam. Równie dobrze można powiedzieć, że ktoś jest uparty jak osioł, i bynajmniej nie będzie chodzić o to, że ktoś jest osłem, tylko jest to potoczne sformułowanie, w którym nie widzę niczego nagannego.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Został zgłoszony wniosek o niepodjęcie inicjatywy, poddaję go pod głosowanie. Kto jest za tym wnioskiem? (4)

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie zdecydowała, że nie podejmie inicjatywy w niniejszej sprawie.

Kolejny wniosek, nr 101 z 5 listopada br., dotyczy posła Konrada Berkowicza. Przypominam, że chodzi o niezapłacenie przez posła za zakupy w sklepie IKEA. Kiedy rzecz się wydała, pan poseł uregulował rachunek i zapłacił również mandat.

Wnoszę o niepodjęcie inicjatywy. Sprawa jest już zamknięta i wszystko wskazuje na to, że doszło do zwykłej pomyłki.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Wszystko kończy przyjęcie mandatu. Poseł został ukarany, więc wydaje się, że sprawa jest zakończona. A co o tym sądzimy, to już jest zupełnie inna rzecz.

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Poddaję pod głosowanie wniosek o niepodjęcie inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego posła Berkowicza. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodjęciu inicjatywy w niniejszej sprawie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie nowych wniosków.

W sprawach bieżących chciałbym państwa poinformować, że Prezydium Sejmu rozpatrzyło odwołanie posła Zembaczyńskiego od uchwały Komisji Etyki Poselskiej nr 32 z 9 września br. Prezydium Sejmu uchwałą nr 123 z dnia 14 października 2025 r. utrzymało w mocy uchwałę Komisji Etyki Poselskiej, o czym zostaliśmy poinformowani pismem marszałka Sejmu Szymona Hołowni. To pismo zawiera także uzasadnienie decyzji Prezydium Sejmu.

I drugi komunikat – przypominam, że oświadczenia majątkowe posłów za rok 2024 są dostępne w sekretariacie Komisji. Zgodnie z przyjętym planem pracy Komisja powinna zakończyć analizę oświadczeń o stanie majątkowym przyjęciem sprawozdania do grudnia br., zachowując przy tym trzydziestodniowy termin dla posłów na złożenie ewentualnych wyjaśnień dotyczących uchybień stwierdzonych w trakcie analizy. Bardzo państwa proszę o aktywność w tym zakresie. Ja jestem już za półmetkiem, więc pewnie jutro uda mi się zakończyć pracę.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Dużo czasu to zajęło?

Przewodniczący poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że jeżeli robi się to w miarę rzetelnie, wówczas potrzeba trzech–czterech godzin. Jeśli więc się przysiadzie, to bez problemu można przeanalizować oświadczenia w jeden dzień.

Szanowni państwo, to wszystko dzisiaj.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.