

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 105)**

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 95)**

z dnia 25 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 105) Komisji do Spraw Deregulacji (nr 95)

25 lutego 2026 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz do Spraw Deregulacji, obradujące pod przewodnictwem posła: **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2150) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Kaja Jankowska** główny specjalista w Wydziale Transformacji Energetycznej Przemysłu w Departamencie Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Jarosław Wiśniewski** radca w Departamencie Rynków Rolnych i Energii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** dyrektor Biura Narodowego Centrum Analiz Energetycznych, **Grzegorz Onichimowski** prezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA wraz ze współpracownikami, **Radosław Burak-Romanowski** dyrektor Biura Energetyki PKP PLK SA wraz ze współpracownikami, **Łukasz Jagiełłowicz** zastępca dyrektora Pionu Prawnego Polskich Elektrowni Jądrowych sp. z o.o., **Maciej Mróz** wiceprezes zarządu TAURON Dystrybucja SA, prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Igor Muszyński** dyrektor wykonawczy ds. regulacji i zgodności ORLEN SA wraz ze współpracownikami, **Ewa Sikora** dyrektor ds. przyłączeń Zakładu Energetycznego III Warszawa sp. z o.o., **Joanna Bolesta** przewodnicząca Rady OZE Konfederacji Lewiatan, **Wojciech Dąbrowski** prezes zarządu Fundacji SET, **Maciej Drozd** dyrektor ds. regulacji Polskiej Izby Magazynowania Energii i Elektromobilności, **Tomasz Drzał** prezes Krajowej Izby Kłastrów Energii i OZE, **Karol Filipiuk** członek Komisji Transformacji Energetycznej Business Centre Club, **Janusz Gajowiecki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej wraz ze współpracownikami, **Paweł Konieczny** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej, **Mirosław Kulak** prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Sebastian Kwapuliński** prezes Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, prof. **Henryk Majchrzak** członek Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, **Maciej Majewski** dyrektor ds. regulacji Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Jan Sakławski** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii, **Jarosław Tworóg** wiceprezes Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji oraz **Fabian Gołabek** i **Aleksandra Libiszowska** eksperci Sprawdzamy-Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski oraz **Olaf Jędruszak** – doradca przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Grabarczyk**, **Łukasz Mościcki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Stwierdzam kworum.

Witam panią Urszulę Zielińską – chyba jeszcze nie widzę pani minister – sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska... Słyszę, że pani minister zaraz przyjdzie, więc na razie jej nie witamy – to był oczywiście żart.

Witam natomiast pana Konrada Wojnarowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii i pana Grzegorza Onichimowskiego, prezesa Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA.

Witam panią Urszulę – pani minister właśnie dotarła. Witam również przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców i związku zawodowych oraz pozostałych gości.

Proszę państwa, porządek obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk 2150.

O głos poprosił pan poseł Tchórzewski.

Panowie, bardzo proszę o ciszę.

Głos ma pan poseł Tchórzewski, tylko poproszę w miarę krótko, jeśli byłby pan tak uprzejmy, panie pośle, ponieważ jesteście w niedoczasie.

Poseł Marek Wesół (PiS):

Obrady dopiero się zaczęły, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pierwsze czytanie już mieliśmy, panowie, i wtedy prowadziliśmy długą dyskusję. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić wniosek formalny. Od poprzedniego posiedzenia Komisji poświęciłem naprawdę sporo godzin na ponowne zapoznanie się z projektem tej ustawy i z jej uzasadnieniem. W trakcie naszych wcześniejszych dyskusji padło wiele słów zarówno za ustawą, jak i przeciw niej. Moim zdaniem projektowana ustawa wprowadzi duży bałagan w naszym systemie energetycznym i dlatego – powiem to krótko i wyraźnie, żeby się niepotrzebnie nadmiernie nie rozwodzić, bo bardzo długo na ten temat już dyskutowaliśmy – uważam, że projekt tej ustawy należy odrzucić w pierwszym czytaniu. Niech on wróci do Sejmu, kiedy zostanie odpowiednio zmieniony.

Skladam formalny wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2150 w pierwszym czytaniu. Krótkie uzasadnienie – projektowana ustawa jest niespójna wewnętrznie, w jej treść są powklejane różne wątki, a przecież celem tej ustawy, według wnioskodawców, jest ustabilizowanie i uporządkowanie sytuacji na rynku energetycznym. Moim zdaniem przyjęcie ustawy tylko pogłębi panujący bałagan. Jeśli zajrzymy do stenogramu z poprzedniego posiedzenia, to zobaczymy, że wypowiedzi uczestników dyskusji wyraźnie wskazywały na konieczność przepracowania projektu tej ustawy.

W tym miejscu chciałbym także zaapelować do rządu, żeby pogłębił ocenę skutków przyjęcia proponowanych regulacji, bo to pozwoli nam łatwiej zrozumieć, co ta nowelizacja ma tak naprawdę poprawić. W tej chwili to wygląda tak, że z pewnością przyjęcie ustawy pogorszy położenie tych, którzy już dziś znajdują się w trudnej sytuacji.

Prawdę mówiąc, nie bardzo mogę nawet znaleźć jakiegokolwiek obszar, w którym komukolwiek miałyby się cokolwiek poprawić po przyjęciu tej ustawy. I otwarcie powiem, że tu nawet nie chodzi o żaden lobbing, czyli że jedni chcą tak, a drudzy próbują inaczej. W tym projekcie wszystko się po prostu rozłazi.

Biorąc pod uwagę głosy strony społecznej, przedstawicieli wykonawców oraz rządzących, którzy w pewnym momencie nie przewidzieli przyszłości tak, jak powinni to uczynić, proponuję, aby wspólnie przygotować nowy projekt ustawy, która naprawdę przyspieszy nam pewne rynkowe procesy, zamiast je hamować.

Bardzo możliwe, że nie doczytałem wszystkiego i że znajdują się tacy, którzy na tej ustawie mogliby skorzystać, jednak wydaje mi się, że byłoby ich naprawdę niewielu.

Panie przewodniczący, zgodnie z pana apelem nie będę się już bardziej na ten temat rozwodził. Stawiam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):

Podpisujemy się pod tym wnioskiem, zaraz zostanie on złożony na piśmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dobrze, bo przypominam, że projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej i dlatego wniosek musi zostać podpisany przez przynajmniej 3 posłów. W związku z tym proszę odpowiednio zadziałać.

Posel Marek Suski (PiS):

Już to robimy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś ma zdanie przeciwne? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Adam Dzięgiele (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek przeciwny, tzn. jestem za przystąpieniem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Była czas na wypracowanie konsensusu, jeśli udało się to wypracować, to dobrze, jeśli w pewnych kwestiach nie udało się go osiągnąć, to mam nadzieję, że wypracujemy go dzisiaj, rozpatrując poszczególne artykuły.

Opowiadam się za dalszym procedowaniem nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, zawartym w druku sejmowym nr 2150, i taki wniosek niniejszym stawiam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie posle.

Szanowni państwo, zakładam, że wniosek o odrzucenie projektu jest przygotowywany. Czy mamy pod wnioskiem podpisy 3 posłów? Wiem, że podpisali się pod wnioskiem posłowie Suski i Tchórzewski. Czy znalazł się podpis trzeciego posła? Kto jest trzecim posłem, proszę państwa?

Posel Wiesław Krajewski (PiS):

Ja mogę podpisać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Proszę zatem o dopełnienie formalności, a my przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wnioskiem o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy z druku nr 2150? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Czy wszyscy oddali już głos?

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD):

Muszę wymienić kartę, bo moja nie działa.

Posel Marek Suski (PiS):

I w ten sposób przegracie jednym głosem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Cóż, to się zdarza. Proszę państwa, zaczekamy na posła Tomczaka, bo jego głos może mieć decydujące znaczenie.

Rozmowa poza mikrofonem.

Ponieważ w trakcie głosowania nie można już wydać dodatkowej karty, to jeżeli państwo pozwolicie, przerwę to głosowanie.

Posel Iwona Ewa Arent (PiS):

Można policzyć głosy ręcznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę państwa, przerywam głosowanie i bynajmniej nie jest to reasumpcja, bo nie znamy jeszcze wyników. Nie ma sensu liczyć teraz głosów ręcznie, wolę jeszcze raz przeprowadzić głosowanie.

Proszę sekretariat o skasowanie zarządzonego głosowania i wydanie nowej karty do głosowania przewodniczącemu Tomczakowi.

Panie posłanki, panowie posłowie, jeszcze raz przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy z druku nr 2150? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Czy wszyscy zdolali zagłosować? Jeśli tak, to proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 osób, za – 13 głosów, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał, a zatem będziemy kontynuować pracę nad projektem ustawy.

Ponieważ do zabrania głosu zgłosiło się wielu chętnych, to chciałbym jakoś sensownie to wszystko zorganizować. Uważam, że byłoby najlepiej, gdybyście państwo zabierali głos przy okazji rozpatrywania konkretnych artykułów, proponuję zastosowanie takiej procedury.

Mam zapisane nazwiska osób, które chcą zabrać głos. Proszę chętnych o podnoszenie rąk w odpowiednim momencie, a ja będę państwu udzielał głosu.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2150.

Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag, tytuł ustawy został rozpatrzony.

Ponieważ art. 1 jest dosyć obszerny, zawiera dużo zmian, będziemy go rozpatrywać zmiana po zmianie. Zaczniemy od zmiany nr 1 w art. 1, natomiast jeżeli ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć w sprawach strategicznych – tak to określe – to teraz jest ku temu właściwy moment. Na liście mam zapisanych 8 osób.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Jeśli tak, proszę podnieść rękę. Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, można powiedzieć, że dyskusja na ten temat już się odbyła na poprzednich posiedzeniach Komisji, był on także szeroko komentowany w mediach. Poprosiłem o głos, ponieważ de facto nie dostałem odpowiedzi z Ministerstwa Energii na pytanie, które zadałem na pierwszym posiedzeniu Komisji poświęconemu projektowi tej ustawy. Moje pytanie dotyczyło retroaktywności, czyli działania prawa wstecz. W jakimś stopniu do tego zarzutu o niekonstytucyjność odniosły się natomiast Polskie Sieci Elektroenergetyczne w swoim ostatnim piśmie, które wpłynęło do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. To jest pismo z wczoraj, z 24 lutego br. W opinii PSE zmiany proponowane w ustawie nie dotyczą projektów, które nie są zakończone w rozumieniu przepisów prawa.

Po zapoznaniu się z wieloma opiniami prawnymi na ten temat, przygotowanymi przez renomowane kancelarie prawne, muszę stwierdzić, że niestety jako poseł i zawodowy radca prawny nie mogę się zgodzić z argumentacją zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych. We wspomnianym piśmie, które zostało podpisane przez prezesa Grzegorza Onichimowskiego i wiceprezesa Konrada Purchałę, członkowie zarządu PSE twierdzą, że w tym przypadku można jedynie mówić o wpływie na zaangażowanie kapitału, ale tak niestety nie jest.

Szanowni państwo, każde przedsięwzięcie, każda umowa – w tym przypadku wydane warunki bądź podpisana umowa o przyłączenie do sieci danego projektu, są realizowane na podstawie konkretnego biznesplanu, konkretnego finansowego zaangażowania. Rynek jest tak zorganizowany, nie tylko w Polsce, ale również w innych krajach Europy, że jego uczestnicy, w tym przypadku mniejsze podmioty deweloperskie, przygotowują swoje projekty i rozwijają je do określonego stanu prawno-technicznego, związanego z uzyskaniem określonych pozwoleń środowiskowych bądź pozwolenia na budowę, i dopiero na taki projekt wchodzi inwestor, na przykład spółka Skarbu Państwa. Na terenie, gdzie mieszkam, taką spółką jest choćby TAURON Polska Energia, ale podobnych przykładów jest naprawdę dużo. Po prostu inwestor wchodzi na już odpowiednio przygotowany projekt i następnie realizuje dany projekt OZE, bez różnicy w jakiej technologii.

Proszę państwa, zdecydowanie nie można stwierdzić, że nie ma w takim przypadku retroaktywności. Według wyliczeń wielu instytucji, także izb gospodarczych i podmiotów zrzeszonych w izbach gospodarczych, ewentualne roszczenia wobec Skarbu Państwa mogą oscylować nawet powyżej kwoty 10 mld zł. A to oznacza, że bynajmniej nie Polskie Sieci Elektroenergetyczne czy zarząd PSE będą ponosiły odpowiedzialność finansową, ale poniesie ją Skarb Państwa, natomiast odpowiedzialność polityczna spadnie na ministra energii, w tym przypadku na pana Miłosza Motykę.

Dlatego apeluję do pana ministra o rozagę w tym zakresie, bo polskie państwo z pewnością spotka się z roszczeniami odszkodowawczymi, które będą rozstrzygane w arbitrażu międzynarodowym. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy określenia „projekty zombie”. Przy pomocy tej ustawy polskie państwo chce zrobić porządek, chce skutecznie walczyć z projektami zombie, czyli takimi, które nie mają szansy na realizację. W tej sprawie proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Podkreślam to, ponieważ nasze wypowiedzi w trakcie dyskusji są zwykle przez przedstawicieli rządu traktowane tak, że skoro poseł nie zwerbalizował swojej prośby, to jego słowa były tylko wolną wypowiedzią w ramach dyskusji. Dlatego wyraźnie zaznaczam, że chciałbym, aby Ministerstwo Energii i Polskie Sieci Elektroenergetyczne odpowiedziały na to pytanie na piśmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale to jest sprawa kluczowa, chyba nawet ocierająca się o odpowiedzialność karną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Chyba już wybrzmiało, co pan chciał powiedzieć.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę państwa, Polskie Sieci Elektroenergetyczne co miesiąc publikują informację o dostępności mocy przyłączeniowej do sieci przesyłowej. Od 2019 r. w kolejnych informacjach, które są dostępne publicznie, moc przyłączeniowa równa się zero. Tak to wyglądało we wszystkich kolejnych informacjach 2019 r., a szczególnie w ostatnich latach, tj. 2024–2025. Pokazana moc przyłączeniowa wynosi zero. Tymczasem w ostatnim czasie, w okresie od roku 2024 do roku 2025, obecny tutaj zarząd Polskich Sieci Elektroenergetycznych wydał warunki przyłączenia na ok. 57 GW. To oznacza, że w przypadku rzekomych projektów zombie, które państwo chcecie usunąć z rynku, które chcecie wyeliminować, ok. 77% całkowitej mocy warunków przyłączenia w farmach fotowoltaicznych i wiatrowych na lądzie stanowią warunki wydane przez obecny zarząd PSE i one ciągle pozostają w mocy, ponieważ nie upłynęły jeszcze 24 miesiące od podpisania umowy o przyłączenie. A zatem proponowane przez was rozwiązanie jest ewidentnie niezgodne z prawem. To jest działanie wymierzone w prawa nabyte podmiotów, które te warunki uzyskiwały. Ktoś może oczywiście powiedzieć, że to jest ryzyko inwestora, tylko, proszę państwa, nie zmienia się reguł w czasie gry.

Dzisiaj uczestniczymy we wspólnym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii oraz Komisji do Spraw Deregulacji. Komisja deregulacyjna została powołana po to, żeby sprzyjać rozwojowi gospodarstwu oraz przedsiębiorcom, natomiast ta ustawa może narazić na gigantyczne straty firmy, które zainwestowały miliony złotych w przygotowanie projektów. Każdy projekt wymaga dużych nakładów w obszarze przygotowania projektowego w związku z uzyskaniem decyzji, raportów środowiskowych itd. Teraz te wszystkie koszty mogą stać się kosztami osieroconymi.

I jeszcze jedna refleksja, proszę państwa. W tym projekcie, zwracał na to uwagę na poprzednim posiedzeniu pan poseł Małecki, skreślać państwo art. 47 ust. 4 ustawy o rynku mocy, który jest bardzo wymagającym przepisem dotyczącym przyłączenia w określonym terminie projektów gazowych. Na podstawie całościowego oglądu tej sprawy muszę powiedzieć, że Ministerstwo Energii we współpracy z Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi pcha nas aktualnie w pułapkę gazową. Taki będzie bowiem skutek wzrostu liczby realizowanych projektów źródeł wytwarzania opartych na gazie ziemnym, kiedy jednocześnie macie państwo zamiar wyeliminować energię rozproszoną opartą na odnawialnych źródłach energii, nawet jeśli te projekty są całkowicie zdrowe i mają sensowne przygotowanie ekonomiczno-techniczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę kończyć, panie pośle.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Już kończę. Ostatnie zdanie, panie przewodniczący.

Proszę państwa, to co proponujecie, to jest de facto zmiana paradygmatu, to jest zmiana polityki państwa i to jest uderzenie w polskich przedsiębiorców. Mogą na tym skorzystać tylko wielkie międzynarodowe korporacje finansowe i biznesowe oraz ewentualnie, ale w jakimś niewielkim stopniu, polskie spółki Skarbu Państwa. Ta ustawa jest naprawdę szkodliwa.

Z ogromnym szacunkiem odnoszę się do doświadczenia, pracy i osiągnięć obecnych członków zarządu PSE, ale moim zdaniem teraz idziecie państwo w złą stronę. To doprowadzi do katastrofy polski biznes w sektorze OZE.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle. Mam prośbę, żeby nie powtarzać argumentów, które już padły. Powtarzanie ich w kółko nie ma sensu, ale oczywiście dziękuję za pański głos.

Czy ktoś spośród pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Małecki, proszę bardzo.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie chcę wyjaśnić jedną sprawę. Dwa tygodnie temu na posiedzeniu Komisji mocno podniosłem kwestię, że nie otrzymałem z PSE SA odpowiedzi na pytania, które zadałem na wcześniejszym posiedzeniu. Okazało się, że PSE wysłały odpowiedzi w terminie, ale one utknęły w Ministerstwie Energii, a więc za to, że nie było tych informacji i że dotarły one po posiedzeniu Komisji, nie odpowiada PSE, tylko Ministerstwo Energii.

Przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji, proszę państwa, zdarzyło się natomiast coś absolutnie niespotykanego. Otóż pan prezes PSE był łaskaw wystosować do posłów, członków obu Komisji, ponaglenie, żebyśmy szybciej pracowali nad tą ustawą. Panie prezesie, chcę przypomnieć, proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale to pan wiosną 2024 r. zapowiedział, że wprowadzicie zmiany w wydawaniu warunków. Dlatego chciałbym się dowiedzieć, co działo się przez minione 2 lata, które upłynęły od tej zapowiedzi? Zdaje się, że wtedy mieliśmy run na warunki przyłączenia ze strony różnych firm, a sytuacja wygląda tak, że przez 2 lata rząd nie zdołał przedstawić Sejmowi projektu tej ustawy, a kiedy wreszcie projekt już trafił do Sejmu, to posłowie są ponaglani i mówi im się, że nie mają zadawać nadmiernej liczby pytań, tylko głosować w ciemno. Przypominam, że chodzi o tak newralgiczne sprawy jak funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego i bezpieczeństwo energetyczne państwa.

Proszę państwa, ja o tym mówię jako zwolennik uporządkowania tych spraw. Na pierwsze posiedzenie Komisji przychodziłem jako gorący zwolennik uporządkowania tych spraw, ale teraz zaczynam mieć coraz więcej wątpliwości, które pojawiają się praktycznie z każdym zadaniem pytaniem, a właściwie z brakiem na nie odpowiedzi.

Wydaje mi się, że niestety pan prezes całkowicie pomylił role. Panie prezesie, to Sejm, składający się z posłów wybieranych przez obywateli, nadzoruje rząd, któremu to rządowi podlega pan prezes i Polskie Sieci Elektroenergetyczne. PSE to stuprocentowa spółka Skarbu Państwa. Skoro od dawna państwo wiedzieliście o istnieniu projektów widmo, to co zostało z tym zrobione? Ile trwało przygotowanie ustawy od powzięcia tej wiedzy?

W piśmie spółki znajduje się informacja o potężnym lobbingu, o tym, że jest budowany jakiś szum informacyjny wokół tego projektu. Jeżeli tak, to czy i kiedy złożyliście zawiadomienie do CBA w związku z zauważonym lobbingiem wokół projektu tej ustawy, o czym raczyliście nas na piśmie poinformować?

Proszę państwa, myślę, że przynajmniej część posłów z obu Komisji podzieli moje zdanie – wydaje mi się, że do dalszych prac nad tą ustawą w zasadzie potrzebujemy jeszcze 2 slajdów. Uważam, że one naprawdę by się przydały. Na pierwszym slajdzie powinniście państwo pokazać, jak dzisiaj wygląda cykl inwestycyjny, ile czasu trwa pozyskanie prawa do terenu, uzyskanie warunków przyłączenia, przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko, przeprowadzenie pomiarów siły wiatru w przypadku farm wiatrowych, uzyskanie decyzji środowiskowej, uzyskanie pozwolenia na budowę, zamówienie i kontraktacja dostaw, dostawa, montaż itd.? Ile trwają te czynności według PSE i Ministerstwa Energii?

Na drugim slajdzie powinna znaleźć się informacja, jak to wszystko będzie wyglądało po przyjęciu zaproponowanych przez was rozwiązań. Posłowie, podnosząc rękę za tym projektem, powinni mieć jasną informację, co zostanie zmienione, gdzie są wąskie gardła, gdzie tkwi problem, gdzie występują nieczyste zagrywki, w jaki sposób państwo je eliminujecie oraz jak eliminujecie nieuczciwych uczestników rynku. Mam tu na przykład na myśli składanie niekompletnych wniosków administracyjnych, żeby przedłużać proces związany z wydawaniem decyzji środowiskowych. W takiej sytuacji urząd wzywa do uzupełnienia, ktoś odpowiada, ale czas biegnie. W tym czasie nieuczciwy inwestor może chodzić po rynku i próbować komuś odsprzedać to, co wcześniej uzyskał. Sądzę, że działania, które wskazałem, byłyby bardzo potrzebne, a jednocześnie ograniczyłyby pytania przy okazji rozpatrywania kolejnych artykułów.

Na zakończenie chcę się jeszcze raz zapytać, dlaczego nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, z jakich powodów chcecie uchylić art. 47 ust. 4 ustawy o rynku mocy, czyli de facto kluczowy mechanizm sankcyjny, który dyscyplinuje inwestorów do terminowej i rzeczywistej realizacji zakontraktowanych nowych mocy i zabezpieczenia dostaw energii elektrycznej?

Powtórzę jeszcze raz – ta zmiana nie ma merytorycznego związku z projektem rozpatrywanej ustawy. Widzimy natomiast próbę przeniesienia ryzyka wypełniania zobowiązań i niewybudowania jednostek z inwestorów na polskie państwo oraz odbiorców energii. To tworzy również ryzyko wystąpienia braku mocy w systemie.

Panie ministrze, jeszcze raz przypominam to pytanie: skąd w ustawie wzięła się ta zmiana? Kto był pomysłodawcą? Gdzie znajduje się analiza stosowania dotychczasowych kar? Dlaczego rząd nie chce ujawnić ani powodów, ani autora tej wrzutki do ustawy w postaci uchYLENIA art. 47 ust. 4 ustawy o rynku mocy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. O głos poprosił jeszcze pan Tomasz Drzał z Krajowej Izby Kłastrów Energii. bardzo proszę. Potem udzielię jeszcze głosu panu Grzegorzowi Onichimowskiemu z PSE, który też poprosił o głos, zresztą były pytania do pana prezesa, a następnie przejdziemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów projektowanej ustawy.

Pan Tomasz Drzał, a potem pan Grzegorz Onichimowski. Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Izby Kłastrów Energii i OZE Tomasz Drzał:

Dziękuję, panie przewodniczący. Powiem szczerze, że nie wiem, czy kolejność mówców jest najbardziej fortunna. Byłbym chyba nawet gotów ustąpić pierwszeństwa panu prezesowi, żeby odniósł się do pisma, w którym przedstawił stanowisko Polskich Sieci Elektroenergetycznych.

Proszę państwa, nie będę powielał uwag, które przed chwilą zgłosił pan minister Zyska, powiem tylko że zgadzam się z nimi, szczególnie jeśli chodzi o kwestię retroaktywności przepisów oraz kolejność działań w procesie inwestycyjnym. W piśmie prezesa PSE od razu natomiasz zwróciło moją uwagę słowo, które się pojawiło już w pierwszym akapicie, czyli „lobbing”. Mam niestety wrażenie, że jeżeli ktoś używa takiego zarzutu od razu na początku pisma, chociaż w tym przypadku zarzut trzeba wziąć w cudzysłów, to znaczy, że w dalszej części raczej nie będziemy mieli do czynienia z argumentami opartymi na merytorycznych podstawach. W tym przypadku, proszę państwa, niestety dokładnie tak jest.

Przy całej mojej szczerzej sympatii dla pana prezesa i działań PSE w kierunku transformacji naszego systemu, uważam, że jednak nie można pisać, iż wielu deweloperów traktuje projekty jako towar na sprzedaż. Wyraz „deweloperów” można bowiem zamienić na wyraz „inwestorów”, ponieważ jeśli ktoś chce sprzedać coś, co sobie wcześniej pozyskał, to może być to inwestor. To pierwsza uwaga, natomiast druga jest taka, że słowo „wielu” jest w tym zdaniu niewłaściwie użyte, ponieważ jest to określenie całkowicie nieostre i nie wiemy, o ilu projektach pan prezes pisze. Podzielam również uwagę pana posła Zyski wskazującą, że aż 75% warunków zostało wydanych w ostatnim czasie i dlatego naprawdę bardzo trudno jest ocenić, na jakiej podstawie mówi się, że to są projekty zombie?

Kolejna sprawa – muszę zajrzeć do notatek, które poczyniłem na treści pisma panów prezesów z PSE – faktycznie brakuje tutaj mechanizmu weryfikacji po stronie operatorów. Moim skromnym zdaniem, ale myślę, że wyrażam też zdanie strony społecznej, to właśnie operatorzy są tak naprawdę winni takiego stanu rzeczy. Po prostu nie potrafili odpowiednio zweryfikować projektów, dla których wydali warunki.

W piśmie pana prezesa oraz w projekcie ustawy znajdują się także dobre rozwiązania. Przede wszystkim jest to ograniczenie redysponowania mocy do 3 lat, od momentu uzyskania przez jednostkę gotowości do rozpoczęcia komercyjnej eksploatacji oraz to, że termin developmentu może zostać przedłużony. Wszyscy wiemy, że to kosztuje maksymalnie kolejne 12 mln zł. Dobrą zmianą jest oczywiście także to, że mamy ograniczenie do 2 miesięcy w przypadku terminu na potwierdzenie kompletności składanych wniosków.

W tym miejscu muszę się niestety odnieść do czwartego punktu zawartego w piśmie PSE, tj. do kwestii konsultacji z branżą odnośnie do realności terminów. Uważam, że te konsultacje nie były przeprowadzone rzetelnie i merytorycznie. Myślę, że znowu wyrażę stanowisko znaczącej części przedstawicieli strony społecznej, koleżanek i kolegów, którzy siedzą przy tym stole – te konsultacje na pewno nie zostały przeprowadzone w należyty sposób i dlatego mamy efekt w postaci protestów wyrażanych zarówno w trakcie obrad komisji sejmowych, jak i w mediach. Uważamy, wbrew temu o czym pan prezes napisał w pierwszym akapicie swojego pisma, że media powinny pełnić właśnie taką rolę, tzn. nie tyle powinny robić szum, jak to zostało określone, ale powinny prezentować poglądy, tym bardziej że one są spójne i podzielane przez wiele branżowych organizacji. Proponowane wydłużenie terminów o 24 miesiące i wskazanie siły wyższej jako uzasadnienia dla praktycznie automatycznego praktycznie nic nie daje, ponieważ procesy inwestycyjne rozjeżdżają się nie tyle z powodu siły wyższej, ale ze względu na inne aspekty prowadzenia inwestycji, czyli aspekty środowiskowe, a w szczególności aspekty społeczne silnie związane

z procesem budowlanym. Protesty społeczne i to, z czym musi się mierzyć OZE, a w szczególności wiatraki na lądzie, w olbrzymim stopniu wpływają na proces inwestycyjny.

Pozwolę sobie jeszcze raz zadać pytanie, które zadałem już na poprzednim posiedzeniu Komisji: czy ktoś z pań i panów posłów, czy ktoś spośród siedzących tutaj państwa widział projekt, w szczególności wiatrakowy, który został w 3 lata doprowadzony do uzyskania pozwolenia na budowę? Zawieszam w tym momencie głos, ale ani nie widzę, ani nie słyszę, żeby ktoś był w stanie na to pytanie odpowiedzieć. I to jest właśnie kwintesencja tego, w jaki sposób ta ustawa została przygotowana.

I ostatnia rzecz, przepraszam panie przewodniczący, już kończę, w zakończeniu swojego pisma pan prezes wskazuje, że nasza reforma została pokazana przez Komisję Europejską jako przykład dobrej praktyki w zakresie procedur przyłączeniowych. Nie wierzę, że Komisja Europejska oceniała przepisy, które, po pierwsze, jeszcze nie weszły w życie, a po drugie, do których nawet w tej chwili ciągle są składane poprawki. Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Teraz pan prezes Onichimowski, potem może jakiś krótki komentarz ze strony ministerstwa, bo były też pytania do ministra, i przystąpimy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Prezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Grzegorz Onichimowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, postaram się mówić bardzo krótko.

Przede wszystkim chciałbym wyrazić ubolewanie, że zostaliśmy zrozumieni w taki sposób, że kogokolwiek poganiamy, a w szczególności posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Absolutnie nie taki był nasz zamiar. Po prostu w ostatnich dniach, pomiędzy ostatnim posiedzeniem Komisji a posiedzeniem aktualnym, ukazało się dużo tekstów w prasie, opublikowano liczne wywiady przedstawiające głównie racje deweloperów, którym nie podobają się rozwiązania zaproponowane w tej ustawie. Dlatego postanowiliśmy wszystkim posłom przedstawić publicznie nasze stanowisko. Podkreślam – wszystkim, nie tylko tym, którzy reprezentują koalicję rządową.

Poza tym zauważamy także niejaką frustrację, że dwa posiedzenia Komisji nie wystarczyły do rozpoczęcia dyskusji na temat konkretnych rozwiązań. Nie udało nam się wyjść poza ramy dyskusji ogólnej nad projektem. I tylko tyle, szanowni państwo, ale jeśli zostaliśmy źle zrozumiani, to oczywiście przepraszam i jeszcze raz wyjaśniam, że nie taka była nasza intencja.

Jeżeli natomiast chodzi o lobbing, to o ile mi wiadomo, działalność lobbingowa sama w sobie nie jest działalnością przestępczą ani zabronioną. Jeżeli ktoś lobbuje za jakimś rozwiązaniem, przynajmniej w powszechnym rozumieniu tego terminu, to ma oczywiście do tego prawo i ja nie mogę tego prawa kwestionować. To jest całkiem normalna rzecz i wiadomo, że są konkretni interesariusze.

Teraz chciałbym już przejść do konkretnych poruszonych kwestii. Ewentualnie poproszę jeszcze dyr. Duka o uzupełnienie mojej wypowiedzi, ale również bardzo krótko.

Proszę państwa, przede wszystkim chcę powiedzieć, że warunki przyłączenia to nie jest jeszcze umowa. Warunki przyłączenia, panie pośle, to jest tylko określenie wymagań technicznych, na jakich dany inwestor mógłby się przyłączyć do sieci. W związku z tym to nie rodzi żadnych skutków ani zobowiązań. Równie dobrze można powiedzieć, że dzisiaj trwa wielka dyskusja na forum Unii Europejskiej, także w Polsce, na temat systemu ETS. Wydaje się, że ta dyskusja zaowocuje prędzej czy później dużym spadkiem wartości certyfikatów CO₂. Czy to będzie oznaczało zmianę warunków działania inwestorów? Tak, ale to nie znaczy, że nie można tego zrobić. Każde rozwiązanie prawne, jakie dzisiaj wprowadza ustawodawca, przynosi zmiany, które oddziałują na to, co inwestorzy proponowali czy planowali wiele lat bądź kilka miesięcy temu.

Odpowiadając na pytanie dotyczące naszych działań w tym zakresie, chcę poinformować, że jako nowy zarząd PSE od początku wdramy procedury, które powodują, że proces ubiegania się o warunki jest całkowicie transparentny. Każdy zainteresowany wie, gdzie znajduje się w kolejce, może to sobie sprawdzić. Nie istnieje możliwość, żeby ktoś poza kolejnością otrzymał jakieś warunki itd. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – nasze propozycje dotyczące zmiany obecnego procesu zgłaszaliśmy od 2 lat. Od marca 2025 r. trwały natomiast konsultacje społeczne dotyczące projektu rozpatrywanej ustawy. Dlatego twierdzenie, że projekt nie był konsultowany społecznie, wydaje się dość zadziwiające.

Z warunków wydanych w 2023 r. – mówię o 2023 r. dlatego, że od tamtej pory licząc, mamy właśnie 2 lata na przekształcenie warunków przyłączenia w umowę przyłączenia – mniej więcej połowa wniosków została przekształcona, tzn. inwestorzy wystąpili o podpisanie umowy przyłączenia. W przypadku niektórych umów przyłączenia, o czym już też była mowa, po ich podpisaniu, kiedy poprosiliśmy o wpłacenie środków, bo przystąpiliśmy do procesu inwestycyjnego, okazywało się, że nie ma zainteresowania ze strony inwestora, żeby kontynuować pracę.

Proszę państwa, w naszym stanowisku my się po prostu odwołujemy do tego, co rzeczywiście dzieje się z warunkami przyłączenia. Sytuacja naprawdę nie wygląda tak dobrze, jak by się chciało.

Trzy lata – czy to jest dużo, czy mało? Na ten temat była już dyskusja. My uważamy, że oczywiście proces developmentu trwa dłużej, ale uzyskanie warunków przyłączenia i umowy przyłączeniowej nie odbywa się bynajmniej na samym początku tego procesu. Te czynności mają miejsce na etapie zaawansowanego developmentu. Można zapytać obecnych na sali przedstawicieli Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, w jakim momencie firmy występują o te warunki i kiedy je otrzymują. Dlatego absolutnie nie zgadzamy się z zarzutem, że w jakikolwiek sposób jest to działanie skierowane przeciwko branży OZE. Wręcz przeciwnie – to jest działanie, które powinno przyspieszyć realizację projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii i dać inwestorom, tym którzy naprawdę chcą realizować inwestycje, wybór pomiędzy ścieżką pod tytułem „Zwracamy się do dewelopera i kupujemy jakiś projekt na jakimś stopniu zaawansowania” a ścieżką zatytułowaną „Realizujemy proces samodzielnie”. Naszym zdaniem taki wybór należy dać inwestorom.

I jeszcze kwestia związana z rynkiem mocy. To było faktycznie ważne pytanie, panie pośle. Proszę państwa, nasza propozycja była taka, aby przywrócić pierwotne brzmienie tego artykułu z ustawy o rynku mocy uchwalonej w 2017 r. Czyli de facto jest to powrót do wcześniejszego zapisu. Dlaczego tak? Ponieważ dzisiaj obserwujemy, że inwestorzy na tym rynku mają bardzo duży problem. On się wiąże z globalną sytuacją na rynku urządzeń, głównie turbin silników gazowych, które stały się dobrem powszechnie pożądanym, szczególnie przez inwestorów, którzy inwestują w *data centres*. Rzeczywiście sytuacja polskich firm energetycznych, które chcą realizować inwestycje w moce dyspozycyjne, jest dość trudna. To wszystko sprawia, że pojawiają się opóźnienia.

Czy te firmy mają ponosić dodatkowe obciążenia z tytułu tego ryzyka? Tu postawiłbym duży znak zapytania, ponieważ w zasadzie ustawa w części dotyczącej aukcji wieloletnich, 15-letnich, zakończyła już swój wiek. Ostatnią aukcję mieliśmy w grudniu ubiegłego roku. Można więc powiedzieć, że to rozwiązanie faktycznie nie jest z tej ustawy i ja się z panem posłem w tej kwestii całkowicie zgadzam. Liczyliśmy jednak na to, że prace nad tą stałą będą przebiegały nieco szybciej, i że te regulacje będą dotyczyć tej ostatniej aukcji, którą ogłosiliśmy w grudniu 2025 r. Teraz, można tak powiedzieć, w pewnym sensie to jest już musztarda po obiedzie, więc czy to rozwiązanie się znajdzie w tej ustawie, czy się w niej nie znajdzie, nie ma już aż takiego znaczenia. Podkreślam jednak, że intencja była tylko jedna – powrót do zapisu, który był pierwotnie w ustawie. Wydaje się nam, że był on wystarczająco dyscyplinujący wobec inwestorów. Zależało nam na zwiększeniu konkurencyjności w obszarze rynku mocy, bo rzeczywiście mieliśmy do czynienia z niedoborem tych projektów. Dzisiaj, jeśli chodzi o adekwatność mocy dyspozycyjnych, to w zasadzie w tej chwili osiągnęliśmy już adekwatność na rok 2030 i dlatego nie będziemy rekomendować aukcji dogrywkowej jeszcze w ramach tego rynku mocy, a więc ten zapis w takim kontekście nie jest już aż tak bardzo ważny.

To chyba tyle, jeśli chodzi o wyjaśnienia w kwestiach tych zasadniczych, a jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyr. Duk doda jeszcze kilka zdań od siebie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor ds. rozwoju systemu PSE SA Marek Duk:

Dzień dobry, szanowni państwo. Bardzo krótkie uzupełnienie, jeśli chodzi o wydane warunki przyłączenia. W ostatnich latach, tj. w roku 2023, 2024 i 2025 odnotowaliśmy prawdziwą plagę warunków przyłączenia, które wygasają i w związku z którymi nie są zawierane umowy. Bardzo często jest tak, że inwestorzy negocjują z nami umowy, ale w ostatnim dniu ważności warunków przyłączenia stwierdzają, że jednak nie udało im się sprzedać projektu – mówią nam to wprost – i oni nam w związku z tym dziękują. To wszystko sprawia, że przez 2 lata moce były zablokowane, a ileś innych podmiotów, innych inwestorów odbiło się od danej stacji, ponieważ często wydajemy

odmowę, w związku z tym, że w danej stacji teoretycznie nie ma miejsca na kolejny podmiot. Zajmowanie przez niektórych mocy przez 2 lata nierzadko opóźnia tych, którzy naprawdę chcą budować. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – w tej chwili mamy plagę umów o przyłączenie, które zostały zawarte i są rozwiązywane. Precyzyjnie mówiąc, odnotowujemy wystąpienia o rozwiązanie umów w pierwszym momencie, kiedy wypadałoby już za coś zapłacić. Tylko że my jesteśmy już po studium wykonalności, po przygotowaniu dokumentacji przetargowej, po przetargu i po zebraniu ofert. Proszę państwa, mieliśmy taką sytuację, że z siedmiu wydanych warunków przyłączenia do jednej stacji w kilku przypadkach zawarliśmy umowy o przyłączenie, przygotowaliśmy inwestycje, przeprowadziliśmy postępowanie przetargowe, zebraliśmy 11 ofert z rynku od wykonawców, czyli wykonawcy też potencjalnie de facto zapłacili za przygotowanie tych ofert, i wszystkie podmioty tego samego dnia, czyli dosłownie dzień po pozyskaniu informacji, że mamy oferty i będzie to kosztowało tyle i tyle, zrezygnowały z umów o przyłączenie. A więc niby mieliśmy postępowanie, w którym była masa umów na wykonanie rozbudowy danej stacji, ale nie mamy żadnego klienta, chociaż potencjalnie siedmiu było chętnych. Mamy naprawdę masę tego typu problemów. Chcielibyśmy, żeby ta ustawa je rozwiązała. To są właśnie te projekty zombie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie dyrektorze. Panie ministrze, czy chciałby pan w dwóch zdaniach odnieść się do poruszonych tematów?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Konrad Wojnarowski:

Tak, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, to że materia jest skomplikowana, nie oznacza, że projekt jest niespójny. Jest wręcz przeciwnie. Projekt ma nie tylko charakter porządkujący, ale także upraszcza procedury związane z przyłączeniem do sieci elektroenergetycznych. Ponadto wprowadza szereg rozwiązań korzystnych szczególnie dla podmiotów ubiegających się o przyłączenie, a planowane zmiany wpłyną na przyspieszenie procesu transformacji energetycznej oraz zwiększenie bezpieczeństwa dostaw energii, dzięki czemu proces przyłączeniowy będzie sprawniejszy, bardziej przejrzysty i mniej podatny na działania spekulacyjne.

Odpowiadając na pytanie pana posła Tchórzewskiego, a właściwie odnosząc się do jego wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, informuję, że nie możemy tego zrobić, panie pośle, choćby z takiej przyczyny, że rozpatrywana ustawa jest niezbędna dla terminowej realizacji zobowiązań wynikających z Krajowego Planu Odbudowy, wpisuje się bowiem w realizację reformy zapisanej w KPO, dotyczącej wprowadzenia rozwiązań regulacyjnych dla przyspieszenia integracji OZE z sieciami dystrybucyjnymi, o czym pan bardzo dobrze wie. Projekt stanowi także element pakietu antyblackout'owego, a oprócz tego jest również częścią polityki rządu w zakresie deregulacji i priorytetów z tym związanych.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Małeckiego, ta kwestia została poruszona również przez innych posłów, to informuję, że konsultacje projektu odbywały się już rok temu, na początku roku 2025, a że ich wynik niekoniecznie wszystkim się podoba, no to cóż... Takie jest prawo każdego podmiotu zainteresowanego materialem tej ustawy.

Pan poseł Małecki pytał także o rynek mocy. Panie pośle, 12 lutego otrzymał pan odpowiedź podpisaną przez ministra Wojciecha Wrochnę, pełnomocnika rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej. Minister Wrochna w swojej odpowiedzi wyraźnie wskazał, że zaproponowana zmiana przepisów ustawy o rynku mocy dotyczy jedynie kar dla nowych jednostek. Wspomniane kary nie zostają usunięte, a tylko zmniejszone, ponieważ w naszej ocenie były nadmiarowe. Pan minister także wyjaśnił, że proponowana zmiana przepisów ma na celu przyspieszenie transformacji poprzez ograniczenie ryzyka dla budowy jednostek wytwórczych oraz jedynie przywraca poziom kar z pierwotnej wersji ustawy o rynku mocy z 2017 r. A zatem, panie pośle, otrzymał pan odpowiedź na swoje pytanie, więc proszę nie mówić, że resort takiej odpowiedzi nie udzielił.

Tak w skrócie odpowiedziałbym na pytania panów posłów, panie przewodniczący, charakteryzując jednocześnie, oczywiście bardzo ogólnie, przedłożony projekt ustawy. Zresztą ten projekt, o czym wszyscy wiemy, był już kilka razy rozkładany na czynniki pierwsze, również podczas wcześniejszych posiedzeń Wysokich Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zgoda, panie pośle, tylko krótko.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o potwierdzenie, że zaproponowany przez was przepis nie oznacza łagodniejszych kar dla podmiotów, które wygrały aukcję, tylko dlatego, że licytowały wyżej niż konkurencja, która w pewnym momencie odpuściła, ponieważ realnie oceniła, iż nie będzie w stanie zrealizować projektu w takich warunkach. Czy może pan zapewnić Komisję, że podmiot, który przelicytował konkurentów, ale mówiąc kolokwialnie, nie dowiózł projektu, po zmianie przepisów nie będzie traktowany łagodniej?

Zwracam uwagę, że tu wchodzi w grę nie tylko o handlową nieuczciwość ze strony oferenta biorącego udział w aukcji, ale także pojawia się realne ryzyko powstania luki w systemie. Jeżeli bowiem ktoś wygrywa aukcję, a następnie nie dowozi projektu, to skutek będzie taki, że w pewnym momencie zacznie nam brakować prądu.

Być może my niewłaściwie czytamy te przepisy, ale właśnie dlatego proszę, żeby pan minister jednoznacznie zapewnił posłów i opinię publiczną, która śledzi nasze obrady, że przepis, który wprowadzacie, czyli skreślenie art. 47 dotyczącego ewentualnych kar, nie dotyczy tych, którzy wygrali aukcję, ale nie zrealizowali powziętych zobowiązań w terminie. Czy pan minister może nas zapewnić, że takie podmioty w dalszym ciągu będą musiały płacić kary?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie pośle, czy składa pan jakąś poprawkę w tym momencie? Wydaje mi się, że chyba nie do końca pana zrozumiałem.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Nie, panie ministrze, proszę tylko o interpretację skutków proponowanej zmiany polegającej na skreśleniu art. 47.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Moment, panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie do końca rozumiem pana stanowisko. Myślę, że tu albo trzeba zgłosić poprawkę, albo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze, wrócimy do tego przy okazji rozpatrywania stosownego artykułu, natomiast teraz chciałbym wreszcie zacząć rozpatrywanie projektu ustawy.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, ale to jest clou tej sprawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zrozumiałem pana, panie pośle.

Posel Maciej Małecki (PiS):

To jest clou sprawy, proszę państwa. Być może my to źle interpretujemy.

Pan minister powiedział, że otrzymałem odpowiedź i że rzecz dotyczy tych, którzy dopiero będą licytowali. Panie ministrze, proszę, żeby pan potwierdził, że ci, którzy wygrali aukcję i przyjęli na siebie konkretne zobowiązania, nadal będą rozliczani z ich realizacji według starego brzmienia przepisu art. 47. Proszę o potwierdzenie, że tak będzie, ponieważ mamy tu pewną sprzeczność ze stanowiskiem prezesa Onichimowskiego, który powiedział, że są problemy z realizacją inwestycji, bo nie ma turbin, bo nie ma tam jeszcze czegoś. Panowie opowiadacie zatem różne rzeczy. Jeżeli pan minister jest pewien, że złagodzenie kar nie obejmie podmiotów, które wygrywały aukcje przed nowelizacją ustawy, to proszę to po prostu potwierdzić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Szanowni panowie, o tej sprawie porozmawiamy przy okazji rozpatrzenia zmiany proponującej skreślenie art. 47. Proponuję, żebyśmy w tej chwili przystąpili wreszcie rozpatrywania poszczególnych artykułów i zmian. Wszyscy słyszeliśmy pytanie posła Małeckiego i w odpowiednim momencie wrócimy do udzielenia na nie odpowiedzi.

Do głosu mam zapisanych na liście jeszcze pięciu przedstawicieli strony społecznej, ale bardzo proszę, żebyście państwo sygnalizowali chęć zabrania głosu w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać przepisy ustawy, które regulując kwestie, o jakich chcecie państwo rozmawiać. Inaczej po prostu w ogóle nie wystartujemy z procedowaniem nad tym projektem.

Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, to w tym momencie rozpoczniemy szczegółowe rozpatrywanie projektu.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Co z tytułem ustawy, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tytuł ustawy został już przyjęty i to przez akklamację. Tytuł spotkał się z pełnym poparciem.

Jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 1. Nie słyszę uwag do tej zmiany.

Proszę państwa, ponieważ wiem, że poseł Dziedzic w pewnym momencie będzie musiał opuścić nasze posiedzenie, a przygotował całą serię poprawek, w związku z tym mógłbym ewentualnie teraz udzielić głosu panu posłowi. Czy chciałby pan w tym momencie zgłosić te poprawki, panie pośle?

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam poprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druk sejmowy nr 2150. Tych poprawek jest 20. Ponieważ dzisiaj równolegle odbywają się posiedzenia innych komisji, być może będę musiał wyjść, ale oczywiście chciałbym dopełnić obowiązku i zgłosić zapowiedziane poprawki do ustawy. Jeżeli się okaże, że nie muszę wychodzić, to naturalnie będę uczestniczył do końca w obradach połączonych Komisji. Gdyby się jednak okazało, że z powodu głosowania odbywającego się na posiedzeniu innej komisji muszę państwa na jakiś czas opuścić, to bardzo proszę o zrozumienie i wybaczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie pośle, rozumiem, że te poprawki zostały dostarczone członkom Komisji.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Przekazałem je do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ważne, żeby wszyscy posłowie się z nimi zapoznali, bo to jest dość skomplikowana materia. Udzieliłem panu przed chwilą głosu na zasadzie wyjątku, a teraz powracamy do rozpatrywania art. 1. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Chwileczkę, panie pośle. Proszę państwa, na szczęście – kieruję te słowa do posła Zyski, który się zdenerwował, że nie widzi poprawek posła Dziedzica – wspomniane poprawki nie stanowią jeszcze przedmiotu dyskusji. Na wszelki wypadek zapytam jednak przedstawicieli sekretariatów naszych Komisji, czy trafiły do państwa poprawki posła Dziedzica? Otrzymałem potwierdzenie. Proszę rozdać te poprawki wszystkim posłom, będę wdzięczny.

Poseł Lamczyk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Szanowni państwo, wraz z grupą posłów zgłosiliśmy poprawki do art. 1 do zmiany nr 8 oraz do zmiany nr 27.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przepraszam, panie pośle. Art. 1 będziemy rozpatrywać zmianę po zmianie. Na razie jesteśmy ciągle w zmianie nr 1, a pańska poprawka dotyczy zmiany nr 8. Proponuję, żeby pan ją przedstawił, kiedy będziemy rozpatrywać zmianę nr 8.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze zrozumiałem, że chodzi o zmianę nr 8?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, to jest pkt 8, poprawka do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Widzę, że mamy jeszcze poprawkę do zmiany nr 7... Proponuję, żebyśmy rozpatrywali po kolei wszystkie zmiany. Nie ma co tutaj przyspieszać.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art. 1.

Art.1 zmiana druga. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 2 mam drobną uwagę dotyczącą lit. c nadającej nowe brzmienie pkt 44a. W tym punkcie jest wprowadzony skrót rozporządzenia nr 1227/2011. Chcemy zauważyć, że wprowadzenie tego skrótu w tym miejscu koliduje troszeczkę z brakiem w analizowanym projekcie odpowiedniej zmiany w art. 23 ust. 19b. We wspomnianym ust. 19b stosowny skrót „rozporządzenie nr 1227/2011” został już wprowadzony, a w związku z tym proponujemy, żeby projekt został uzupełniony o odpowiednią zmianę art. 23 ust. 19b i korektę, tak aby dwukrotnie projekt i ustawa już obowiązująca nie wprowadzały skrótu.

Jeżeli będzie zgoda, to my wprowadzimy tego typu zmianę legislacyjną na podstawie upoważnienia Wysokich Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy rząd ma jakieś uwagi do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie, panie przewodniczący, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proponuję zatem, aby Wysokie Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do wprowadzenia do projektu ustawy niezbędnych i uzgodnionych poprawek legislacyjnych.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to mamy jeszcze pytanie do wnioskodawców w zakresie lit. g i wprowadzanych tam definicji. Chcemy zauważyć, że te cztery pojęcia de facto albo nie występują, jak ma to miejsce w przypadku pojęcia określonego w pkt 93, albo występują tylko raz, co podważa zasadność wprowadzania do ustawy takich definicji. W związku z tym prosimy wnioskodawców o przedstawienie ratio legis takiego rozwiązania, które jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Proszę o zabranie głosu panią dyr. Świderską.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Aleksandra Świderska:

Dzień dobry państwu, Aleksandra Świderska. Potwierdzamy to, co powiedział pan mecenas. Faktycznie te pojęcia potem nie występują często w ustawie, natomiast one pojawiają się

w przepisach sankcyjnych, więc z tego powodu wydawało nam się, że dla zachowania czystości regulacji jednak powinny pojawić się definicje. Jeżeli panowie mecenasi w ramach upoważnienia będą w stanie te zapisy skorygować, to przyjmijemy takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to można zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie można, a więc musi być poprawka. Ktoś musi jednak tę poprawkę zgłosić.

Poseł Marek Suski (PiS):

Może rząd?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rząd nie może zgłaszać poprawek. Co z tym robimy, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Proponujemy, żeby to zostawić tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli jakieś ewentualne zmiany dopiero na kolejnym etapie legislacji, tak?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Odpowiednia poprawka może zostać wprowadzona na kolejnym etapie legislacji. Zapisujemy to w stenogramie.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, chcemy zapytać wnioskodawców o merytoryczne uzasadnienie rozróżnienia pojęć „umowa o przyłączenie” i „umowa o przyłączenie do sieci” w kontekście przepisu, z którym mamy do czynienia w zmianie nr 3, a więc ust. 1bb. To jest oczywiście tylko przykład, natomiast uwaga dotyczy szeregu przepisów występujących w dalszej części projektowanej ustawy. Wydaje nam się, że to wymaga wyjaśnienia, bowiem nie jest stosowane spójnie, jeśli chodzi o kwestie terminologiczne. Prosimy przedstawicieli strony rządowej o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Oczywiście chodzi o ten sam rodzaj umowy, czyli o umowę o przyłączeniu do sieci. Tym niemniej w ramach Komisji Prawniczej ustaliliśmy, że na gruncie tego projektu będziemy posługiwać się jednolicie terminem „umowa o przyłączenie”.

Wiemy, jeżeli chodzi o całość ustawy – Prawo energetyczne, że mogą tam występować jakieś niejednolitości, natomiast w projekcie staraliśmy się podchodzić do tego w taki sposób, że używamy pojęcia „umowa o przyłączenie”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tylko zauważyć, że konsekwencją takiego podejścia jest to, że już w ramach projektu, jak również potem w ramach ustawy, która będzie zawierała tę nowelizację, dojdzie do sytuacji, w której do określenia tego samego, a więc „umowy o przyłączenie do sieci” będą używane dwa różne określenia, co jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej oraz art. 2 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takiej sytuacji proponowałbym, żeby jednak ktoś zgłosił odpowiednią poprawkę, którą państwo zaproponujecie. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Rozumiemy, na czym polega problem, natomiast ustawa jest obszerna i te niejednorodności występują już w tym momencie. Dlatego wydaje mi się, że tak na dobrą sprawę walczymy teraz o zerową wygraną. Taki byłby skutek, jeśli wróciłibyśmy do pojęcia „umowa o przyłączenie do sieci”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Boję się tylko o to, aby nie było zarzutu o niekonstytucyjność, o którym mówił pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Nie odebrałem tego jako argumentu politycznego.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

My to rozumiemy, panie przewodniczący, tylko że obydwa te pojęcia pojawiają się już teraz, a więc gdzie nie spojrzymy, to będzie niejednorodność. Pozostaje nam tylko wybór kierunku. Możemy oczywiście kibicować przygotowaniu takiej poprawki, natomiast to nie doprowadzi do uzyskania stuprocentowej jednolitości na ramach całej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jaka jest zatem decyzja, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, ale potem istnieje ryzyko... Rozumiem – idziemy dalej.

Widzę zgłoszenie przedstawiciela strony społecznej. Proszę o przedstawienie się i o krótką wypowiedź.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Marek Kulesa, TOE. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, państwo ministrowie, szanowni państwo, reprezentuję Towarzystwo Obrotu Energią, które zrzesza sprzedawców energii elektrycznej. Mamy propozycję poprawki dotyczącą lit. d w zmianie nr 3, która znajduje się na stronie 5 przedłożenia rządowego. Propozycja tej poprawki pojawiła się już po zakończeniu konsultacji, a więc nie mogliśmy jej przedstawić wcześniej, dlatego tym bardziej zależy nam na przeanalizowaniu tej kwestii i odpowiedzi ze strony ministerstwa.

Proszę państwa, w dodawanym art. 4hb, w ślad za ustawodawstwem unijnym, znalazł się zapis, że sprzedawca energii elektrycznej, czyli w tym przypadku grupa, którą reprezentuję, nie może wypowiedzieć umowy na czas oznaczony z gwarancją stałej ceny przed upływem okresu, na jaki została zawarta. Zwracamy uwagę, że nie ma tu żadnych wyłączeń w momencie, kiedy odbiorca nie płaci, tudzież jeszcze gorszy przypadek – kiedy odbiorca zakłóca pracę sieci, nadal będzie miał obowiązującą umowę.

W naszym piśmie, które przygotowaliśmy na poprzednie posiedzenie, zaproponowaliśmy dodanie ust. 4hc w art. 5, który wyłączałby te dwie okoliczności. Wprawdzie w dyrektywie unijnej nie ma tego wyłączenia, ale ono wydaje się oczywiste, ponieważ odbiorca powinien płacić za energię elektryczną oraz nie zakłócać pracy sieci.

Tak przedstawia się nasza propozycja poprawki do art. 1 zmiany trzeciej lit. d. Proszę o stanowisko resortu energii w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś w tej sprawie chce jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to poproszę o krótki komentarz ze strony ministerstwa.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Jak pan powiedział, brzmienie ust. 4hb zostało zaproponowane po konsultacjach i był to efekt uwagi zgłoszonej przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, która wynikała z konieczności zapewnienia stuprocentowej zgodności naszej regulacji z unijną dyrektywą. Dyrektywa dość rygorystycznie podchodzi do takich sytuacji i faktycznie wprowadza zakaz wypowiedziania tego typu umów. Dlatego zostało to w taki sposób ujęte w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rozumiem, że pan z TOE zaproponował poprawkę, której w tym momencie nikt z posłów nie przejął. Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu wobec zmiany nr 3, stwierdzam, że tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Na końcu dodawanego pkt 8 pojawia się sformułowanie „umowa rezerwowa”. Mamy w związku z tym pewną wątpliwość terminologiczną, bo jak się wydaje, intencją wnioskodawców nie tyle jest, aby to była „umowa rezerwowa” tylko de facto jest to „umowa sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej”. Czy to nie powinno być w taki sposób sformułowane?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak, panie mecenasie, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy możecie to państwo poprawić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przygotowaliśmy stosowną poprawkę na piśmie, panie przewodniczący. Prosimy o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Mogę ją oczywiście przejąć. Dziękuję za przygotowanie poprawki. Wystarczy jeden podpis, czy muszą być trzy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Potrzeba trzech podpisów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli ja, poseł Meysztowicz drugi i koleżanka Smarduch?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Ja mogę podpisać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę. Musimy przegłosować tę poprawkę, prawda?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli ktoś zgłosi sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę państwa, proponujemy poprawkę, była o niej mowa, która sformułowanie „umowa rezerwowa” zastępuje sformułowaniem „umowa sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej”. Poprawka została podpisana przez trzech posłów.

Czy jest sprzeciw wobec tej przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 wraz z poprawką.

Art. 1 zmiana nr 5. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy wnioskodawców tylko o odpowiedź na pytanie, czy w związku ze zmianą w lit. a, a więc nowym brzmieniem ust. 2 w art. 5ga, pozostaje aktualne odesłanie znajdujące się w art. 6b ust. 3d?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak, to odesłanie pozostaje aktualne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Widzę, że zgłasza się jeszcze przedstawiciel strony społecznej. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura TOE Marek Kulesa:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, nasza druga poprawka, która też nie była przedmiotem wcześniejszych konsultacji, dotyczy art. 1 pkt 5 lit. a i b. Zwracamy uwagę, że w tych

miejscach nakłada się obowiązki na sprzedawców energii elektrycznej, które są raczej typowe dla instytucji, które pomagają odbiorcom tej energii. Autorzy projektu ustawy nakładają na nas obowiązek analizowania oświadczenia i przychody odbiorców końcowych zagrożonych ubóstwem.

Pierwotna wersja projektu, ta sprzed konsultacji, wskazywała, iż taki odbiorca przekazuje do nas oświadczenia, ale ewentualnej weryfikacji podejmuje się już ktoś inny. Naszym zdaniem, proszę państwa, sprzedawcy nie są tutaj predystynowani do przeprowadzania takiej weryfikacji. Dlatego w drugim piśmie, które przesłaliśmy na ręce pana przewodniczącego przed poprzednim posiedzeniem Komisji, proponujemy wprowadzenie poprawki zmierzającej w kierunku ustalenia, że taką weryfikację prowadzą określone podmioty, a sprzedawcy energii elektrycznej tylko przyjmują tego typu oświadczenia.

Ponieważ, jak wspomniałem, ta kwestia nie stanowiła przedmiotu wcześniejszych konsultacji, prosimy także Ministerstwo Energii o komentarz dotyczący tego dodatkowego obowiązku, który ma być na nas nałożony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Pan minister czy pani dyrektor?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Ja odpowiem. Faktycznie ten przepis nie znalazł się w oryginalnym projekcie, który został poddany publicznym konsultacjom. Tym niemniej on bezpośrednio wynika z uwag, jakie państwo zgłosiliście w trakcie tychże konsultacji. Zgłaszaliście, że w projekcie brakuje wskazania okoliczności dotyczących zarówno kryteriów, jak i mechanizmów weryfikacji. My odpowiedzieliśmy na ten postulat i po prostu doprecyzowaliśmy przepisy.

Rozumiemy naturalnie zastrzeżenia z państwa strony, ale wydaje nam się, że akurat te czynności, które będą wymagane od sprzedawców, takie jak chociażby wyliczenie 10%, to zwykła, prosta arytmetyka i nakładanie tego obowiązku na inne organy, na przykład na jednostki samorządu terytorialnego, tylko generowałoby po ich stronie kolejne koszty, a ta ustawa nie uwzględnia dodatkowo środków na dodatkowe zadania dla samorządów.

Jesteśmy przekonani, że sprzedawcy energii są przygotowani do wypełnienia tych obowiązków. One nie wymagają one przeprowadzania skomplikowanych operacji ani wykonywania żadnych skomplikowanych czynności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jeśli przedstawiciele strony społecznej chcieliby, żeby ktoś przejął w ich poprawki, to wskazane byłoby, aby wcześniej na ten temat porozmawiać. Na bieżąco, przy takiej dynamice dyskusji trudno jest podpisać się pod jakąś poprawką, zwłaszcza kiedy się jej wcześniej w ogóle nie widziało. Proszę ten komentarz potraktować jako moją uwagę.

Stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 6. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 7. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka, pod którą podpisali się posłowie: Dzierżyc, Paśławska i Gawlik. Proszę bardzo.

Posel Adam Dzierżyc (PSL-TD):

Wszystko się zgadza. Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę o krótkie uzasadnienie.

Posel Adam Dzierżyc (PSL-TD):

To jest poprawka legislacyjna. Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i ma na celu usunięcie nieprecyzyjnego odesłania do przepisów odrębnych. Taka ogólna formuła może bowiem prowadzić do rozszerzającego i niejednolitego rozumienia zakresu dopuszczalnego przetwarzania danych pomiarowych, wykraczającego poza cele jasno wskazane w poprzednich punktach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Stanowiska Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś spośród posłów ma jakieś uwagi do poprawki przedstawionej przez posła Dziedzica? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 7 w art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona wraz z przyjętą przed chwilą poprawką.

Art. 1 zmiana nr 8. Czy ja dobrze rozumiem, panowie mecenasi, że mamy tutaj po kolei rozpatrywać poszczególne litery?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takim razie dobrze.

Art. 1 zmiana ósma lit. a. Proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Proponujemy, skreślić drugie zdanie w pkt 8c. Poprawka ma na celu ujednolicenie dla wszystkich wytwórców procedury składania zabezpieczeń wykonania zobowiązań wynikających z umowy o przyłączenie. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to na pewno chodzi o zmianę ósmą lit. c?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

To jest art. 1 zmiana nr 8, tak.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Ale chyba lit. y.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan poseł mówił, że lit. c.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, lit. c.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tylko że na razie rozpatrujemy jeszcze lit. a, panie pośle. W przypadku zmiany nr 8 wyjątkowo rozpatrujemy ją litera po literze.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Ale jesteśmy w zmianie nr 8.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, tylko najpierw musimy rozpatrzeć lit. a, później lit. b i dopiero dojdziemy do lit. c. Wysłuchaliśmy już, czego dotyczy poprawka do lit. c, i za chwilę do niej wrócimy.

Proszę państwa, proszę się skoncentrować: art. 1 zmiana nr 8 lit. a. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. b. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Panie pośle, teraz jesteśmy w zmianie nr 8 lit. c, do której przed chwilą przedstawił pan propozycję poprawki. Czy trzeba to jeszcze raz powtórzyć? Wydaje mi się, że nie. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem przedstawiona poprawka nie dotyczy tego miejsca. Czy moglibyśmy pana posła poprosić jeszcze raz o przedstawienie zakresu tej poprawki? Czego ta poprawka dotyczy?

Posel Stanisław Lamezyk (KO):

Poprawka dotyczy w zasadzie ujednolicenia procedury składania zabezpieczeń. Proponujemy skreślić drugie zdanie w ust. 8c.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie pośle, czy mógłby pan w tej sprawie skonsultować się z Biurem Legislacyjnym? Czy może pan pokazać panom mecenasom tę poprawkę, żebyśmy wszyscy byli pewni, że rozmawiamy o tym samym?

Posel Stanisław Lamezyk (KO):

Oczywiście, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę państwa, wszystko się wyjaśniło. To była poprawka do zmiany nr 8 do lit. y, a więc mamy na nią jeszcze czas.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. c. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, chcemy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie, ponieważ w ust. 1h i li dodawanych w lit. c pojawia się sformułowanie o określonych już warunkach przyłączenia i pytanie. Czy zatem biorąc pod uwagę terminologię, która znajduje się obecnie w ustawie – Prawo energetyczne, intencją wnioskodawców nie jest de facto mowa o określeniu warunków przyłączenia, tylko o wydaniu warunków przyłączenia, bo taka terminologia jest stosowana w ustawie? Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie widzimy potrzeby doprecyzowania tej kwestii. Rozumiem, że odnosił się pan do wyrazu „przyłączenie” w trzecim...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, w pierwotnym druku znajduje się sformułowanie: „dla których określono już warunki przyłączenia”. Natomiast naszym zdaniem, uwzględniając terminologię stosowaną w ustawie, powinno być: „dla których wydano już warunki przyłączenia”, ponieważ taka nomenklaturą posługuje się ustawa.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Ponieważ to wszystko zostało uzgodnione podczas prac Komisji Prawniczej, wolelibyśmy pozostać przy wyrazie „określono”, ale jeśli można, to pani dyrektor jeszcze uzupełni moją wypowiedź.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Proszę państwa, niejako po raz kolejny wracamy do dyskusji o tym, że na gruncie prawa energetycznego w tym momencie nie ma już jednolitych określeń. Występują obydwa sformułowania, tzn. „określenie warunków przyłączenia” i „wydanie warunków przyłączenia”. W ramach pracy Komisji Prawniczej wykonaliśmy dużą pracę i w tym projekcie stosujemy jednolicie sformułowanie „określenie warunków przyłączenia”. Oczywiście na gruncie ustawy występują obydwa sformułowania, ale one już teraz tam występują.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że między „wydaniem”, a „określeniem” nie ma merytorycznego rozróżnienia.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Nie ma.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że lit c w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. d. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proszę państwa, mamy pytanie dotyczące projektowanego ust. 2^a. W tym ustępie w pkt 1 lit. a jest użyte sformułowanie „w przypadku przyłączenia sieci”. Identyczne sformułowanie znajduje się w pkt 2 w lit. a i b, tam także jest mowa o „przyłączeniu sieci”. Chcemy zapytać, czy tutaj nie wkradła się jaka pisarska omyłka? Czy przypadkiem ten przepis nie powinien zawierać sformułowania o „przypadkach przyłączania do sieci”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Naszym zdaniem użyte sformułowanie jest prawidłowe, ponieważ w tym przypadku chodzi o przyłączenie do sieci.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Widzę jeszcze zgłoszenia kilku osób. Najpierw pan poseł Zyska, a potem przedstawiciele strony społecznej. Proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, w tej zmianie proponujecie państwo, żeby termin uzyskania decyzji ostatecznej, pozwolenia na budowę dla projektów PV i magazynowych wyniósł 24 miesiące od podpisania umowy o przyłączenie, a dla projektów wiatrowych 36 miesięcy. Z dotychczasowej dyskusji, także m.in. z argumentów, które wybrzmiały w wypowiedzi prezesa Polskich Sieci Elektroenergetycznych, wynikało, że inwestor czy też może raczej developer, jak go określamy, mógł na wcześniejszym etapie przygotować na przykład raport oddziaływania na środowisko itd. Niestety, szanowni państwo, może się okazać, że to jest de facto technicznie niemożliwe do zrobienia w tak krótkim czasie. Dlatego wydaje mi się, że pan minister proponuje nam, żebyśmy zaakceptowali pewną fikcję.

Podam państwu przykład, który to wszystko odpowiednio zilustruje. Mam wrażenie, że propozycja Ministerstwa Energii jest równie sensowna, jak próba zadekretowania, że od teraz, czyli od momentu wejścia w życie tych regulacji, bieg na jedną milę będzie trwał jedną minutę. Otóż informuję pana ministra, że rekord świata w biegu na jedną milę wynosi obecnie 3 minuty i 43 sekundy.

To oczywiście było tylko porównanie, ale mówię o tym dlatego, że moim zdaniem w rozpatrywanej ustawie zdecydowanie brakuje przepisów permitting’owych. Proszę państwa, ta ustawa nie tworzy możliwości pozwalających na realizację projektów w tak krótkim okresie. Oczywiście, w dalszych przepisach wskazujecie, że jest możliwe przedłużenie okresu, w którym uzyskuje się pozwolenia na budowę, w jakiej sytuacji nadzwyczajnej, w przypadku działania siły wyższej etc., ale za to też trzeba będzie zapłacić dodatkowe pieniądze i to całkiem dużo – 6 bądź 12 mln zł. Takie przepisy to jest de facto bezprawie, ponieważ tworzycie państwo przepisy, których realizacja nie jest możliwa.

Jak powiedziałem, w ustawie brakuje przepisów permitting’owych. Na posiedzeniu Komisji 12 lutego br. pan prezes Grzegorz Onichimowski poinformował nas, że projekt wiatrowy w Stanach Zjednoczonych jest realizowany w ciągu 48 miesięcy, praktycznie trwa to od 2 do 4 lat. W Polsce taki projekt jest realizowany średnio przez ok. 8 lat. Jeżeli zatem dzisiaj praktyka wygląda tak, państwo o tym doskonale wiecie, że w Polsce budowa projektu wiatrowego pochłania 7–8 lat, to jak w ogóle możecie wprowadzać przepis, który powoduje, że praktycznie niemożliwa będzie terminowa realizacja każdego projektu?

Powtórzę jeszcze raz – w tej ustawie brakuje przepisów permitting’owych. Trzeba było te przepisy zaproponować, mieliście państwo na to miesiąc. Panowie posłowie składają aż 20 poprawek. Dlaczego nie ma wśród nich przepisów permitting’owych? Ta ustawa jest po prostu wybrakowana. Proszę państwa, w polskich warunkach, ze względu chociażby na plany ogólne, plany miejscowe, procedurę konsultacji społecznych, protesty społeczne, uzyskanie raportu środowiskowego, decyzji środowiskowych itd., praktycznie nie będzie możliwa realizacja tego typu projektów w tak krótkim czasie, jak wy to planujecie. Dziś w Polsce tego typu projekty realizuje się średnio w jakieś 7–8 lat.

Panie ministrze, to co zaproponowaliście, to jest po prostu bubel prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle.

Pan prof. Majchrzak, bardzo proszę.

Członek Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej prof. Henryk Majchrzak:

Henryk Majchrzak, Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej.

Szanowni państwo, w pełni podpisuję się pod głosem pana posła Zyski, natomiast chciałbym jeszcze tę opinię dodatkowo uzasadnić. Nad tą skomplikowaną materią ustawową od dłuższego czasu toczy się bardzo zaawansowany dialog z Ministerstwem Energii i za ten dialog chcemy oczywiście podziękować. W naszej ocenie dzisiaj znajdujemy się w sytuacji, w której naprawdę niewiele trzeba zmienić, żeby ustawa nabrała takiego kształtu, który da się zaakceptować.

W tej chwili odnoszę się bezpośrednio do wywołanej sprawy terminów. Branża, strona społeczna, która w przeważającej mierze siedzi po tej stronie stołu, wnioskowała, żeby dla instalacji fotowoltaicznych i dla magazynów – to jest pierwszy podpunkt – wpisać do ustawy 3 lata, a nie 2 lata, natomiast w odniesieniu do farb wiatrowych postulowaliśmy 5 lat zamiast 3 lat.

Proszę państwa, wszyscy wiemy, że uzyskanie pozwolenia na budowę trwa w praktyce 7–8 lat. Dlatego uważamy, że jeżeli branża oczekuje 5 lat zapisanych w ustawie, to naprawdę nie jest to oczekiwanie nadmierowe, które mogłoby w jakimkolwiek stopniu wskazywać, że jest to próba wydłużenia czasu realizacji projektu. Przecież ci inwestorzy, którzy tutaj reprezentują ponad 700 dużych firm rozwijających projekty OZE, już w tej chwili wydali kilkaset milionów złotych i z pewnością nie zrobili tego po to, żeby zamrażać projekty.

Chciałbym się jeszcze odnieść do tej kwestii, o której mówił pan dyr. Duk, tylko w nieco innym kontekście. Jeżeli pojawiają się inwestorzy, którzy rezygnują z podpisania umowy, to według mnie jest to dowód, że w naturalny sposób, bez wprowadzania restrykcyjnej ustawy możemy rozwiązać problem projektów zombie. We wczorajszym tekście pana prezesa Onichimowskiego jest bowiem wyraźnie napisane, że podmioty, które uzyskały warunki przyłączenia, zachowują swoje podstawowe prawo do zawarcia umowy przyłączeniowej. Przypominam, to pismo z wczoraj. Na drugiej stronie tego pisma znajduje się przytoczone sformułowanie.

Jeżeli zatem państwo posłowie zechcielibyście uwzględnić korektę, którą zgłaszamy w imieniu branży – wydłużenie terminu dla fotowoltaiki i magazynów energii o rok, a dla farm wiatrowych o 2 lata, w kontekście 7–8 letniego procesu permitting’u, którego trwania w polskich realiach nikt nie kwestionuje – to naszym zdaniem znaleźlibyśmy się naprawdę bardzo blisko konsensusu i mogli posuwać się z tą ustawą do przodu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Proszę kolejnego mówcę o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Członek Komisji Transformacji Energetycznej Business Centre Club Karol Filipiuk:

Dzień dobry państwu, Karol Filipiuk, Business Centre Club.

Chcemy zgłosić dwie uwagi do rozpatrywanej zmiany w lit. d. Pierwsza z nich dotyczy kwestii, która została już przez chwilę poruszona, tzn. przyłączenia sieci do innej sieci. Lit. d. odnosi się do art. 7 ust. 2^a ustawy nowelizującej i jeśli go czytać literalnie, to on reguluje również taką sytuację – rozumiem, że strona rządowa potwierdza, iż to jest celowe – w której mamy instalację wytwórczą przyłączoną do tzw. OSDn-a i dopiero ten OSDn jako operator sieci dystrybucyjnej jest połączony dalej z kolejnym operatorem sieci dystrybucyjnej, czyli tzw. OSDp, posługując się nomenklaturą operatorów.

Nasza uwaga dotyczy tego, że ten przepis, jeśli czytać go literalnie, mówi, że jeżeli pozwolenie na budowę nie zostanie uzyskane w przewidzianym ustawą okresie, czyli 24 miesiące albo 36 miesięcy, w zależności od źródła, jeżeli to pozwolenie nie zostanie uzyskane dla źródła, to umowa przyłączeniowa na linii OSDn – OSDp wygasa. Naszym zdaniem to jest niedopuszczalne z kilku względów. Taka sytuacja w praktyce oznaczałaby, że po pierwsze, uzależniamy de facto OSDn-a, który przecież formalnie jest niezależnym operatorem sieci dystrybucyjnej, posiada koncesję na dystrybucję energii elektrycznej itd. Tym przepisem niejako uzależniamy prowadzenie przez niego działalności od tego, czy instalacja wytwórcza, czyli źródło całkowicie niezależne od niego, uzyska pozwolenie na budowę dla swojej inwestycji. Co więcej, proszę zwrócić uwagę, że może tak się zdarzyć, iż do sieci takiego OSDn-a będzie przyłączonych więcej podmiotów. Jeżeli będą to na przykład 3 podmioty i 2 z nich uzyskały pozwolenie na budowę swojego źródła w terminie ustawowym, ale trzeci podmiot takiego pozwolenia z jakichś przyczyn nie uzyskał, to wygasa nie tylko umowa przyłączeniowa łącząca to źródło z OSDn-em, ale także wygasa umowa OSDN-a z OSDp. To oznacza, że ten OSDn, pomimo że formalnie nie miał

żadnego wpływu na proces uzyskania pozwolenia na budowę dla źródła, de facto straci możliwość wykonywania działalności dystrybucyjnej. To jest nasza pierwsza uwaga.

Drugą kwestię, na którą chcę zwrócić uwagę, poruszył przed momentem mój przedmówca. Chodzi o terminy – 24 miesiące i 36 miesięcy. Proszę państwa, ustawa przewiduje możliwość wydłużenia tych terminów na wniosek podmiotu przyłączanego, jednorazowo o kolejne 24 miesiące. Naszym zdaniem co do zasady jest to rozwiązanie dobre, tylko widzimy problem z użyciem wyrazu „wniosek”. Ustawa nie przewiduje żadnych przesłanek, w przypadku których operator mógłby taki wniosek uwzględnić albo kiedy by go nie uwzględniał. Po prostu mówi się tylko, że warunkiem wydłużenia jest wniosek.

W naszej ocenie, jeżeli pozostawimy tekst ustawy bez zmiany, a więc w dzisiejszym brzmieniu, to takie rozwiązanie spowoduje, że operatorzy całkowicie dowolnie będą sobie takie wnioski rozpatrywać. Dlatego wydaje nam się, kiedy czytamy całość tych przepisów, że intencją było chyba uregulowanie tego w ten sposób, że to nie miał być wniosek, ale raczej oświadczenie podmiotu przyłączanego. Wówczas wszystko działałoby się automatycznie, tzn. podmiot przyłączany ma co do zasady terminy 24–36 miesięcy, natomiast może złożyć oświadczenie operatorowi, że chce skorzystać z prawa wydłużenia tych terminów, jednorazowo o maksymalnie 24 miesiące. Operator przyjmuje takie oświadczenie do wiadomości i terminy z automatu ulegają wydłużeniu. Taka regulacja w jakimś stopniu mogłaby stanowić odpowiedź na zarzuty dotyczące zbyt krótkiego terminu na development wiatru. Obecnie to jest 36 miesięcy, ale jeżeli podmiot przyłączany mógłby to jednostronnie wydłużyć o kolejne 24 miesiące, to robi nam się z tego 5 lat i taki termin wydaje się o wiele bardziej realny.

Ostatnia nasza uwaga do zmiany w lit d. dotyczy kwestii permitting’owych. Jak państwo zapewne dobrze wiecie, w praktyce deweloperskiej wygląda to tak, że duża część pozwoleń jest po prostu zaskarżana przez strony postępowań administracyjnych, które oczywiście mają do tego prawo. Mam na myśli pozwolenia na budowę, ale także wszystkie decyzje, które je poprzedzają, czyli decyzję środowiskową i przede wszystkim decyzję o warunkach zabudowy. Z mojego doświadczenia wynika, że te skargi są często traktowane po prostu jako instrument, który ma służyć zablokowaniu inwestycji. Tam nie ma żadnych racjonalnych i obiektywnych argumentów przeciwko wydanym decyzjom, tylko chodzi o zablokowanie albo wydłużenie realizacji inwestycji.

Obecne brzmienie ustawy stwierdza, że mamy 24 albo 36 miesięcy na uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, czyli ryzyko sztucznego zaskarżenia wszystkich pozwoleń, które były wcześniej, albo tego pozwolenia na budowę zostaje w ten sposób de facto przerwane na podmiot przyłączany. Dlatego proponujemy, żeby ten przepis przewidywał, że terminy 24 i 36 miesięcy automatycznie wydłużają się o liczbę dni, w których trwały postępowania administracyjne w sprawie skarg na decyzję, czyli pozwolenie na budowę albo na decyzję, w oparciu o które to pozwolenie na budowę zostało wydane.

Podam przykład – jeżeli decyzja środowiskowa została zaskarżona i postępowanie administracyjne trwało rok, co moim zdaniem byłoby zresztą dosyć krótkim terminem w obecnych realiach, ale założmy, że tak było i wszystko skończyło się rozstrzygnięciem na korzyść inwestora, tzn. została wydana decyzja środowiskowa, potem mieliśmy warunki zabudowy i mamy pozwolenie na budowę, które znowu zostało zaskarżone i znowu założmy, że postępowanie trwało rok, to w takim przypadku proponujemy, żeby ustawowo termin 24 miesięcy, założmy, że chodziło o źródło PV, został wydłużony z automatu o kolejne 2 lata, bo tyle czasu toczyły się postępowania. Ponieważ inwestor je wygrał, czyli miał rację, więc nie widzimy sensu, żeby z tego powodu uciekły mu terminy ustawowe.

To były wszystkie uwagi do zmiany zaproponowanej w lit. d, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, ale kolejnych mówców proszę o bardziej syntetyczne wypowiedzi. Wbrew pozorom długie wypowiedzi powodują, że po drodze można gdzieś zgubić główny wątek.

Bardzo proszę, kolejny mówca, proszę o krótką wypowiedź. Proszę się przedstawić.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Janusz Gajowiecki:

Janusz Gajowiecki, reprezentuję Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, a w tej wypowiedzi również organizację Lewiatan, Radę OZE Lewiatana oraz Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni posłowie, ta ustawa wprowadza porządek również w tych terminach, o których dyskutowane bardzo długo jeszcze przed rozpoczęciem prac nad tym projektem, chociażby w ramach prac nad Kartą Efektywnej Transformacji pod egidą prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. O tych terminach długo rozmawiano, długo je rozważano, to była chyba w ogóle najdłuższa dyskusja pomiędzy deweloperami. Okresy przedstawione w projekcie ustawy odzwierciedlają stanowisko wypracowane wspólnie z przedstawicielami szeroko pojmowanej branży OZE i operatorami sieci dystrybucyjnej. Za mną siedzi m. in. prezes Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, który uczestniczył w tej pracach, oraz prezesi poszczególnych spółek. Termin 36 miesięcy otrzymany de facto na zwieńczenie gotowego projektu, można powiedzieć, że to jest taki model niemiecki, ostateczny element wieńczący nasz permitting – ten termin jest oczywiście wystarczający. Zawsze może naturalnie wystąpić jakieś zjawisko siły wyższej, ale ono jest także ujęte w ustawie.

Taki termin jest również do przyjęcia z punktu widzenia budowy magazynów energii elektrycznej. Przyznam, że nie bardzo rozumiem, dlaczego mamy budować aż tak bardzo długo, jeżeli otrzymaliśmy już zarówno plan zagospodarowania przestrzennego, czyli mamy za sobą najdłuższy proces, który musimy dzisiaj uzgodnić w gminie, jak i otrzymaliśmy już decyzję środowiskową. Rezerwowanie mocy w systemie prowadzi do patologii, tworzy szum informacyjny.

Proszę państwa, trzeba jasno powiedzieć, że ta ustawa wpisuje się w dyrektywę RED III i skraca procesu permitting'u, ponieważ nakłada również na operatorów sieci obowiązki oraz doprecyzowuje terminy, które dzisiaj są za długie i zgodnie z ustawą mają zostać skrócone. Popieramy rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy w zakresie dotyczącym terminów realizacji inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę jeszcze panią o zabranie głosu, tylko naprawdę bardzo krótko.

Dyrektor ds. przyłączeń Zakładu Energetycznego III Warszawa sp. z o.o. Ewa Sikora:

Chciałabym się jeszcze odnieść do wypowiedzi poprzedniego mówcy...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę się przedstawić.

Dyrektor ds. przyłączeń ZE III Warszawa sp. z o.o. Ewa Sikora:

Ewa Sikora, Zakład Energetyczny, reprezentuję mniejszego operatora systemu dystrybucyjnego.

Proszę państwa, jeżeli Ministerstwo Energii świadomie wskazuje, że podane terminy mają również obejmować przyłączenia sieci, to chciałabym wskazać na ryzyko, o którym mówił pan mecenas. Utrzymanie tych terminów jest nierealne, jeżeli chodzi o pozwolenia na budowę na wiatr, pomimo tego, co przed chwilą opowiadał mój przedmówca. Strata możliwości realizacji projektów, które w tej chwili są przedmiotem wydanych warunków przyłączenia i umów o przyłączenie do sieci przesyłowej, skończy się nie tylko zaniechaniem przyłączeń OZE, ale to będą również takie sytuacje, że jeżeli operator systemu dystrybucyjnego nie otrzyma pozwolenia na budowę w ciągu 36 miesięcy, to po prostu nie przyłączy także odbiorców, którzy dzisiaj są zainteresowani przyprowadzeniem swojego biznesu do naszego kraju. Mam tu na myśli chociażby przedsiębiorców z obszaru tzw. Data Center. W tej chwili trwają rozmowy z tymi inwestorami.

Przedstawiciele PSE SA stwierdzili, że inwestorzy mają szybciej występować o uzyskanie decyzji środowiskowych, o uzyskanie decyzji związanych z pozwoleniem na budowę, tylko ja chciałabym zapytać, na jakiej podstawie? Nie wiem, czy państwo jesteście świadomi, ale rozmawiamy o wstępnych kosztach na poziomie nawet 60 mln zł. To są tylko wstępne koszty, natomiast dalsze finansowanie to już setki milionów złotych. Przypominam, że mamy do czynienia z plagą warunków przyłączenia. Pan dyrektor powiedział, że dzisiaj większość tych warunków przyłączenia wygasa i nie dochodzi do zawarcia umowy o przyłączenie.

I jeszcze uwaga dotycząca transparentności kolejek. Proszę państwa, nie ma pełnej transparentności w kwestii dotyczącej kolejki i podpisywania umów o przyłączenie dla wydanych warunków przyłączenia. To są procesy, które trwają – uwaga – miesiące, żeby nie powiedzieć lata. Czasami trzeba wiele miesięcy czekać na spotkanie w sprawie negocjacji umowy o przyłączenie. Jeżeli ktoś chciałby chodzić za projektem zombie, to on po prostu nie przetrwa, jeśli będzie musiał zdobyć setki milionów złotych na taki projekt. Trzeba powiedzieć wprost, że utrzymanie terminu 36 miesięcy dla wiatru zabije nie tylko polskie OZE, ale zabije również rozwój

polskiej gospodarki, ponieważ dzisiaj toczą się rozmowy w sprawie pozyskania dużych inwestycji w odbiór, który ma równoważyć wytwarzanie energii w miejscach lokalnych, tam gdzie powstaną farmy wiatrowe.

Dlatego, w pełni popierając stanowisko prezesa Majchrzaka, reprezentującego znaczną część stowarzyszeń związanych nie tylko z branżą OZE, ale także z branżą energetyczną – 700 podmiotów, które inwestują w polską gospodarkę – wnosimy o przyjęcie poprawki, która do 60 miesięcy wydłuża okres pozwolenia na budowę dla wiatru, a do 36 miesięcy pozwolenie na budowę PV.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo pani dziękuję. Widzę, że jest coraz więcej głosów i zgłaszanych propozycji, ale chciałbym, żeby może ktoś z rządu odniósł się do uwag, które padły dotychczas. Czy pan prezes wyraża chęć? Proszę bardzo.

Wiceprezes zarządu PSE SA Konrad Purchała:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o terminy, to jak zapewne zauważyliście, głosy w tej sprawie są na sali podzielone. Część przedstawicieli branży uważa, że te terminy są za krótkie, a część uważa, że są wystarczające. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli ktoś składa wniosek o przyłączenie do sieci farmy wiatrowej, to musi przedstawić szereg dokumentów, które potwierdzają gotowość realizacji inwestycji. Kiedy te dokumenty są już przygotowane, to wówczas uzyskanie pozwolenia na budowę w terminie 3 lat jest możliwe, ponieważ w podpisywanych przez nas dzisiaj umowach przyłączeniowych termin przyłączenia to maksymalnie 4 lata. To jest dziś wpisane do ustawy – maksymalnie 4 lata. W związku z tym musi być nie tylko możliwe, żeby taki projekt uzyskał pozwolenie na budowę, ale musi być możliwe, żeby on został, mówiąc nieładnie, całkowicie „wydeweloperowany” w 4 lata, bo tak stanowią dzisiaj przepisy, które regulują przełączanie farm wiatrowych bądź fotowoltaicznych.

W sytuacji, gdy przełączamy sieci, te projekty są faktycznie na bardzo wczesnym etapie i nie mają jeszcze dokumentów, które są wymagane w przypadku innych aplikacji, właśnie typu farma wiatrowa czy farma fotowoltaiczna. Projekty składane jako przyłączenie sieci do sieci zawierają w sobie oczywiście konkretne instalacje, typu farma wiatrowa, fotowoltaiczna, magazyn energii albo odbiorcy, przy czym to znowu nie jest tak, że jeżeli OSDn nie może przyłączyć farmy wiatrowej do sieci, to straci od razu możliwość przyłączenia odbiorców, ponieważ on konkretnie aplikuje o konkretne typy instalacji, które chce przyłączyć.

Proszę państwa, wielokrotnie mówiliśmy o tym, że aplikowanie o warunki przyłączenia do PSE nie może być początkiem procesu. Zgodnie z dzisiejszym porządkiem prawnym, kiedy aplikuje się o warunki przyłączenia dla farmy wiatrowej albo dla farmy fotowoltaicznej, trzeba mieć już gotowy projekt, tak jak przed chwilą powiedziałem. Jeżeli aplikuje się na samym początku procesu, bez wcześniejszego spełnienia wszystkich wymaganych formalności, to wtedy bardzo trudno jest taki projekt zakończyć w wyznaczonym czasie.

Szanowni państwo, w tej ustawie chodzi nam o to, abyśmy skupiali się na przyłączaniu projektów, które są gotowe, natomiast projekty niegotowe muszą dopełnić formalności i jak będą już gotowe, wtedy mogą aplikować o warunki przyłączania. Każdy będzie zadowolony i każdy będzie mógł zrealizować swoje cele.

Jeżeli jest tak, że przyłączamy sieci do sieci i termin przyłączenia takiego zasobu jest – powiedzmy – za 10 lat, w roku 2035, to jeśli ryzyko finansowe związane z tym, że taka aplikacja się wycofa po 2–3 latach jest niskie, to skutek będzie taki, że dzisiaj mamy 250 tys. MW w warunkach przyłączenia, a tempo budowania nowych mocy jest jakie jest, czyli niespecjalnie szybkie.

Prezes zarządu PSE SA Grzegorz Onichimowski:

Uzupełniając wypowiedź prezesa Purchały, chcę powiedzieć, że uważamy, iż docelowo powinna obowiązywać zasada first ready, first sell, czyli kto jest najbardziej gotowy do tego, żeby zostać przyłączony, ten powinien być przyłączany w pierwszej kolejności. W tej chwili zmiany na rzecz stosowania takiego rozwiązania są obserwowane w wielu krajach Unii Europejskiej.

Proszę państwa, mamy olbrzymi problem z powstawaniem kosztów osieroconych w związku z budową sieci pod inwestycje, które nie są realizowane. Generalnie w ogóle rosną ponoszone przez nas koszty. Wszystko, o czym przed chwilą mówił mój kolega, to są przecież koszty. Jeśli przygotowujemy jakiś przetarg albo przyłączenie, to proces z tym związany oznacza oczywiście koszty. Naturalnie za wszystko ostatecznie płacą Polacy. To nie jest bowiem coś, za co płaciłby jakiś

konkretny inwestor. To wszystko ostatecznie i tak trafia do taryf. Dlatego uważam, że musimy doprowadzić do sytuacji, w której po prostu zaczniemy realizować realne projekty.

Dyrektor ds. przyłączeń ZE III Warszawa sp. z o.o. Ewa Sikora:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Prezes zarządu PSE SA Grzegorz Onichimowski:

Rozumiem, pani Ewo, ale my wiemy, ile państwo macie wydanych warunków przyłączenia i opowiadanie, że tutaj jest mały polski podmiot, a z drugiej strony wiadomo, że zostało wydanych kilka tysięcy megawatów warunków przyłączenia... Chyba jednak nie wszystko tu się do końca zgadza. To są oczywiście jawne dane, nie ma tu żadnej tajemnicy, nie ujawniam poufnych informacji. Też chcielibyśmy, żeby każdy rzeczywiście mierzył zamiar podłóg sił.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję...

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Panie przewodniczący, czy możemy poprosić dosłownie o 30 sekund?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Musimy iść do przodu, panie profesorze, bo zaraz możemy nie mieć kworum.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Przed chwilą dotknęto sedna problemu. Proszę dosłownie o 30 sekund.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo – 30 sekund.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Szanowni państwo, po wypowiedzi pana Konrada i komentarzu pana prezesa doszliśmy w zasadzie do sedna sprawy. Pan prezes zechciał powiedzieć, żebyśmy przyjęli taki model, że jak ktoś będzie już gotowy, będzie miał wszystkie pozwolenia, to wtedy zostanie dostęp do sieci. Zgoda, przyjmijmy ten model, tylko niech on funkcjonuje w przyszłości i dotyczy nowych projektów. To, z czym my w tej chwili do państwa przyszliśmy i o co tak dramatycznie apelujemy, wynika z faktu, że otrzymaliśmy od państwa warunki wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami i te warunki przewidywały możliwość przyłączenia do sieci określonych jednostek wytwórczych – sieć do sieci. I w czasie procesu, kiedy budujemy sieć, robimy projekty, załatwiamy służebności, wykupujemy grunty, budujemy stację, dowiadujemy się, że jeśli sieć ma nie zostać zlikwidowana, a projekt ma nie upaść, żebyście nam nie odebrali już zawartych umów przyłączeniowych, musimy w terminie 36 miesięcy od daty wejścia w życie tej ustawy uzyskać pozwolenie na budowę farmy wiatrowej. To jest oczywiście tylko przykład.

Proszę państwa, to jest oczywista zmiana reguł w trakcie gry. Jeżeli macie państwo głęboko przemyślaną strategię, że zmieniamy sposób permittingu i sposób udzielania warunków przyłączenia do sieci, to w porządku, ale nie możecie zmieniać reguł w momencie, w którym wydaliście warunki i podpisaliście umowy z inwestorami. Tymczasem dziś oświadczacie, że jeśli w ciągu 36 miesięcy – wiemy, że to jest niewykonalne – nie dostarczymy wam pozwolenia na budowę farmy wiatrowej, to nasz projekt zamienia się w umowę, która zostanie automatycznie rozwiązana. To jest nie fair. Tylko o tym mówimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, padły już chyba wszystkie argumenty, musimy iść dalej, bo nie zdołamy dziś rozpatrzyć tego projektu. Część posłów ma wkrótce zaplanowane także posiedzenia innych komisji. Jeżeli nikt z posłów nie zgłasza poprawki, to stwierdzam, lit. d w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Jest jeszcze poprawka do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To proszę ją zgłosić. Kto będzie prezentował poprawkę? Pani poseł Pasławska? Proszę bardzo. Z tego co widzę, zostały zgłoszone 2 poprawki do tej zmiany, oznaczone w zestawieniu jako

poprawki nr 2 i 3. Poprawka nr 2 w art. 1 pkt 8 lit. d wprowadza zmianę w zakresie ust. 2^b, natomiast poprawka nr 3...

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 3 przewiduje, że w zakresie dodawanego pkt 8c⁴... Nie wiem, czy wszystkie poprawki były prezentowane, wiem, że zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zostały zgłoszone, nie były prezentowane.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Rozumiem, że jest już rozpatrzona poprawka nr 2...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie, pani poseł, teraz tę poprawkę rozpatrujemy.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 2 dotyczy art. 1 pkt 8 lit d. i polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 2^b. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów określających wystąpienie siły wyższej. Zaproponowane rozwiązanie wprowadza zamknięty katalog okoliczności, które strony procesu przyłączeniowego będą mogły uznać za działanie siły wyższej.

Poprawkę nr 2 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 6, która dodaje pkt 6 w ust. 8c⁶ dodawanym w art. 1 pkt 8 lit. y. To jest poprawka merytoryczna, jej celem jest poszerzenie katalogu okoliczności, w których następuje zwrot ustanowionego zabezpieczenia o przypadek, w którym inwestycja nie została zrealizowana z powodu działania siły wyższej. Ta poprawka jest konsekwencją zmian wprowadzonych poprawką nr 2 i dlatego poprawki nr 2 i 6 należy rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tych poprawek? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcemy zgłosić uwagę do poprawki nr 2, a konkretnie do ostatniego punktu w ust. 2^b. Proszę zauważyć, że poprawka precyzuje, w jaki sposób w ustawie będzie rozumiana sytuacja wystąpienia działania siły wyższej. W pkt 5 czytamy, że jako działanie siły wyższej będzie rozumiana również przewlekłość postępowań administracyjnych, w tym opóźnienia w wydawaniu decyzji, pozwoleń, uzgodnień lub opinii przez organy administracji publicznej. Przeanalizowaliśmy obowiązujący w Polsce system prawa i oczywiście kwestia działania siły wyższej pojawia się na gruncie wielu ustaw, natomiast jest ono zazwyczaj rozumiane jako nadzwyczajne, zewnętrzne zdarzenie, którego nie dało się przewidzieć ani jemu zapobiec, mimo zachowania należytej staranności. W tym kontekście naszą wątpliwość budzi zaproponowany pkt 5, który za działanie siły wyższej uznaje przewlekłość postępowań. Chcemy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii i doprecyzowanie, jakie jest ratio legis takiego wskazania?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Proponujemy na tym etapie tę poprawkę przyjąć, natomiast później możemy ewentualnie spróbować zastąpić pojęcie „działania siły wyższej” na przykład pojęciem „wystąpienia przyczyn niezależnych od podmiotu”, bo faktycznie działanie siły wyższej jest określone zarówno w doktrynie, jak i przepisach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy dla dobrej sprawy nie byłoby lepiej, zwracam się do pani poseł Pasławskiej, gdyby na tym etapie wykreślić pkt 5, a dopiero potem ten zapis ewentualnie skorygować? Oczywiście teraz tylko głośno myślę.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Naszym zdaniem nie. Nie powinniśmy skreślać pkt 5. Później możemy się natomiast ewentualnie odnieść do tej uwagi i spróbować na przykład zastąpić wyrażenie „działanie siły wyższej” wyrażeniem „przyczyny niezależne od tego podmiotu”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Widzę znowu dużo zgłoszeń. Z oczywistych względów nie udzielię wszystkim głosu, natomiast pani była pierwsza, proszę bardzo.

Przewodnicząca Rady OZE Konfederacji Lewiatan Joanna Bolesta:

Dzień dobry, Joanna Bolesta, reprezentuję Konfederację Lewiatan.

Chcę podkreślić, jak duża jest waga tej zmiany, zwłaszcza w kontekście tego, co mówili moi przedmówcy ze strony społecznej. Ta poprawka ma na celu zaadresowanie sytuacji, które są niezależne od inwestora. Przypomnę, że biorąc pod uwagę istotnie większe zabezpieczenia finansowe, kwestie zaliczek, różnego rodzaju nowych opłat itd., kluczowe znaczenie ma to, czy inwestorzy będą mieli w ogóle szansę poprowadzenia projektu w przypadku zaskarżenia bądź sytuacji, na które po prostu nie mają wpływu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Jeszcze tylko jeden głos od was i na tym kończymy.

Dyrektor ds. regulacji Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Maciej Majewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Maciej Majewski, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Proszę państwa, my podzielamy wątpliwości Biura Legislacyjnego. Przewlekłość postępowań administracyjnych jest niezbyt szczęśliwym terminem, dlatego proponujemy zmianę w tym zakresie, jak również rozszerzenie tego przepisu poprzez objęcie nim opóźnień w rozpoznawaniu środków zaskarżenia, takich jak: odwołania, zażalenia, skargi wnoszone przez strony trzecie, w tym organizacje społeczne. Opóźnienia na etapie odwoławczym nie są formalnie opóźnieniem w wydaniu decyzji, uzgodnień czy opinii przez organy administracji, ponieważ decyzja pierwszej instancji została już wydana. Tymczasem to właśnie te odwołania i skargi stron trzecich mogą najczęściej uniemożliwiać dochowanie kamieni milowych, mimo należytej staranności inwestora.

Ze względu na powyższe przygotowaliśmy propozycję nowego brzmienia tego przepisu, tylko nie wiem, czy mogę ją w tym momencie odczytać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Długa czy krótka?

Dyrektor ds. regulacji SEO Maciej Majewski:

Krótko, dotyczy tylko pkt 5.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takim razie, bardzo proszę.

Dyrektor ds. regulacji SEO Maciej Majewski:

Pkt 5 – „przewlekłość, beczynność postępowań administracyjnych lub inne opóźnienia w wydawaniu decyzji, pozwoleń, uzgodnień lub opinii przez organy administracji publicznej, a także opóźnienia w rozpoznawaniu środków zaskarżenia wnoszonych przez strony trzecie, jeżeli podmiot przyłączany dochował należytej staranności w zakresie terminowego składania wniosków i uzupełnień”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję panu. Ktoś z pań posłanek lub panów posłów musiałby przejąć tę poprawkę, ale zdaje się, że nie widzę chętnych.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Panie przewodniczący, mam prośbę. Szanowni państwo, mamy na uwadze, że trzeba to doprecyzować i wyjaśnić, ale przyjmijmy zaproponowaną zmianę, bo ona jest istotna z punktu widzenia całego przepisu. Zgadza się oczywiście z argumentacją Biura Legislacyjnego, że trzeba to nieco inaczej sformułować.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Skorygować na późniejszym etapie.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak, na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam propozycję, bo to można zrobić dużo prościej i krócej. Wystarczy w pkt 1 zapisać, że siła wyższa jest rozumiana jako klęski żywiołowe, w tym powodzie, pożary, trzęsienia ziemi, huragany i rządy Donalda Tuska. W ten sposób to będzie konsumować wszystkie ewentualności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No dobrze... Myślałem, panie pośle, że to będzie jakaś poważna poprawka.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pan przewodniczący Suski słynie z tego, że zwykle coś poprawia szybko na kolanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Spokojnie, panie pośle. Uznaję, że to nie była poważna propozycja, tylko żart. Powiedzmy wyraźnie – bardzo śmieszny żart. Proszę, poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wydaje się, że to jest dobre rozwiązanie, ten pomysł, żeby doprecyzować zapis. Nie możemy dopuścić, żeby można było taki przepis dowolnie interpretować, w rozmaity sposób. Powinno zostać dokładnie określone, jakie warunki zostały niespełnione w wyniku wystąpienia czynników zewnętrznych, ale oczywiście nie mam tu na myśli klęsk żywiołowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę państwa, zdecydujemy teraz o losach poprawek nr 2 i 6, które rozpatrujemy łącznie. Poprawki przedstawiła pani poseł Paślawska, wybrzmiały także zastrzeżenia Biura Legislacyjnego do pkt 5 w brzmieniu nadawanym ust. 2^b poprawką nr 2.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że lit. d w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chwileczkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze nie rozpatrzyliśmy, panie mecenasie? Proszę powiedzieć dlaczego.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ponieważ mamy jeszcze dwie uwagi do ust. 2^c i 2^e, a z tego co widzimy w przedłożonych materiałach, jest jeszcze zgłoszona poprawka nr 3, która dotyczy ust. 2^g, który również znajduje się w lit. d.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, faktycznie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o naszą uwagę do ust. 2^c, to ona dotyczy pkt 2, a konkretnie ostatniej części tego przepisu. Chodzi nam o sformułowanie, że podmiot przyłączony składa oświadczenie o wystąpieniu okoliczności „wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wystąpienie oraz wskazaniem okresu niezbędnego do spełnienia wymagań, określonych w ust. 2^a, jednak o nie więcej niż 24 miesiące”. Nie jesteśmy przekonani, czy sformułowanie „jednak o nie więcej niż 24 miesiące” jest właściwe. Czy przypadkiem nie powinno być mowy raczej o wskazaniu okresu „nie dłuższego niż 24 miesiące”? Jeśli tak, to tego typu korekta będzie wymagać przyjęcia stosownej poprawki.

W ust. 2^e jest z kolei mowa, pod koniec, o „terminie 30 dni od ostatniego dnia tego okresu”. Prosimy o odpowiedź, czy tutaj nie chodzi o 30 dni od upływu ostatniego dnia tego okresu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Jeśli wprowadzenie tych zmian jest możliwe w ramach udzielonego upoważnienia, to akceptujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zdaje się, że jedna z tych zmian wymaga przyjęcia poprawki. Mam na myśli termin 24 miesięcy. Ktoś spośród posłów musiałby zgłosić poprawkę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Druga nasza propozycja też wymaga przyjęcia poprawki, bo de facto dokona się zmiana merytoryczna o jeden dzień.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeśli nikt nie zgłasza poprawki, to nie mogę zrobić nic innego poza wysłuchaniem przedstawionych propozycji. Ministerstwo jest za poprawkami, jak słyszeliśmy, ale ktoś musi je zgłosić.

Jeżeli ktoś zechce przejąć te poprawki, to proszę o kontakt w tej sprawie z Biurem Legislacyjnym w celu opracowania poprawki, natomiast my w tym czasie rozpatrzemy poprawkę nr 3, także zgłoszoną przez posłankę Urszulę Pasławską. Ta poprawka ma charakter legislacyjny. Proszę, pani poseł.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 3 jest legislacyjna i ma charakter porządkujący, usuwa nadmiarowe odesłanie do ust. 2^e.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo, dokładnie o to chodzi. Czy Biuro legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki nr 3? Nie ma uwag. Rząd, jak widzę, również nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy może w trakcie prac nad poprawką nr 3 ktoś z posłów zgłosił poprawkę, o której wcześniej rozmawialiśmy? Nic takiego nie miało miejsca, a zatem nie ma tej poprawki, czyli idziemy dalej.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy lit. d w zmianie nr 8 w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami. Art. 1 zmiana nr 8 lit. e.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Lit. c.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Lit. e, jak Elżbieta, pani poseł. Jesteśmy na 14 stronie projektu ustawy. W ramach zmian są jeszcze litery, które musimy rozpatrywać oddzielnie.

Czy są jakieś poprawki do lit. e? Z tego co widzę w zestawieniu poprawek, pani posłanko, następna wasza poprawka dotyczy dopiero lit. y. Do tej litery jeszcze nie doszliśmy. Jesteśmy przy lit. e.

Ponieważ nikt nie zgłosił uwag do lit. e, stwierdzam, że lit. e w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. f. Czy są jakieś uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy w związku z nowym brzmieniem ust. 2², a konkretnie z dodaniem pkt 3, aktualne pozostaje odesłanie znajdujące się w art. 5 ust. 2a¹ pkt 1?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak, tutaj wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A zatem nie ma uwag, a tym samym lit. f w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. g. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, lit. g w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. h. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, lit. h w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. i. Czy są uwagi? Nie ma uwag, lit. i w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. j. Czy są uwagi? Nie ma uwag, lit. j w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. k. Czy są uwagi? Nie ma uwag, lit. k w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. l. Nie ma uwag, lit. l w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. m. Nie ma uwag, lit. m w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. n. Nie ma uwag, lit. n w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. o. Nie ma uwag, lit. o w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. p. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W związku z tą zmianą mamy pytania do wnioskodawców. Proponowana lit. p wprowadza nowe brzmienie ust. 3df. W pkt 1 jest mowa o „przyłączonej jednostce wytwórczej”. Zauważamy, że w rozporządzeniu Komisji 2016/631 w art. 2 ust. 2 jest mowa o „podstawowej instalacji wytwórczej”, natomiast definicja „jednostki wytwórczej” to art. 3 pkt 43 Prawa energetycznego. Czy tutaj została zastosowana prawidłowa konstrukcja? To pierwsze pytanie.

Druga kwestia – w przepisie państwo przywołujecie rozporządzenie Komisji 2016/631, ale prosimy zwrócić uwagę, że to rozporządzenie jest przywołane, razem z metryką i skrótem, w ust. 8d¹³, ale niestety nie zostało to objęte zmianą. Czy w tym zakresie nie powinna zostać również dokonana zmiana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o komentarz przedstawicieli ministerstwa.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę pana mecenas, to opowiadamy się za utrzymaniem brzmienia zaproponowanego w przedłużeniu rządowym. Uważamy, że konstrukcyjnie te pojęcia zostały użyte poprawnie.

Natomiast jeżeli chodzi o metrykę, to jeśli korekty można dokonać w ramach upoważnienia udzielonego Biuru Legislacyjnemu, to oczywiście jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy tylko zauważyć, że to kolejny przypadek, w którym wskazujemy na element do poprawy.

A skoro już jesteśmy w lit. p, to proszę zwrócić uwagę na pkt 2 w ust. 3df, w którym znowu mamy wskazane rozporządzenie Komisji 2016/1388, natomiast w art. 8a jest skrót tego rozporządzenia. Rozumiem, że tutaj też należałoby dokonać stosownych korekt.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Tak, potwierdzamy. Jeżeli udało się to zrobić w ramach upoważnienia, to byłoby bardzo dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest wynikowe i wydaje się, że trzeba tego dokonać, natomiast zwracam uwagę, że w ten sposób rozbudowujemy treść przedłożenia. W tej ostatniej kwestii będzie to na przykład dodatkowy pkt 10a, ale oczywiście możemy to zrobić za zgodą i na prośbę Komisji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proponuję tak postąpić. Dziękuję bardzo, rozpatrzyliśmy lit. p w zmianie nr 8 w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. q. Czy są uwagi? Nie ma uwag, lit. q w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. r. Bez uwag, lit. r w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. s. Bez uwag, lit. s w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. t. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. Czy w związku z tym, że pkt 5 jest uchylony, nie należałoby dokonać korekty odesłania w pkt 8? Zamiast dotychczasowego „pkt 1-7”, proponujemy „pkt 1-4, 6 i 7”.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgoda, tak powinno być. Prosimy o skorygowanie w ramach poważnienia, bo zdaje się, że jest to typowa korekta legislacyjna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, rozumiem, że to zostanie poprawione.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Lit. t w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. u. Nie ma uwag, lit. u w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. v. Nie ma uwag, lit. v w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. w. Nie ma uwag, lit. w w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. x. Nie ma uwag, lit. x w zmianie nr 8 w art. 1 została rozpatrzona.

W ten sposób dotarliśmy do lit. y, do której mamy poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Pasłowską. To jest poprawka nr 4, a właściwie dwie poprawki, bo również poprawka nr 5...

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Panie przewodniczący, ja swoją poprawkę do zmiany w lit. y już wprowadzić przedstawiałem, ale chciałbym powtórzyć. Proponujemy, żeby w ust. 8c⁹, dodawanym w lit. y, skreślić zdanie drugie.

Poprawka ma na celu ujednolicenie dla wszystkich wytwórców procedury składania zabezpieczenia wykonania zobowiązań wynikających z umowy o przyłączenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle. Jaki numer ma ta poprawka w zestawieniu pańskich poprawek?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

W naszym zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, wszystko jasne. Czy ktoś ma uwagi do poprawki zaproponowanej przez pana posła? Pan mecenas? Rząd?

Ponieważ nie ma uwag, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz powracamy do poprawek pani posłanki Pasłowskiej. Powiedziałem, że to są dwie poprawki do lit. y, ale zdaje się, że jest więcej – poprawka nr 4, nr 5 i chyba jeszcze nr 7. Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 4 w zakresie dodawanego ust. 8c⁴ rozszerza katalog podmiotów uprawnionych do udzielenia zabezpieczenia o podmioty wymienione w art. 2 ustawy o systemie instytucji rozwoju, tj. Polski Fundusz Rozwoju, BGK, Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA, Polską Agencję Inwestycji i Handlu oraz Agencję Rozwoju Przemysłu SA.

Z kolei poprawka nr 5 nadaje nowe brzmienie pkt 5 w dodawanym ust. 8c⁶. Ta poprawka ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący.

Poprawka siódma także ma charakter redakcyjny i służy wyeliminowaniu ewentualnych wątpliwości dotyczących momentu, od którego należy liczyć termin złożenia zabezpieczenia w przypadku inwestycji realizowanych na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, po przedstawieniu poprawek przez dwoje posłów, zwracamy uwagę, że dwie poprawki spośród zaprezentowanych są wobec siebie konkurencyjne. Jedna poprawka stanowiła

bowiem o tym, że w ust.8c⁹ skreśla się zdanie drugie, natomiast przed momentem pani poseł przedstawiła poprawkę, która w ust. 8c⁹ w zdaniu drugim wymieniała wyrazy „konwersji wstępnych warunków przyłączenia w warunki przyłączenia” na wyrazy „dnia, w którym wstępne warunki przyłączenia stały się warunkami przyłączenia”. Naszym zdaniem powinniście państwo tę kwestię ze sobą ustalić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę się dogadać, drodzy państwo.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Może niech się wypowie rząd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, tak zrozumieliśmy, że poprawka posła Lamczyka została przyjęta. W związku z tym nie może być zgłoszona poprawka numer 7 pani poseł Paślowskiej, bo dotyczy ona elementu, który został już z tego przepisu wykreślony.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Oczywiście. Poprawka posła Lamczyka faktycznie została już przyjęta.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

I my ją akceptujemy, jako dalej idącą niż poprawka zgłoszona przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy pani poseł wycofa w takim razie poprawkę nr 7?

Poseł Urszula Paślowska (PSL-TD):

Czy ja mogę wycofać tę poprawkę, skoro złożył ją poseł Dziędzic, który jest w tej chwili nieobecny?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Formalnie jest to chyba możliwe.

Poseł Urszula Paślowska (PSL-TD):

Jeśli tak, to jako klub wycofujemy poprawkę nr 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Pozostały nam zatem do rozpatrzenia poprawki nr 4 i nr 5. Czy są uwagi do tych poprawek? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie dotyczące poprawki nr 4. Wydaje nam się, że w tej poprawce należałoby powtórzyć sformułowanie mówiące o gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, bowiem tylko o takich gwarancjach może być mowa. Stąd pytanie zarówno do posłów składających tę poprawkę, jak i do przedstawicieli strony rządowej – czy nie należałoby tutaj dokonać takiego doprecyzowania? Podobnie byłoby w przypadku ust. 8c³ oraz w ust. 8c⁴. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Zgadza się, powinny zostać wprowadzone zaproponowane korekty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takim razie, co z tym robimy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę, to pani poseł może dopisać po wyrazie „gwarancja” wyrazy „ubezpieczeniowa lub bankowa” i w tym momencie wszystko będzie już odpowiednio sformułowane. Natomiast w konsekwencji rozwiązań zawartych w projekcie, jak i tej poprawki, Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia dokona stosownych korekt w ust. 8c³ i 8c⁴.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Rozumiem, że pani posłanka dopisze te dwa słowa?

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Mamy więc ustaloną treść poprawki. Ponieważ wszystko wybrzmiało, pani posłanka to potwierdziła, zwracam się z pytaniem do członków obu Komisji – czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawek nr 4 i nr 5 w brzmieniu przedłożenia, z tym że w przypadku poprawki nr 4 skorygowanym o sugestię Biura Legislacyjnego? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przyjmuję że poprawki do lit. y w zmianie ósmej w art. 1 zostały przyjęte i tym samym rozpatrzyliśmy lit. y. w ramach zmiany nr 8.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. z. Czy macie państwo jakieś uwagi? Najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli można, to chciałbym jeszcze zadać pytanie do lit. y. Nie zdążyłem wcześniej, przepraszam.

W ust. 8c⁵ z indeksem 5 pojawia się sformułowanie mówiące o aktualnym ratingu kredytowym. Definiowanie „aktualnego ratingu kredytowego” samo z siebie nie budzi wątpliwości, natomiast chcemy zwrócić uwagę, że nie ma żadnego przepisu merytorycznego, który wymagałby aktualnego ratingu kredytowego. W związku z tym dostrzegamy tutaj niespójność. Po co definiować „aktualny rating kredytowy”, skoro nie ma przepisu, który wymagałby takiego aktualnego ratingu kredytowego? Pytanie do wnioskodawców o sens przyjętej konstrukcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poproszę o stanowisko przedstawicieli rządu.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Ta uwaga byłaby słuszna, gdybyśmy nie zmienili ust. 8c⁴, ale zgodnie z poprawką zgłoszoną przez panią poseł, tam akurat już w pkt 2 pojawia się „aktualny rating”, więc tutaj wszystko pozostaje spójne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wracamy do zmiany w lit. z. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Lech Kuleszyński:

Lech Kuleszyński, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Ten punkt, wydawałoby się techniczny, mówiący o oświadczeniu o dysponowaniu prawem do gruntów, jest niestety punktem merytorycznym i to o bardzo istotnym znaczeniu. Jeśli pojawia się sformułowanie, że mamy do czynienia z patologią systemową w systemie przyłączeń i że trzeba ją zlikwidować, to trzeba pamiętać, że nie wystarczy zlikwidować patologii, ale należy uważać, aby nie wprowadzić jej od nowa. Ten punkt, niestety, jest furtką do tego, aby to zrobić.

Wcześniej było tak, że aby dostać warunki przyłączenia, trzeba było pokazać jakiś tytuł do gruntu, co i tak, jak widzieliśmy, nie uratował nas przez katastrofą. Natomiast teraz ma być tak, że wystarczy napisać oświadczenie, że się ten tytuł posiada, przy czym nie znamy żadnych szczegółów, jak to oświadczenie miało wyglądać oraz nie ma żadnej sankcji, zwłaszcza sankcji karnej, za podanie nieprawdziwych danych.

Po wejściu w życie tych przepisów właściwie każdy będzie mógł złożyć oświadczenie, że na przykład ma gdzieś półtora hektara gruntu czy hektar i na tej podstawie będzie mógł wystąpić na przykład o 1000 MW. To jest oczywiście powrót do patologii, która narasta od kilkunastu lat. Ten punkt wymaga zasadniczego przepracowania.

Proszę państwa, w tym miejscu odwołam się do kompromisu, który został wypracowany pod egidą prezesa URE w ramach wielomiesięcznych prac nad Kartą Efektywnej Transformacji Energetycznej. PTPiREE, Polskie Towarzystwo Przesyły i Rozdziału Energii Elektrycznej w uzgodnieniu ze stroną inwestorską opracowało wzór oświadczenia, z którego miałyby wynikać konkrety pozwalające odsiać nowe projekty zombie od, że tak powiem, prawdziwych projektów. W oświadczeniu miałyby zostać podane, z jakiej umowy wynika tytuł do gruntu, jakich konkretnych działek on dotyczy oraz w jakim czasie obowiązuje. Taki dokument, bardzo łatwo do oceny

przez operatora, zawierałby podstawowe informacje, które pozwolą ustalić, czy mamy do czynienia de facto z próbą wyłudzenia warunków przyłączenia, czy z projektem, który ma jakiekolwiek znamiona realności.

Podsumowując – Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej odwołuje się do wcześniejszych prac w tym zakresie i stoi na stanowisku, że proces należy ucywilizować i wprowadzić efektywne rozwiązanie. Dlatego zgłaszam postulat do przedstawicieli Ministerstwa Energii albo do kogoś z pań lub panów posłów, żeby rozszerzyć delegację ustawową, tj. art. 9 ust. 4 Prawa energetycznego, odnośnie do zapisów w rozporządzeniu systemowym i żeby tam napisać, że wzór oświadczenia ma właśnie tam być uregulowany i po prostu go uregulować. W przeciwnym razie, jeżeli wszystko puści się na żywioł, to jak to się mówi, skutek będzie gorszy niż zbrodnia – to będzie po prostu błąd, a wszystko o czym rozmawiamy, w dużej części stanie się bezprzedmiotowe, ponieważ wygenerujemy nową falę wirtualnych projektów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Tylko jeden głos, ostatni, proszę bardzo.

Członek Komisji Transformacji Energetycznej BCC Karol Filipiuk:

Ponownie Karol Filipiuk, Business Centre Club. Jeśli państwo pozwolicie i byłoby to formalnie możliwe, to wróciłbym jeszcze na chwilę do zmiany w lit. i.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Nie możemy wracać do tego, co zostało już rozpatrzone. Bardzo przepraszam, ale w ten sposób można by dyskutować w nieskończoność.

Członek Komisji Transformacji Energetycznej BCC Karol Filipiuk:

Szybko rozpatrujemy zmiany i po prostu nie zdążyłem zareagować w odpowiednim momencie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No niestety. Proszę państwa, jesteśmy w lit z. Została zgłoszona uwaga przez stronę społeczną. Czy ktoś z rządu mógłby się do niej odnieść?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Rozumiemy zgłoszone wątpliwości, tym niemniej nie zmienia to faktu, że jest to element, który ma usprawnić postępowanie w sprawie wydania warunków przyłączeniowych. To oczywiście nie zmienia sytuacji i operator w każdej chwili, w której posiadłby jakieś wątpliwości, czy dany podmiot dysponuje prawem do gruntu, może go wezwać do przedstawienia odpowiedniego dowodu. Dlatego wydaje nam się, że zaproponowane rozwiązanie uelastyczni procedury i jednocześnie gwarantuje zachowanie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma więcej uwag... Pan się jeszcze zgłasza? Proszę bardzo.

Wiceprezes PSEW Lech Kuleszyński:

Ad vocem, panie przewodniczący. Jeszcze raz odwołam się do wcześniejszych ustaleń. Ministerstwo Klimatu było obecne podczas prac prowadzonych pod egidą prezesa URE, ale niestety tamte ustalenia nie znalazły odzwierciedlenia w tym projekcie, a jak powiedziałem, to nie jest kwestia techniczna, tylko o zasadniczym znaczeniu. Dlatego jeszcze raz apeluję do przedstawicieli ministerstwa lub do kogoś z państwa posłów, żeby tę kwestię przynajmniej „zaparkować” i doprecyzować. Jeśli ją teraz przyjmujemy, to już pójdzie.

Przypominam sobie, że bodaj 15 lat temu brałem udział w posiedzeniu Komisji i już wtedy zaczynały się te problemy. Podobnie jak dziś wszystkie kwestie niby techniczne były spychane na bok. Dziś jesteśmy 15 lat później, a ten problem nadal rośnie i nabrzmiewa. Nie można traktować po macoszemu rzeczy, które wydają drobne i niby mają upraszczać, a tak naprawdę będą tylko utrzymywać patologię.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Pana apel wybrzmiał, ale nie widzę entuzjazmu po stronie posłów, jeśli chodzi o przejęcie tego wniosku. W tej sytuacji dziękuję za komentarz.

Stwierdzam, że zmiana w lit. z została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia lit. za w zmianie nr 8 w art. 1. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana w lit. za została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zb. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana w lit. zb została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zc. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana w lit. zc została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zd. Nie ma uwag, zmiana w lit. zd została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. ze. Nie ma uwag, zmiana w lit. ze została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zf. Nie ma uwag, zmiana w lit. zf została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zg. Bez uwag, zmiana w lit. zg została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zh. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest drobna rzecz, ale chcielibyśmy się upewnić. W projektowanym ust. 8g¹, mniej więcej w połowie tego przepisu, znajduje się odesłanie: „terminy w ust. 8g są liczone od dnia wniesienia zaliczki, na konto przedsiębiorstwa energetycznego”. Naszym zdaniem przecinek jest w tym miejscu zbędny, ale wolimy się upewnić i dlatego prosimy wnioskodawcę o zajęcie stanowiska.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Potwierdzamy, przecinek jest zbędny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A zatem w ramach upoważnienia likwidujemy przecinek i tym samym zmiana w lit. zh została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zi. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Członek Komisji Transformacji Energetycznej BCC Karol Filipiuk:

W imieniu Business Centre Club chciałbym zgłosić jedną uwagę do tego przepisu. Chodzi nam o zakres, w jakim przepis pozwala operatorowi na ponowną weryfikację warunków technicznych. Proponujemy wykreślenie takiego uprawnienia.

Uważamy, że – po pierwsze – to jest nielogiczne, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, że nowelizacja zakłada skrócenie terminu ważności warunków przyłączenia z 2 lat do roku, więc operator musiałby dokonać ponownej weryfikacji przesłanek technicznych w ciągu roku, a to jest relatywnie krótki czas.

Druga rzecz – to się wydaje po prostu niesłuszne, ponieważ obecne przepisy przewidują taką koncepcję warunków przyłączenia, w której występuje zobowiązanie operatora, wprowadzić warunkowe, ale jednak zobowiązanie operatora do zawarcia umowy przyłączeniowej. Formalne przyznanie operatorowi możliwości ponownej weryfikacji warunków technicznych to...

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

To chyba nie jest ten przepis, proszę pana.

Członek Komisji Transformacji Energetycznej BCC Karol Filipiuk:

To jest ust. 8i³.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku, tylko że my jesteśmy jeszcze przy zmianie w lit. zi. Wskazany przez pana ustęp znajduje się lit. zj. Zaraz do niej dojdziemy. Zmiana w lit. zi została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana ósma lit. zj. Uwaga przedstawiciela BCC została już przedstawiona, proszę stronę ministerialną o odniesienie się do tej uwagi.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Jeżeli chodzi zgłoszoną przed chwilą o uwagę, to chcę tylko powiedzieć, że operatorzy nie zgłaszali nam tego typu wątpliwości, dlatego nie widzimy w tej chwili przestrzeni do zmiany tego przepisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Posłanka Pasławska, proszę bardzo.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Zgłaszam poprawkę do lit. zj. To jest poprawka merytoryczna, w zestawieniu naszych poprawek oznaczona jako poprawka nr 8. Jej celem jest wprowadzenie elastycznej możliwości zmiany warunków przyłączenia na wniosek inwestora. Obecnie możliwość zmiany istnieje jedynie w przypadku zmian lokalizacji inwestycji, natomiast naszym zdaniem celowe wydaje się dopuszczenie możliwości zmiany przyłącza na wniosek inwestora także w innych sytuacjach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Przedstawiciel strony społecznej, proszę bardzo.

Wiceprezes PSEW Lech Kuleszyński:

Ponownie Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, Lech Kuleszyński.

Proszę państwa, jesteśmy przeciw tej poprawce z tych samych względów, o których mówiłem już wcześniej. Przypomnę, że w oryginalnym brzmieniu projektu ustawy zostały wprowadzone ograniczenia, tzn. zmiana lokalizacji jest oczywiście możliwa, ale wyłącznie na obszarze gminy lub gmin bezpośrednio sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji. Proponowana zmiana dopuszcza praktycznie dowolną zmianę lokalizacji i de facto jest to zaproszenie do tego, żeby występować o projekty w jakiejkolwiek lokalizacji, na jakimkolwiek płachetku gruntu, żeby następnie znaleźć pseudo- lub prawdziwego inwestora, który dokona zakupu projektu, a następnie będzie próbował zrealizować inwestycję w innej lokalizacji. Ten przepis, ta propozycja jest niestety bardzo niedopracowana i wprost otwiera drzwi do dużych nadużyć. Kryteria zmian lokalizacji muszą zostać uściśnione, bowiem w przeciwnym razie znowu będziemy mieli do czynienia z projektami, które powstaną gdziekolwiek z nadzieją, że uda się zrealizować gdzie indziej. Może się uda, a może się nie uda, ale z pewnością będziemy mieć kolejny powód do zwiększenia się liczby wirtualnych warunków przyłączenia.

Prosimy o nieprzyjmowanie tej poprawki. Wcześniej trzeba dopracować szczegóły proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, kolejny głos przedstawiciela branży.

Dyrektor ds. przyłączeń Zakładu Energetycznego III Warszawa sp. z o.o. Ewa Sikora:

Mam odmienne zdanie niż przedmówca. To co usłyszeliśmy, było wprowadzeniem państwa posłów w błąd. W mojej ocenie pierwotne brzmienie zapisów projektu ustawy w tym zakresie to po prostu bubel prawny, ponieważ wprowadzone ograniczenia wprost wykluczają możliwość zmiany lokalizacji, co jest przecież standardową praktyką w postępowaniach inwestycyjnych, bardzo często zresztą mającą miejsce na wniosek operatorów systemów, z którymi jest uzgadniane przyłącze. Dodatkowo, w związku z pozyskiwaniem decyzji środowiskowych i decyzji wojewskowych, bardzo często musi dochodzić do zmiany lokalizacji. W mojej ocenie to, co przed chwilą usłyszeliśmy, to był blef. Niektóre sytuacje, będące skutkiem decyzji administracyjnych, praktycznie uniemożliwiają realizację inwestycji z powodów niezależnych od inwestorów, a bardzo często również od operatorów. To trzeba zmienić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Popieramy tę poprawkę, uzasadnienie jest chyba jasne. Natomiast zwracam uwagę, że w uzasadnieniu poprawki znajduje się wzmianka, iż należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 20, więc może od razu wnioskodawcy przedstawia także poprawkę nr 20?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy pani posłanka Pasławska jest przygotowana do zaprezentowania kolejnej poprawki?

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący. Pan minister słusznie zauważył, że te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Poprawka nr 20 jest konsekwencją zmian, które zostają wprowadzone w zakresie ust. 8i² poprawką nr 8.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję, wszystko już wiemy, znamy stanowiska stron, czas na decyzję.

Czy są jakieś uwagi do poprawek zaprezentowanych przez panią posłankę Pasławską? Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że poprawki nr 8 i nr 20 zostały przyjęte i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę w lit. zj.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zk. Czy są uwagi do tej zmiany? Widzę, że jest kolejna poprawka, bardzo proszę.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 9, proszę państwa, służy zwiększeniu przejrzystości projektowanego zapisu, ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym zamiana w lit. zk została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zl. Nie ma uwag, zmiana w lit. zl została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zm. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka. Proszę, pani posłanko.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 10 ma również charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ona jest dosyć długa. Macie państwo jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mamy pytanie dotyczące fragmentu tej poprawki, konkretnie dotyczy ono piątego wersu w dodawanym ust. 9d. Pojawia się tam sformułowanie „lub przyłączenia innej instalacji odnawialnego źródła energii zgodnie z ust. 1f”. Naszym zdaniem należałoby chyba doprecyzować, że chodzi o ten podmiot, który jest wskazany na początku tego ustępu. W związku z tym zwracamy się z pytaniem, zarówno do pani poseł zgłaszającej poprawkę, jak i do strony rządowej, czy nie należałoby zrobić takiego doprecyzowania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę, pani poseł czy rząd? Kolejność dowolna.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie widzimy takiej potrzeby. Uważamy, że poprawka jest właściwie sformułowana.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy są jakieś inne uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag, poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę w lit. zm.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcemy zauważyć, że poprawka nr 10 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 11. Taka uwaga znajduje się w uzasadnieniu do poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To prawda. Proszę o przedstawienie poprawki nr 11.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Przepraszam, oczywiście uwaga pana mecenasu była słuszna, poprawka nr 10 powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 11, która ma charakter merytoryczny i doprecyzowujący. Poprawka nr 11 wprowadza wymóg, żeby podmiot, któremu odmówiono warunków przyłączenia, potwierdził wolę zawarcie umowy o przyłączenie biogazowni do sieci. Dzięki temu do planów rozbudowy sieci trafiają tylko takie wnioski, które będą faktycznie realizowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 11, to chcemy tylko zwrócić uwagę na pewną niezręczność w jej zapisie. W pkt 1, w zasadzie w połowie tego punktu, mamy średnik, po którym znajduje się myśl niestanowiąca de facto części spójnej z wprowadzeniem do wyliczenia, tylko będąca odrębną myślą. Naszym zdaniem powinna ona zostać zapisana w odrębnym ustępie, ewentualnie w jakiś inny sposób. Konstrukcja zaproponowana w poprawce jest wadliwa z legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Jeśli z legislacyjnego punktu widzenia ten zapis jest wadliwy, to możemy się przyjąć sugestii pana mecenasa, żeby dokonać przeredagowania tekstu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy co? Pani posłanka musiałaby teraz to poprawić?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, wprowadzenie zmiany legislacyjnej wymaga dokonania stosownej korekty w treści poprawki. Nie da się jej zrobić ot tak, od ręki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku. Zatem jaka jest propozycja?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Możemy to ewentualnie spróbować zrobić na kolejnym etapie, „wyczyścić” – mówiąc w cudzysłowie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli co? Wycofujemy poprawkę nr 11?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie, powinna zostać przyjęta.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poprawka nr 11 musi być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 10.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rozumiem, czyli chcecie ją przyjąć, a później skorygować.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Proponuję też przyjąć, że zgadzamy się na content i w kwestii normy prawnej, natomiast pod względem legislacyjnym poprawka zostanie dopracowana podczas kolejnych etapów prac nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli Komisje się zgadzają, to tak robimy. Nie ma sprzeciwu. Poprawki nr 10 i nr 11 zostały przyjęte, zmiana w lit. zm została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 8 lit. zn. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, zmiana w lit. zn została rozpatrzona.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 8, przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9.

Art. 1 zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 10. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 11. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 12. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W związku ze zmianą nr 12 chcemy zapytać wnioskodawców o lit. a tiret pierwsze. Czy nie powinno być tak, żeby skrót „sprawozdanie dotyczące elastyczności” dotyczył wszystkich wyrazów, czyli: „opracowywanie co 2 lata sprawozdania na temat szacowanych potrzeb w zakresie elastyczności, o którym mowa w art. 19e rozporządzenia 2019/943, zwane dalej sprawozdaniem dotyczącym elastyczności”? Wydaje nam się bowiem, że odesłanie do rozporządzenia dotyczy de facto właśnie tej elastyczności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Pozytywne. Jeżeli Biuro Legislacyjne dokona korekty w ramach upoważnienia, będziemy zobowiązani.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to jest możliwe?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, możemy to zrobić w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, proszę zatem o dokonanie korekty w ramach upoważnienia.

Stwierdzam, że lit. a w zmianie nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 lit. b. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, lit. b w zmianie nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 lit. c. Nie ma uwag, lit. c została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 lit. d. Nie ma uwag, lit. d została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie słyszę uwag, zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Nie słyszę uwag, zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie słyszę uwag, zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie słyszę uwag, zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie słyszę uwag, zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 lit. a. Nie ma uwag, lit. a w zmianie nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 lit. b. Nie ma uwag, lit. b w zmianie nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 lit. c. Nie ma uwag, lit. c w zmianie nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 lit. d. Nie ma uwag, lit. d w zmianie nr 19 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Czy są jakieś uwagi do lit. a w zmianie nr 20? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przy okazji tej zmiany tylko informacyjnie zwracamy uwagę, że w projektowanym pkt 14ba użyto skrótu „wspólna platforma alokacji”. Ten skrót został później w treści projektu użyty jedynie dwukrotnie, co niekoniecznie wypełnia przesłanki wprowadzenia skrótów wynikających z zasad techniki prawodawczej. Niemniej rozumiemy, że takie działanie było racjonalne i celowe. Biuro Legislacyjne proponowałoby usunięcie tego skrótu, ale decyzja w tej sprawie zależy od wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy strona rządowa przyjmuje propozycję Biura Legislacyjnego?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Nie, wolelibyśmy pozostawić ten skrót.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Stwierdzam, że lit. a w zmianie nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20 lit. b. Nie ma uwag, lit. b w zmianie nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 lit. a. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mam uwag do lit. a, tylko do lit. c, panie przewodniczący. Jeżeli zarówno w lit. c w zmianie nr 21, jak i we wcześniejszej zmianie nr 20 w lit. a tiret jest wprowadzany skrót, to proponujemy, żeby go stosować spójnie. Dlatego zamiast używać sformułowania „tego rozporządzenia” będziemy po prostu wskazywać odpowiednie rozporządzenie ze skrótu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Możemy tak zrobić, pani dyrektor?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że lit. a w zmianie nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 lit. b. Nie ma uwag, lit. b została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 lit. c. Nie ma uwag, lit. c została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma uwag, zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Osoby, które chcą zgłosić poprawki, proszę o pilnowanie, w którym miejscu jesteśmy.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko drobna korekta w pkt 2. Przy odesłaniu do art. 56 brakuje tam doprecyzowania, że chodzi o ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rząd się zgadza?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma uwag, zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko sygnalizuję, że do tej zmiany jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyja jest ta poprawka tym razem? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 3 w dodawanym art. 33b, który jest wprowadzany zmianą nr 27. Poprawka zmierza do stosowania jednakowych warunków rozruchu dla offshore'u, jak i dla wiatru na lądzie, czyli żeby proponowanych 12 miesięcy można przedłużyć jeszcze o 6 kolejnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panowie legislatorzy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawki, mamy natomiast uwagi do zmiany nr 27.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie ma żadnych uwag do zaproponowanej poprawki, to stwierdzam, że poprawka przedstawiona przez posła Lamczyka została przyjęta i teraz poproszę pana mecenasa o uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 27.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ zmiana nr 27 jest dość obszerna, nasze uwagi będą prezentował chronologicznie.

Po pierwsze, w dodawanym art. 33a w ust. 1 na końcu części wspólnej znalazło się sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 33b”. Chcemy zapytać wnioskodawców, czy to zastrzeżenie jest zasadne w kontekście wątpliwości, co należy rozumieć pod pojęciem „z zastrzeżeniem”? Czy nie należałoby uchylić tego fragmentu przepisu lub ewentualnie zmodyfikować go na „z wyjątkiem”

albo „z uwzględnieniem”? Nie wiemy, jaka była intencja wnioskodawcy, dlatego proszę o odpowiedź na to pierwsze pytanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

To sformułowanie faktycznie może być trochę nadmiarowe, więc chcemy poprosić o jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy możecie państwo to zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli stanowisko wnioskodawcy wybrzmiało, zostało nagrane, jeżeli wnioskodawcy się zgadzają na dokonanie takiej zmiany, to w ramach upoważnienia, za uprzednią zgodą Wysokich Komisji, oczywiście dokonamy takiej korekty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o następną uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nasze drugie pytanie dotyczy ust. 2. W trzecim wersie tego ustępu mamy użyte sformułowanie „w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 3”. Gdy jednak prześledzimy przepisy wydane na podstawie art. 9 ust. 3, to zauważymy, że wskazywane są dwie podstawy, a więc ust. 3 i 4. Czy w związku z tym nie należałoby doprecyzować tej kwestii i po prostu zapisać „w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 i 4”, ponieważ de facto ust. 3 i 4 są wskazywane jako podstawy?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Zgadzamy się na uzupełnieniu o ust. 4.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. To zostało wyraźnie wyartykułowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Potwierdzam, zostało wyartykułowane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę państwa, na końcu ust. 2 pojawia się jeszcze sformułowanie „instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1”. Zwracamy uwagę, że skrót, który dotyczy instrukcji, zawsze pojawia się w liczbie mnogiej. Stąd pytanie, jaka intencja przyświecała wnioskodawcy w związku ze wskazaniem w tym przypadku liczby pojedynczej?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Rozróżnienie wzięła się stąd, że tutaj chodziło o jedną, konkretną instrukcję, o instrukcję ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli należy rozumieć, że sformułowanie „instrukcji, o której mowa” i wskazanie tego jednego przepisu, który dotyczy kilku instrukcji, nie będzie powodowało wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania tego przepisu.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

W naszej ocenie nie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Kolejna rzecz – w ust. 5 mamy po raz pierwszy do czynienia z sytuacją, w której wnioskodawca wspomina o odpowiednim stosowaniu przepisów. Zwracamy uwagę, że użycie sformułowania „stosuje się odpowiednio” wiąże się z pewnym niebezpieczeństwem dowolności przy okazji „odpowiedniego stosowania przepisów”. Takie rozwiązanie budzi szereg wątpliwości

zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie. Czy nie można byłoby się pokusić o doprecyzowanie sformułowania o odpowiednim stosowaniu przepisów?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Na tym etapie proponujemy pozostawić brzmienie przedłożenia rządowego. Wydaje nam się, że jest ono wystarczająco precyzyjne i jednocześnie elastyczne. Skoro są jednak zgłaszane wątpliwości, to jeszcze nad tym się zastanowimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Proszę kontynuować, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne uwagi dotyczą art. 33c. W ust. 2 pojawia się sformułowanie „o których mowa w art. 33 ust. 3 pkt 1–6”, podobnie zresztą jak w innym przepisie. Ponieważ pkt 5 został uchylony, celowe wydaje się dokonanie korekty odesłania – „o których mowa w art. 33 ust. 3 pkt 1–4 i 6”.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgadza się, prosimy o dokonanie korekty w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to da się zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. W ramach upoważnienia wykreślimy też następne odesłanie w art. 33. W związku z tym sygnalizujemy, że w sprawozdaniu zostanie to zrobione.

Proszę państwa, mamy jeszcze uwagę do ust. 3 w art. 33c. W drugim wierszu pojawia się tam sformułowanie „przedsiębiorcy, o którym mowa w tym przepisie”. Czy w tym miejscu nie należałoby powtórzyć odesłania z ust. 2, czyli zamiast „o którym mowa w tym przepisie” byłoby po prostu „o którym mowa w art. 33a ust. 1”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgoda, tak powinno być. Jeżeli możliwe jest wprowadzenie korekty w ramach powaźnienia, to będziemy zobowiązani.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wprowadzimy tę zmianę w ramach upoważnienia.

Kolejna uwaga, cały czas jesteśmy w obszernej zmianie nr 27, dotyczy ust. 6. Tam mamy analogiczną sytuację, więc rozumiem, pani dyrektor, że mamy skorygować odesłanie w taki sposób, jak ustaliliśmy przed momentem w kwestii ust. 3. Chodzi mi konkretnie o drugi wiersz ust. 6 – zamiast „o której mowa w tym przepisie” będzie „prowadzi działalność, o której mowa w art. 33a ust. 1”, identycznie jak jest to sformułowane w ust. 4.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Tak, zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Na końcu ust. 6, w ostatnim zdaniu, mamy użyte sformułowanie „obowiązek wniesienia opłaty”. Wydaje nam się, że chyba należałoby podkreślić, iż nie chodzi o jakąkolwiek opłatę, tylko o opłatę przedkoncesyjną, bo to o niej jest mowa w tym przepisie.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Tak, zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

W ust. 7 w wierszu trzecim naszym zdaniem wydaje się zbędne sformułowanie „w tym w szczególności”. Wystarczy samo „w szczególności”. Proponujemy usunąć „w tym”.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna rzecz – ust. 9 stwierdza, że „W sprawach dotyczących opłaty przedkoncesyjnej stosuje się odpowiednio ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa”. Zazwyczaj, jeżeli odnosimy się do przepisów ordynacji podatkowej, to wskazujemy w jakim zakresie, czyli na przykład w kwestiach egzekucyjnych, odsetkowych itd. W ust. 9 mamy odesłanie do całości ustawy. Czy to nie będzie powodowało jakichś wątpliwości interpretacyjnych co do intencji wnioskodawców w prawie tego odesłania?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Rozumiem te wątpliwości, natomiast należy przypomnieć, że akurat ten przepis jest kalką przepisów regulujących naliczanie opłaty koncesyjnej. Tam jest praktycznie analogiczny przepis, który odnosi się ogólnie do odpowiedniego stosowania ustawy – Ordynacja podatkowa. Wydawało nam się, że ewentualne doprecyzowanie w tym przypadku paradoksalnie mogłoby doprowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych. Biorąc pod uwagę funkcjonowanie opłaty koncesyjnej, brzmienie ogólne wydawało nam się optymalnym rozwiązaniem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Nasza ostatnia uwaga dotyczy ust. 10. W drugim wierszu znajduje się sformułowanie „zgodnie z zasadami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 34 ust. 6”. Wydaje nam się, że we wskazanym przepisie nie ma mowy o zasadach. Dlatego chcemy spytać wnioskodawców, czy ich intencją nie było to, żeby zamiast sformułowania, które przed chwilą zacytowałem, w przepisie znalazło się sformułowanie „zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 34 ust. 6”, który ma tę kwestię regulować? Czy wyrazów „zgodnie z zasadami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 34 ust. 6” nie należy zamienić na wyrazy „zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 34 ust. 6”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

W tym przypadku ponownie kierowaliśmy się brzmieniem przepisów, które regulują zasady pobierania opłaty koncesyjnej. Nie wydaje nam się jednak, żeby zmiana zaproponowana przez pana mecenasa prowadziła do jakichś wątpliwości interpretacyjnych, dlatego jeśli będzie możliwe jej wprowadzenie na podstawie udzielonego upoważnienia, to będziemy zobowiązani.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli mamy dokonać korekty w takim zakresie, jak to przedstawiłem.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Tak, dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zrobimy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy to już wszystko?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę 27 to wszystko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie ma uwag, zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy pewną wątpliwość dotyczącą ust. 10 pkt 2 lit. g. W naszej ocenie początek tego przepisu, a więc sformułowanie „wskazanie, czy magazyn energii” nie współgra z wprowadzeniem do wyliczenia w tym przepisie. Pkt 2 zaczyna się bowiem od sformułowania „oznaczenie magazynu energii elektrycznej obejmujące informacje w zakresie”, natomiast w lit. g mamy sformułowanie „wskazanie, czy magazyn”. Czy zamiast wyrazu „wskazanie” nie powinien tam się znaleźć wyraz „wskazania”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Tak, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zmiana w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. a. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców w zakresie lit. a tiret pierwsze. W dodawanym pkt 7b znajduje się norma sankcyjna – „w przypadku nieprowadzenia rejestru magazynów energii”. A co w sytuacji, jeśli magazyn jest prowadzony niezgodnie z wzorem, bowiem jest wymagany wzór? To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 7c. Treść tego punktu zaczyna się od sformułowania „nie przekazuje”. Pytanie jest następujące – co w sytuacji, jeśli wykaz magazynów zostanie przekazany, ale okaże się niekompletny? Poza tym wskazujemy, że art. 43g ust. 10 mówi o obowiązku przedkładania, a nie przekazywania, a więc występuje tutaj rozbieżność terminologiczna. Dodatkowo, w drugim wierszu w pkt 7c pojawia się spójnik „lub”, a więc alternatywa łączna, natomiast w odpowiednim przepisie, który stanowi o takim obowiązku, został użyty spójnik „oraz”. Czy w projekcie ustawy nie należałoby stosować analogicznych sformułowań?

To wszystkie uwagi do tiret pierwszego w lit. a, natomiast sygnalizujemy, że jest jeszcze zgłoszona poprawka do tiret drugiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy przedstawiciele ministerstwa mogą się odnieść do tych uwag?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Jeśli można, to poproszę o zabranie głosu pana dyr. Tomaszewskiego z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, ponieważ wspólnie pracowaliśmy nad tymi przepisami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Tomaszewski:

Dzień dobry państwu. Jeśli chodzi o pierwszą przedstawioną wątpliwość, to potwierdzamy, że zmiana jest zamierzona, tak to miało właśnie brzmieć i taka jest intencja projektodawcy.

Jeśli natomiast chodzi o wątpliwości pana mecenasa odnośnie do użytego spójnika, czy wyraz „lub” jest prawidłowy, gdy w innym przepisie jest używany wyraz „oraz”, również potwierdzam, że użycie spójnika „lub” jest w tym przypadku jak najbardziej właściwe.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję, rozpatrzyliśmy lit. a tiret pierwsze.

Czego dotyczyła sygnalizowana przez pana poprawka, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tiret drugie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Kto będzie zgłaszał tę poprawkę? Poseł Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 12, to ma ona na celu uporządkowanie struktury oraz zapewnienie spójności systemowej i terminologicznej przepisu. Ma to poprawić czytelność proponowanej regulacji oraz zapewnić lepszą komunikatywność z punktu widzenia adresatów ustawy. Poprawka dostosowuje wprowadzany przepis do art. 4j ustawy – Prawo energetyczne oraz do dodawanego niniejszą ustawą art. 5 ust. 6 da. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle. Widzę, że do zmiany nr 30 jest zgłoszona jeszcze kolejna poprawka, oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 13. Mam rację?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Tak jest, panie przewodniczący. Poprawka nr 13 nadaje nowe brzmienie pkt 61 – „narusza co najmniej jeden z obowiązków, o których mowa w art. 10e ust. 1”. To jest merytoryczna poprawka, która ma charakter doprecyzowujący i służy jednoznacznemu wskazaniu, że sankcjonowane jest naruszenie co najmniej jednego z obowiązków określonych w art. 10e ust. 1 ustawy, a nie wyłącznie jednego, konkretnego obowiązku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec tych dwóch poprawek – poprawki nr 12 i nr 13?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawek nie, ale do treści zmiany nr 30 tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Skoro nie ma uwag ani nikt nie zgłasza sprzeciwu, stwierdzam, że obydwie poprawki zostały przyjęte. Nadal znajdujemy się w zmianie nr 30 w lit. a. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, będę kontynuował zgłaszanie uwag Biura. Zawartość lit. a jest dosyć obszerna.

Zwracamy państwa uwagę na sytuację podobną do tej z tiret pierwsze, która tym razem ma miejsce w związku z dodawanymi pkt 39a–39d. W pkt 39b i 39c pojawia się ponownie alternatywa łączna, czyli spójnik „lub”, natomiast w rozporządzeniu, na co zwracamy uwagę, jest użyty spójnik „oraz”. Wydaje nam się, że w związku z tym mogą pojawić się pewne wątpliwości, dlatego prosimy o wyjaśnienie tego stanu rzeczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani dyrektor?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Podtrzymujemy wersję zaproponowaną w przedłożeniu. Powinien być spójnik „lub”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Kolejna sprawa – w pkt 39c w czwartym wierszu pojawia się sformułowanie „o którym mowa w art. 5a ust. 3 tego rozporządzenia”. Ponieważ konstrukcja pkt 39b i 39c jest analogiczna i ma swoje odniesienie do art. 5a ust. 2 i 3 rozporządzenia 1227/2011, chcemy zapytać, czy sformułowanie „o którym mowa w art. 5a ust. 3 tego rozporządzenia” jest właściwe?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

W świetle przedstawionych wątpliwości możemy uznać, że ono może być delikatnie nadmiarowe. Jeżeli panowie mogą to usunąć w ramach upoważnienia, to będziemy zobowiązani.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ponieważ tu chodzi o przepis karny, to z ostrożności wydaje się, iż zmianę należałoby wprowadzić stosowną poprawką. W ramach upoważnienia tego nie zrobimy, ale być może państwo zdecydujecie się na ten krok w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. To wszystko?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze nie. Kolejna uwaga dotyczy pkt 40. W drugim wierszu w tym punkcie pojawia się sformułowanie „w terminach, o których mowa w przepisach rozporządzenia 1348/2014”.

Mając na względzie szczególnie charakter przepisów sankcyjnych i wymóg określoności, zwracamy uwagę, że w poprzednim brzmieniu pkt 40 było wskazane, iż chodzi o terminy, o których mowa w art. 8 i 9. Czy niedookreślenie, o których terminach i w jakich przepisach tego rozporządzenia jest mowa, to zabieg celowy?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Owszem, ten zabieg był celowy. Rozumiemy, że potrzebę większej precyzji w przepisach karnych, tym niemniej trzeba podkreślić, że rozporządzenie podlega w tym momencie zmianom i nie chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, w której wskazujemy numery konkretnych przepisów, a potem, po przyjęciu znowelizowanego rozporządzenia, okaże się, że to już nie są numery właściwych artykułów. Doszliśmy do wniosku, że zaproponowane rozwiązanie będzie optymalne, dlatego postanowiliśmy odwołać się ogólnie do rozporządzenia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli zostawiamy bez zmiany.

Następna uwaga dotyczy pkt 41a. W drugim wierszu pojawia się tam sformułowanie „nie tworzy”. Zwracamy uwagę, uwzględniając art. 15 ust. 3 rozporządzenia 1227/2011, że aby zachować spójność terminologiczną, powinno być chyba zapisane „nie ustanawia”, a nie „nie tworzy”. Czy w związku z tym nie należy dokonać stosownej korekty? To jest pierwsze pytanie dotyczące pkt 41a.

Druga rzecz – zwracamy uwagę, że w pkt 41a całe sformułowanie zaczynające się od wyrazów „w celu”, po których występują lit. a, b i c, jest de facto powtórzeniem regulacji zawartej w rozporządzeniu w art. 15 ust. 3 lit. a–c. Czy to nie ma charakteru nadmiarowej regulacji?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

Odnosnie do pierwszej uwagi, to faktycznie być może odrobinę zgrabniej byłoby w przypadku użycia sformułowania wskazanego przez pana mecenas, natomiast wydawało się, że wykorzystane przez sformułowanie „nie tworzy” będzie wystarczająco jasne. Jeżeli w ramach upoważnienia możecie panowie dokonać korekty, to my się na nią zgadzamy, a jeżeli nie, to będziemy trzymać się stanowiska, że obecne sformułowanie jest wystarczająco jasne.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, to faktycznie jest to powtórzenie, natomiast wychodziliśmy z założenia, że przepisy sankcyjne, tak jak pan mecenas wcześniej wskazywał, powinny być maksymalnie precyzyjne. Wydaje się nam, że będzie lepiej dla adresatów normy, bardziej przejrzyste, jeżeli znajdą te regulacje w jednym miejscu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie będziemy mogli dokonać takiej korekty w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Sprawa jest jasna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Idźmy dalej – pkt 42b. W projekcie ustawy znajduje się zapis o nieprzekazywaniu informacji agencji. Chcemy zauważyć, że rozporządzenie mówi o nieudzielaniu informacji. Czy w ocenie wnioskodawców ta rozbieżność również nie będzie miała wpływu na interpretację tego przepisu?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świderska:

W wymiarze praktycznym w naszej ocenie są to pojęcia tożsame. Uważamy, że zmiana jednego wyrazu nie spowoduje żadnych nieporozumień.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeśli chodzi o zmiany proponowane w pkt 44, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 33b ust. 2 stanowi o obowiązku zawiadomienia, a nie o przekazaniu informacji, tak jak zostało to sformułowane we wprowadzeniu w pkt 44. W związku z tym to samo pytanie – czy nie obawiacie się państwo wątpliwości interpretacyjnych dotyczących stosowania tego przepisu?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Uważamy, że nie będzie takich wątpliwości. Proponujemy postawienie przepisu w zaproponowanym przez nas brzmieniu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 50, na końcu lit. a oraz na końcu lit. b znajduje się sformułowanie „o której mowa w art. 33d ust. 4”. Naszym zdaniem to odesłanie nie dotyczy opłaty, ale formularza, i stąd pytanie – czy nie powinno być „o którym mowa w art. 33d ust. 4”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

My chcieliśmy wskazać, że to akurat dotyczy opłaty, więc wydaje się, że użyte sformułowanie jest poprawne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Nie mamy więcej uwag do lit. a.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że lit. a w zmianie nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit b. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, lit. b została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. c. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. d. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. e. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. f. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. g. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy w związku z faktem, że w ust. 1 pkt 1a, 1f, 3, 12a, 16, 28–30, 33 i 34 zostały już uchylone, nie należałoby dokonać stosownej korekty odesłania w zakresie sformułowania „ust. 1 pkt 1–38”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

W naszej ocenie nie było tu żadnych wątpliwości. Pan mecenas ma oczywiście rację, te punkty zostały uchylone, a zatem nie ma także wątpliwości, że przepis sankcyjny nie będzie się do nich odnosił, dlatego pozostało to ogólne, łączne sformułowanie „pkt 1–38”. Jeżeli jednak byłoby możliwe wprowadzenie korekty w ramach uwolnienia, to potencjalnie byłibyśmy pozytywnie do niej nastawieni. Jeżeli natomiast taka korekta nie jest możliwa, to wydaje nam się, że przepis w dalszym ciągu jest wystarczająco czytelny.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przeanalizujemy tę sytuację.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Stwierdzam, że lit. g w zmianie nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30 lit. h. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 31 w dodawanym art. 56a ust. 1 w pkt 1 pojawia się sformułowanie „zobowiązać uczestnika rynku”. Ponieważ wyraz „zobowiązać” wskazuje na charakter umowny, a chyba nie taka była intencja wnioskodawców, chcemy zapytać, czy nie należałoby w tym miejscu zamiast wyrazu „zobowiązać” użyć sformułowania „nałożyć obowiązek”, czyli czynność wynikającą z ustawy, a nie z umowy?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

W naszej ocenie sformułowanie zaproponowane w brzmieniu przedłożenia jest wystarczająco precyzyjne. Proponujemy, żeby je zostawić, ale jeśli w ramach upoważnienia panowie możecie dokonać korekty poprzez zastosowanie na sformułowania „nałożyć obowiązek”, to my się na taką zmianę zgadzamy. Wydaje nam się wprawdzie, że to będzie to samo, ale być może faktycznie brzmiałoby trochę zgrabniej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku. Czy są inne uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy jeszcze uwagę do ust. 2 w zmianie nr 31. Zgodnie z treścią tego ustępu, przy nakładaniu środka, o którym mowa w ust. 1, prezes URE bierze pod uwagę okoliczności z art. 56 ust. 5b i 6. Proszę zauważyć, że w katalogu środków z ust. 1 jest mowa o zobowiązaniu uczestnika rynku do zaprzestania naruszania, do wydania publicznego ostrzeżenia, czy wreszcie w pkt 4 do nałożenia okresowej kary pieniężnej. Ust. 2 projektowanego przepisu mówi o braniu pod uwagę okoliczności z ust. 5b i 6, które to ustępy dotyczą tylko kwestii nakładania kart pieniężnych. Wobec tego powstaje pytanie, czy ust. 2 rzeczywiście powinien odnosić się do nakładania środków, o których mowa w ust. 1, czy tylko do nałożenia kary z ust. 1 pkt 4? Dziękuję.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Naszą intencją było odwołanie się ogólnie do ust. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W konsekwencji uwagi, którą przed momentem przedstawił kolega, mam jeszcze pytanie do ust. 3. Jeżeli bowiem jest już mowa o okresowej karze pieniężnej, to wydaje się, że powinno być jasne doprecyzowane, że chodzi o karę, „o której mowa w ust. 1 pkt 4”. Tego w przepisie brakuje. Czy nie należałoby dokonać takiego odesłania?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Tak, zgoda. Uważamy, że takie dopracowanie byłoby celowe. Czy panowie jesteście w stanie je wprowadzić na podstawie upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, możemy to zrobić w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie, bowiem zwracamy uwagę, że zgodnie z przepisami Kodeksu karnego zasadą jest podawanie w kwot w stawkach dziennych. Stanowi o tym m. in. art. 33 § 1 Kodeksu karnego. Jakie jest ratio legis zmian, które zostały tutaj wprowadzone?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

O odpowiedź poproszę panią dyr. Bociek.

Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu ME Radosława Bociek:

Dzień dobry, Radosława Bociek, Ministerstwo Energii.

Jeśli chodzi o ratio legis, to wskazany przepis był szczegółowo uzgadniany zarówno z resortami, jak i w ramach prac Komisji Prawniczej. W naszej opinii nie ma potrzeby zmiany tego przepisu.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r., która wprowadza przepis Kodeksu karnego, przewiduje w art. 11 § 2, że zasady wymierzania kary według Kodeksu karnego nie dotyczą ustaw szczególnych określających grzywnę kwotową. Dopuszczalne jest zatem określenie tej grzywny kwotowo w odrębnej ustawie, a taką jest właśnie ustawa – Prawo energetyczne. Zresztą przykłady takiego podejścia istnieją już w polskim porządku prawnym. Przepisy karne określające wymiar kary kwotowo zawiera chociażby ustawa o obrocie instrumentami finansowymi z dnia 29 lipca 2005 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, rozumiem, że wyjaśnienia zostały przyjęte.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powiedzmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W każdym razie zostały wysłuchane. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 35 zwracamy uwagę na pewną niejednorodność terminologiczną w zakresie sformułowania „nie przekazuje” użytego w ust. 1 i 2. Mam tu na myśli kontekst, który tworzy rozporządzenie, do którego odwołuje się projekt ustawy. Przyjmujemy jednak, że argumentacja wnioskodawców będzie taka, jak poprzednio.

Wskazujemy jednocześnie, że tu również należy użyć skrótu, który został wcześniej wprowadzony w zakresie tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Proszę państwa, w ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 2. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 3. Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga. Na samym końcu proponowanego brzmienia przy wprowadzeniu do wyliczenia mamy użyte sformułowanie „podejrzeniu manipulacji na rynku lub próby”. Wydaje nam się, że powinien tutaj być użyty wyraz „próbie”, a nie „próby”. Podmioty są bowiem obowiązane do niezwłocznego przekazania informacji o „próbie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Zmiana mieści się w ramach upoważnienia.

Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4 zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 4 zmiana nr 2. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona i tym samym został rozpatrzony art. 4.

Art. 5 zmiana nr 1. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie do wnioskodawców. Ponieważ ustawa będzie wchodziła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, to czy będzie to wystarczający czas na opracowanie i udostępnienie przez prezesa URE wzorów sprawozdań?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Ponownie Łukasz Tomaszewski, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Proszę państwa, chcemy zwrócić uwagę, że zmiana do tej jednostki redakcyjnej, tj. do art. 9 ust. 2, jest powiązana z przepisem przejściowym, o którym mowa w art. 32 tego projektu. Ponieważ sprawozdania są składane po upływie miesiąca od zakończenia okresu, którego dotyczy to sprawozdanie, więc jesteśmy przekonani, że zarówno prezes URE, jak i wytwórcy będą mieli wystarczającą ilość czasu, żeby dostosować się do wymagań określonych w nowym wzorze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Państwo tak sądzicie, czy macie pewność?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Jesteśmy o tym przekonani.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, słowo się rzekło. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 5 została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 3. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 4. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 5. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 6. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 5 zmiana nr 7. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Pan poseł Małecki, proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przy okazji rozpatrywania tego artykułu powracam do pytania, które zadałem wcześniej.

Proszę państwa, wrzutką z innego obszaru, spod stołu, wprowadza się likwidację kar za niedotrzymanie zobowiązań wynikających z aukcji na rynku mocy. Proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy ten artykuł, ten przepis, który państwo wprowadzacie, zwalnia od ponoszenia kar podmiot, które wylicytowały w aukcjach udział w rynku mocy, wygrywając z kimś, kto na przykład przestał licytować wzięwszy pod uwagę obciążenia związane z karami i uznał, że kary są dla niego nie do przyjęcia i że występuje faktycznie ryzyko niedotrzymania terminu? A więc jakiś podmiot przestał licytować, nie wygrał aukcji, bo z racjonalnych powodów się wycofał, natomiast inny podmiot, jak to się mówi, poszedł w ciemno, wygrał aukcję i dzisiaj państwo tym przepisem zwolnicie go z ewentualnej kary, co będzie ewidentną krzywdą dla drugiego podmiotu, tego który nie licytował do końca, tylko się wycofał. Jednocześnie będzie to także otwarcie drzwi dla braku prądu w naszym systemie.

Proszę pana ministra o jednoznaczne zaprzeczenie, że ten przepis tak nie działa i ci, którzy wylicytowali i wzięli na siebie odpowiedzialność, nadal będą musieli ponosić koszty tej odpowiedzialności, chociaż państwo ten przepis likwidujecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, musimy się nad tym chwilę zastanowić. Poproszę o 3 minuty przerwy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przerwa ma tę wadę, że potem możemy już nie zebrać kworum.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Proszę dosłownie o 3 minuty przerwy. Po prostu musimy to omówić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, zarządzam 5 minut przerwy higienicznej do godz. 15.35.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Jesteśmy w trakcie rozpatrywania art. 6. Z tego co widzę, pan poseł Tomczak ma gotową poprawkę, którą za chwilę przedstawi. Oczywiście to nie jest tylko poprawka pana posła Tomczaka. Proszę, panie pośle, jak brzmi ta poprawka?

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Skreśla się art. 6.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale nie dostałem odpowiedzi na zadane pytanie. Czy mam rozumieć, że odpowiedzią na moje pytanie ma być skreślenie art. 6? Czy to oznacza, panie ministrze, że przepis, który próbowaliście usunąć, był niesprawiedliwy dla tych, którzy zrezygnowali z aukcji, bo uznali, że kary, które im grożą za niedotrzymanie terminów i niewywiązanie się z umowy, są na tyle groźne, że po prostu lepiej jest wycofać się z licytacji? Próba uchylecia przez was przepisu z ust. 4 w art. 47 była zatem de facto zwolnieniem z odpowiedzialności tych

zwycięzców aukcji, którzy nie dotrzymają terminów na rynku mocy. Reakcją na zadane przeze mnie pytanie w tej sprawie jest wniosek grupy posłów rządzącej koalicji w sprawie usunięcia tego kontrowersyjnego przepisu z projektu ustawy, tak?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie pośle, tutaj nie ma żadnych kontrowersji, ponieważ ten przepis, krótko mówiąc, nie jest istotny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przepraszam, panowie, może ja odczytam uzasadnienie poprawki, które właśnie wpadło mi do ręki – cytuję: „W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami dotyczącymi dotkliwości kar za brak realizacji (...)”. Ponieważ powołano się na dotkliwość kar, więc wydaje mi się, że ma pan chyba trochę racji. Kropka.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, ja wszystko rozumiem, tylko to jest przepis wrzucony spod stołu, nie mający wiele wspólnego z tematyką tej ustawy i dlatego prześlizgnięcie się po problemie przy pomocy zacytowania połowy zdania, które pan przewodniczący bardzo celnie wyszukał w uzasadnieniu...

Panie ministrze, rozumiem, że odpowiedzią na moje wątpliwości jest państwa wniosek o rezygnację z przepisu, który próbowaliście do tej ustawy włączyć.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Jak powiedziałem, ten przepis jest nieistotny, ale poproszę jeszcze o powiedzenie na ten temat dwóch zdań przez prezesa Onichimowskiego, który jest praktykiem.

Prezes zarządu PSE SA Grzegorz Onichimowski:

Ja już to mówiłem poprzednio. Proszę państwa, ten przepis miałby sens i cel, gdyby został uchwalony przed ostatnią aukcją, ponieważ wprowadzałby takie same zasady dla wszystkich, którzy uczestniczą w aukcji. Przypominam, że przepis dotyczy wyłącznie tzw. finansowego kamienia milowego, a więc to nie jest kwestia zakończenia projektu, tylko poniesienia kosztów w terminie 2 lat od wygrania aukcji.

W tej sytuacji, która panowała na rynku, o czym mówił też pan poseł, byliśmy za tym, żeby te kary miarkować, ale ponieważ aukcja już się odbyła, to w zasadzie jest już musztarda po obiedzie, a więc ten przepis w tej chwili jest nieistotny.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym jeszcze raz powtórzyć, dziękując wcześniej za pańską cierpliwość, że zapytałem o to, czy ten przepis wprowadza zwolnienie z kar dla tych, którzy wygrali aukcje kiedyś, a nie tych, którzy dopiero będą startowali w kolejnych aukcjach. Rozumiem, że odpowiedzią na moje pytanie jest wycofanie się z państwa pomysłu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Cieszę się, że pan jest zadowolony.

Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu poprawki zgłoszonej przez posła Tomczaka, między innymi, w sprawie skreślenia z projektu ustawy art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, art. 6 został skreślony.

Czy pan mecenas z Biura Legislacyjnego chciałby teraz poruszyć kwestię, o której rozmawialiśmy w przerwie, dotyczącą słowa „próba”?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, dosłownie na chwilę chcielibyśmy wrócić do art. 3 pkt 3, do którego zgłosiliśmy uwagę, jak nam się wydawało, o charakterze stricte redakcyjnym. Zarządzona przerwa pozwoliła nam jeszcze raz przeanalizować treść przepisów i teraz wydaje nam się, że zastąpienie wyrazu „próby” wyrazem „próbie” mogłoby jednak rodzić konsekwencje o charakterze merytorycznym, dlatego że końcowa część przepisu mówi „o każdym uzasadnionym podejrzeniu manipulacji na rynku lub próby manipulacji”, a więc tutaj chodzi o to, że próba manipulacji wiąże się z uzasadnionym podejrzeniem takiej próby, natomiast zmiana wyrazów sugerowałaby, że nie chodzi o uzasadnione podejrzenie, ale o już dopełnienie się tego procesu próby manipulacji. W związku z tym proponujemy, aby pozostawić treść tego przepisu w brzmieniu przedłożenia rządowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W przerwie rozmawiałem z panem mecenasem i rozumiem racje, które panu towarzyszyły. Po tym wyjaśnieniu pozostawiamy zapis w pierwotnym brzmieniu.

Proszę państwa, czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag, art. 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 8? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o art. 8, to została zgłoszona poprawka m. in. przez pana posła Lamczyka, która jest oznaczona jako poprawka nr 1b. Dopiero teraz zauważyliśmy, że przy okazji rozpatrywania przyjętej już poprawki nr 1a, która dotyczyła zmiany nr 27 w art. 1, w uzasadnieniu zabrakło informacji, że ta poprawka musi być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 1b. Taka informacja została wskazana dopiero przy uzasadnieniu do poprawki nr 1b. Dlatego, ponieważ poprawki nie zostały rozpatrzone łącznie, prosimy teraz o przedstawienie poprawki nr 1b przez pana posła i o jej oddzielne zaopiniowanie przez Wysokie Komisje. Chodzi o poprawkę do art. 8 pkt 1 lit. c.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o przedstawienie tej poprawki, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Poprawka, jak zostało powiedziane, dotyczy art. 8 pkt 1 lit. c i polega na zamianie wyrazów „w okresie, o którym mowa w art. 33b ust. 1” na wyrazy „w okresach, o których mowa w art. 33b ust. 1 i 2”. To jest konsekwencja przedkoncesyjnej sprzedaży energii na etapie rozruchu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki ze strony rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta, przyjęliśmy także zmianę nr 1 w art. 8.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy jeszcze uwagę do zmiany nr 2 w art. 8, która dotyczy uchylecia art. 52. Tam m.in. jest regulowana kwestia zabezpieczeń już wniesionych. Aktualny sposób ich zwrotu reguluje uchylany właśnie ust. 6. Czy w związku z tym nie zachodzi konieczność innego uregulowania zabezpieczeń już wniesionych?

Zauważamy oczywiście, że w zestawieniu poprawek pana posła Lamczyka jest jeszcze poprawka nr 2, która dotyczy dodania do art. 12 ust. 6 i 7, i ona wydaje się odpowiadać na nasze wątpliwości, natomiast chcielibyśmy usłyszeć uzasadnienie tej poprawki i w ogóle przyczynę jej zgłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Kto z państwa wypowie się na ten temat?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Pan dyr. Tomaszewski.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Potwierdzam, że poprawka przygotowana m.in. przez pana posła Lamczyka, oznaczona jako poprawka nr 2, konsumuje wątpliwości przedstawione przez pana mecenasa. Ta poprawka wyjaśnia, że przepisów ust. 1–5 nie stosuje się w przypadkach, kiedy podmioty złożyły zabezpieczenie zgodnie z art. 52 ustawy zmienianej w art. 8. Wydaje się, że ta poprawka jest adekwatnym działaniem zarówno w kontekście zgłoszonych wątpliwości, jak również jeśli chodzi o regulację stanu prawnego podmiotów, które złożyły zabezpieczenie przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3 w art. 8? Nie ma uwag, zmiana nr 3 została rozpatrzona, art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan poseł Gawlik... Przepraszam, wcześniej jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przepraszam, ale nie jesteśmy pewni, czy ta poprawka nr 2 została przyjęta, czy tylko omówiona?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ta poprawka została przyjęta. Prawda, panie posłanki i panowie posłowie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To ja dziękuję za wykazaną czujność.

Art. 9 – pan poseł Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 9. Proponuję dokonanie dwóch zmian – nr 1 w ust. 3, nr 2 w ust. 4. W ust. 3 wyraz „wstępne” zostaje zastąpiony wyrazem „tymczasowe”, a w ust. 4 wyraz „wstępnych” zostaje zastąpiony wyrazem „tymczasowych”. To jest poprawka redakcyjna, która ma charakter doprecyzowujący i służy usunięciu mogących się ewentualnie pojawić wątpliwości interpretacyjnych, dotyczących charakteru warunku, o którym mowa w art. 9 ust. 3 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Rząd jest za?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak, rekomendujemy przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie zgłaszamy uwag do treści poprawki, natomiast zwracamy uwagę na ust. 6 w art. 9. Chodzi mi o sformułowanie „Przedsiębiorstwo energetyczne w terminie 30 dni od przeprowadzenia konkursu”. Naszym zdaniem powinno być „Przedsiębiorstwo energetyczne w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia konkursu”. To jest doprecyzowanie.

Druga kwestia – sygnalizujemy, że w związku z art. 9 dysponujemy także poprawką do ust. 1, która jest sygnowana m.in. nazwiskiem pana posła Lamczyka. Chcemy w związku z tym zapytać, czy pan poseł zgłosi tę poprawkę, czy nie?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W takim razie proszę ją przedstawić. Rozumiem, że ta poprawka dotyczy art. 9, tak?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Mam poprawkę do art. 10.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Na razie ją zostawmy, bo wciąż jesteśmy w art. 9. Została przyjęta poprawka pana posła Gawlika, ale było jeszcze pytanie Biura Legislacyjnego dotyczące pkt 6.

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgoda, akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego w kwestii doprecyzowania tego przepisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To mieści się w ramach upoważnienia, prawda?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką.

Art. 10. Najpierw pan poseł Gawlik, a potem strona społeczna. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Szanowni państwo, do art. 10 chciałbym zgłosić 2 poprawki. Poprawka nr 1 dotyczy ust. 2 i 3, poprawka nr 2 dodaje w art. 9 ust. 4.

Jeżeli chodzi o ust. 2, to proponujemy nadać mu następujące brzmienie: „2) 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – dla podmiotów innych niż podmioty, o których mowa w pkt 1, dla których dotychczas nie było wymagane wniesienie zaliczki”, oraz proponujemy dodanie po pkt 2 pkt 3 w następującym brzmieniu: „3) 30 dni od dnia otrzymania warunków przyłączenia – dla podmiotów innych niż podmioty, o których mowa w pkt 1 i 2 ust. 2 art. 10”.

Proponujemy także dodać ust. 3 w brzmieniu: „3. W przypadku braku wniesienia albo uzupełnienia zaliczki w terminie określonym w: 1) ust. 1 albo ust. 2 pkt 3 – warunki przyłączenia tracą ważność; 2) ust. 2 pkt 1 i 2 – wniosek o określenie warunków przyłączenia pozostawia się bez rozpoznania”.

Ta poprawka ma charakter merytoryczny, precyzuje termin wniesienia albo uzupełnienia zaliczki na poczet opłaty za przyłączenie dla podmiotów, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożyły wniosek o określenie warunków przyłączenia, ale wniosek ten nie został rozpatrzony.

Kolejna poprawka do art. 10 przewiduje dodanie ust. 4 w brzmieniu: „Podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 8a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy otrzymał warunki przyłączenia, ale nie zawarł umowy o przyłączenie, może po zawarciu umowy o przyłączenie w miejsce zaliczki złożyć zabezpieczenie w formie określonej w art. 7 ust. 8c² pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1 w wysokości określonej w art. 7 ust. 8a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W przypadku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, operator systemu elektroenergetycznego zwraca niniejszą zaliczkę w terminie 30 dni od dnia złożenia zabezpieczenia”.

Ta poprawka ma charakter merytoryczny, a jej celem jest zwiększenie możliwości finansowych podmiotów, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy otrzymały warunki przyłączenia, ale nie zawarły umowy o przyłączenie do sieci. Tego typu podmioty zyskują dodatkową możliwość ustanowienia w miejsce zaliczki niegotówkowego sposobu zabezpieczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki przedstawione przez pana posła Gawlika.

Pan poseł Lamczyk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Mamy bardzo podobną poprawkę do tego artykułu, a w zasadzie 2 poprawki.

Poprawka nr 1 polega na dodaniu po ust. 2 ust. 2a w brzmieniu: „2a. Jeśli podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 8a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy otrzymał wstępne warunki przyłączenia, o których mowa w art. 49 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 8, których ważność upływa wcześniej niż z upływem 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, ale po wejściu w życie niniejszej ustawy złożył wniosek o przedłużenie ważności wstępnych warunków przyłączenia, o którym mowa w art. 51 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8, wnosi albo uzupełnij zaliczkę do wysokości określonej w art. 7 ust. 8a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu na danym niniejszą ustawą, w terminie

6 miesięcy od dnia złożenia wniosku o przedłużenie ważności wstępnych warunków przyłączenia, zaliczając na jej potrzeb zaliczkę wpłaconą zgodnie z art. 7 ust. 8a i 8b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Poprawka nr 2 przewiduje, że w ust. 3 w pkt 1 po wyrazach „ust. 1” zostaną dodane wyrazy „i ust. 2a”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jak te poprawki mają się do poprawek wcześniej przyjętych, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o pierwszą część tej poprawki, którą przed momentem przedstawił pan poseł, czyli dodanie ust. 2a, to na pierwszy rzut oka nie widzimy żadnej kolizji z tym, co zostało przyjęte w poprzednich dwóch poprawkach. Widzimy natomiast pewną zbieżność z nimi, jeśli chodzi o drugą część zaprezentowanej poprawki. Przyjęta poprawka nr 15 nadała bowiem nowe brzmienie ust. 3, dlatego jeśli pan poseł chciałby swoje intencje przełożyć na poprawkę, to należałoby jednak zmodyfikować drugą część tej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co robimy w tej sytuacji?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Może wrócimy do tego na kolejnym etapie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wydaje mi się, że to najlepsze rozwiązanie.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Może zapytajmy jeszcze o zdanie ministerstwo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Myślę, że będziemy mogli do tego wrócić na kolejnym etapie prac.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Czas na głos strony społecznej, proszę bardzo.

Wiceprezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej Paweł Konieczny:

Dzień dobry, Paweł Konieczny, jestem wiceprezesem Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Słonecznej.

Dużo czasu poświęciliśmy dzisiaj na spójniki „lub” i „oraz”, natomiast praktycznie nie było rozmowy o zwiększeniu zaliczki w punktach z 30 zł do 60 zł za 1 KW i maksymalnej kwoty z 3 mln zł do 6 mln zł, na te tematy nikt się nie wypowiadał, ale można to zrozumieć, ponieważ te zmiany dotyczą przyszłych projektów, natomiast my teraz zajmujemy się projektami, które znajdują się już na pewnym etapie zaawansowania. Rozumiejąc i nawet akceptując, w jakimś zakresie, zwiększenia tych zaliczek, chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że terminy, jakie wyznaczono przedsiębiorcom na uzupełnienie tych kwot, zwłaszcza tym, którzy mają długie *pipeline*-y i dużo tych projektów, w mojej ocenie są zdecydowanie zbyt krótkie, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę cash flow, możliwości uzyskania finansowania, gwarancji albo jakichś bankowych kredytów. Ta uwaga dotyczy zarówno sytuacji, kiedy warunki przyłączenia są już wydane, ale umowa przyłączeniowa jeszcze nie jest zawarta – tu mamy 6 miesięcy i to jest już niewątpliwie wyzwanie, jak również ten termin jest zbyt krótki w przypadku, gdy dopiero jest złożony wniosek o warunki przyłączenia, ale warunki nie zostały jeszcze wydane – wtedy to jest tylko 60 dni. Biorąc pod uwagę, że ustawa ma wejść w życie w terminie 14 dni z *vacatio legis*, to jest naprawdę ultrakrótko.

Dlatego zwracam się z apelem do jakiejś trójki posłów, żeby złożyli poprawkę, która te terminy wydłuży. Rozumiem, że na tym etapie trudno jest przyjmować tego typu poprawki, ale mimo wszystko proponuję, żeby rozważyć uwzględnienie poprawki, która w pierwszym przypadku wydłuży termin z 6 do 12 miesięcy, a w drugim z 60 dni do na przykład 6 miesięcy. Wydaje mi się, że technicznie jest jeszcze do zrobienia na tym etapie prac nad ustawą.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś z państwa chciałby przejąć taką poprawkę? Nie widzę chętnych. Proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Mamy jeszcze wątpliwości do poprawki, którą już omówiliśmy. Ponieważ pierwsza część poprawki nie budziła kontrowersji, to należałoby ją przegłosować...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To proszę ją zgłosić. Rozumiem, że drugą część po prostu pan skreśli, tak?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, drugą część skreślamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku, chciałbym tylko dokładnie wiedzieć, co przyjmujemy.

Panowie mecenasi, czy jeśli pan poseł skoryguje swoją poprawkę, skreśli jej pkt 2, to będzie jasne, jaką zmianę przyjmujemy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, wypowiedź pana posła Lamczyka zrozumieliśmy w taki sposób, że pkt 1, w poprawce oznaczonej w zestawieniu jako poprawka nr 3, zostaje, natomiast dotychczasowy pkt 2 jest skreślony.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy tak ma być, panie pośle?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli tak, to wszystko jasne. Poprawka została już przedstawiona.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 3, zgłoszonej przez pana posła Lamczyka w okrojonym kształcie, tzn. ograniczoną tylko do pkt 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W tej chwili poproszę natomiast przedstawicieli rządu o odniesienie się stanowiska strony społecznej, którego wysłuchaliśmy przed momentem. Kto z państwa zechce się odnieść? Przed chwilą pan zwrócił uwagę na koszty i chyba wypadałoby się do tego odnieść, prawda? Tylko tyle.

Wiceprezes zarządu PSES Paweł Konieczny:

Bardziej zależy mi na zajęciu stanowiska wobec proponowanych terminów, w których należy te koszty ponieść. Koszty jako takie branża jest w stanie zaakceptować, natomiast proponowane terminy w wielu przypadkach będą po prostu nierealne.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie popieramy tego stanowiska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli pan się z nim nie zgadza. Wszystkie terminy są realne, tak?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Takie stwierdzenia na posiedzeniu Komisji są ważne, bo potem można się do nich odwołać. Rozumiem, że przedsiębiorcy mają obawy, a ministerstwo twierdzi, że one są bezpodstawne. Nie ma powodu do obaw, prawda?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W porządku, przyjąłem to wyjaśnienie. Mam wrażenie, że chyba wszyscy jesteśmy już trochę zmęczeni.

W jakiej sprawie pan się teraz zgłasza, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W tej, która została poruszona przed chwilą. Chcielibyśmy zauważyć, że przepisy zaproponowane w art. 10 mogą faktycznie budzić pewne wątpliwości w kontekście art. 2 Konstytucji oraz zasad przyzwoitej legislacji, która nakazuje, żeby w trakcie tworzenia prawa przestrzegać zasady pewności prawa i zaufania do państwa oraz stanowionego przez nie prawa. Biuro Legislacyjne zgłasza również tego typu wątpliwości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Chodzi o ten czas, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie stanowisko ma rząd w sprawie tego, co przed chwilą powiedział pan mecenas?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Nie podzielamy wątpliwości zgłoszonych przez legislatorów. Ten artykuł dotyczy zaliczek na poczet przyłączenia, czyli de facto kosztów, które potem są i tak rozliczane, a więc nie powodujemy zwiększenia zaangażowania finansowego po stronie podmiotów.

Natomiast jeśli chodzi o wskazane terminy na uzupełnienie zaliczki, to one są bardzo zróżnicowane i odpowiadają stopniowi zaawansowania danego projektu. Termin, który pojawia się w poprawce, dla projektów, w przypadku których zostały złożone wnioski o wydanie warunków przyłączenia, ale warunki przyłączenia nie zostały wydane, jest najbardziej restrykcyjny, wynosi 60 dni, ale to nie zmienia faktu, że tego rodzaju projekty należy traktować de facto jako projekty nowe. Staraliśmy się do tego zagadnienia podchodzić z otwartym umysłem i koncyliacyjnie, żeby przepisy były odpowiednio dostosowane do etapów rozwoju danych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, pani dyrektor. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony – idziemy dalej.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 12. Czy są jakieś uwagi? Najpierw pan poseł, a potem strona społeczna, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Zgłaszam poprawkę polegającą na dodaniu do art. 12 ust. 6 i 7 w następującym brzmieniu: „6. Do podmiotów, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożyły zabezpieczenie zgodnie z art. 52 ustawy zmienianej w art. 8: 1) przepisów z ust. 1–5 nie stosuje się; 2) do wysokości zabezpieczenia stosuje się przepisy art. 7 ust. 8c¹ ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. 7. W przypadku, gdy kwota zabezpieczenia złożonego zgodnie z art. 52 ustawy zmienianej w art. 8 jest wyższa niż kwota zabezpieczenia wynikająca z art. 7 ust. 8c¹ ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zwraca różnicę podmiotowi...”

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Chyba nie ma potrzeby czytania tego wszystkiego, panie pośle.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ta poprawka została już przyjęta.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rozumiem. Proszę bardzo, strona społeczna, uwagi do art. 12.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 12 – nie będę go teraz oczywiście odczytywał – jest mowa o wpłaceniu zabezpieczeń w wysokości połowy kwoty określonej w art. 7. Chodzi naturalnie o projekty, które otrzymały warunki przyłączenia lub zawarły umowy. Strona społeczna wnosi o zmianę dwóch elementów. Po pierwsze, żeby obniżyć wysokość zabezpieczenia do 1/4 – to byłby pewien gest w stosunku do projektów, które mają status projektów wydanych pod rządami tejże ustawy, prosimy o dokonanie tej korekty. I druga rzecz – wnosimy o zaliczenie kwot wpłaconych zabezpieczeń na poczet opłaty przyłączeniowej. Rozumiemy, że intencją

ustawodawcy było zmobilizowanie deweloperów do realizacji ich projektów, dlatego w sytuacji, kiedy nie dotrzymują terminów, zabezpieczenie przepada. Zakładamy jednocześnie, że intencją ustawodawcy nie było gromadzenie nadzwyczajnych środków na kontach PSE SA. Dlatego nasz wniosek wydaje się być w pełni uzasadniony.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze jeden głos ze strony społecznej, proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Fotowoltaiki i Magazynowania Energii Jan Sakławski:

Dzień dobry, Jan Sakławski, Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki i Magazynowania Energii.

Ad vocem tego, co powiedział mój przedmówca, ale też w kontekście poprawki, która była przed chwilą omawiana, chciałbym zwrócić uwagę, że w obecnych projektach umów Polskich Sieci Elektroenergetycznych, przynajmniej dla magazynów energii, już są wprowadzane zabezpieczenia na połowę kosztów ponoszonych w tym wypadku przez operatora, czyli połowa jest pokrywana z zaliczek, a połowa jest pokrywana z zabezpieczeń, które mogą być oczywiście gotówkowe, ale mogą mieć także formę gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych. Jeśli te przepisy wejdą w życie bez jakiegokolwiek odniesienia się do wspomnianych zabezpieczeń umownych, będziemy mieli do czynienia z podwójnym zabezpieczeniem tego samego przedmiotu. W związku z już zawartą umową o przyłączenie będziemy mieć bowiem gwarancję umowną, a do tego dojdzie nam jeszcze gwarancja ustawowa.

Ta sytuacja jest bardzo podobna do tej, która została zasygnalizowana w poprawce, dlatego chciałbym zaproponować – oczywiście to już się pewnie nie wydarzy na tym posiedzeniu, ale może na dalszym etapie prac legislacyjnych – żeby odnieść się w jakiś sposób do kwestii podwójnego zabezpieczenia tego samego przedmiotu. Te gwarancje mogą się na przykład wzajemnie konsumować do wysokości niższej z nich bądź można ten problem rozwiązać w jakiś sposób. Dopóki PSE SA nie zaktualizują wzorów swoich umów, będziemy mieć do czynienia z sytuacją niejednoznaczną i być może z obowiązkiem, który będzie podwójnie zabezpieczał ten sam przedmiot.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor ds. rozwoju systemu PSE SA Marek Duk:

Panie przewodniczący, dla nas jest oczywiste, że jeżeli wejdą w życie przepisy zmienionej ustawy Prawo energetyczne, dostosujemy do nich naszą umowę. Na razie nie mamy ku temu żadnych podstaw. Oczywiście naszą intencją nie jest podwójne czy potrójne zabezpieczanie umowy. Dla nas jest naturalne, że zabezpieczenia ustawowe będą zastępowały zabezpieczenia umowne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Jeszcze pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chciałbym przedstawić dwie kwestie stricte legislacyjne. Wydaje się, że w ust. 1, 2, 3 i 4 po sformułowaniu dotyczącym odniesień do art. 7 ust. 8c¹ i 8c⁹ należy dopisać „ustawy zmienianej w art. 1”, bo to są przepisy ustawy zmienianej w tym artykule.

Druga uwaga dotyczy ust. 5. Zwracamy uwagę na wyrazy „W przypadku braku złożenia zabezpieczenia”. Naszym zdaniem nie chodzi o każdy brak złożenia zabezpieczenia, jakiegokolwiek, tylko – tak rozumiemy biorąc pod uwagę treść ust. 1-4 – będą to zabezpieczenia zgodnie z art. 7 ust. 8c¹ – 8c⁶ ustawy zmienianej w art. 1. Wydaje nam się, że takiego doprecyzowania brakuje we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 5.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Zgoda, przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A jeśli chodzi o wcześniejsze uwagi, które pojawiły się w krótkiej dyskusji?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

My prowadziliśmy wcześniej dialog, m.in. z organizacjami reprezentowanymi przez osoby zabierające głos, i poszliśmy już na pewne ustępstwa względem tego, co panowie tutaj zaproponowali. Najkrócej mówiąc, w tej chwili niestety nie możemy przyjąć przedstawionych propozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze raz strona społeczna, ale proszę bardzo krótko.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Mieliśmy nadzieję, że jednak uda się znaleźć jakąś przestrzeń...

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Obniżyliśmy stawki do połowy.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Tak, oczywiście. Podkreślałem na wstępie, że dialog jest prowadzony.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

No właśnie.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Tylko że my prosiliśmy o 1/4, żeby w jakiś sposób uhonorować prawa już nabyte, ale to zostawmy, bo jest jeszcze druga uwaga.

Proszę państwa, chodzi o to, że nie zmienia się wysokości zabezpieczenia w sytuacji, kiedy wystąpi potrzeba wydłużenia 3-letniego okresu o 2 kolejne lata. Zabezpieczenie jest bardzo restrykcyjne, bo wynosi w pełnej wysokości 60 zł za 1 KW z limitem 12 mln zł. W związku z tym wnosimy o dodanie w art. 12 ust. 6, który określi, że wydłużenie okresu o kolejne 2 lata, w przypadku projektów posiadających prawa nabyte, będzie wymagało połowy kwoty zabezpieczenia, czyli dokładnie tyle, na ile zgodziło się ministerstwo w przypadku zabezpieczeń podstawowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

No i co? Przepraszam, że zwracam się nieco bardziej kolokwialnie, panie ministrze, ale zależy mi na sprawnej pracy.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Ja już się do tego odniosłem, panie przewodniczący.

Członek PIGEOR prof. Henryk Majchrzak:

Tylko że teraz zgłosiłem odrębną kwestię. Jedną kwestią jest zabezpieczenie wpłacane w związku z podpisaniem umowy, a drugą zabezpieczenie związane z wydłużeniem okresu o 2 lata.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Na tym etapie nie możemy uwzględnić tego postulatu.

Prezes zarządu PSE SA Grzegorz Onichimowski:

Chcę zwrócić uwagę, proszę państwa, że mówimy teraz o okresie dość odległym w czasie. Inne traktowanie wniosków, które już uzyskały warunki przyłączenia, i tych, które dopiero uzyskają warunki przyłączenia, tworzyłoby sytuację, w której w dłuższym okresie te wnioski miałyby po prostu inną wartość na rynku. To jest po prostu wykreowania dwóch różnych wartości i trudno się na to zgodzić. Teraz nie mówimy o tym, co dziś może spotkać inwestora, tylko dopiero za jakiś czas, za kilka lat.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Strony przedstawiły swoje argumenty, ale oczywiście proszę państwa o dalszy dialog, bo to jest bardzo ważne w długim terminie.

Proszę panów posłów o ciszę.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12.

Czy są jakieś uwagi do art. 13? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Proszę bardzo.

Dyrektor ds. przyłączeń Zakładu Energetycznego III Warszawa sp. z o.o. Ewa Sikora:

Jeszcze raz Ewa Sikora. Ze względu na trwającą wcześniej dyskusję w sprawie przepisów przejściowych w momencie, kiedy podmioty mają uzyskane warunki przyłączenia i zawarte

umowy o przyłączenie, chcielibyśmy w szerszym gronie jako strona społeczna ponownie wnieść o zmianę terminów na przedłożenie pozwoleń na budowę – 36 miesięcy dla PV i 60 miesięcy dla farm wiatrowych.

W tym momencie chciałabym jeszcze mocniej zaakcentować sytuację związaną z warunkami przyłączenia i umowami o przyłączenie, które są zawarte z operatorami systemów dystrybucyjnych. Jeśli dziś pozostawimy w projekcie przepisy w dotychczasowym kształcie, to po 3 latach, nawet jeżeli podmiot, który ma umowę o przyłączenie, uiścił całą opłatę przyłączeniową, zgodnie z wezwaniem ze strony operatora systemu, to może się okazać, że jeżeli nie uzyska pozwolenia na budowę na 1–2% mocy wytwórczej z wiatru, to umowa z mocy prawa wygasa w całości. To znaczy, że jeśli zostanie zbudowana sieć do zasilania fabryki czy data center, inwestor po prostu zostanie z tą siecią, bo umowa wygasła z mocy prawa. Oczywiście to będzie oznaczać roszczenia wobec państwa w związku z utraceniem praw nabytych na podstawie obowiązującego wcześniej prawa energetycznego.

Zwracam także uwagę, że przygotowywane dzisiaj plany rozwoju nie odnoszą się tylko do okresów 3-letnich czy 5-letnich. Operatorzy systemów przygotowują plany, które sięgają do 2034 r., a więc to jasno pokazuje, że okres 3 lat przewidziany w ustawie dla wiatru jest nierealny, jeśli zamierza się uzyskać pozwolenie na budowę. Grozi nam, że faktycznie zostaniemy z projektami widmo, takimi jak Żarnowiec, który straszy już od wielu lat.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję za te argumenty, ale proponuję, żebyśmy szli dalej.

Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 15? Pan poseł Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Szanowni państwo, zgłaszam dwie poprawki do art. 15 – poprawkę nr 17 i nr 18. Poprawki nadają zmienione brzmienie odpowiednio ust. 2 i 3 w art. 15.

Poprawka nr 17 nadaje następujące brzmienie ust. 2: „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do umów dotyczących przyłączenia do sieci instalacji lub obiektów niezbędnych do zasilania kolejowej sieci trakcyjnej, lub służących do kierowania i sterowania ruchem kolejowym, a także do umów dotyczących innych instalacji, na podstawie których, przed wejściem życia niniejszej ustawy, doszło do przyłączenia co najmniej części instalacji objętej daną umową”. To jest poprawka merytoryczna, ma charakter doprecyzowujący, a jej celem jest ochrona inwestycji, które są realizowane etapowo na podstawie umów o przyłączenie zawartych w przeszłości.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 3 w art. 15, to poprawka nr 18 nadaje mu następujące brzmienie: „3. Do umów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art 7 ust. 2h–do 2j ustawy zmienianej w art. 1”. To jest typowa poprawka legislacyjna, która ma charakter doprecyzowujący i ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, które mogą się pojawić w kwestii zakresu stosowania odesłania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Przewodnicząca Rady OZE Konfederacji Lewiatan Joanna Bolesta:

Mam pytanie wnioskodawców. Czy nie obawiacie się państwo, że tak ogólne sformułowanie przepisu dotyczącego utrzymania tych umów, jeżeli przyłączono część, nie będzie prowadzić do pewnego rodzaju nadużyć, które będą zmierzały do zakonserwowania najstarszych umów?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Chyba nie, tak mi się wydaje. Nie ma chyba lepszego sposobu. Mielibyśmy to robić jakimiś kawałkami czy procentami? Przede wszystkim należy szanować prawa nabyte. Ktoś rozpoczął realizację inwestycji, z jakichś powodów ona jeszcze trwa, a więc jego prawem jest dokończenie realizacji tej inwestycji.

Przewodnicząca Rady OZE Konfederacji Lewiatan Joanna Bolesta:

Zwracam tylko uwagę, że to dotyczy najstarszych umów, które mają więcej niż 4 lata. Wyobrażam sobie taką sytuację, że mamy w Polsce pojedyncze turbiny wiatrowe, które sobie stoją i będą stały, nic się z nimi nie będzie działo, ponieważ inwestor postanowił zaniechać dalszej budowy. Oczywiście to nie jest krytyka...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tylko obawa.

Przewodnicząca Rady OZE Konfederacji Lewiatan Joanna Bolesta:

To jest tylko pytanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan poseł Gawlik już powiedział, to co powiedział, tak?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Istnieje pewna kategoria takich inwestycji, oczywiście każdy przypadek jest inny i trzeba by analizować ocenę konkretnego stanu faktycznego, natomiast nie można z góry eliminować możliwości dokończenia projektu, który został rozpoczęty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pytanie do posła wnioskodawcy poprawki oraz do wnioskodawców projektu ustawy. W poprawce nr 17, w wierszu pierwszym pojawia się sformułowanie „umów dotyczących przyłączenia do sieci”. Czy biorąc pod uwagę terminologię stosowaną w ramach ustawy Prawo energetyczne, nie powinno się w tym miejscu użyć sformułowania „umów przyłączenia do sieci”? Nie ma czegoś takiego, jak „umowy dotyczące przyłączenia do sieci”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Odpowie wnioskodawca poprawki czy ktoś spośród przedstawicieli rządu?

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Według mnie użyte sformułowanie jest właściwe. Chodzi o przyłączenia do sieci czegoś. Dalej jest wskazane, że może to być instalacja lub obiekt. Mnie to się wydaje w porządku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A jak uważa rząd?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Też uważamy, że to jest właściwe sformułowanie. Zresztą trudno byłoby nam się nie zgodzić z opinią profesora nauk prawnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wiadomo. Trudno jest się nie zgadzać z profesorem, ale czasami chyba można. Dziękuję, panie ministrze.

Ponieważ nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia poprawek, stwierdzam, że poprawki nr 17 i nr 18 zostały przyjęte. Tym samym został rozpatrzony art. 15 wraz z poprawkami.

Czy są uwagi do art. 16? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy po wyrazach „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” nie powinno zostać dodane „zmienianej w art. 1”, bo de facto chodzi o przepisy ustawy zmienianej w art. 1, i dalej, jak w przedłożeniu – „stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym”?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Dokładnie tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poprosimy o dokonanie korekty w ramach upoważnienia. Jeszcze coś, panie mecenasie? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mam jeszcze pytanie, ponieważ tego nie odnotowaliśmy. Była zgłaszana poprawka nr 17 dotycząca ust. 2 – odbyła się dyskusja – oraz poprawka nr 18 dotycząca nowego brzmienia ust. 3. Czy poprawka nr 18 również została przyjęta? Po prostu tego nie odnotowaliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ta poprawka też została przyjęta.

Art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy uwagę do art. 18 pkt 2. Jest w nim mowa o przedsiębiorstwie energetycznym zajmującym się dystrybucją energii elektrycznej, obsługującym co najmniej 100 tys. odbiorców. Pytanie – czy nie powinno zostać doprecyzowane „100 tys. odbiorców przyłączonych do sieci elektroenergetycznej”? Podobna uwaga dotyczy art. 20 pkt 2.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Zapis w brzmieniu przedłożenia wydawał się nam być wystarczająco precyzyjny. Logiczne jest, że aby odbiorca był obsługiwany, musi być przyłączony. Jeżeli jednak panowie jesteście w stanie ten zapis doprecyzować w ramach upoważnienia, to będziemy zobowiązani.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Możecie to zrobić?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, możemy, natomiast proszę zauważyć, że w art. 17 pkt 2 lit. b takie doprecyzowanie już jest. Rozumiemy, że tutaj go po prostu zabrakło i uzupełnimy to niedopatrzenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 20? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 21? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców dotyczące zasadności użycia w pierwszym wierszu wyrazu „elektroenergetycznej”. Wydaje nam się, że jeżeli jest mowa o przyłączeniu do sieci instalacji i stosowne odesłanie, to wiadomo, że chodzi o sieć elektroenergetyczną. Czy w związku z tym sformułowanie użyte w art. 21 nie jest nadmiarowe?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest państwa stanowisko?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Możemy się zgodzić, że w tym przypadku niektóre osoby mogą uznać to sformułowanie za nadmiarowe.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli można skreślić wyraz „elektroenergetycznej”, tak?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdorska:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Art. 21 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 22? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 24? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 26? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 27? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 29? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 30? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 31? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 32? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 34? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Czy są uwagi do art. 36? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest przepis utrzymujący w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze. W drugim wersie tego przepisu proponujemy wykreślenie wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”, natomiast na końcu wnioskodawcy używają sformułowania, że „mogą być zmieniane” przepisy utrzymane dotychczas w mocy. Jeżeli to możliwe, prosimy o doprecyzowanie, na jakiej podstawie mogą być zmieniane te przepisy? Na podstawie przepisów nowych czy przepisów dotychczasowych?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co państwo powiecie na ten temat?

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Chcieliśmy zapewnić sobie odpowiednią elastyczność w zakresie możliwości zmiany tych przepisów. Taka klauzula jest wykorzystywana w wielu ustawach. Do czasu wydania nowego rozporządzenia przepisy mogłyby być zmieniane na podstawie przepisów obowiązujących.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37 – do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Pan poseł Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Poprawka polega na skreśleniu w art. 37, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyrazu „z” znajdująca się między terminami wydatków z budżetu oraz na zwiększeniu kwoty wydatków na lata 2026–2035 z kwoty „54 505 945 zł” do kwoty „54 505 947 zł”, a więc o 2 zł. To jest poprawka legislacyjna, koryguje oczywistą pomyłkę pisarską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący. To jest zmiana korygująca omyłkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do poprawki, natomiast mamy uwagi do art. 37.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Najpierw zakończmy rozpatrywanie poprawki.

Wobec braku sprzeciwu, uznaję, że poprawka została przyjęta. I teraz, panie mecenasie, czas na pańskie uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcemy zapytać, dlaczego, wbrew regulacji zawartej w art. 50 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, nie dostrzegamy tutaj mechanizmów korygujących i wszystkiego, co jest wymagane na podstawie ustawy o finansach publicznych?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobre pytanie.

Dyrektor departamentu ME Aleksandra Świdarska:

Faktycznie tam brakuje mechanizmu korygującego, ale nie wydawało nam, nawet minister finansów się nie wydawało, że może pojawić się zagrożenie, że planowane wydatki zostaną

przekroczone. Wynika to z faktu, że prezes URE każdorazowo składa wniosek do ministra finansów o zwiększenie wydatkowania.

Jeżeli panowie jednak podtrzymujecie stanowisko, że należy utrzymać czystość legislacyjną w tym zakresie i jeśli któryś z posłów zgłosi stosowną poprawkę, to odniesiemy się pozytywnie do takiej inicjatywy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy jest ktoś chętny? Nie ma chętnego, ale faktycznie tak powinno być. Zostaje drugie czytanie, tak? Dobrze rozumiem, że ponieważ nie widzę dzisiaj chętnych, to ktoś zgłosi poprawkę na drugim czytaniu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To nie jest tylko nasz punkt widzenia. Te wymagania wynikają bezpośrednio z ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jasne. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony.

I mamy jeszcze art. 38, który reguluje termin wejścia w życie ustawy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ten artykuł został już przyjęty, panie przewodniczący, na mocy zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rzeczywiście, dziękuję za odpowiedź.

Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w projekcie ustawy rząd proponuje zaledwie 14-dniowe *vacatio legis*, a ta ustawa w znacznej mierze przebudowuje polski sektor elektroenergetyczny w obszarze odnawialnych źródeł energii, ale także oddziałuje szerzej na kwestie dotyczące przyłączeń, dystrybucji, przesyłu energii elektrycznej i jej magazynowania. Mamy zatem do czynienia z istotną i daleko idącą regulacją, ingerującą m.in. w sposób bezprecedensowy w zwiększenie obciążeń finansowych wobec projektów, które przez wielu inwestorów, przez wielu deweloperów były przygotowywanych przez kilka lat, czasami trwało to nawet do 10 lat, bo przecież zdarzały się różne przypadki.

Pan mecenas z Biura Legislacyjnego wskazał, że 14-dniowy okres *vacatio legis* jest absolutnie niewystarczający i de facto narusza on przepisy konstytucji w zakresie stabilności praw nabytych i niedziałania prawa wstecz.

Nie ma w tej chwili przygotowanej poprawki, będę mógł ją złożyć w ramach drugiego czytania w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, ale już teraz chcę zaapelować, także w interesie obecnych na sali przedstawicieli sektora odnawialnych źródeł energii, sektora inwestycyjnego, o wydłużenie *vacatio legis*, być może nawet do 12 miesięcy, z pewnością zaś nie powinno ono trwać krócej niż pół roku. To jest absolutne minimum, ale to jest także zwykła przyzwoitość.

Panie ministrze, trzeba dać czas podmiotom, które przecież nie są przypadkowe, nie działają na rynku od wczoraj, od miesiąca czy nawet od roku. Głos w dzisiejszej dyskusji zabierali bardzo poważni ludzie, część z nich jest w energetyce nawet 40 lat. Myślę, że polski rząd powinien mieć szacunek dla wielkiego wysiłku, który został włożony w transformację energetyczną w Polsce przez uczestników rynku, przez branżę OZE. ten szacunek wymaga wydłużenia okresu *vacatio legis* i o to państwa bardzo proszę. To pierwsza kwestia, którą chciałem przedstawić, zanim skończymy pracę nad ustawą.

Druga rzecz – chciałbym powrócić do tematu poruszonego na początku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Nie otrzymałem niestety odpowiedzi na zadane pytanie. Pan minister stosuje taką taktykę, że po prostu lekceważy głosy posłów i nie odpowiada na pytania. Dlatego jeszcze raz zapytam głośno, żeby pan minister usłyszał, i żądam odpowiedzi zarówno na forum Komisji, jak i na piśmie.

Co najmniej 75% wydanych warunków przyłączenia, które dzisiaj państwo chcecie wyeliminować z rynku, to warunki wydane przez obecny zarząd Polskich Sieci Elektroenergetycznych. Te warunki były wydawane w tym samym czasie, kiedy w informacji o dostępności mocy przyłączeniowej, publikowanej co miesiąc przez PSE, podawano, że moc przyłączeniowa wynosi zero.

Moje pytanie brzmi następująco: dlaczego i na jakiej podstawie, skoro moc przyłączeniowa wynosiła zero, PSE wydały kilkadziesiąt tysięcy megawatów warunków przyłączenia? Kto za to odpowiada? Kto ponosi odpowiedzialność? Czy tak powinna wyglądać polityka państwa, ministerstwa i PSE w zakresie wydawania warunków przyłączenia dla podmiotów, które się o nie ubiegają? Proszę o udzielenie odpowiedzi.

I ostatnia kwestia, panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek formalny o sprawdzenie kworum. Czy mamy kworum pozwalające nam na głosowanie nad przyjęciem projektu tej ustawy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Tomczak, proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Chciałbym zwrócić uwagę kwestię istotną z perspektywy Komisji do Spraw Deregulacji, także z punktu widzenia Komisji Gospodarki. Dość mocno napracowaliśmy się nad procesem deregulacji, ale także tworząc system zasad dobrej legislacji związanej z deregulacją, także przy wprowadzaniu istotnych zmian w ustawach gospodarczych. Jak doskonale pamiętamy, parlament przyjął te zasady w ustawie deregulacyjnej. W tejże ustawie parlament samoograniczył swoje kompetencje decydując, iż w projektach gospodarczych, co do zasady, przyjmujemy półroczne *vacatio legis*.

Niewątpliwie zaproponowane w projekcie tej ustawy 2-tygodniowe *vacatio legis* jest krótkie. Oczywiście nie oczekuję teraz odpowiedzi na moje pytanie, natomiast pozwolę sobie na ogólną sugestię, zresztą także ze strony prezydium naszej Komisji, że byłoby dobrze trzymać się praktyk deregulacyjnych uchwalonych przez polski parlament z oczywistym zamiarem ich realizacji. Dziękuję.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję za ten głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Szanowni państwo, proponuję zrobić przerwę w obradach do godz. 17.00 i wtedy będziemy głosować nad przyjęciem projektu ustawy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Wznawiam posiedzenie.

Ponieważ przed przerwą pan poseł Zyska zgłosił wniosek o sprawdzenie kworum, obrady po przerwie rozpoczniemy od realizacji tego wniosku. Sprawdzimy kworum przy pomocy systemu do głosowania. Proszę członków obu Komisji o naciśnięcie dowolnego przycisku.

Po weryfikacji kworum chciałbym, abyśmy przyjęli projekt ustawy i wybrali posła sprawozdawcę.

Zamykam głosowanie sprawdzające kworum, proszę o podanie wyników.

W sumie zagłosowało 17 posłów, nie ma znaczenia, kto jak głosował. Proszę o sprawdzenie, czy w każdej Komisji mamy wymagane kworum.

Sekretariaty obu Komisji potwierdziły kworum, możemy kontynuować obrady.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2150 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał o głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów, 16 głosów za, 1 osoba przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby został nim poseł Dziedzic. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji, dziękuję państwu.