

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 99)**
- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 106)**

z dnia 12 marca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 99) Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 106)

12 marca 2026 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, rozpatrzyły:

– **uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2303).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Piotr Stefański** dyrektor Departamentu Nadzoru II Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Łukasz Tomaszewski** dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Igor Muszyński** dyrektor wykonawczy ds. regulacji i zgodności ORLEN SA wraz ze współpracownikami, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Maciej Stańczuk** przewodniczący Komisji Transformacji Energetycznej Business Centre Club wraz ze współpracownikiem oraz **Krzysztof Michalski** ekspert Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Mościcki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Stwierdzam kworum. Witam członków obu Komisji oraz pana Konrada Wojnarowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, a także zaocznie, ponieważ zdaje się, że jeszcze nie ma, panią Urszulę Zielińską, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam także przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski – Sprawdzamy.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2303). Informuję, że marszałek Sejmu 6 marca bieżącego roku skierował uchwałę Senatu, czyli wspomniany druk nr 2303, do rozpatrzenia przez nasze połączone Komisje. Przystępujemy do rozpatrzenia tej uchwały.

Senat zgłosił 25 poprawek. Zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego poprawki nr 2 i 3 zostaną rozpatrzone łącznie, następnie w tym samym trybie rozpatrzymy poprawki nr 9, 12, 14 i 21, potem poprawki nr 15 i 23 oraz poprawki nr 20 i 22.

Wszystko się zgadza, panie mecenasie? Zdaje się, że tak właśnie ustaliliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Czy są uwagi do poprawki nr 1? Proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę nawiązać do braku w sali obrad biało-czerwonych flag na początku posiedzenia naszych Komisji. To jest rzecz niedopuszczalna, żeby w polskim parlamencie, w sali posiedzeń komisji polskiego Sejmu nie było biało-czerwonych flag, były natomiast dwie flagi unijne. Śmiechy pań posłanek z koalicji 13 grudnia, które teraz słyszę,

mogą jedynie świadczyć o radości z faktu, że nie było biało-czerwonych flag, ale, proszę państwa, my mamy zarówno prawo, jak i obowiązek obradować przy biało-czerwonych flagach. Bardzo dobrze, że po naszej interwencji pojawiła się biało-czerwona flaga, ale oczekujemy jeszcze symetrii – jest jedna biało-czerwona flaga, więc niech zostanie także tylko jedna flaga unijna. Drugą flagę UE można wynieść na zaplecze, chyba że wróci druga flaga biało-czerwona.

Bardzo proszę, żeby każdy miał to na sercu – pilnujmy naszej biało-czerwonej flagi i naszego godła. To nie są tylko jakieś symboliczne kolory, to są nasze symbole narodowe, za które ludzie ginęli, za które oddawali życie i siedzieli w więzieniach, żebyśmy my dzisiaj mogli żyć w wolnej Polsce.

Wierzę, że to było tylko drobne uchybienie, ale na takie sprawy trzeba zwracać uwagę. Dziękuję panu przewodniczącemu Rafałowi Komarewiczowi za reakcję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nagrał pan rolkę i dzięki temu pokazał swoje poselskie zaangażowanie, ale teraz...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, niech pan nie kpi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W sali są już odpowiednie flagi, więc możemy przystąpić do rozpatrzenia poprawek.

Czy ktoś ma uwagi do poprawki nr 1? Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze, poprawka nr 1 dotyczy sposobu naliczania i rozwiązywania umowy z konsumentem, odbiorcą energii elektrycznej i gazu. Poprawka z góry określa wysokość kary umownej, która zostanie naliczona odbiorcy w sytuacji, kiedy umowa zostanie zerwana przed terminem.

Moim zdaniem kierunkowo ta poprawka jest słuszna, jeśli chodzi o koncepcję i założenia, ponieważ chroni ona konsumentów. Jednakże w trakcie procesu legislacyjnego, już po przyjęciu tej poprawki przez izbę wyższą parlamentu, do Komisji wpłynęły opinie poważnych uczestników rynku – Konfederacji Lewiatan, Izby Gospodarczej Gazownictwa i Towarzystwo Obrotu Energią – w których wobec przyjętego rozwiązania stawiany jest zarzut niekonstytucyjności. W tych opiniach wskazuje się, że nad tą zmianą nie procedowano w odpowiednim trybie, tzn. ta kwestia nie została rozpatrzona ani w pierwszym, ani w drugim czytaniu, natomiast została zgłoszona dopiero na etapie prac w Senacie. Ponieważ przyjęcie tej poprawki spowoduje istotne konsekwencje finansowe dla wielu podmiotów gospodarczych, dlatego rekomenduję przyjęcie negatywnej opinii dla tej poprawki.

Uzasadnienie – przede wszystkim taka zmiana wymaga przeprowadzenia społecznych konsultacji, których dotychczas, jak wiadomo, nie było. Przy udziale konsultacji należy wypracować rozwiązania, które oczywiście będą ostatecznie chronić konsumentów, odbiorców energii elektrycznej i gazu, ale będą również uwzględniać żywotne interesy podmiotów dostarczających energię elektryczną i gaz do odbiorców końcowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze wypowiedzieć? Nie widzę. Pan chciałby zabrać głos? Proszę, ale naprawdę krótko, bo mamy mało czasu.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Dziękuję, panie przewodniczący, Marek Kulesa, TOE.

Panie ministrze, szanowni państwo, w nawiązaniu do stanowisk Lewiatana i IGG oraz naszych uwag chciałbym zauważyć, że aspekt, o którym mówił pan poseł Zyska, to tylko jedna z wątpliwości, które nam się nasunęły – mam tu na myśli brak procedowania nad tą poprawką w trybie zgodnym z regulaminem Sejmu.

Inną bardzo ważną rzeczą jest orzeczenie Sądu Najwyższego, dosyć świeża sprawa z 24 stycznia 2024 r. To orzeczenie, proszę państwa, wskazuje na nieważność zastrzeżenia kary umownej. W czasie prac nad ustawą UD92 wskazywaliśmy na ten aspekt sprawy. Jako sprzedawcy energii elektrycznej, ale także jako sprzedawcy gazu nie możemy stosować kar umownych. Możemy tylko domagać się odszkodowań w odpowiedniej wysokości, zgodnie z art. 4j ust. 3a, i my oczywiście

wypracowaliśmy taki model odszkodowań i go stosujemy. Nie możemy jednak domagać się od odbiorców kary umownej, której stosowanie zanegował Sąd Najwyższy w swoim orzeczeniu.

Druga uwaga dotyczy całości tego przepisu. Pan poseł wspomniał o konsumentach, ale proponowana regulacja jest znacznie szersza. Ust. 3a dotyczył faktycznie konsumentów, gospodarstw domowych, ale tutaj go rozszerzono o kategorię bardzo dużych odbiorców, w przypadku których mogą wchodzić w grę tajemnice kontraktów gazowych albo elektroenergetycznych zawartych na rynku międzynarodowym.

Dosyć istotne jest również to, że w praktyce może okazać się, iż kara umowna będzie niepoliczalna. Całkowicie bowiem inaczej wygląda sytuacja, jeżeli mamy na przykład kontrakt 12-miesięczny i odbiorca go wypowie w pierwszym miesiącu, a inaczej, kiedy wypowie ten kontrakt w jedenastym miesiącu jego obowiązywania. Dzisiaj pokazujemy wysokości odszkodowań, mówię oczywiście o gospodarstwach domowych, na konkretny moment, w którym klient zadeklaruje nam wypowiedzenie umowy. Dopiero w tym momencie jesteśmy w stanie pokazać klientowi wysokość odszkodowania.

Jeszcze raz powtórzę – zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego kara umowna nie powinna znajdować się w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Konrad Wojnarowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, omawiana regulacja stanowiła przedmiot opracowania przygotowanego w ramach prac rządowego zespołu ds. regulacji pod przewodnictwem pana ministra Berka i realizuje fiszkę deregulacyjną, wielokrotnie zresztą postulowaną przez stronę społeczną, szczególnie w imieniu odbiorców MSP, która – krótko mówiąc – wskazywała na potrzebę uregulowania tej kwestii ze względu na brak przewidywalności kosztów energii, ale także ryzyko nagłych obciążeń przy zmianie sprzedawcy. Poprawka, która wyszła z Senatu, była również przedmiotem wielu dyskusji. Wiemy, że prace trwały bardzo długo, a sama poprawka została przez Senat uchwalona w dokładnie takiej samej procedurze, jak pozostałe poprawki.

Podsumowując, stanowisko rządu wobec poprawki nr 1 jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, za – 14, przeciw – 12, od głosu wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została rozpatrzona pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek nr 2 i 3. Te poprawki rozpatrujemy łącznie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na temat tych poprawek? Nie widzę. Biuro Legislacyjne także nie zgłasza uwag. Jakie jest stanowisko rządu wobec tych poprawek?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy w tej sytuacji musimy głosować, czy możemy uznać, że poprawki zostały rozpatrzone?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie trzeba głosować, jeśli nie zgłoszono sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawki nr 2 i 3 zostały rozpatrzone.

Poprawka nr 4. Nikt nie zgłasza uwag do poprawki. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona.

Poprawka nr 5. Pan poseł Zyska, proszę bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, poprawka nr 5 stanowi, że termin uwzględnienia okoliczności, które nie leżą po stronie inwestora w zakresie realizacji przyłączenia, w tym siły wyższej, zostaje ograniczony do 24 miesięcy. Moje poważne wątpliwości budzi to, że w sytuacji, kiedy okoliczności, o których mowa w przepisie – okoliczności niezależne od inwestora będą występowały dłużej niż 24 miesiące, wówczas inwestor po prostu poniesie konsekwencje w postaci zakończenia danego projektu.

Proszę państwa, trzeba pamiętać, że każdy podmiot gospodarczy, doprowadzając inwestycję czy dany projekt do tego etapu, angażuje wcześniej w tym celu znaczne środki. Często są to miliony, niekiedy nawet kilkanaście milionów złotych i to tylko przy realizacji jednego projektu. W sytuacji, kiedy te okoliczności niezależne po stronie inwestora przedłużałyby się ponad 24 miesiące, to skutkowałoby po prostu likwidacją takiego projektu. Nie wiem wprawdzie, jakie byłyby konkretnie te skutki, bo o tym nie ma mowy w tej poprawce, ale niewątpliwie przedsiębiorcy ponieśliby jednostkowo znaczące straty. Dlatego rekomenduję głosowanie przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, ta kwestia była przedmiotem dyskusji w trakcie prac sejmowych, natomiast poprawka, która wyszła z Senatu, ma charakter wyłącznie redakcyjno-techniczny i precyzujący, dlatego opiniujemy tę poprawkę pozytywnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poproszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, 14 było za, przeciw – 12, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 6? Nie ma uwag. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka nr 6 została zaopiniowana pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 7. Posłowie nie mają żadnych uwag. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawka nr 7 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 8. Nie ma uwag z sali. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poprawka nr 8 została rozpatrzona pozytywnie.

W tej chwili przystępujemy do łącznego rozpatrzenia poprawek nr 9, 12, 14 i 21. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tych poprawek? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, chcemy tylko wyjaśnić, że poprawkę nr 9 można rozpatrzeć łącznie z poprawkami nr 12, 14 i 21, bowiem naszym zdaniem te poprawki mają charakter doprecyzowujący, legislacyjny i dlatego istnieje możliwość łącznego głosowania nad tym blokiem poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie.

Nie słyszę innych uwag ze strony posłów. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawki nr 9, 12, 14 i 21 zostały rozpatrzone pozytywnie.

Poprawka nr 10. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka nr 10 została rozpatrzona pozytywnie.

Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 11. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka nr 11 została rozpatrzona pozytywnie.

Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 13. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję.

Posłowie nie zgłaszają uwag, ale jest zgłoszenie pana mecenasa. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcemy wyrazić pewną wątpliwość odnośnie do przyjęcia tej poprawki. Poprawka ma wprowadzić charakter stricte legislacyjny, natomiast w naszej ocenie propozycja, którą przedstawił Senat, nie jest właściwa z punktu widzenia praktyki, którą stosujemy już kilka lat. Chodzi o to, że w przypadku zwykłego polecenia zmiany, z jaką mamy do czynienia w art. 1 pkt 8 w lit. zb, nie wskazujemy liczby skreślanych albo zastępowanych wyrazów. Przyjmujemy bowiem, że dotyczy to wszystkich wyrazów, które znajdują się w tym przepisie. W związku z tym proponujemy członkom Wysokich Komisji, aby tę poprawkę zaopiniowali negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie ministrze, może pan ewentualnie skorygować swoje wcześniejsze stanowisko.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, to jest kwestia podejścia techniczno-legislacyjnego. Legislatorzy w Senacie mają takie podejście, a legislatorzy w Sejmie mają trochę inne podejście, natomiast generalnie ta poprawka jest dobra i stanowisko rządu jest nadal pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Czy w związku z tym będziemy głosować nad tą poprawką, czy po prostu przyjmiemy stanowisko rządu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli nie ma sprzeciwu, nie trzeba przeprowadzać głosowania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka nr 13 została rozpatrzona pozytywnie.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 15? Przypominam, że tę poprawkę rozpatrujemy łącznie z poprawką nr 23. Nie słyszę uwag. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawki nr 15 i 23 zostały rozpatrzone pozytywnie.

Poprawka nr 16. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, poprawka nr 16 budzi naszym zdaniem pewną wątpliwość, ponieważ de facto ona niczego nie zmienia. To jest tylko inny sposób zapisu.

W trakcie wcześniejszych dyskusji zauważyliśmy, że poprawka nr 16 ma związek z poprawką nr 25. W poprawce nr 25 w ramach wyjątku dotyczącego terminu wejścia w życie wskazywany jest m.in. art. 9 ust. 4 pkt 1. W związku z tym, biorąc pod uwagę, że poprawki nr 16 i 25 się łączą, aczkolwiek nie zostało to wcześniej wskazane, oraz podtrzymując naszą negatywną ocenę legislacyjną poprawki nr 16, rozumiemy konieczność pozytywnego jej zaopiniowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka nr 16 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 17. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Stwierdzam, że poprawka nr 17 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 18. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, poprawka nr 18 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 19. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poprawka nr 19 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 20 łącznie z poprawką nr 22. Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Wysokie Komisje, celem poprawki nr 20 jest obniżenie dodatkowego zabezpieczenia składanego przez podmioty, które zawarły umowę o przyłączenie do sieci nie wcześniej niż 48 miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy, do połowy kwoty, o której mowa w art. 7 ust. 2¹ pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne.

Poprosiłem o głos, ponieważ to jest poprawka wychodząca naprzeciw postulatowi podmiotów, które działają na rynku w tym sektorze, ale drugie zdanie uzasadnienia, które przyszło do nas z Senatu, obnaża, proszę państwa, zarówno hipokryzję rządu i Ministerstwa Energii, jak również Polskich Sieci Elektroenergetycznych, które de facto stoją za tym rozwiązaniem. Cytuję: „Rozwiązania te łagodzą skutki zmiany przepisów dla inwestorów, którzy podpisali umowę o przyłączenie do sieci na podstawie wcześniejszych regulacji i nie mogli przewidzieć nowych obowiązków nakładanych w drodze ustawy”. Czy państwo to słyszycie: „(...) i nie mogli przewidzieć obowiązków nakładanych w drodze ustawy”? Chodzi o tę ustawę, nad którą pracujemy.

Proszę państwa, to krótkie uzasadnienie poprawki, która przyszła z Senatu, wskazuje, że ta ustawa po prostu działa wstecz, a więc narusza interesy będące w toku, w realizacji oraz oddziałujące negatywnie na projekty, które są realizowane nie tylko w ramach sektora odnawialnych źródeł energii, ale także innych sektorów związanych z przyłączeniem do sieci odbiorców i wytwórców energii i gazu.

Droży państwo, z konsultacji, które odbyłem jako parlamentarzysta w toku prac nad tą ustawą, wynika, że co najmniej 50% projektów, które są obecnie na rynku, zostanie wyrzuconych do kosza i nie mówię teraz o tzw. projektach zombie – wszyscy się chyba zgadzamy, że trzeba zrobić porządek z projektami spekulacyjnymi – mówię natomiast o zdrowych projektach, w które dziesiątki, a nawet setki milionów złotych zainwestowali przeważnie mali polscy przedsiębiorcy z sektora OZE.

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to oczywiście trudno byłoby głosować przeciwko niej czy też nawet wstrzymać się od głosu, bo ona łaskawie pozwala na obniżkę kwoty zabezpieczenia, ale poprosiłem o głos, żeby uświadomić państwu, nad jakim projektem ustawy pracujemy i jakie będą skutki wejścia w życie tej ustawy. Kiedy ustawa wejdzie w życie, to na rynku, wybaczenie mi państwo to określenie, dojdzie do rzezi niewiniątek. Poleje się krew polskich małych i średnich przedsiębiorców. Oni podjęli ogromny wysiłek inwestycyjny, to wszystko jest polski kapitał, który teraz zostanie de facto zniszczony przez działania obecnego rządu.

Apeluję do parlamentarzystów Koalicji Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego i Polski 2050 o głosowanie przeciwko tej ustawie. Ta ustawa powinna zostać napisana od nowa w sposób uwzględniający przede wszystkim ochronę interesów polskich przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję za ten głos, panie pośle. Rozumiem, że to nie był ani głos za, ani przeciw, tylko wskazujący na pewne zagadnienia.

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawek nr 20 i 22?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy ktoś spośród państwa posłów jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki nr 20 i 22 zostały zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 24. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Poprawka nr 24 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 25. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w związku z poprawką nr 25, w kontekście uwagi, którą wypowiedziałem odnośnie do poprawki nr 16, mam pytanie do strony rządowej, która pozytywnie odniosła się do poprawki nr 16. Czy w poprawce nr 25 de facto odnajdujemy art. 9 ust. 4 pkt 1, który jest zmieniany poprawką nr 16? Czy w państwa ocenie te poprawki, czyli poprawka nr 16 i poprawka nr 25, powinny być rozpatrzone łącznie? Jeżeli spojrzymy na zawartość merytoryczną art. 9 ust. 4 pkt 1, to znajdziemy tam zmianę w zakresie pewnych odesłań. Czy państwo, mimo braku w uzasadnieniu uchwały Senatu takiego związku, nie dostrzegacie, że taka konieczność powinna tutaj być?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Energii Aleksandra Świdorska:

Uważamy, że faktycznie te odwołania częściowo się wiążą, natomiast naszym zdaniem nie ma potrzeby doprecyzowania, że te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję za odpowiedź.

Chcę jeszcze tylko poinformować, że poprawki nr 13 i 16 będziemy traktować jako poprawki doprecyzowujące i proponujemy, żeby one również znalazły się w jednym bloku poprawek wraz z poprawkami nr 9, 12, 14 i 21. Jeżeli Wysokie Komisje nie mają nic przeciwko temu, tak zostanie to zaprezentowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przyjmuję tę rekomendację. Rozumiem, jeżeli dobrze widzę, że rząd też nie ma z tym problemu.

Podsekretarz stanu w ME Konrad Wojnarowski:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze.

Ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka nr 25 została zarekomendowana pozytywnie.

To była ostatnia poprawka, Komisje muszą jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Zakładam, że podtrzymujemy wcześniejsze stanowisko i nadal sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Adam Dziędzic. Nie usłyszałem sprzeciwu.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie.