

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 112)**
z dnia 16 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 112)

16 kwietnia 2026 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie natychmiastowej likwidacji unijnego systemu ETS (druk nr 2376).

W posiedzeniu uczestniczył **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu wziął udział pracownik Kancelarii Sejmu **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie natychmiastowej likwidacji unijnego systemu ETS, druk nr 2376.

Witam pana ministra Krzysztofa Bolestę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz pana Pawła Różyckiego, zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Negocjacji Klimatycznych w MKiŚ. Witam także wszystkich państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 24 marca br. projekt uchwały z druku nr 2376 do pierwszego czytania w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Rozpoczynamy pierwsze czytanie. Proszę pana posła Macieja Małeckiego o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przygotował projekt uchwały sejmowej zobowiązującej rząd do podjęcia działań zmierzających do wyprowadzenia Polski z systemu ETS. Powodem jest to, że w relacji do zarobków polskie gospodarstwa domowe płacą za energię elektryczną jedne z najwyższych rachunków w Europie. Dla porównania, w takich krajach jak Malta czy Finlandia prąd jest relatywnie dwa razy tańszy, w Niemczech i we Francji też jest taniej. Powodem takiej sytuacji jest podatek klimatyczny ETS nakładany przez Unię Europejską. Ten podatek najbardziej uderza w kraje, które opierają swoją energetykę na węglu, takie jak Polska. Oprócz uderzenia po portfelu polskich rodzin obniża to również konkurencyjność polskiej gospodarki. Szaleństwo klimatyczne Unii Europejskiej powoduje, że w Polsce ceny prądu dla gospodarki są jednymi z najwyższych w Europie, a ceny, które płacą polskie rodziny, plasują się na najwyższych europejskich poziomach.

Uzasadnieniem wyjścia Polski z systemu ETS jest to, że Komisja Europejska głosowała w sposób nieuprawniony w sprawie zaostrzenia systemu ETS w 2015 r. Na ten temat jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, bo ta sprawa była skarzona do TSUE jeszcze przez panią premier Beatę Szydło. TSUE uznał później w sposób polityczny, że skoro Komisja Europejska wybrała korzystny dla niej sposób głosowania, żeby przeforsować to nowe rozwiązania ETS, to mogła tak zrobić. Ponieważ ETS dotyczy drastycznej ingerencji w mix energetyczny krajów członkowskich, my stoimy na stanowisku, że w takim przypadku decyzja powinna zapadać jednomyślnie a niekwalifikowaną większością. Komisja Europejska bała się jednak głosowania na zasadzie jednomyślności i dlatego, żeby dopchnąć kolanem ETS, wybrała korzystny dla siebie wariant głosowania większościowego.

Jak powiedziałem, TSUE ocenił sprawę w kategoriach politycznych, natomiast polski Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z 10 czerwca ub. r. wskazał, że przy okazji głosowania w Komisji Europejskiej doszło do rażącego naruszenia zasad obowiązujących w Unii Europejskiej.

Przypominam państwu, że specyfika polskiego systemu energetycznego sprawia, iż skutki ekonomiczne ETS-u są w Polsce szczególnie odczuwalne. W latach 2024–2025 udział węgla w produkcji energii elektrycznej wynosił ok. 50% i był to jeden z najwyższych poziomów w Unii Europejskiej. Ponieważ energetyka węglowa wiąże się z wysoką emisją CO₂, polskie przedsiębiorstwa muszą kupować zdecydowanie większą liczbę uprawnień emisyjnych niż przedsiębiorstwa energetyczne innych krajów Unii, natomiast ceny uprawnień w ostatnich latach znacząco wzrosły. 10 lat temu cena uprawnień za tonę emisji CO₂ wynosiła kilka euro, a dziś za tonę CO₂ płacimy ponad 70 euro. Według szacunków KOBIZE za 4 lata te ceny będą osiągały 200 euro za tonę i więcej. Skoro polska gospodarka już dziś ma wielkie problemy z zachowaniem konkurencyjności i utrzymaniem miejsc pracy przy cenach uprawnień do emisji dwutlenku węgla na poziomie 70 euro, to cena 200 euro za tonę CO₂ będzie de facto oznaczała likwidację całych gałęzi naszego przemysłu.

Jednocześnie trzeba pamiętać, że nad Polską cały czas wisi system ETS2, który obejmie dodatkowe gałęzie naszej gospodarki, takie jak transport i rolnictwo. To będzie kolejne tornado finansowe, które przejdzie po kieszeniach polskich rodzin i odbije się na konkurencyjności polskiego przemysłu.

Dlatego Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość złożył projekt uchwały Sejmu dotyczącej działań rządu. Pozwolę sobie odczytać państwu treść tej uchwały, ona jest krótka: „Sejm stanowczo wzywa i zobowiązuje prezesa Rady Ministrów do podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do całkowitej likwidacji systemu EU ETS lub trwałego wyłączenia Polski z tego systemu, wykorzystania pozycji Europejskiej Partii Ludowej i większości w Parlamencie Europejskim do przeforsowania polskiego stanowiska na forum Unii Europejskiej, przedstawienia Sejmowi i opinii publicznej w terminie 14 dni szczegółowego planu działań oraz w terminie 30 dni raportu z podjętych kroków i efektów. Sejm uznaje dalsze funkcjonowanie systemu ETS za sprzeczne z interesem narodowym i ochroną polskich rodzin przed drożyzną. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Projekt tej uchwały złożył w Sejmie prof. Przemysław Czarnek, ja natomiast mam zaszczyt reprezentować Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w parlamentarnych pracach nad tą uchwałą. To wszystko z mojej strony, panie przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Chciałbym, żeby najpierw do tego projektu ustosunkował się pan minister. To będzie podstawa do dalszych kroków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Krzysztof Bolesław:

Dzień dobry państwu. Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący.

Szanowne panie i panowie posłowie, na wstępie chcę przypomnieć, że ETS jest już z nami ponad 20 lat. Ten system funkcjonuje od ponad 20 lat i – po pierwsze – jeżeli to jest takie łatwe, to dziwię się, dlaczego przez 8 lat rządów naszych poprzedników nie udało się z tego systemu zrezygnować, a po drugie zwracam uwagę, że obecna forma systemu ETS została opracowana po rewizji w roku 2023. Najpierw zostało przyjęte europejskie prawo klimatyczne, które wyznaczyło nowe cele redukcji – przypominam, że przedstawiciel Polski, minister polskiego rządu zagłosował za przyjęciem tego prawa w 2022 r. – a następnie rewizja ETS zaostrzyła cele, które musimy spełniać w systemie EU ETS. Początkowy poziom redukcji wynoszący 40% został podwyższony do 55%. Dzisiejszy poziom cen pozwoleń na redukcję to właśnie wynik tamtych działań. Te ceny nie wzięły się znikąd. Dlatego dziwię się, że ta inicjatywa pojawia się teraz i po tych wszystkich działaniach, które doprowadziły nas do tego punktu, w którym jesteśmy. To po pierwsze.

Po drugie, zajrzałem trochę do historii i chcę państwu powiedzieć, że bardzo podobna uchwała została podjęta przez Sejm 9 grudnia 2021 r. Wzywała ona państwa Unii Europejskiej do zawieszenia ETS i podjęcia działań na rzecz reformy systemu. Był także projekt ustawy o zawieszeniu ETS i w związku z nim dotarłem do opinii Biura Analiz Sejmowych, które kategorycznie stwierdzają, że to jest niemożliwe. Sądzę, że chyba warto byłoby sprawdzić, czy coś się zmieniło

w tym zakresie i jeszcze raz zasięgnąć takiej opinii specjalistów. Skoro zawieszenie ETS nie było możliwe w 2021 r. czy w 2022 r. – wtedy pojawił się projekt ustawy – to może teraz sytuacja jest inna. Osobiście nie jestem jednak optymistą pod tym względem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy mogę zabrać głos tytułem uzupełnienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Przypominam, że powoływałem się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 10 czerwca 2025 r., natomiast jeśli chodzi o wysokie ceny uprawnień do emisji, panie ministrze, to w 2021 r. uprawnień nie kosztowały 70 euro, tylko sięgały poziomu 120 euro. Powodem wzrostu cen, patrząc na to zjawisko historycznie, były działania podejmowane w latach 2014–2015, czyli słynny już wyjazd pani premier Ewy Kopacz wraz z ministrem Rafałem Trzaskowskim na unijny szczyt, podczas którego zrezygnowali z korzystnych dla Polski rozwiązań. Pani premier Kopacz, wracając wtedy ze szczytu, ogłaszała sukces. Twierdziła, że ma gwarancję, iż ceny prądu nie pójdą w górę. Tymczasem w przeciągu kilku lat ceny uprawnień wystrzeliły o kilkaset procent. Przypominam – z kilku euro do 120 euro w 2021 r. Dzisiaj ta cena to ok. 73–74 euro, natomiast sami państwo prognozujecie, że za 4 lata może ona wynosić 200 albo nawet 250 euro.

Zwracam też uwagę, że opinia BAS, na którą pan się powołał, pochodzi sprzed wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który przyznał, że Komisja Europejska złamała zasady, że powinna głosować zgodnie z zasadą jednomyślności, ale to skończyłoby się zapewne odrzuceniem zmian w ETS. Niekorzystne dla nas zmiany zostały więc przevorsowane większością głosów.

Chcę także przypomnieć, że Polska skarżyła również do TSUE m.in. Fit for 55 oraz szereg innych spraw, takich jak rozszerzenie ETS na transport i budownictwo, i inne rozwiązania niekorzystne dla naszego kraju. Dlatego uważam, że ta uchwała powinna być przyjęta przez Sejm. Moim zdaniem zobowiązanie rządu do rozpoczęcia działań zmierzających do wyprowadzenia Polski z systemu ETS będzie korzystne dla polskiej gospodarki i dla portfeli polskich rodzin.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Chciałbym zgłosić wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie pośle, tylko wcześniej zgłaszał się pan poseł Zubowski. Najpierw więc udzielię głosu posłowi Zubowskiemu, a później zajmiemy się pańskim wnioskiem formalnym. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, jeszcze kilka słów tytułem uzupełnienia wypowiedzi pana posła Małeckiego. Proszę państwa, za 2025 r. nasz bilans wynosi ok. 25 mld zł na minusie. To jest koszt, który poniosła polska gospodarka, nawet jeśli weźmiemy pod uwagę wpływy pochodzące ze sprzedaży tej tzw. darmowej puli. I tyle.

Na obecną chwilę jest to 25 mld zł, natomiast przy założeniu, że pula dostępnych darmowych uprawnień będzie w 2026 r. mniejsza, a w 2027 r. jeszcze mniejsza, to nasze koszty będą cały czas rosły. Zaznaczam, że te szacunki dotyczą sytuacji, w której cena uprawnień będzie mniej więcej stała i stabilna, ale jak zauważył pan poseł Małecki, Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami przewiduje, że ta cena dojdzie nawet do 250 euro za jedną tonę. To jest tragedia, ale chyba jeszcze bardziej tragiczne jest to, panie ministrze, że pytaliśmy pana kolegów i pana koleżanki z rządu, jaki rząd ma plan przeciwdziałania takiemu rozwojowi sytuacji i państwo nie potrafiłście nic powiedzieć. Gdybyście powiedzieli, że macie jakiś pomysł, że macie jakiś plan, jak z tego wyjść, sytuacja wyglądałaby inaczej.

Pan doskonale wie, panie ministrze, że kwestią przemysłu energochłonnego wielokrotnie zajmowaliśmy się na posiedzeniach Komisji Gospodarki i Komisji do Spraw Energii, ale poza tym, że słyszeliśmy ciągle obietnice, że coś się będzie zmieniać, od dwóch lat nic się nie zmieniło.

Co jest nowego w tej kwestii? Tak jak powiedział pan poseł Małecki, mamy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, ale zwiększyło się także grono państw, które są zainteresowane rewizją systemu ETS. Przecież pan premier Tusk był chyba jednym z dziesięciu sygnatariuszy listu w sprawie rewizji systemu. Wyraźnie widać, jeżeli chodzi o opóźnienie wejścia ETS2 i zmiany w funkcjonowaniu ETS, że nie tylko my mamy z tym problem.

A jeżeli chodzi o rok 2014 i 2015, proszę państwa, to doskonale pamiętam wypowiedź świętej pamięci prof. Jana Szyszki, który mówił z sejmowej mównicy, że wprowadzenie systemu ETS w takiej formie będzie oznaczać ograniczenie wydobycia surowców w polskich kopalniach i import energii i technologii z zewnątrz. I dokładnie to obserwujemy w tym momencie.

I jeszcze jedna uwaga dotycząca pytania, czy coś było robione przez 8 lat naszych rządów. Było, proszę państwa. Przypomnę tylko jedną rzecz, dość istotną, która zdarzyła się w okresie, kiedy ministrem energii był pan Krzysztof Tchórzewski. Podejmowano wówczas próby wyłączenia funkcjonowania ETS na rynku finansowym. Panowie doskonale wiecie, że to jest aktywo, którym można spekulować, ponieważ ceny emisji ulegają znacznym wahaniom. Niestety to się nie udało, ale trzeba działać, proszę państwa.

W mojej ocenie zaproponowana uchwała Sejmu będzie ku temu dobrym przyczynkiem. Gdybyście państwo powiedzieli, że macie pomysł na polską gospodarkę, że wiecie co powiedzieć hutnikom, co powiedzieć cementowniom, to może wówczas moglibyśmy rozmawiać inaczej. Tylko że wy tego pomysłu po prostu nie przedstawicie. Jeżeli on istnieje, to wszyscy chętnie się z nim zapoznamy oraz z zainteresowaniem wysłuchają go nasi przedsiębiorcy i polskie firmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Nowak z wnioskiem formalnym, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że temat jest poważny i chcemy o nim dyskutować, ale zależy nam, aby to była poważna dyskusja, a nie oparta na jakichś ideologicznych tezach i założeniach, wnoszę o to, żeby projekt tej uchwały został poddany analizie w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Ocena BEOS powinna dotyczyć kwestii stanu prawnego projektowanej uchwały w kontekście funkcjonowania Polski w Unii Europejskiej i obowiązujących nas regulacji traktatowych. Chcemy także poprosić Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji o analizę, co może oznaczać dla polskiej gospodarki i naszych przedsiębiorstw wykluczenie ich z systemu ETS i wprowadzenie naszego kraju w funkcjonowanie w ramach Unii poza systemem ETS. Proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, nie przypominam sobie, żeby tego rodzaju wniosek znajdował się w katalogu wniosków formalnych.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

To jest wniosek merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W żadnym artykule regulaminu nie znajduję stwierdzenia, że wniosek o przygotowanie ekspertyzy jest wnioskiem formalnym.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, w każdej chwili możemy wystąpić o to, żeby nasze obrady były poważnie potraktowane i żebyśmy mieli pełną wiedzę dotyczącą rozpatrywanej materii. W tej chwili takiej wiedzy nie mamy, a wręcz przeciwnie, bo to co zostało przygotowane w czasie waszych rządów przez Biuro Analiz Sejmowych, czyli opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zawieszeniu systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, a więc dokument dotyczył poniekąd podobnej uchwały, spowodowała, że została ona przez was ostatecznie wycofana.

Proszę w związku z tym, żebyśmy traktowali się poważnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystko się zgadza, panie pośle, tylko chciałbym się dowiedzieć, czy pański wniosek dotyczy odroczenia naszego posiedzenia?

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak. Wnoszę o odroczenie posiedzenia do czasu przygotowania analizy przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Ja mam wniosek przeciwny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Momencik, panie pośle, wyjaśnijmy jeszcze tę kwestię. Jeżeli mamy wystąpić o przygotowanie ekspertyzy, to do tego nie jest potrzebny wniosek formalny. O taką ekspertyzę możemy zwrócić się w zwykłym trybie i ja oczywiście nie mam nic przeciwko, żebyśmy o taką ekspertyzę wystąpili. Natomiast jeżeli jest to wniosek o odroczenie obrad, to taki wniosek jest jak najbardziej zgodny z regulaminem, ale w takiej sytuacji przysługuje posłom prawo zgłoszenia wniosku przeciwnego, dlatego bardzo proszę, pan poseł Małecki.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Ja wprowadzę mnie mam wniosku przeciwnego, ale chciałbym uzupełnić wypowiedź kolegi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moment, panie pośle. Został zgłoszony wniosek formalny, więc teraz jest czas na wniosek przeciwny i przeprowadzimy głosowanie.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Byłem pierwszy, ale rozumiem, że obowiązuje kolejność od tyłu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Taka jest procedura, panie pośle. Został zgłoszony wniosek, posłowie mogą zgłosić wniosek przeciwny i następnie przeprowadza się głosowanie. Pan poseł Małecki, bardzo proszę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, składałem wniosek przeciwny. Moim zdaniem wniosek posła Nowaka to próba zablokowania inicjatywy wyłączenia Polski z ETS. Państwo doskonale wiecie, że kilka tygodni temu ten temat już stawał na posiedzeniu Komisji, miało to miejsce przed Świętami Wielkiej Nocy i wtedy zablokowaliście prace Komisji do Spraw Energii nad tą uchwałą. Gdybyście naprawdę chcieli ją skierować do jakichkolwiek analiz, to mieliście na to wystarczająco dużo czasu, jednak tego nie zrobiliście, tylko wyczekaliście do kolejnego posiedzenia Komisji, żeby złożyć swój wniosek i ponownie zablokować prace nad uchwałą.

Jeżeli macie dobre intencje, proszę państwa, to ta uchwała mogłaby być bardzo mocnym orężem dla polskiego rządu. Przyjmuje, że rząd, który negocjuje w Brukseli, ma dobrą wolę. Wprawdzie jest mi trudno to przyjąć, ale założmy, że tak jest tak na potrzeby dzisiejszej sytuacji. W trakcie negocjacji nasz rząd mógłby wskazywać, iż został zobowiązany przez Sejm do wyprowadzania Polski z systemu ETS, co mogłoby mu ułatwić wynegocjowanie ustępstw Komisji Europejskiej albo zbudowanie koalicji krajów, która przerwałaby wreszcie to klimatyczne szaleństwo Europy. Dlatego uważam, że próba odwlekania prac nad uchwałą jest de facto próbą zablokowania tych prac.

Jeszcze raz powtarzam – jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 10 czerwca ub. r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Nie, panie przewodniczący. Chcę zabrać głos za wnioskiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głos za został już przedstawiony.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Panie przewodniczący, niech pan się wreszcie nauczy prowadzić obrady. Jest głos sprzeciw i jest głos za, to po pierwsze. Po drugie, za zgodą posła Nowaka chciałbym uzupełnić zgłoszony przez niego wniosek. Naprawdę proszę nie robić takich rzeczy. Pan jest zbyt doświadczonym posłem, żeby pójść na taki tani numer.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wysłuchaliśmy głosu za i przeciw. Wszyscy już wiedzą, jak zagłosują.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Może jednak nie wszyscy. Chciałbym uzupełnić wniosek, jeśli pan pozwoli.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, dotychczasowa tradycja naszych posiedzeń pokazuje, że nigdy nie blokowaliśmy tego rodzaju wypowiedzi. Proszę tego również nie robić w tej chwili. Chodzi o jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Zdanie do kolegi – panie pośle, poważnie twierdzi pan, że coś wam zablokowaliśmy, kiedy przewodniczącym tej Komisji jest pan poseł Suski?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, trzy tygodnie temu przegłosowaliście zablokowanie prac i doskonale pan o tym wie.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Ciszej, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Uciszać to pan może siebie.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Ja z panem nie rozmawiam. Chcę się wypowiedzieć merytorycznie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tylko że pan kłamie. Trzy tygodnie temu zablokowaliście swoim głosowaniem prace Komisji na tą uchwałę.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Jak my niby jesteśmy w stanie cokolwiek zablokować w tej Komisji, jeśli przewodniczący Suski nie zwraca panu nawet teraz uwagi, że zabiera pan głos, mimo że wcześniej udzielił mi głosu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę pozwolić się wypowiedzieć panu posłowi Nitrasowi.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę państwa poinformować, że trzy tygodnie temu pan przewodniczący Suski zwrócił się do Komisji z wnioskiem o skrócenie regulaminowego terminu, ponieważ nie został dochowany 7-dniowy termin przekazania dokumentu i Komisja się na to nie zgodziła.

Panie pośle, jeżeli panu się wydaje, że poważni ludzie zasiadający w poważnej komisji będą głosować nad świstkiem papieru, który dopiero co im dostarczono... Przypominam, że wtedy nawet wnioskodawca nie miał czasu, bo przedłużyły się głosowania i musiał już wyjechać do Wysokiej Mazowieckiej. Sam mi to powiedział przed salą, tłumacząc dlaczego wychodzi. To są poważne sprawy, panie pośle. Naprawdę poważne.

Pan mówił, że chodzi o wyjście z systemu ETS, ale wydawało mi się, że miał już prawie na końcu języka sformułowanie, że chodzi o wyjście z Unii Europejskiej. Powtarzam, to są poważne sprawy. I państwo wysyłacie już takie sygnały.

Jeden z posłów dwa dni temu w Sejmie wyszedł na mównicę i pokazał flagę ze swastyką...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, poseł Nitras przekracza delegację pana przewodniczącego do wystąpienia. Jeżeli pan poseł Nitras...

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Nie będę się teraz z panem przekrzykiwał, ale jak trzeba, to też potrafię.

Poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Czy możemy już przejść do głosowania? Panie przewodniczący, składam wniosek o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Apeluję o spokój.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie ministrze, proszę mówić na temat. To nie jest czas, żeby dyskutować o fladze jakiegoś kraju.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Na pewno nie chodzi o tę flagę, więc proszę się skupić na meritum. Pan bardzo nie lubi, jak ktoś mówi nie na temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie, apeluję o spokój.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Szanowni panowie, możemy się oczywiście przekrzykiwać, ale tego typu sprawy wymagają podejmowania poważnych decyzji, ale wy do tego jeszcze nie doszliście.

Prosimy o przygotowanie analizy, żeby każdy miał świadomość skutków pewnych decyzji. Pan chce wskazywać, jak ma działać nasz rząd, a jaki osiągnął wasz rząd, krzycząc w Brukseli?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zmierzać do konkluzji.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Zmierzam, panie przewodniczący. Zmierzam do jakiegoś celu, do tego, żebyśmy podejmowali mądre decyzje. Bardzo proszę, żeby analizę, której przygotowanie zaproponował poseł Nowak, uzupełnić o jeden dokument, a mianowicie, na co rząd PiS, a więc m.in. pański, panie pośle, wykorzystywał pieniądze z opłat ETS. Gdyby nie te pieniądze, nie mielibyście z czego sfinansować tarczy energetycznej. Łatwo wyrzucacie dzisiaj z budżetu kilkaset miliardów złotych, a jutro będziecie się zastanawiać, skąd wziąć te pieniądze.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dopłacamy do tego.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Proszę, niech pan nie krzyczy. Pana wypowiedź nie będzie mądrzejsza tylko dlatego, że pan zacznie krzyczeć. Jeszcze raz – bardzo proszę o dokładną i szczegółową analizę, na co były wykorzystywane pieniądze z ETS przez budżet państwa na przestrzeni lat. Dziękuję.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni panowie, nie ma o co kopii kruszyć. Został zgłoszony wniosek formalny, musimy go przegłosować.

Przypominam tylko państwu, że na posiedzeniu pan poseł Nitras powiedział, że w weekend nie będziemy pracować. Po prostu nie chciało wam się popracować w piątek. Przystępujemy do głosowania...

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Pan jednak nie dorósł do bycia przewodniczącym Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto z państwa jest za wnioskiem o odroczenie posiedzenia do czasu otrzymania opinii BEOS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Jeżeli wszyscy już zagłosowali, to proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów, za – 12, przeciw – 9. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Szanowni państwo, odraczam posiedzenie Komisji do czasu uzyskania stosownej opinii z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie.