

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 118)**
z dnia 17 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 118)

17 czerwca 2026 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **uzupełnienie składu podkomisji stałej ds. transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej;**
- **rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:**
 - 1) części budżetowej 47 – Energia:**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe,
 - d) państwowy fundusz celowy: Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny;
 - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30 i 37;**
 - 3) części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi:**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
 - 4) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - 5) części budżetowej 51 – Klimat:**
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe,
 - d) państwowa osoba prawna – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
 - 6) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:**
 - a) dochody i wydatki,

- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) państwowy fundusz celowy: Fundusz Inwestycji Kapitałowych;
- 7) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
- 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu – 100 Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki;
- 12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Galos** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marian Zmarzły** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów oraz **Grzegorz Pazura** dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Niścioruk** wiceprezes zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Szafoni** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Bartosz Korkozowicz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Bożena Karecka** p.o. dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego, główna księgowa Prokuraturii Generalnej RP wraz ze współpracownikami oraz **Edyta Kosiarz** p.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych i **Dariusz Szalkowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamila Pawluczuk** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich zaproszonych gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okresu od 1 stycznia

do 31 grudnia 2025 r., druk nr 2629, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 2681, w zakresie właściwym dla Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Szanowni państwo, pozwólcie, że przywitam gości biorących udział w posiedzeniu, a następnie przejdziemy dalej do realizacji porządku dziennego. Lista zaproszonych osób jest dość długa. Są dzisiaj z nami: pan minister Marian Zmarzły, podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii; pan Krzysztof Galos, główny geolog kraju, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Andrzej Głowacki, prezes Państwowej Agencji Atomistyki; pan Piotr Litwa, prezes Wyższego Urzędu Górniczego; pani Małgorzata Szafoni, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pani Katarzyna Krzywdą, dyrektor generalna Państwowej Agencji Atomistyki; pani Anna Cieślak, główna księgowa PAA; pan Bartosz Korkozowicz, dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki; pani Bożena Karecka, p.o. dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego, główna księgowa Prokuraturii Generalnej RP; pani Elwira Bubel-Malinowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pan Grzegorz Pazura, dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pani Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczych w Ministerstwie Finansów; pani Aleksandra Świdarska, dyrektor Departamentu Energetyki i Gazu w Ministerstwie Energii; pani Iwona Gawłowska, zastępca dyrektora w Departamencie Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Energii; pan Grzegorz Jagielski, zastępca dyrektora Departamentu Górnictwa i Hutnictwa w Ministerstwie Energii; pani Monika Potok, naczelnik Wydziału Planowania i Wykonywania Budżetu w Departamencie Budżetu i Finansów w Ministerstwie Energii; pani Beata Cieślińska, naczelnik Wydziału Realizacji Budżetu i Sprawozdawczości w tym samym departamencie Ministerstwa Energii; pan Andrzej Chwas, naczelnik Wydziału Infrastruktury Jądrowej w Departamencie Energii Jądrowej w Ministerstwie Energii; pani Iwona Waliczek, główny specjalista w Departamencie Górnictwa i Hutnictwa Ministerstwa Energii; pani Agnieszka Łaciak, specjalista w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu ME; pan Mariusz Niścioruk, wiceprezes zarządu Zarządca Rozliczeń SA; pani Agnieszka Ładunkin, również Zarządca Rozliczeń SA; pani Joanna Urbaniak, dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Mirosław Błażejczyk, główny księgowy w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Małgorzata Siedlecka-Mróż, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Waldemar Brodziuk, zastępca dyrektora Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Sylwia Szymańska, specjalista w Departamencie Ochrony Powietrza i Negocjacji Klimatycznych MKiŚ; pani Agnieszka Załoga, naczelnik wydziału w tym samym departamencie MKiŚ; pan Piotr Bogusz, zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich MKiŚ; pani Monika Wendołowska, również z Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Krzysztof Piekarczyk, dyrektor Departamentu Departamentu Kontrolingu i Strategii Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pan Andrzej Ulida, zastępca głównego księgowego, kierownik Zespołu Analiz Strategicznych i Projektów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pan Przemysław Nowik, główny specjalista w Departamencie Budżetowo-Finansowym Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; pan Cezary Falkiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Katarzyna Nałęcz, naczelnik Wydziału Planowania i Wykonania w Departamencie Budżetu i Finansów MAP; pani Paulina Rydzewska, naczelnik wydziału w Departamencie Instrumentów Rozwojowych MAP; pani Joanna Gajda, również naczelnik wydziału z Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Kamila Jachym, także z Ministerstwa Aktywów Państwowych; pani Danuta Chudzik, zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów; pan Arkadiusz Ramęda, naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów; pan Arkadiusz Kobus, także naczelnik wydziału w Departamencie Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pani Marta Starszewska, główny specjalista w tym samym departamencie MF; pan Jacek Skowroński, starszy specjalista z tego samego departamentu Ministerstwa Finansów; pani Marzena Wakulska, specjalista z tego samego departamentu; pani Magdalena Bury, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pani Edyta Kośarz, p.o. wicedyrektor departamentu w Najwyższej Izby Kontroli; pan Dariusz Szalkowski, p.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki NIK; pan Krzysztof Dąbrowski, doradca ekonomiczny w NIK; pani Anna Kłopotek, także doradca ekonomicznych w Najwyższej Izby Kontroli; pani Aneta Chowańska, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego, Kadr i Szkolenia w Wyższym Urzędzie Górniczym;

pani Agnieszka Szwarc, naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów w Prokuraturii Generalnej RP oraz pani Monika Czarnowska, główna specjalistka w Departamencie Budżetowo-Finansowym w Państwowej Agencji Atomistyki.

Witam także wszystkich pozostałych gości, których nazwisk nie mam na liście osób biorących udział w posiedzeniu.

Szanowni państwo, wspomniałem już o tym, że porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu, jednak w związku z wnioskiem pani poseł Jazłowieckiej w sprawie włączenia jej osoby do składu podkomisji stałej ds. transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej proponuję uzupełnienie porządku dziennego o punkt dotyczący zmian w składzie osobowym podkomisji. Czy ktoś spośród posłów zgłasza jakieś zastrzeżenia do wniosku o uzupełnienia składu podkomisji? Nie widzę. Stwierdzam, że skład podkomisji został uzupełniony. Pani poseł Jazłowieckiej życzymy owocnej pracy w podkomisji ds. transformacji energetycznej.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu, chciałbym przekazać członkom Komisji informację, że marszałek Sejmu zwrócił się do Komisji o sporządzenie planu pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r. W związku z tym proszę państwa posłów o przekazywanie do sekretariatu Komisji, w terminie do 29 czerwca, propozycji tematów, którymi powinna zająć się nasza Komisja w drugim półroczu bieżącego roku. Prezydium Komisji rozpatrzy państwa propozycje na następnym posiedzeniu Sejmu.

Proszę państwa, rozpoczynamy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2025 r. Procedura, jak co roku, będzie następująca: przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części budżetowych przez właściwego dysponenta; przedstawienie przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli najistotniejszych informacji o wynikach kontroli, ewentualnie o uwagach do wykonania danej części budżetowej; wystąpienie posła koreferenta; dyskusja – pytania i ewentualnie odpowiedzi dysponentów części budżetowej; głosowanie nad wnioskiem o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie danej części. W przypadku wniosku o opinię negatywną poseł składający taki wniosek powinien go uzasadnić.

Przystępujemy do pracy. Zaczynamy od części budżetowej 47 – Energia plus część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 30 i 37. Przedstawiciele Ministerstwa Energii poprosili, żeby Komisja od razu rozpatrzyła także część 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w częściach 47 i 48.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Marian Zmarzły:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię w skrócie najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w 2025 r., zacznę od zaprezentowania danych dotyczących części 47 – Energia. Szczegółowe informacje na temat wykonania budżetu w tej części znajdują się w przekazanym państwu materiale.

Zanim powiem o konkretach, pozwolę sobie jeszcze zaznaczyć, że od 1 stycznia do 20 sierpnia 2025 r. zadania w tej części budżetowej realizowało Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Proszę państwa, w 2025 r. w części budżetowej 47 zaplanowano dochody w wysokości 25 tys. zł, natomiast osiągnięto nieprzewidziany dochód w kwocie 1398 tys. zł z tytułu odsetek bankowych od środków wypłaconych w ramach POiŚ narosłych na rachunkach bankowych beneficjentów oraz wpływów z pozostałych odsetek bankowych od środków z dotacji celowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w trakcie roku budżetowego prowadzona była gospodarna realizacja budżetu przy wykorzystaniu instrumentów wynikających z ustawy o finansach publicznych, umożliwiających dysponentowi dokonywanie przeniesień niektórych wydatków, jak również blokowanie wydatków. W części 47 – Energia wydatki wyniosły 35 629 tys. zł. Powyższą kwotę wydatkowano na obsługę urzędu ministra. 12 305 tys. zł pochłonęły wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem urzędu oraz na pokrycie kosztów zaplecza administracyjno-technicznego. Znaczącą część wydatków stanowiły także koszty z tytułu składek do organizacji międzynarodowych – 2248 tys. zł oraz koszt prowadzonych badań statystycznych – 4800 tys. zł.

Na wynagrodzenia pracowników oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne wydatkowano 19 438 tys. zł, z tego na dodatkowe wynagrodzenia roczne 1670 tys. zł.

Szanowni państwo, minister energii jest jednym z wykonawców programu wieloletniego pod nazwą Program wspierania inwestycji jednostek samorządu terytorialnego związków z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej w województwie pomorskim. W ustawie budżetowej na 2025 r. zaplanowano na ten cel wydatki w wysokości 62 500 tys. zł, w tym z budżetu państwa 50 000 tys. zł. Środki na ten cel zostały zabezpieczone w całości w rezerwie celowej budżetu państwa. Na realizację programu wydano 29 740 tys. zł.

Minister energii jest także dysponentem Funduszu Wyплаты Różnic Ceny. Stan funduszu na początek 2025 r. wynosił 396 141 tys. zł. Przychody funduszu wyniosły 150 925 tys. zł, a koszty 42 536 tys. zł. Na koniec 2025 r. stan funduszu wyniósł 504 530 tys. zł. Łączne dochody funduszu za poprzedni rok wyniosły 94 476 tys. zł. Wydatki wyniosły 299 866 tys. zł i w całości zostały poniesione na wypłatę nadpłat z tytułu odpisu na fundusz prądowy.

To tyle w skrócie na temat wykonania budżetu w części 47.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu w części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi, to szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w materiale, który przekazaliśmy Wysokiej Komisji. W ramach tej części budżetowej Ministerstwo Energii, które zostało utworzone w 2025 r, realizowało zadania w zakresie górnictwa węgla kamiennego i brunatnego, przemysłu koksowniczego i surowców nieenergetycznych, takich jak sól i siarka, oraz energii atomowej, ropy, gazu i gospodarki wodorowej.

Dochody zrealizowane w części budżetowej 48 wyniosły 6111 tys. zł i pochodziły głównie z odsetek bankowych oraz zwrotów niewykorzystanych dotacji udzielonych podmiotom górnictwa węgla kamiennego.

Wydatki poniesione w części 48 wyniosły 3 435 068 tys. zł. Dzięki temu, że w trakcie roku budżetowego prowadzono racjonalną gospodarkę, możliwe było wykorzystanie instrumentów przewidzianych w ustawie o finansach publicznych. Pozwoliło to przenosić oraz blokować niektóre wydatki. Na realizację zadań związanych z górnictwem wydatkowano 3 273 415 tys. zł. W ramach tej kwoty na dotacje celowe przeznaczono 3 089 478 tys. zł, a na dotacje podmiotowe 183 937 tys. zł. Środki te zostały przekazane m.in. Południowemu Koncernowi Węglowemu, Polskiej Grupie Górniczej, Spółce Restrukturyzacji Kopalń, Węgłokoksowi Kraj, Kopalni Soli Wieliczka, Kopalni Soli Bochnia, Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Głównemu Instytutowi Górnictwa, Agencji Rozwoju Przemysłu oraz Kopalni Siarki Machów w likwidacji.

Wymienione podmioty otrzymały środki dotacyjne, które przeznaczyły przede wszystkim na dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych, zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń oraz działania wykonane po zakończeniu likwidacji kopalń, naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego oraz pokrycie kosztów ogólnego sprawowania zarządu.

Na realizację zadań w zakresie energetyki jądrowej przeznaczono 78 598 tys. zł. W ramach tej kwoty na dotacje podmiotowe przeznaczono 17 000 tys. zł, na dotacje celowe 1135 tys. zł, a na dotacje majątkowe 24 892 tys. zł. Dotacje otrzymały: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Otwocku – m.in. na realizację wieloletniego programu modernizacji Badawczego Reaktora Jądrowego Maria umożliwiającego jego eksploatację po 2027 r., Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej oraz Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie. Wymienione podmioty przeznaczyły środki dotacyjne przede wszystkim na: sfinansowanie odbioru, transportu, przetwarzania i przechowywania oraz składowania odpadów promieniotwórczych, materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych oraz innych substancji promieniotwórczych; na zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz ochrony fizycznej obiektów i materiałów jądrowych; na eksploatację reaktora badawczego Maria; na rozwój systemu zapewnienia jakości w akredytowanym laboratorium pomiarów promieniotwórczości naturalnej w zakresie utrzymania wzorca odniesienia radu; na zakup urządzeń niezbędnych do utrzymania systemu zapewnienia jakości wzorcowania przyrządów dozymetrycznych oraz na zakup miernika służącego do radiologicznego pomiaru mocy dawki w środowisku.

Ponadto 25 071 tys. zł wydano na Program Polskiej Energetyki Jądrowej, w ramach którego zrealizowano szeroki zakres szkoleń i warsztatów przygotowujących przedsiębiorstwa do udziału w realizacji programu, ogólnopolską kampanię edukacyjną oraz zakupiono prawa autorskie. Sfinansowano także opłatę na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych, w kwocie 10 500 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra przeznaczono 79 442 tys. zł, natomiast na wygrodenia pracowników oraz dodatkowe

wynagrodzenie roczne wydano 30 226 tys. zł. Dodatkowo wynagrodzenia roczne pracowników wyniosły 850 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Szalkowski:

Dzień dobry, Dariusz Szalkowski, p.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki NIK.

Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa za rok 2025 w części 47. W szczególności ocenę podlegała realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych. Kontrolą NIK objęliśmy 19,7% wydatków w tej części, tj. kwotę 6798 tys. zł. Skontrolowaliśmy także sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych oraz system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Jak już wspominałem, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Nieprawidłowości, które zostały stwierdzone, nie wpłynęły na pozytywną ocenę. Pierwsza ze stwierdzonych nieprawidłowości to niedokonania blokady środków ujętych w planie finansowym w § 42.70 na zakup usług remontowych – na 31 grudnia 2025 r. pozostała niewykorzystana kwota 842 tys. zł. Brak blokady tych środków w związku z niezrealizowaniem zadań NIK uznała za nierzetelne gospodarowanie środkami budżetowymi. Druga nieprawidłowość dotyczyła przyznania pracownikom Ministerstwa Energii ryczałtu na pokrycie kosztów z tytułu używania samochodów służbowych do celów prywatnych i służbowych na analogicznych zasadach, jak w przypadku korzystania przez pracowników z samochodów prywatnych do celów służbowych.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi, to NIK także oceniła je pozytywnie. Nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w Ministerstwie Energii, nie miały wpływu na pozytywną ocenę wykonania budżetu w tej części. Dotyczyły one m.in. zbyt późnego podjęcia decyzji w sprawie blokowania środków budżetowych pochodzących z rezerw celowych w związku z niezrealizowaniem lub ograniczeniem realizacji zadań oraz w związku z poczynionymi oszczędnościami. Według Najwyższej Izby Kontroli to było działanie nierzetelne, które wpłynęło na możliwości racjonalnego gospodarowania środkami budżetowymi. Jak wskazała podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, informacje o podjętych przez dysponentów decyzjach dotyczących blokady wydatków ułatwiają ministrowi finansów skuteczne i najbardziej optymalne zarządzanie płynnością budżetu państwa, w szczególności na końcowym etapie jego realizacji. Ponieważ środki na samochody służbowe były wykorzystywane w przypadku realizacji budżetu w obu omawianych częściach, uwaga NIK dotycząca w tym zakresie części 47 jest także aktualna w przypadku oceny wykonania budżetu w części 48. Po prostu pracownikom przyznawano ryczałt za samochody służbowe tak, jakby wykorzystywali do celów służbowych samochody prywatne i w taki sposób rozliczano też delegacje. Należy podkreślić, że za tankowanie samochodów służbowych płacono kartami flotowymi.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała następujące wnioski pokontrolne: zweryfikowanie wprowadzonych w Ministerstwie Energii wewnętrznych regulacji w zakresie nieodpłatnego powierzania pracownikom samochodów służbowych oraz wprowadzenie zmian zapewniających racjonalne i gospodarne ponoszenie wydatków związanych z ich użytkowaniem poprzez jednoznaczne określenie w umowach praw i obowiązków osób użytkujących samochody służbowe; dokonywanie blokady środków budżetowych niezwłocznie po uzyskaniu informacji o braku możliwości ich wydatkowania oraz zobowiązanie komórek organizacyjnych ministerstwa realizujących wydatki do niezwłocznego informowania o takich sytuacjach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Poproszę posła Rafała Komarewicza o przedstawienie koreferatu.

Poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Szanowni państwo, wykonanie budżetu państwa za 2025 r. w części 47 – Energia prezentuje się następująco. Dochody budżetowe zaplanowano na 25 tys. zł, ostatecznie wykonano je w kwocie 1398 tys. zł.

Większość wspomnianych dochodów, 1157 tys. zł, zrealizowano w rozdziale 90011 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Było to możliwe dzięki odsetkom bankowym.

Wydatki z budżetu w tej części zaplanowano na 36 577 tys. zł, ale w ciągu roku plan wydatków został zwiększony, o nieco ponad 2000 tys. zł, ze środków pochodzących z rezerw celowych. Większość poniesionych wydatków stanowiły wydatki bieżące. W odniesieniu do wydatków na wynagrodzenia osobowe należy wskazać, że w budżecie zaplanowano ten cel 19 285 tys. zł, a w wyniku zmian dokonanych w ciągu roku ta kwota wzrosła do 19 499 tys. zł.

Stan funduszu celowego Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny wynosił na początek 2025 r. 396 141 tys. zł. Łączne przychody funduszu w minionym roku osiągnęły wielkość 150 925 tys. zł, natomiast koszty zamknęły się w kwocie 42 536 tys. zł. Wydatki funduszu w poprzednim roku wyniosły 299 866 tys. zł. Na koniec 2025 r. fundusz dysponował środkami w wysokości 504 530 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za rok 2025 w części budżetowej 47 – Energia w zakresie realizowanym przez ministra energii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ wykonanie budżetu w częściach 47 i 48 zostało przedstawione łącznie, poproszę w tej chwili pana posła Krzysztofa Gadowskiego o przedstawienie koreferatu na temat wykonania budżetu części 48 – Gospodarka złożami kopalni.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, z częścią budżetową 48 nigdy nie mamy problemu. Jest ona bardzo skrupulatnie pilnowana przez ministra energii i jego współpracowników, ale bardzo dobrze wykonanie budżetu w tej części monitoruje także strona społeczna, ponieważ znajdują się w niej środki przeznaczone na realizację tzw. umowy społecznej wykonującej ustawę o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz środki przeznaczone na wspieranie takich podmiotów jak: Kopalnia Soli Wieliczka, Kopalnia Soli Bochnia oraz Kopalnia Siarki Machów, która jest obecnie w likwidacji i cały czas otrzymuje wsparcie.

Część środków jest przekazywana w formie dotacji podmiotowej, ale także dotacji celowej, do Spółki Restrukturyzacji Kopalń, która dalej prowadzi likwidację oraz odpowiada za obsługę urlopów górniczych oraz urlopów dla pracowników zakładów przetwórczych. Ta jednostka sprawuje nadzór nad podmiotami likwidowanymi w latach poprzednich i zatrudnionymi w nich pracownikami.

Chciałem również zwrócić państwa uwagę na bardzo ważny aspekt, który wielokrotnie jest podkreślany, czyli na fakt, że zmierzamy w kierunku wykorzystania energii atomowej. Zadania z zakresu zapewnienia bezpiecznego wykorzystania tej energii zostały wyraźnie zaznaczone w tym budżecie, podobnie zresztą jak kwestia finansowania Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Przypominam, że ustawa dotycząca tej kwestii, którą przyjął Sejm, oznacza wydatki rzędu 60 mld zł. Na szczęście chyba wszystkie opcje polityczne były co do tego zgodne. Milionowe wydatki związane z realizacją PPEJ w pierwszym okresie są ponoszone przez Ministerstwo Energii, a konkretnie przez pełnomocnika rządu ds. infrastruktury krytycznej. Te środki są wykorzystywane obecnie jako dotacje celowe, ale także jako wydatki bieżące i majątkowe z części budżetowej, która dotyczy Polskiego Programu Energetyki Jądrowej.

Proponuję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonaniu budżetu w części 48. W mojej ocenie dochowano staranności, żeby ponoszone wydatki były racjonalne i uzasadnione, przy pełnym poszanowaniu faktu, że mamy do czynienia ze środkami publicznymi. Środki były wydatkowane efektywnie, rzetelnie i zgodnie z przepisami prawa. Jak powiedziałem na początku, nad wydatkowanie tych środków czuwają nie tylko politycy i urzędnicy, ale również przedstawiciele strony społecznej, którzy pilnują wydatkowania. Wszystko odbywa się zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Czy jest ktoś chętny? Nie widzę.

Szanowni państwo, w tej sytuacji proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu w częściach 47 i 48 oraz w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. nr 30 i 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w tych częściach? Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania kolejnej części budżetowej. Przedstawiciele Wyższego Urzędu Górniczego, którzy przyjechali z Katowic, poprosili o umożliwienie im wcześniejszego przedstawienia sprawozdania, ponieważ chcieliby jeszcze dzisiaj wrócić do siebie do domu. Jeżeli nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu, to rozpatrzmy teraz sprawozdanie Wyższego Urzędu Górniczego, a później powrócimy do realizacji porządku zgodnie z przyjętą wcześniej kolejnością. Nie ma sprzeciwu.

Bardzo proszę przedstawiciela WUG o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za ubiegły rok zostało przedstawione w sposób szczegółowy w sprawozdaniu, które przekazaliśmy do Komisji do spraw energii.

Dochody w 2025 r. wyniosły 919 tys. zł, tj. 135% założonego planu i były wyższe od wykonania w 2024 r. o 55%. Największą część dochodów stanowiły wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych wnoszonych przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji – 724 tys. zł.

Wydatki zapisane w ustawie budżetowej na 2025 r. wyniosły 94 396 tys. zł. Wykonanie wyniosło 94 880 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Wydatki ponoszono w trzech grupach. Pierwsza, to świadczenia na rzecz osób fizycznych, ale one stanowiły tylko 0,3% wszystkich poniesionych wydatków. Druga grupa, na którą przypadło 98,2% wszystkich wydatków, to wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz pozostałe wydatki związane z bieżącą działalnością urzędu i jednostek podległych. Trzecia grupa wydatków, zaledwie 1,5% całości wydatkowanej kwoty, to wydatki majątkowe. Na ten cel przeznaczono tylko 1429 tys. zł. To wszystko, bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Proszę o stanowisko Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki NIK Dariusz Szałkowski:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Zdaniem NIK zbadane wydatki zostały poniesione w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym oraz terminowo przekazane do właściwych odbiorców. Dane umieszczone w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej. Stosowny system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Prezes WUG rzetelnie i zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, bez żadnych zastrzeżeń i stwierdzenia nieprawidłowości, oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z budżetem Wyższego Urzędu Górniczego nigdy nie mamy problemu. Oni mają małe dochody, które pochodzą tylko z opłat egzaminacyjnych plus jakieś dodatkowe wpływy z tytułu nakładanych kar, natomiast jeśli chodzi o wydatki WUG, to są one przeznaczane głównie na zaspokojenie potrzeb kadrowych zasobów urzędu. Wydatków majątkowych mamy bardzo mało, można powiedzieć, że w 2025 r. były to wydatki śladowe.

W związku z tym, zgodnie również z sugestią Najwyższej Izby Kontroli, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za 2025 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Proponuję przyjęcie pozytywnej opinii na temat wykonania budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 60.

Przystępujemy do zaopiniowania wykonania budżetu w części 51 – Klimat. Proszę pana ministra Krzysztofa Galosa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, o przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w tej części.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Krzysztof Galos:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację o wykonaniu budżetu państwa za 2025 r. w części 51 – Klimat. Informacja dotyczy głównych kategorii dochodów i wydatków oraz zawiera najważniejsze kierunki finansowania zadań w obszarze klimatu.

W ramach części budżetowej 51 finansowano zadania realizowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Obejmowała ona także Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który jako państwowa osoba prawna uczestniczy we wdrażaniu Funduszy Europejskich i Funduszy Norweskich.

Dochody w części 51 zostały zrealizowane w wysokości 12 574 000 tys. zł. Najważniejszym źródłem dochodów były wpływy ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, które wyniosły 12 106 000 tys. zł. Dochody obejmowały także wpłaty Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej w łącznej kwocie 229 000 tys. zł, przeznaczonej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane przez państwowe jednostki budżetowe. Dodatkowo uzyskano także wpływy z opłaty recyklingowej w wysokości 183 000 tys. zł.

Wydatki w części 51 wyniosły łącznie 6 331 000 tys. zł, z tego 5 740 000 tys. zł pochodziło z budżetu środków europejskich, a 591 000 tys. zł z budżetu państwa. Środki europejskie przeznaczono na realizację projektów i programów, w których minister pełni rolę instytucji pośredniczącej albo operatora programu. To była zasadnicza część wydatków w tej części budżetowej. Największą ilość środków z budżetu państwa przeznaczono na sfinansowanie działalności Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz oddziałów Centralnego Laboratorium Badawczego – z łącznie 340 000 tys. zł. Na funkcjonowanie urzędu obsługującego ministra przeznaczono 117 000 tys. zł, a na realizację projektów 120 000 tys. zł. Ponadto 14 000 tys. zł przeznaczono na składki do organizacji międzynarodowych.

W 2025 r. środki na wynagrodzenia w części 51 wyniosły łącznie 259 000 tys. zł. W tej kwocie 31 000 tys. zł to środki przeznaczone dla osób zaangażowanych we wdrażanie i realizację projektów. Przeciętne łączne zatrudnienie wynosiło 1825 osób.

Ważnym elementem wykonania budżetu było również dotacje celowe. Takie dotacje były trzy. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej otrzymał 13 000 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań jednostki wspierającej związanych z przekazywaniem środków dla ostatecznych odbiorców wsparcia w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe otrzymało 600 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z zamykaniem programu POIS 2014–2020, realizowanego przez Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych jako instytucję wdrażającą. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy otrzymał 100 tys. zł dotacji celowej z przeznaczeniem na pokrycie wydatków niekwalifikowanych związanych z pełnieniem funkcji instytucji wdrażającej program FEnIKS.

Podsumowując, wykonanie budżetu w części 51 – Klimat umożliwiło finansowanie kluczowych zadań państwa w obszarze klimatu, obejmowało zarówno działania krajowe, jak i obsługę instrumentów ze środków europejskich i norweskich oraz zapewniło środki na funkcjonowanie jednostek odpowiedzialnych za realizację tych zadań. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani prezes Małgorzata Szafoni chciałaby uzupełnić sprawozdanie z wykonania budżetu o część dotyczącą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Jeżeli tak, to bardzo proszę.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Szafoni:

Dzień dobry państwu, oczywiście bardzo chętnie uzupełnię sprawozdanie z wykonania budżetu o część dotyczącą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie powiem, że NFOŚiGW finansuje ochronę środowiska i gospodarkę wodną ze środków własnych, które w planie finansowych są ujmowane jako wpływy z tytułu opłat i kar środowiskowych, a także z przychodów finansowych, oraz w drugiej części ze środków europejskich, dla których Narodowy Fundusz zawiera umowy i prowadzi obsługę, ale wypłaty dokonywane są przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

W 2025 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zrealizował dochody w wysokości 16 100 000 tys. zł, natomiast koszty ogółem ujęte w planie NFOŚiGW zostały zrealizowane w kwocie 37 500 000 tys. zł. Na tę kwotę składają się koszty realizacji zadań, czyli dotacje na finansowanie ochrony środowiska w kwocie ponad 7 000 000 tys. zł oraz koszty funkcjonowania NFOŚiGW, które w 2025 r. wyniosły 218 000 tys. zł.

W minionym roku NFOŚiGW realizował łącznie ponad 50 programów priorytetowych. W ciągu roku przeprowadzono 82 nabory wniosków, w tym 46 naborów finansowanych ze środków własnych, 3 ze środków KPO oraz 33 nabory ze środków programu FEnIKS i Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej. W ramach naboru wpłynęło w ubiegłym roku łącznie ponad 103 tys. wniosków o dofinansowanie, tj. o 17% więcej niż w roku 2024, na łączną kwotę ponad 53 000 000 tys. zł. W porównaniu z 2024 r. oznacza to wzrost o 40% wysokości kwoty, o którą wnioskowano. Podpisano ponad 66 tys. umów, czyli o 7% więcej niż w roku 2024, realizujących przedsięwzięcia o wartości całkowitej przekraczającej 45 000 000 tys. zł przy kwocie udzielonego dofinansowania w wysokości ponad 37 000 000 tys. zł. To jest istotne zwiększenie skali działalności NFOŚiGW. Wzrost o 65% w stosunku do 2024 r. i o blisko 100% w stosunku do 2023 r. pokazuje bardzo wysoką dynamikę, jeśli chodzi o wartość wspieranych inwestycji. Wartość kosztorysowa przedsięwzięć realizowanych przy współudziale środków NFOŚiGW wzrosła prawie dwukrotnie.

W ramach transformacji energetycznych zawarto umowy na kwotę ponad 8 000 000 tys. zł. Dotyczyły one głównie rozwoju infrastruktury energetycznej, zwiększenia roli odnawialnych źródeł energii, magazynów energii elektrycznej – ponad 4 000 000 tys. zł, oraz modernizacji i budowy sieci energetycznych w ramach KPO – ponad 1 000 000 tys. zł. Wsparciem objęto także rozwój infrastruktury dla elektromobilności – ok. 380 000 tys. zł oraz programy kierowane do przedsiębiorstw i obszarów wiejskich – ok. 183 000 tys. zł.

W zakresie poprawy jakości powietrza podpisano umowy na kwotę przeszło 16 000 tys. zł na realizację programu „Czyste powietrze”. Termomodernizacja instytucji edukacyjnych w ramach KPO kosztowała ponad 1 300 000 tys. zł, a wsparcie prosumenckie w programie „Mój prąd” ok. 640 000 tys. zł.

Efektem realizacji podpisanych umów w zakresie transformacji energetycznej i poprawy jakości powietrza będzie wzrost produkcji energii ze źródeł odnawialnych o prawie 50% w stosunku rok do roku. Tym działaniom towarzyszy znaczący wzrost redukcji emisji gazów cieplarnianych, który tylko w przypadku umów zawartych w 2025 r. pozwoli na spadek emisji o ponad 1,6 mln ton. Szacujemy, że finansowanie NFOŚiGW przyczyni się do zaoszczędzenia ponad 2,6 mln MWh w skali roku w przypadku zużycia energii końcowej.

Istotnym priorytetem dla NFOŚiGW jest gospodarka o obiegu zamkniętym, w tym gospodarowanie odpadami, ochrona wód i gospodarka wodna. W ramach tego priorytetu w 2025 r. zrealizowano wypłaty środków o łącznej wartości 660 000 tys. zł. W ubiegłym roku zabezpieczono m. in. środki na realizację programu usuwania nielegalnie nagromadzonych odpadów w kwocie 500 000 tys. zł. Ta kwota zabezpiecza potrzebne finansowanie do 2035 r.

Ponadto NFOŚiGW w 2025 r. wspierał proekologiczne działania gospodarstw domowych poprzez realizację wspomnianego już programu „Czyste powietrze”. W ubiegłym roku zawarto 109 tys. umów na kwotę 6 700 000 tys. zł, a beneficjentom wypłacono ponad 5 200 000 tys. zł.

Kolejnym programem skierowanym do gospodarstw domowych, bardzo istotnym, jest program „Mój prąd”, a w zasadzie jego kontynuacja. W 2025 r. w ramach szóstego naboru wniosków do NFOŚiGW wpłynęło prawie 55 tys. aplikacji o dofinansowanie na łączną kwotę prawie 1 000 000 tys. zł. Po przeprowadzeniu oceny i weryfikacji NFOŚiGW wypłacił środki ponad 51 tys. beneficjentów w łącznej wysokości prawie 700 000 tys. zł.

Kolejny program to „Moje ciepło”. Wspiera on zakup i montaż pomp ciepła dla nowych budynków jednorodzinnych. W ramach programu zawarto prawie 9 tys. umów na łączną kwotę dofinansowania w wysokości ponad 81 000 tys. zł.

W zakresie elektromobilności były realizowane programy „Mój elektryk” oraz „Nasze auto”. W 2025 r. zawarto przeszło 4 tys. umów na łączną kwotę 136 000 tys. zł.

NFOŚiGW w 2025 r. zapewnił również środki na potrzeby rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 1 400 000 tys. zł z przeznaczeniem na budowę infrastruktury drogowej na szczeblu lokalnym.

Podsumowując warto jeszcze wskazać, że NFOŚiGW wypłacił łącznie w ramach środków ujętych w planie finansowym w formie dotacji i pożyczek kwotę 8 400 000 tys. zł, natomiast z części, której państwo w planie nie widziało, czyli tzw. pozabilansowej, ze środków NFOŚiGW obsługiwane są również inwestycje finansowane z takich funduszy jak FEnIKS czy Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Łącznie z części bilansowej i pozabilansowej NFOŚiGW wypłacił w 2025 r. beneficjentom ponad 12 800 000 tys. zł.

Przychody odsetkowe z działalności pożyczkowej i lokacyjnej uzyskane w 2025 r. w kwocie ponad 1 500 000 tys. zł pozwoliły na całkowite pokrycie kosztów funkcjonowania organów i biur Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a realizowane zadania doprowadziły m.in. do poprawy efektywności energetycznej 45 tys. budynków, pozwoliły na zbudowanie i modernizację sieci ciepłowniczych o długości 30 km, sieci dystrybucji energii elektrycznej o długości 135 km, sieci kanalizacyjnej o długości 187 km oraz sieci wodociągowej o długości 219 km. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani prezes. Proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie opinii na temat sprawozdania dotyczącego realizacji budżetu w części 51 – Klimat.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Edyta Kosiarz:

Edyta Kosiarz, p.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych.

Szanowni państwo, wykonanie budżetu za 2025 r. w części 51 – Klimat, zarówno w zakresie, za który odpowiada Ministerstwo Klimatu i Środowiska, jak i w zakresie, za który odpowiedzialność ponosi Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zostało przez Najwyższą Izbę Kontroli ocenione w formie opisowej. W przypadku Ministerstwa Klimatu i Środowiska opisowa ocena to wynik zsumowania wag poszczególnych nieprawidłowości stwierdzonych w wykonaniu budżetu w części 51, natomiast w przypadku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynika to z odstąpienia od wydania opinii o sprawozdaniach.

W części 51, jeżeli chodzi o Ministerstwo Klimatu i Środowiska, na ocenie zaważyły głównie dwie stwierdzone nieprawidłowości. Po pierwsze, w 2025 r. ministerstwo zaplanowało i zrealizowało wydatki na wykonanie 152 projektów z budżetu środków europejskich, natomiast te projekty, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej, nie należały do kompetencji ministra właściwego do spraw klimatu. Chodzi m.in. o projekty z zakresu infrastruktury energetycznej, ochrony przyrody, edukacji ekologicznej w zakresie ochrony przyrody, kształtowania ochrony i racjonalnego wykorzystania zasobów wodnych. Kwota stwierdzonych nieprawidłowości wynosiła ponad 1 000 000 tys. zł.

Druga istotna nieprawidłowość, która została przez nas stwierdzona, w tym czasie Ministerstwo Klimatu i Środowiska zapewniało obsługę ministra energii w zakresie działu Administracja Rządowa – Energia, dotyczyła przeksięgowania, na trzy dni przed utworzeniem Ministerstwa Energii, tj. 18 sierpnia 2025 r., dysponenta zaległych należności dotyczących programu POIS 2014–2020. Kwotę prawie 19 000 tys. zł przeksięgowano z części 47 do części 51, co zaburzyło sprawozdanie Rb-27, w którym wykazano kwotę należności zaległych zawyżoną o 19 000 tys. zł.

Natomiast jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to NIK w czasie kontroli stwierdziła około 10 nieprawidłowości, które dotyczyły m.in. opóźnionej zmiany wykonania planu w zakresie zakupów majątkowych i planu finansowego w układzie zadaniowym, jak również opóźnienia w ocenie wniosków. W jednym z zamówień publicznych NFOŚ nie poprosił także o wyjaśnienie pewnej kwestii dotyczącej oferentów, co spowodowało, że została wybrana oferta prawie dwukrotnie droższa. Najbardziej istotną nieprawidłowością było jednak to, że w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie dokonano w 2025 r. zmiany zasad polityki rachunkowości, które określały niezgodnie z zasadą memoriału sposób ujmowania kosztów związanych z udzielaniem dofinansowania. W konsekwencji w 2025 r.,

analogicznie jak w poprzednich latach, w kosztach działalności operacyjnej NFOŚ wypłacane zaliczki był ujmowane w księgach rachunkowych według zasady kasowej, a nie memoriałowej, a zwroty niewykorzystanych zaliczek z lat ubiegłych pomniejszały koszt roku 2025. Stwarzało to wysokie ryzyko prezentacji w sprawozdaniach objętych badaniem danych nieodzwierciedlających należycie sytuacji finansowej podmiotów. Potwierdza to w skrajnym przypadku wykazanie w sprawozdaniu Rb-40 za grudzień 2025 r. ujemnych kosztów wykonania dotacji, czyli wartości niezgodnych z ekonomicznym sensem kosztu oraz wykazania ujemnych wartości przychodów, jak to miało miejsce w pozycji 25 – Dotacja z budżetu państwa w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego Norweski Mechanizm Finansowy na lata 2014–2021. Wykazano wtedy wartość ujemną wynoszącą ponad 3000 tys. zł.

W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od wydania opinii o sprawozdaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie koreferatu pana posła Ireneusza Zyskę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, za każdym razem, kiedy pracujemy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu bądź nad oceną projektu budżetu, mam wielki zaszczyt koreferować część 51 – Klimat oraz plan finansowy i sprawozdanie z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dzisiaj pierwszy raz od naprawdę wielu lat znalazłem się w sytuacji, w której muszę bardzo krytycznie odnieść się do wykonania budżetu w części 51 i niestety przedstawić negatywną ocenę tego wykonania, pomimo całej mojej wielkiej sympatii do zespołu pracującego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Po zapoznaniu się z opinią Najwyższej Izby Kontroli na temat wykonania budżetu w części 51 – Klimat, za którą odpowiada Ministerstwo Klimatu i Środowiska, oraz po zapoznaniu się z opinią NIK na temat sprawozdania z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak również po lekturze opinii w tej sprawie wydanej przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, jak zapowiedziałem, moja ocena wykonania budżetu w tej części jest negatywna.

Pani dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli bardzo delikatnie przedstawiła częściowo Wysokiej Komisji, dlaczego ta ocena jest negatywna, chociaż ja uważam, że NIK jako podmiot profesjonalny, mający narzędzia pozwalające na sporządzenie szczegółową, powinien taką opinię przedstawić na posiedzeniu Komisji. Takiej szczegółowej i pogłębionej opinii merytorycznej niestety nie usłyszeliśmy.

Proszę państwa, nie będę podawał liczb ani kwot, które zostały już zamieszczone zarówno w sprawozdaniu, jak i w ocenie NIK. Pozwolę sobie tylko zauważyć, że dochody budżetowe w części 51 zostały zrealizowane zaledwie w 88% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2025. To najlepiej pokazuje, że jednak sporo zabrakło do osiągnięcia celu.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki z budżetu państwa, to wyniosły one 94% planu, a w przypadku budżetu środków europejskich było to 90% planu po zmianach. To także wyraźnie pokazuje, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska, a co za tym idzie także Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zrealizowali budżet w sposób niepełny i niezgodnie z założonym planem.

Realizację wydatków najlepiej jest prześledzić na przykładzie konkretnych projektów. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, co już usłyszeliśmy od pani dyrektor z NIK-u. Aż 152 projekty realizowane ze środków europejskich dotyczyły obszarów, które znajdują się poza kompetencjami ministra klimatu i środowiska. Te projekty dotyczyły przede wszystkim działu Energia, czyli całkowicie odrębnego. Na 30 projektów z tego zakresu wydatkowano – uwaga – 748 459 tys. zł. Na 72 projekty z działu Środowisko wydano 70 851 tys. zł ze środków znajdujących się w części 51 – Klimat. I wreszcie dział Gospodarka wodna – 50 projektów, w ramach których wydatkowano 324 282 tys. zł.

Proszę państwa, to nie jest pomyłka ani jednostkowy przypadek – jeden czy dwa projekty. To była niestety stała praktyka realizacji zadań z innych działów przy wykorzystaniu środków zapisanych w części 51 – Klimat.

Z wyjaśnień przedstawionych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, zarówno przez panią minister, jak i dyrektora departamentu odpowiadającego za środki europejskie, ponieważ rzecz dotyczy przede wszystkim programu FEnIKS i Funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej,

wynika, że MKiŚ funkcjonowało w realizacji tych projektów jako instytucja pośrednicząca. Problem w tym, szanowni państwa, że nie możemy legalnie działać w taki sposób w państwie prawa. Do uzyskania statusu instytucji pośredniczącej służy bowiem inna formalna ścieżka, która została w tym przypadku pominięta. W efekcie z części 51 wydatkowano środki na realizację projektów, które powinny być finansowane z innych środków budżetowych. Suma tych nieprawidłowych wydatków to ponad 1 100 000 tys. zł. Moim zdaniem ta sytuacja zasługuje na negatywną ocenę. Od rządowej administracji mamy prawo oczekiwać najwyższego poziomu kompetencji. Ta administracja powinna stanowić wzór, jeśli chodzi o wydatkowanie publicznych środków. Jeżeli administracja rządowa realizuje projekty w taki sposób, to czego możemy oczekiwać od administracji niższego szczebla, w tym jednostek samorządowych czy też instytucji państwowych, które powinny czerpać wzorce właśnie od administracji rządowej, jeśli chodzi o wydatkowanie środków budżetowych i prowadzenie polityki publicznej? Proszę państwa, to jest naprawdę zarzut dużego kalibru.

Druga kwestia to niewłaściwe zaksięgowanie środków niemal w przeddzień powołania Ministerstwa Energii. Okazało się, że nieprawidłowo przeksięgowano, jeśli się nie mylę, kwotę ok. 24 000 tys. zł.

Pani dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli zwróciła także uwagę w swoim wystąpieniu na niewłaściwe posłużenie się metodą memoriałową, zamiast kasową. Moim zdaniem było to działanie celowe, ponieważ miało w pewien sposób ukryć aktualną sytuację finansową i dlatego zasługuje oczywiście na ocenę negatywną.

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to wystawiając ocenę negatywną kieruję się przede wszystkim efektami programu „Czyste powietrze”. Ministerstwo Klimatu i Środowiska, odpowiedzialność polityczna i rzeczowa spoczywa na pani minister Paulinie Hennig-Klosce, wspólnie z Narodowym Funduszem nie uporało się niestety z problemem zaległych wypłat z tytułu umów, które zostały zaakceptowane. Zaległości w tym zakresie sięgają kwoty ponad 800 000 tys. zł. Pretensje ze strony polskich przedsiębiorców są więc całkowicie uzasadnione. Wielu z nich ze względu na opóźnienie wypłat znalazło się w krytycznej sytuacji, jedni po prostu ogłosili upadłość, a inni borykają się z gigantycznymi problemami. Często są to firmy małe i mikro, które zatrudniają kilku pracowników, nierzadko są to firmy rodzinne, czyli ojciec plus synowie. Sytuacja tych drobnych przedsiębiorców jest obecnie katastrofalna, a to przecież głównie oni w ramach programu „Czyste powietrze” świadczą niezbędne usługi na rzecz obywateli, bez których nie dokona się termomodernizacja i wymiana źródeł ogrzewania. To wszystko oczywiście sprawia, że ocena działalności NFOŚ-u musi być negatywna.

Nowy program, który ruszył od marca 2025 r., działa w bardzo zwolnionym tempie. Złożono zaledwie 678 tys. wniosków i podpisano tylko nieco ponad 51 tys. umów. To są oficjalne dane ze strony internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Nastąpił spadek o kilka tysięcy procent w stosunku do okresu poprzedniego. Trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, że NFOŚiGW po prostu nie poradził sobie z realizacją działań w obszarze związanym z ochroną powietrza i poprawą efektywności energetycznej.

Doceniam oczywiście inne działania NFOŚiGW, o których była dzisiaj mowa, ponieważ wiem z doświadczenia zdobytego w okresie, kiedy pracowałem w Ministerstwie Klimatu, ile wysiłku w realizację programów priorytetowych wkładają na co dzień zarówno pracownicy NFOŚ-u, jak i osoby zatrudnione w wojewódzkich funduszach. Realizację tego najważniejszego programu należy jednak uznać za porażkę. Wielu naszych obywateli nadal czeka na wypłatę środków i dlatego – jak już powiedziałem – ocena wykonania programu „Czyste powietrze” nie może być pozytywna.

Proszę państwa, jest jeszcze szereg innych uwag do NFOŚiGW-u, m.in. dotyczących poprawy jakości wód. Resortowi klimatu pospołu z narodowym funduszem nie udało się zapobiec katastrofie ekologicznej na Odrze w Szczecinie. Mimo negatywnych doświadczeń z przeszłości w tym akwenie ponownie doszło do masowego śnięcia ryb i to jest oczywiście kolejny argument na rzecz tezy, że działania podejmowane przez resort i NFOŚiGW okazały się być niedostateczne.

Na tym skończę moją wypowiedź, choć mam zapisanych jeszcze kilka innych uwag. Sądzę, że chyba powiedziałem wystarczająco dużo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z przykrością wnoszę o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 51 – Klimat oraz sprawozdania z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2025 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Krótki komentarz, proszę państwa, bo sprawa jest poważna. Wiemy dokładnie, jak wygląda sytuacja w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, niejednokrotnie o tym rozmawialiśmy. Wiemy, z jakimi problemami mierzy się program „Czyste powietrze”. Mamy do niego wiele zastrzeżeń i oczywiście wszyscy wiemy, gdzie znajduje się źródło obecnych problemów.

Pan poseł Zyska, którego opinie zazwyczaj sobie bardzo cenię, przedstawił sprawę w taki sposób, iż można odnieść wrażenie, że program „Czyste powietrze” funkcjonował idealnie przed zmianą władzy, a teraz działa źle. Pani pośle, przecież pan doskonale wie, jaka była wcześniej skala nadużyć, mówiąc wprost – jaka była skala wyłudzeń środków z tego programu. Nie mam oczywiście zamiaru bronić wszystkich działań naprawczych, ale one były naprawdę niezbędne. Trzeba było ten program zatrzymać i zweryfikować zaplanowane płatności. To nie ostatni rok jest przyczyną obecnej sytuacji, tylko wszystko, co się działo przez poprzednie lata, kiedy ten program napisano i w jego ramach rozdawano pieniądze prawie jak z helikoptera. Sprawa jest zatem o wiele bardziej skomplikowana.

Ponieważ pan poseł Zyska jest bardzo sprawny, jeśli chodzi o korzystanie z narzędzi elektro-nicznych, dlatego uważam, że szczytem manipulacji z jego strony było wprowadzenie do koreferatu tzw. wątku szczecińskiego. Żeby dzisiaj porównywać sytuację na Odrze do tej sprzed paru lat... Moim zdaniem ktoś dokonujący takiego porównania chyba nie był w ogóle w Szczecinie. Akurat w tym zakresie naprawdę wiele zrobiono, także jeśli chodzi o dofinansowanie służb dyżurujących na Odrze. Tych sytuacji po prostu nie da się porównać.

Jak powiedziałem, zwykle cenię sobie wystąpienia pana posła, uważam, że mają one charakter merytoryczny, ale w tym przypadku z przykrością zauważam, że chyba ocena polityczna wzięła tym razem górę, tylko że taka ocena ma niewielki związek z faktami, liczbami i budżetem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo króciutko. Nie mam zamiaru zakłamywać historii. W poprzednich latach były oczywiście problemy z funkcjonowaniem programu „Czyste powietrze”, jedna moja ocena dotyczy roku 2025 i jest przedstawiona po analizie sprawozdania z wykonania budżetu oraz po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Odpowiadając panu posłowi Nitrasowi, chcę powiedzieć, że wbrew temu co nagłaśniano w mediach, skala nadużyć związanych z programem „Czyste powietrze” wcale nie była taka duża. Próby wyłudzeń, czyli przestępstwa, bo rzeczy trzeba nazywać po imieniu, muszą oczywiście zostać ukarane. Proszę tylko zauważyć, iż okazało się, że te wyłudzenia stwierdzono zaledwie w przypadku niespełna 1% wszystkich wniosków. Umowy zostały więc zweryfikowane i ocenione pozytywnie. Problem polegał na tym, że kiedy zaczęło brakować środków, pracownicy wojewódzkich funduszy ochrony środowiska czepiali się szczegółów, które praktycznie nie miały żadnego wpływu na standard termomodernizacji budynku. Chodziło tylko o to, żeby nie wypłacić środków, które wcześniej zostały zaakceptowane.

Nie chciałbym się teraz wdawać w szczegóły, ale pozwolę sobie przypomnieć, że mieliśmy poświęcone temu zagadnieniu bardzo burzliwe, wielogodzinne posiedzenia komisji, zarówno Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, jak i Komisji ochrony środowiska. W obradach brali udział przedsiębiorcy, beneficjenci, osoby, którym z blahych przyczyn odmówiono dofinansowania. Można zajrzeć do protokołów i wszystko sprawdzić. Dlatego proponuję, żebyśmy nie spierali się o fakty.

W swoim koreferacie starałem się pokazać, że mimo iż było sporo czasu, żeby dokonać pewnego rodzaju sanacji tego programu, tak się nie stało i dlatego trzeba działania w tym zakresie ocenić negatywnie. W 2025 r. narodowemu funduszowi, a przede wszystkim Ministerstwu Klimatu i Środowiska ta sztuka się nie udała. Zaległości z tytułu wypłaty środków należnych na podstawie zaakceptowanych umów nadal wynoszą ponad 800 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Gadowski, a później pan poseł Nitras.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, poseł Zyska wnosi, jak rozumiem, o negatywną ocenę wykonania budżetu w tej części, natomiast ja mam na ten temat zdanie przeciwne i postaram się uzasadnić, dlaczego.

Chyba nikt nie wie lepiej niż nasza Komisja, co się dzieje z tym funduszem i jak on funkcjonuje. Wielokrotnie były specjalnie zwoływane posiedzenia tej Komisji, m.in. na wiosek kolegów posła Zyski, podczas których długo dyskutowaliśmy o tym, jak rozwiązać zaistniały problem. Prawda jest taka, że w kryteriach programu nie uwzględniliście państwo wielu czynników, na które potem zwracali uwagę na naszych posiedzeniach zarówno wykonawcy, jak i prosumenci. Mam na myśli m.in. nieatestowany sprzęt, instalowanie chińskich paneli fotowoltaicznych niskiej jakości, kupowanie marnej jakości pomp ciepła itd. Poseł Kowalski wielokrotnie wносił tematy z tego zakresu na nasze posiedzenia.

Moim zdaniem budżet Ministerstwa Klimatu i Środowiska w tym zakresie został zrealizowany wzorcowo. Przede wszystkim zatrzymano napływ dziadostwa, które było przyjmowane wcześniej bez żadnych racjonalnych kryteriów. Kiedy złożono wnioski do prokuratury, wszyscy czekaliśmy na to, jakie będą tego efekty, ale jednocześnie zostały równolegle przygotowane programy, których celem była naprawa sytuacji. Sądzę, że akurat na posiedzeniu tej Komisji nie trzeba tego przypominać, ponieważ członkowie Komisji doskonale o tym wiedzą.

Naprawdę dziwię się panu posłowi, kiedyś ministrowi w resorcie klimatu, że doszedł do takich wniosków. Czasami bowiem trzeba także uderzyć się we własną pierś i przyznać, że coś zostało przeoczone, może do czegoś należy wrócić itd.

Cieszę się, że środki z ubiegłorocznego budżetu nie zostały wydatkowane w stu procentach, bo ktoś tak chce, tylko państwo zatrzymaliście część tych środków, ponieważ to jest grosz publiczny i dlatego trzeba go trzy razy obrócić w rękę, zanim zostanie wydany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Nitras.

Poseł Sławomir Nitras (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dosłownie jedno zdanie, bo nie chcę już dłużej ciągnąć tej polemiki.

Gdyby poseł Zyska jako koreferujący, ta rola jednak zobowiązuje do jakiegoś elementarnego obiektywizmu, powiedział, że podejmowane działania w 2025 r. były niewystarczające, to pewnie mógłbym się nawet pod tym podpisać, bo też oczekiwałem... Jednak wniosek o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tej części, kiedy wszyscy wiemy, co tam się działo wcześniej, po prostu obraża moją inteligencję. Nie czas jest teraz, żebyśmy znowu opowiadali, co się działo w związku z realizacją tego programu, zresztą wszystko zostało już na ten temat powiedziane. Moim zdaniem argumenty przedstawione przez pana posła nie uzasadniają jego wniosku. Jak powiedziałem, być może działania resortu nie były wystarczające, też oczekiwałbym z ich strony więcej, ale uczciwie trzeba powiedzieć, że system ewoluuje w dobrym kierunku, w stronę zwiększenia kontroli nad wydatkowaniem publicznych pieniędzy, o czym wspominał pan poseł Gadowski.

Dlatego z przykrością zauważam, że wystąpienie posła Zyski nie ma jakichkolwiek merytorycznych podstaw, tylko jest podszyte nieuczciwymi politycznymi intencjami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamezyk (KO):

Popieram przedmówców – bałagan w tych programach był rzeczywiście ogromny. Jako przykład podam państwu, w tej sprawie zainteresowani zgłosili się do mojego biura poselskiego, że była naciągana wysokość rachunków i naprawdę trudno było dojść, ile faktycznie należało za daną usługę zapłacić. M.in. nieuczciwie zawyżano wartość okien. Pamiętam nawet, że trafiło się pojedyncze okno w cenie 40 tys. zł. To było już oczywiście naprawdę grubą przesadą. Podobne sytuacje zdarzały się m.in. na Podkarpaciu. Tam zresztą nie wszystko zostało rozliczone, ale to wynika z faktu, że w praktyce mieliśmy wolnoamerykanke. Rachunki były zawyżane, dlatego

trzeba było wszystko zatrzymać i zweryfikować. Dalsze rozliczanie programu na podstawie „podkręcanych” rachunków nie miało przecież sensu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę państwa, weszliśmy chyba trochę w spór dotyczący oceny programu „Czyste powietrze”, natomiast chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że Najwyższa Izba Kontroli zmieniła jednak na negatywną ocenę dotyczącą wykonania budżetu w części 51.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Edyta Kosiarz:

Nie, panie pośle, chyba się źle zrozumieliśmy.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Być może faktycznie coś źle zrozumiałem, ale w takim razie proszę przedstawiciela NIK o precyzyjne stanowisko w tej sprawie.

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Edyta Kosiarz:

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła ocenę w formie opisowej. Ona nie jest negatywna.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Zgoda, ocena jest w formie opisowej, ale jeżeli minister klimatu i środowiska wydał z części 51 ponad 1 100 000 tys. zł na realizację projektów, które powinny być sfinansowane z innych części budżetowych, to rozumiem, że trudno takie zachowanie ocenić pozytywnie, natomiast jeżeli chodzi o sprawozdanie z działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to Najwyższa Izba Kontroli po prostu odstąpiła od wydania opinii.

Bardzo proszę przedstawicieli NIK o jednoznaczne stanowisko – jak państwo oceniacie wykonanie budżetu w części 51 i sprawozdanie z działalności Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli chciałaby jeszcze zabrać głos?

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Edyta Kosiarz:

Tylko powtórzę, że nasza ocena wykonania budżetu przez jeden i drugi podmiot została sporządzona w formie opisowej, natomiast w przypadku NFOŚiGW-u odstąpiliśmy od wydania opinii o sprawozdaniach.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dlaczego państwo odstąpiliście od wydania opinii?

P.o. wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Edyta Kosiarz:

Ponieważ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej niezgodnie z zasadą memoriałową ujmował koszty związane z udzielaniem dofinansowania. I w tym kontekście odnosimy się do kwestii wydania opinii o sprawozdaniach. Jeśli się nie mylę, to była druga budżetowa, a w ogóle czwarta kontrola dotycząca tej kwestii. Uznaliśmy, że to za wiele. Ponieważ kilka razy zwracaliśmy uwagę na tę nieprawidłowość, postanowiliśmy odstąpić od oceny sprawozdań. To spowodowało, że nie wydaliśmy oceny pozytywnej, tylko wydaliśmy ocenę w formie opisowej, natomiast – powtarzam to jeszcze raz – ani w przypadku resortu klimatu, ani w przypadku NFOŚiGW-u nie wydaliśmy oceny pozytywnej.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo przepraszam – w takim razie Najwyższa Izba Kontroli pochwała czy rekomenduje stosowanie metody kasowej?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Sytuacja jest chyba jasna. Skoro nie ma oceny negatywnej, to znaczy, że jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie do końca tak jest, panie pośle. Wykazano przecież nieprawidłowości.

Nie widzę już więcej zgłoszeń, ale zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym przypomnieć pewne fakty. Zwracam uwagę w kontekście programu „Czyste powietrze”, że rozpatrujemy

sprawozdanie za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. W ubiegłym roku, kiedy rozpatrywaliśmy sprawozdanie za rok 2024, używano argumentów, że rządząca koalicja wykonuje budżet z 2023 r., czyli przygotowany przez poprzedników, a więc przez nas – Prawo i Sprawiedliwość i dlatego pewnych rzeczy nie dało się zmienić. Państwo rządzący już jednak 2,5 roku, a nawet ponad 2,5 roku i cały czas twierdzą, że się nie da, bo poprzednicy zrobili coś złe. Jeśli nie potraficie tego naprawić, to chyba tylko obrazuje waszą nieudolność.

Na jednym z posiedzeń Komisji przedstawiciele firm opowiadali, jak są oszukiwani i krzywdzeni przez władzę. Zapowiedzieli nawet, że będą uczestniczyć w posiedzeniu na stojąco, bo po prostu nie wytrzymają na siedząco bzdur opowiadanych przez ministra.

Zajmowaliśmy się także kwestią dotyczącą unieważnienia zgód na przyłącza. Po wydzieleniu z resortu klimatu Ministerstwa Energii wystąpiła, mówiąc bardzo delikatnie, skłonność do nieprzedłużania zgód, których udzielił poprzedni minister w poprzednim podziale. Nowy minister się z tym po prostu nie zgadzał. Doskonale rozumiem, że w ramach koalicji są napięcia i nowy minister nie chciał uznać tego, co robił stary minister. Mimo, że to jest jedna koalicja, to jednak partie są różne.

Proszę państwa, to wszystko jedynie pokazuje, z jaką skalą nieprawidłowości i nieudolności mamy do czynienia. Zdaje się, że pan Nitras powiedział coś o dziadostwie. Ma pan rację, panie pośle – tak, dziadostwo jest uprawiane przez obecną koalicję, natomiast w materii, o której rozmawiamy, koalicja robi to dziadostwo z wyjątkową wrażliwością, jeżeli można tak to ująć.

Ponieważ część osób ogląda internetową transmisję z naszych obrad, dlatego oczywiście moje słowa kieruję do wszystkich, nie tylko do pojedynczego posła Nitrasa czy posła Gadowskiego. Przypominam państwu, że NFOŚiGW, czyli de facto Ministerstwo Klimatu, nadzoruje również Bank Ochrony Środowiska. Skoro pan poseł Gadowski stwierdził, że trzeba trzy razy obrócić w dłoni publiczny grosz, zanim się go wyda, to chcę w tym momencie powiedzieć, że w wydano ponad 106 tys. zł na alkohol podczas imprezy zorganizowanej przez bank. Prezes banku został wprowadznie odwołany, ale jak donosiły sikorki, ponieważ PSL postawiło warunek, że nie zagłosuje przeciw wotum nieufności, więc prezesa przywrócono. Na razie nie słyszałem, żeby ktokolwiek odpowiedział za tamtą historię, chyba że uzna się, iż zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy na okres 2–3 tygodni jest wystarczającą odpowiedzialnością za trwonienie publicznych pieniędzy.

Z jednej strony nie ma pieniędzy na wypłaty dla osób, które weszły do programu „Czyste powietrze”, a z drugiej strony w Banku Ochrony Środowiska trwoni się pieniądze. Przypominam, że Komisja przegłosowała wniosek do Najwyższej Izby Kontroli i NIK nam odpowiedziała, że przeprowadzi kontrolę w tym banku. Ruchy, które nastąpiły później w związku ze zmianami kadrowymi, dodatkowo pokazują, że chyba jednak nie wszystko jest tam w porządku.

Moim zdaniem pan poseł Zyska bardzo kulturalnie i rzeczowo przedstawił, dlaczego uważa, że opinia Komisji na temat wykonania tej części budżetu nie powinna być pozytywna. Został jednak z tego powodu zaatakowany, ktoś mówił o dziadostwie, widziałem nawet, że jeden z posłów pukał się w głowę, patrząc na posła Zyskę. Znam pana posła Zyskę i mogę panów zapewnić, że on naprawdę nie jest złośliwy w stosunku do waszej koalicji, ale nie da się uzasadnić, że wszystko z wykonaniem budżetu w części 51 było w porządku. Nawet Najwyższa Izba Kontroli wskazała na nieprawidłowości, choć zrobiła to z pewną nieśmiałością.

Nie chcę teraz wnikać, w jaki sposób jest wybierany prezes NIK, bo wiadomo, że decyduje o tym sejmowa większość. Zwrócę tylko uwagę, że poprzedni prezes był wyjątkowo skłonny do przeprowadzania pewnego rodzaju kontroli, tak aby główny szef był zadowolony. Sądzę, że dla wielu pracowników, którzy pozostali po tamtej ekipie, stwierdzenie, że w wykonaniu tej części budżetowej były jakieś nieprawidłowości, było naprawdę trudne. Dlatego uważam, że warto zwrócić uwagę, chociażby ze względu na przejrzystość funkcjonowania państwa i waszej koalicji, że pewne rzeczy, które się dzieją, które są opisywane przez media, którymi wielokrotnie zajmowała się również ta Komisja, stanowią wyraźne sygnały, że nie wszystko idzie bez problemu. Takie sygnały powinno się zauważać, zamiast na ślepo wszystko przyklepywać, bo akurat teraz my rządzimy i nieważne, czy jest dobrze, czy źle, zawsze będziemy głosować za tym, że jednak jest dobrze.

Apeluję zatem do państwa – jeżeli nie jesteście w stanie zagłosować przeciwko wykonaniu budżetu swojego rządu – żebyście chociaż wstrzymali się od głosu. To będzie sygnał ostrzegawczy, który pokaże, że państwo funkcjonuje, a Sejm sprawuje kontrolę nad rządem i daje temu wyraz, jeśli rząd sobie nie radzi. To jest oczywiście tylko jedna część budżetowa dotycząca klimatu, ale negatywna ocena wyraźnie pokaże, że w tym obszarze naprawę nie dzieje się najlepiej.

Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Z przyjemnością zabiorę głos, ale wcześniej zgłaszał się poseł Gawlik i jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ustąpiłbym mu pierwszeństwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Zdzisław Gawlik (KO):

Nie wiem, czy byłem pierwszy, czy nie, ale bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo posłowie, szanowni goście, nie chciałbym, żebyśmy tutaj zaklinali rzeczywistość i umawiali się, że jest dobrze albo że jest źle. Powinniśmy natomiast ocenić przedłożony dokument oraz okoliczności jego sporządzenia.

Muszę jednak odnieść się do jednej kwestii, o której mówił pan przewodniczący. Trudno się oczywiście z panem nie zgodzić, że oceniamy dziś wykonanie budżetu za rok 2025, ale zwracam uwagę, że nie rozmawiamy o sytuacji, w której umowy były zawierane w 2025 r. i ich wykonanie nastąpiło też w 2025 r. Taka sytuacja, żeby umowa została zawarta i wykonana w tym samym roku, zdarza się w ogóle bardzo rzadko. Program ma określoną historię i określone warunki. Umowy były zawierane o wiele wcześniej i po prostu musimy uznać fakt, że z tym programem nie zawsze było najlepiej. Skutki tego nie do końca doskonałego programu dotyczą nie tylko wykonawców, ale dotyczą przede wszystkim ludzi, dla których program był przeznaczony, którzy powinni zostać beneficjentami tego programu. Tu wcale nie chodzi przede wszystkim o przedsiębiorców i myślę, że to jest bardzo ważne spostrzeżenie.

Moim zdaniem powinniśmy o tym pamiętać, oceniając tego typu dokument. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Gadowski.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Nie chcę przedłużać tej dyskusji, ale proszę zauważyć, że główny zarzut posła koreferującego tę część budżetową dotyczył niewykonania budżetu, bo przecież tą kwestią się teraz zajmujemy. Gdyby pan poseł chciał rzetelnie podejść do sprawy, to powinien zapytać, czy niewykonanie wiązało się z określoną sytuacją, która miała miejsce.

Wszyscy wiedzieliśmy o tym, że program został wstrzymany, nie ma wypłat, że sprawę trzeba najpierw wyjaśnić i poczekać na decyzje prokuratury. Media o tym trąbiły, Komisja знаła problem. Osobiście nie siedłbym w niektórych opiniach tak daleko jak pan przewodniczący, który chyba trochę przeszarżował z tą opowieścią o banku. My nie o tym dzisiaj dyskutujemy. Możemy oczywiście zwołać kolejne posiedzenie Komisji i rozmawiać o programie „Czyste powietrze”, o tym, jak był realizowany. Możemy także zaprosić prokuraturę i policję, żeby od nich usłyszeć, komu i jakie zarzuty będą stawiane. Możemy dalej pracować nad modyfikacją programu itd. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ wszyscy wiedzieliśmy, jak wyglądała realizacja programu. Zajmował się przecież tym tematem ówczesny wiceminister Motyka, następnie pojawił się nowy element układanki – wnioski dotyczące pomp ciepła, które też znalazły się w tym programie, czego skutkiem była interwencja organów ścigania, zresztą bardzo uzasadniona. Program został wtedy zatrzymany.

Oczywiście byłoby idealnie, gdyby wszystkie niejasne sprawy zostały błyskawicznie rozpatrzone i można byłoby udzielać kolejnych dotacji i wypłacać środki, ale niestety pojawiły obiektywne przeszkody, które zablokowały realizację tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam przekonanie graniczące z pewnością, że prokuratura Żurka umorzy wszystko, co dotyczy tej koalicji.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

W prokuraturze są wasi prokuratorzy, panie przewodniczący. To nie jest prokuratura Żurka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O ile się nie mylę, to prokuratorem generalnym jest jednak pan Żurek i on zawiesza prokuratorów, którzy mu się nie podobają.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wasz człowiek jest za to prokuratorem krajowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan Żurek zawiesza nieprawomyślnych prokuratorów, wyznacza sędziów, którzy będą rozstrzygali sprawy zgodnie z jego oczekiwaniami itd. Jeżeli w tej sytuacji proponuje pan, żeby czekać na ruch prokuratury, to ja jestem spokojny o to, że prokuratura wszystko umorzy.

Natomiast brak nadzoru nad budżetem Banku Ochrony Środowiska to naprawdę nie jest wina PiS. Chłanianie wody za publiczne pieniądze nie miało miejsca w czasie rządów PiS, tylko odbywało się w czasie waszych rządów. Ta sytuacja obciąża obecną panią minister oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który nie nadzoruje w sposób należyty tego, co się dzieje w BGK. Ludziom nie wypłaca się należnych pieniędzy, zamiast tego pieniądze po prostu haniebnie się przepija.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

My nie obrażamy ludzi, tylko czekamy na decyzję sądu, panie przewodniczący. Jak sąd wyda orzeczenie, wówczas będziemy mogli zająć jednoznaczne stanowisko w sprawie.

Panie przewodniczący, nie zagalopujmy się za bardzo. Przejdźmy do głosowania i rozpatrzenia kolejnych części budżetowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu nie jest potrzebne stanowisko prokuratury. Są rachunki, które wszystko dokładnie pokazują.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Panie przewodniczący, mamy równolegle posiedzenia trzech różnych komisji, których jesteśmy członkami, a pan w tej chwili prowadzi rozmowę sam ze sobą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz trwa dyskusja na temat wykonania budżetu w części dotyczącej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska oraz w części dotyczącej Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Rozmawiamy o stwierdzonych nieprawidłowościach, ponieważ stanowią one uzasadnienie do wniosku o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tych częściach.

Co prawda marszałek wprowadza już pewne zakazy, np. na posiedzenie Konwentu nie będzie wolno wносить telefonów, ale na razie ciągle jeszcze wolno od czasu do czasu krytycznie wypowiedzieć się na temat obecnej koalicji. To, że wam się to nie podoba, to trudno. Rządzicie w takim razie dobrze. Na razie rządzicie źle. My tylko mówimy prawdę.

Czy ktoś jest w stanie nam zarzucić, że to, co powiedział poseł Zyska albo co powiedziałem ja, jest nieprawdą? No nikt.

Przystępujemy do głosowania.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, co to znaczy – no nikt? Myślę, że wiele osób jest w stanie zarzucić panu mówienie nieprawdy. Jak pan chce, możemy o tym podyskutować. Pan po prostu w wielu sprawach konfabuluje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W których? Proszę wskazać, kiedy mówiłem nieprawdę. Czy mówiłem nieprawdę, kiedy powiedziałem, że przepito 100 tys. zł. czy może wtedy, kiedy powiedziałem, że wyrzucono prezesa banku, a później przywrócono go na stanowisko? To wszystko obciąża obecną władzę.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Panie przewodniczący, zdaje się, że zarządził pan głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgadza się, jesteśmy w trakcie głosowania.

Posel Sławomir Nitras (KO):

W takim razie proszę sformułować wniosek, bo nie wiemy, nad czym mamy głosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wniosek został sformułowany. Głosujemy za odrzuceniem sprawozdania z wykonania tej części budżetowej.

Posel Sławomir Nitras (KO):

Mam wątpliwości, czy tak powinien brzmieć ten wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Zyska zaproponował, żeby odrzucić sprawozdanie z wykonania budżetu w części 51.

Kto z państwa jest za odrzuceniem sprawozdania z wykonania tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeżeli wszyscy już oddali głos, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Za 7 głosów, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła wniosku o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu w ramach tej części budżetowej, a to de facto oznacza pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 51 – Klimat oraz sprawozdania państwowej osoby prawnej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w ramach części budżetowej 55 – Aktywa państwowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra aktywów państwowych.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych Elwira Bubel-Malinowska:

Elwira Bubel-Malinowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię państwu najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu ministra aktywów państwowych w zakresie części budżetowej 55 – Aktywa państwowe. Omówię poniesione wydatki, prezentując przy tym zrealizowane zadania oraz dochody, jakie zostały uzyskane w roku ubiegłym.

W części budżetowej 55 – Aktywa państwowe zrealizowano dochody w kwocie 5 021 052 tys. zł, z czego 5 020 101 tys. zł stanowiły wpływy z tytułu dywidend od spółek Skarbu Państwa, w których prawa z akcji i udziałów wykonuje minister aktywów państwowych, zgodnie z ustawą o zasadach zarządzania mieniem. Te środki zostały przekazane na centralny rachunek dochodów budżetu państwa i wykazane jako dochód budżetu państwa w części 55 – Aktywa państwowe. Dodatkowo 2 151 472 tys. zł zostały przekazane na rachunek Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Łącznie wpływy z tytułu dywidend za 2025 r. wyniosły 7 196 404 tys. zł. Pozostałe dochody w wysokości 951 tys. zł pochodziły m.in. z wynajmu powierzchni budynku przy ul. Kruczej w Warszawie będącego siedzibą MAP – kwota 536 tys. zł; z tytułu opłat egzaminacyjnych wnoszonych przez kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa – 268 tys. zł; z tytułu umownych kar i odszkodowań – 100 tys. zł oraz z tytułu zwrotu odsetek bankowych – 4 tys. zł. Wydatki w tej części budżetowej zostały zrealizowane w wysokości 102 467 tys. zł.

W trakcie roku budżetowego prowadzona była gospodarna realizacja budżetu z wykorzystaniem instrumentów wynikających z ustawy o finansach publicznych, umożliwiających dysponentowi dokonywanie przeniesień niektórych wydatków, jak również okresowe blokowanie wydatków. W wyniku zastosowania ustawowych mechanizmów, budżet w tej części zwiększył się dzięki środkom z rezerw celowych o kwotę 13 366 tys. zł, a następnie w wyniku dokonanych oszczędności możliwa była blokada kwoty 12 900 tys. Po zmianach plan przewidywał wydatki na poziomie 116 173 tys. zł i ostatecznie został wykonany w ok. 90%. Główne pozycje po stronie wydatków to koszty administracyjne i techniczne oraz koszty obsługi merytorycznej ministra – kwota 91 157 tys. zł, w tej kwocie mieściły się także opłaty z tytułu prowadzenia depozytu akcji, których wysokość uzależniona jest od wartości akcji poszczególnych podmiotów, oraz dotacje celowe na realizację zadań wynikających z ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego – kwota 733 tys. zł. Na wydatki z udziałem środków europejskich przeznaczono 3419 tys. zł, a na wydatki związane z realizacją zadań związanych ze sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2025 r. wyasygnowano 158 tys. zł. ta ostatnia pozycja to koszt oddelegowania pracownika Stałego Przedstawicielstwa RP przy Unii Europejskiej w Brukseli.

Wynagrodzenia pracowników w ramach części budżetowej 55 pochłonęły 61 288 tys. zł, z tego 56 398 tys. zł wyniosły wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu Służby Cywilnej. Dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń przeznaczono 3798 tys. zł. Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe to 1092 tys. zł.

O dotacjach celowych już wspominałam. W tej części budżetowej dotacje w kwocie 733 tys. zł zostały przeznaczone na realizację zadań wynikających z ustawy o osłonach socjalnych dla

pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego. Ze świadczeń w branży górnictwa brunatnego skorzystały 163 osoby, w tym 97 osób w ramach finansowania świadczeń socjalnych, a 66 osób w ramach jednorazowych odpraw pieniężnych. Ze świadczeń socjalnych w sektorze elektroenergetycznym skorzystały 33 osoby.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałabym w tym momencie poprosić dyr. Grzegorza Pazurę o przedstawienie informacji na temat wykonania planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych MAP Grzegorz Pazura:

Dzień dobry, Grzegorz Pazura, Ministerstwo Aktywów Państwowych. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony na podstawie przepisów ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dysponentem funduszu jest minister aktywów państwowych, a sam Fundusz Inwestycji Kapitałowych jest państwowym funduszem celowym. To tyle tytułem przypomnienia.

W 2025 r. przychody funduszu wyniosły 4 471 120 tys. zł. Główne pozycje przychodów to odpisy z tytułu dywidend akcji bądź udziałów posiadanych przez Skarb Państwa, wpłaty jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, a dodatkowo w 2025 r. fundusz został zasilony skarbowymi papierami wartościowymi przekazanymi funduszowi na podstawie ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o finansowaniu działań zmierzających do zwiększenia zdolności produkcji amunicji.

Jeżeli chodzi o Koszty Funduszu Inwestycji kapitałowych, to w 2025 r. wyniosły one 3 616 493 tys. zł. Podstawowym zadaniem funduszu było obejmowanie akcji bądź udziałów przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów. Środki funduszu służyły głównie realizacji uchwały Rady Ministrów dotyczącej finansowania spółek wchodzących w skład konsorcjum PGZ Narew, a także finansowania zadań wynikających z ustawy z 27 listopada 2024 r. o finansowaniu działań zmierzających do zwiększenia zdolności produkcji amunicji. W tym zakresie doszło do zawarcia umów z Polską Grupą Zbrojeniową. Stan wolnych środków przekazywanych w zarządzanie ministrowi finansów na koniec 2025 r. wyniósł 6 821 495 tys. zł.

Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia informacji o Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju Gospodarki NIK Anna Kłopotek:

Dzień dobry, Anna Kłopotek, doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli. Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części budżetowej 55 – Aktywa państwowe. Fundusz Inwestycji Kapitałowych nie był kontrolowany.

W wydatkach poddanych kontroli w części budżetowej 55 w kwocie prawie 7000 tys. zł nie stwierdzono wydatków poniesionych w sposób niecelowy lub niegospodarny. Środki wydatkowano zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Pozytywnie zaopiniowaliśmy sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdanie budżetowe, sprawozdanie za IV kwartał o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Stwierdziliśmy, że przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniły w sposób racjonalny kontrolę sporządzanych sprawozdań budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania były sporządzane terminowo, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, w związku z tym NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję pani. Koreferat przedstawi pan poseł Zdzisław Gawlik. Proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, sprawozdanie przedłożone przez ministra aktywów państwowych, jak wspomniała moja przedmówczyni, w sposób rzetelny oddaje stopień wykonania budżetu za rok 2025. Sprawdzanie odzwierciedla zaangażowanie ministra w gospodarowanie majątkiem Skarbu Państwa w zakresie właściwym dla MAP, zarówno w zakresie praw majątkowych, jak i niemajątkowych.

Działania podejmowane przez ministra aktywów państwowych w trakcie realizacji ubiegłorocznego budżetu na rzecz ochrony interesów Skarbu Państwa należy ocenić pozytywnie. Wykonanie budżetu, co podkreśliła przedstawicielka NIK, było zgodne z przepisami ustawy o zasadach gospodarowania mieniem Skarbu Państwa.

Uwzględniając powyższe zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie przedłożonej części sprawozdania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Proszę państwa, proponuję pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 55 – Aktywa państwowe. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 55.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Informację na temat wykonania budżetu w tej części przestawi pan Bartosz Korkozowicz, dyrektor generalny URE. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, postaram się zwięźle przedstawić informację o wykonaniu budżetu URE za rok 2025.

W ustawie budżetowej na 2025 r. w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki zaplanowano dochody w wysokości 275 000 tys. zł. URE zrealizował dochody w kwocie 279 682 tys. zł, co stanowiło 101,7% planu. Największy udział w strukturze dochodów URE miały dochody z tytułu opłat za koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji oraz obrotu paliwami i energią. Dochody z tego tytułu w 2025 r. wyniosły 228 724 tys. zł, co stanowiło 81,8% dochodów ogółem. Drugim co do wielkości źródłem dochodów urzędu są kary pieniężne nakładane przez prezesa URE na przedsiębiorstwa energetyczne oraz kary wynikające z zawartych umów. Dochody z tego tytułu wyniosły 42 490 tys. zł, tj. 15,2% dochodów ogółem.

Limit wydatków dla Urzędu Regulacji Energetyki na 2025 r. został ustalony, zgodnie z ustawą budżetową, na kwotę 93 366 tys. zł. W trakcie roku na mocy decyzji ministra finansów limit wydatków został zwiększony o 5959 tys. zł. Po zmianach limit wydatków według stanu na 31 grudnia 2025 r. wynosił 99 325 tys. zł. Wydatki URE zamknęły się w 2025 r. w kwocie 97 211 tys. zł, co stanowiło 97,9% planu po zmianach.

Największą część wydatków urzędu stanowiły wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi – łącznie 72 432 tys. zł, tj. 74,5% poniesionych wydatków ogółem. To jest tradycyjnie najwyższa pozycja po stronie wydatków URE. Wydatki w zakresie wynagrodzeń zostały wykonane na poziomie 98,7%. Na wydatki związane z wynajmem pomieszczeń biurowych przeznaczono 10 676 tys. zł, czyli 11% wydatków ogółem, a na wydatki bieżące 13 411 tys. zł, tj. 13,8% budżetu URE. Wydatki bieżące to m.in. koszty energii elektrycznej i usług telekomunikacyjnych, obligatoryjne wydatki wynikające z realizacji przez urząd obowiązku pracodawcy, składki do organizacji międzynarodowych oraz koszty podróży służbowych krajowych i zagranicznych.

Na wydatki majątkowe zaplanowano pierwotnie 600 tys. zł, ale w trakcie roku ta kwota została powiększona o 98 tys. zł, a więc łącznie na ten cel przeznaczono 698 tys. zł. W 2025 r. wydatki sklasyfikowanych w grupie wydatków majątkowych zamknęły się w kwocie 692 tys. zł, co stanowiło 99,1% planu po zmianach. Warto zauważyć, że wydatki majątkowe URE stanowiły zaledwie 0,7% wydatków urzędu ogółem.

W trakcie 2025 r. średnioroczne zatrudnienie w URE wynosiło 410 etatów, w tym 367 etatów w korpusie Służby Cywilnej. Podobnie jak w latach poprzednich w 2025 r. także odnotowaliśmy trudności w pozyskiwaniu nowych pracowników ze względu na stosunkowo niekonkurencyjne wynagrodzenia w URE w porównaniu z innymi urzędami centralnymi, nie wspominając o komercyjnym otoczeniu branżowym. Z danych o wynagrodzeniach podanych w sprawozdaniu szefa Służby Cywilnej za 2025 r. wynika, że URE znalazł się na 15. pozycji wśród urzędów centralnych pod względem wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia całkowitego i odnotował spadek z 11. pozycji, którą zajmował w tym zestawieniu w 2024 r. Trend spadkowy jest niestety widoczny od kilku lat.

Szanowni państwo, tak w skrócie przedstawiają się najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu URE za rok ubiegły. W razie pytań pozostają oczywiście do państwa dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o stanowisko Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju Gospodarki NIK Anna Kłopotek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym roku NIK nie kontrolowała dysponenta części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Koreferat przedstawi pan poseł Tomasz Piotr Nowak. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Szanowni państwo, w tym roku Najwyższej Izby Kontroli faktycznie nie analizowała wykonania budżetu w części 50, dlatego posiłkujemy się tylko opinią Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. W konkluzji zawartej w tej opinii stwierdza się, że wykonanie budżetu za rok 2025 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki nie budzi zastrzeżeń. Zarówno plan dochodów, jak i wydatków zostały wykonane w wysokim stopniu i było to odpowiednio 101.7% i 97,9%.

Pozwolę sobie zauważyć, że kiedy czyta się analizę przedstawioną przez URE, to wyraźnie widać, że z każdym rokiem przybywa urzędowi ustawowych obowiązków, ale niestety, odkąd pamiętam, odkąd jestem posłem, ciągle występują problemy w pozyskiwaniu na rynku wykwalifikowanych pracowników, ponieważ siatka płac w URE nie odpowiada wartości rynkowej specjalistów, których urząd poszukuje. Szczególnie dotyczy to pracowników z sektora energetyki. Miernik efektywności wykorzystania zasobów kadrowych Urzędu Regulacji Energetyki wynosi 111, podczas gdy planowany był na poziomie 94. To oznacza, że kadra jest obciążona zbyt wieloma zadaniami i może to wpływać zarówno na jakość, jak i na czas podejmowania decyzji przynależnych do kompetencji urzędu. URE daje na razie radę, ale musimy poważnie zastanowić się, co należy zrobić, żeby zwiększyć budżet Urzędu Regulacji Energetyki ze względu na rosnące potrzeby w zakresie pozyskania z rynku specjalistów z sektora energetyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Zdaje się, że dzisiaj wszyscy chcieliby pracować w szpitalu, bo tam dopiero są zarobki. W energetyce, jeśli porówna się te sektory, jest raczej słabo. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

W tej sytuacji proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 50.

Nie słyszę sprzeciwu, wykonanie budżetu w części 50 zostało zaopiniowane pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Proszę pana Andrzeja Głowackiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu w części budżetowej 68.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy – Prawo atomowe. Zgodnie z tą ustawą prezes jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zapewnienia bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej. Państwowa Agencja Atomistyki jako jednostka budżetowa jest dysponentem części 68 i w ubiegłym roku realizowała plany wydatków i dochodów wynikające z ustawy budżetowej na 2025 r., oczywiście z uwzględnieniem zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego. Stosowne sprawozdanie zostało przekazane Wysokiej Komisji.

Planowane dochody PAA zapisane w ustawie budżetowej na 2025 r. wynosiły 375 tys. zł. Agencja zrealizowała dochody w kwocie prawie 800 tys. zł, co stanowiło trochę ponad 200% planu. Główne pozycje po stronie dochodów to: 200 tys. zł z tytułu tzw. dochodów różnych, w tym przypadku była to opłata za wydanie przez prezesa Państwowej Agencji Atomistyki opinii w zakresie bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej do raportu lokalizacyjnego; 265 tys. zł z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych; prawie 200 tys. zł z tytułu opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń i certyfikatów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane w ustawie budżetowej na kwotę prawie 60 000 tys. zł, po zmianach wzrosła ona do 61 717 tys. zł. W 2025 r. zrealizowano wydatki na kwotę 58 400 tys. zł, czyli wykonano prawie 95% planu po zmianach. Najważniejszą grupą

wydatków były wydatki bieżące w kwocie 54 416 tys. zł, tj. 95,3% planu po zmianach. Największe kwotowo wydatki to wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Pozostałe wydatki bieżące na kwotę ponad 15 000 tys. zł poniesiono na wynajem siedziby agencji, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, licencji, wyposażenie stanowisk pracy, pomiary kontrolne, usługi oceny dawek inhalacyjnych od wchłonięcia aerozoli, podróże służbowe krajowe i zagraniczne oraz działania informacyjne i komunikacyjne.

Państwowa Agencja Atomistyki realizowała także wydatki majątkowe. Główne pozycje w tym zakresie to wydatki na rozwój systemu monitoringu radiacyjnego kraju – w ramach wieloletniego Programu PEJ zakupiono 2 stacje wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych o wartości 114 tys. zł, a oprócz tego zakupiliśmy auto terenowe, tzw. ruchome laboratorium do wykonywania pomiarów radiometrycznych w terenie. Wartość tej inwestycji to trochę ponad 5000 tys. zł. Dokonaliśmy także zakupów specjalistycznego sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia za kwotę 152 tys. zł.

Przeciętne wynagrodzenie brutto w PAA kształtowało się na poziomie 16455 zł. W 2025 r. agencja zatrudniała 167 osób.

Państwowa Agencja Atomistyki realizuje także Program Polskiej Energetyki Jądrowej i na ten cel wydatkowaliśmy nieco ponad 22 000 tys. zł. Zgodnie z PPEJ realizujemy 4 zadania: wzmocnienie kadrowe i budowa kompetencji PAA; dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego do zadań wynikających z tego programu; system wsparcia technicznego i eksperckiego dla PAA oraz wykonywanie zadań kontrolnych i innych zadań związanych z realizacją PPEJ. Dochody i wydatki w tym zakresie zostały już omówione.

Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o zabranie głosu przedstawicielkę Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju Gospodarki NIK Anna Kłopotek:

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Państwowej Agencji Atomistyki. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Dochody PAA nie były w tym roku poddane kontroli.

NIK stwierdziła jedną nieprawidłowość, polegającą na niedokonywaniu blokad planowanych wydatków budżetowych w sytuacjach, w których zaistniały okoliczności uniemożliwiające wydatkowanie środków budżetowych. Dotyczyło to wydatków na wynagrodzenia. W sytuacji, kiedy nie rozstrzygano naborów, nie prowadzono bieżącego monitoringu wydatkowania środków budżetowych.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w żadnym innym zakresie, stąd pozytywna ocena wykonania budżetu w części 68. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O przedstawienie koreferatu poproszę pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, zacznę od przypomnienia, że opinia dotyczy wykonania budżetu, a nie jego kształtu, ponieważ jeżeli chodzi o budżet Państwowej Agencji Atomistyki i innych jednostek, to my byliśmy przeciw, kiedy odbywało się głosowanie nad przyjęciem budżetu na 2025 r.

Proszę państwa, PAA jest kluczową instytucją z punktu widzenia rozwoju polskiej energetyki jądrowej. W mojej ocenie, ale nie tylko, żeby było jasne, nie twierdzę, że to jest wina agencji, mamy do czynienia z sytuacją, w której program, który powinien być realizowany o wiele szybciej, jest niestety spowalniany. Czy to jest celowe, czy nie, to już jest kwestia dyskusyjna, natomiast faktem pozostaje, że program jest opóźniany. To nie jest oczywiście zarzut pod adresem PAA, ale na pewno należy zwrócić uwagę na sytuację, w której z jednej strony mówimy, że kluczowy jest rozwój kadr, natomiast sukcesem kończy się tylko jedno postępowanie rekrutacyjne na trzy.

Panie prezesie, czy to jest wynik proponowanych przez was wynagrodzeń, czy może po prostu inne są oczekiwania rynku? Jeszcze raz powtórzę – to nie jest z mojej strony jakiś przytyk do państwa, ale jeżeli tylko 1/3 postępowań rekrutacyjnych zostaje pozytywnie rozstrzygnięta, to chyba należy się zastanowić, czy czegoś nie trzeba zmienić. Tym bardziej, że im szybciej będzie następował rozwój polskiej energetyki atomowej, tym lepiej dla naszej energetyki i gospodarki.

Proszę państwa, ani Najwyższa Izba Kontroli, ani sejmowe biuro ekspertyz nie znalazły podstaw, żeby kwestionować wykonanie budżetu w części 68. Zgodnie z tym, co powiedziała przedstawicielka NIK, izba zgłosiła uwagę dotyczącą blokady środków. Zgodnie z informacją zawartą w dostarczonych nam materiałach, pismo do PAA w tej sprawie trafiło na początku grudnia, ale to w żadnym razie nieprawidłowości jakiegoś ciężkiego kalibru nie spowodowało.

W związku z powyższym, nie zgłaszam zastrzeżeń do wykonania budżetu w części 68 ani do działań w tym zakresie podejmowanych przez Państwową Agencję Atomistyki. Jeszcze raz jednak zaznaczam, że czym innym jest kształt budżetu, a czym innym jego wykonanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję zatem pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 68.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę o zabranie głosu panią Bożeną Karecką, p.o. dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuraturii Generalnej RP.

P.o. dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuraturii Generalnej RP Bożena Karecka:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu prezesa Prokuraturii Generalnej przedstawię państwu wykonanie dochodów i wydatków budżetu państwa w roku 2025 w części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

Plan dochodów urzędu prokuraturii wynosił w 2025 r. 11 344 tys. zł i został zrealizowany w kwocie 10 218 tys. zł, co stanowi ok. 90% planu. Dochody Prokuraturii pochodziły z wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego, z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień. Największe wpływy osiągnęliśmy z różnych opłat. Planowano uzyskanie 7800 tys. zł, zrealizowano wpływy w kwocie 7416 tys. zł. Środki pochodziły m. in. z rocznej abonamentowej opłaty za wykonanie zastępstwa oraz za wydanie opinii prawnych, z opłat za wykonanie zastępstwa osoby zastępowanej, opłaty za sporządzenie opinii prawnej na zlecenie osoby zastępowanej oraz opłaty za przeprowadzenie mediacji, koncyliacji i arbitrażu. Pozostałe dochody to wpływy z odsetek i rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych oraz wpływy z różnych dochodów.

O zrealizowaniu dochodów budżetu z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz skarbu państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego w kwocie niższej niż planowano zdecydował fakt, iż realizacja dochodu z tego tytułu jest trudna do oszacowania na etapie planowania, ponieważ wpływ należności z tytułu kosztów zastępstwa procesowego jest zależny od uprawomocnienia się wyroków w sprawie spłaty należności przez dłużnika oraz realizacji windykacji przez komornika na rzecz Prokuraturii.

W przypadku uzyskania dochodów z tytułu wpływu z różnych opłat w kwocie niższej niż planowano decydujące znaczenie miał fakt, że trudno z wyprzedzeniem przewidzieć terminy zakończenia postępowań mediacyjnych i koncyliacyjnych. Zależą one od wielu niedających się przewidzieć czynników zewnętrznych: sądu oraz mediatorów i koncyliatorów prowadzących te postępowania, wydłużającego się nierzadko czasu niezbędnego do przeprowadzenia dowodów z opinii biegłego, oczekiwania na opinię eksperta oraz przedłużających się rozmów stron.

W 2025 r. urząd Prokuraturii zrealizował wydatki w jednym dziale i rozdziale, tzn. w dziale 750 – Administracja, rozdział 75003 – Prokuratoria. W ustawie budżetowej na 2025 r. wydatki w części 74 określono na kwotę 98 140 tys. zł. Po zmianie plan wydatków na 31 grudnia 2025 r. wyniósł 104 812 tys. zł. W stosunku do planu wynikającego z ustawy budżetowej zwiększył się on per saldo o 6672 tys. zł. Planowane wydatki powiększono o środki pochodzące z rezerwy celowej w części 83 poz. 6 – Rezerwa na sfinansowanie wypłaty nagród utworzonych na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy o Prokuraturii, z rezerwy celowej w część 83 poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, z rezerwy celowej w części 83 poz. 16 – Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa oraz z rezerwy celowej w część 83 poz. 71 też dotyczącej zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

W związku z oszczędnościami wypracowanymi w trakcie 2025 r. prezes Prokuraturii, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, wystąpił do ministra finansów o wydanie decyzji w sprawie blokowania planowanych wydatków na kwotę 5 273 tys. zł.

Wykonanie planu wydatków w 2025 r. wyniosło 97 551 tys. zł, tj. 93,1% planu. W podziale na poszczególne grupy ekonomiczne wykonanie planu kształtuje się następująco: świadczenie na rzecz osób fizycznych – 156 tys. zł, tj. 0,16% planu w całości – wydatki z tej pozycji przeznaczono na refundację pracownikom kosztów zakupu szkielek, odprawę pośmiertną, ryczałt wypłacony w związku z pracą zdalną, wydatki związane z umowami o płatne praktyki; wydatki bieżące – 96 450 tys. zł, tj. 98,87% wykonania planu – z tego największą pozycją były wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 63 341 tys. zł łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, natomiast pochodne od wynagrodzeń to kwota 11 800 tys. zł.

Pozostałe wydatki w kwocie 22 101 tys. zł zostały przeznaczone m.in. na zakup usług pozostałych – 11 288 tys. zł. Najwięcej kosztowały Prokuratorię usługi prawnicze, czyli wynikające z podpisanych umów honoraria dla zagranicznych kancelarii, które reprezentowały w postępowaniach Skarb Państwa – 3554 tys. zł oraz opłaty za administrowanie, czynsze za budynki oraz koszty eksploatacyjne związane z użytkowaną powierzchnią – 2544 tys. zł. Znaczącą pozycją kosztów jest także kwota przeznaczona na wynagrodzenie arbitrów i mediatorów sądu polubownego – 2537 tys. zł.

Wydatki majątkowe stanowiły 0,97% całości wydatków i zamknęły się w kwocie 945 tys. zł. Plan wydatków majątkowych wynosił 5853 tys. zł i został zmniejszony w stosunku do wielkości zapisanej w ustawie budżetowej o 1047 tys. zł. Wykonanie planu wydatków majątkowych wyniosło 16,14%.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-70 w 2025 r. przeciętne zatrudnienie w Prokuraturii Generalnej wynosiło 285 osób, natomiast na koniec okresu sprawozdawczego było tych osób 301.

Na wniosek prezesa Prokuraturii w ustawie budżetowej na 2025 r. została utworzona rezerwa w części 83 poz. 6 na sfinansowanie wypłat nagród. Rezerwę w kwocie 3525 tys. zł utworzono na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy o Prokuraturii. Wydatki poniesione w ramach tej rezerwy na wynagrodzenia wyniosły 100%, natomiast jeśli chodzi o składkę na ubezpieczenia i Fundusz Pracy, to odnotowaliśmy oszczędności, ponieważ część pracowników przekroczyła roczną podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Także z uwagi na przekroczenie wieku, w przypadku kobiet 55 lat, w przypadku mężczyzn 60 lat, zostaliśmy zwolnieni z opłacania składek na Fundusz Pracy.

Proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju Gospodarki NIK Anna Kłopotek:

Najwyższa Izba Kontroli nie kontrolowała wykonania budżetu państwa za rok 2025 w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę pana posła Macieja Małeckiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przed sobą rozpisaną analizę wykonania budżetu przez Prokuratorię Generalną RP, ale ponieważ już sporo informacji na ten temat zostało zaprezentowanych, tytułem podsumowania powiem tylko, że wykonanie dochodów i wydatków Prokuraturii Generalnej RP nie budzi wątpliwości i w związku z tym rekomenduję przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w tej części budżetowej? Nie widzę.

Stwierdzam, że wykonanie budżetu w część 74 – Prokuratoria Generalna RP zostało zaopiniowane pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Proszę o zabranie głosu panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Arkadiusz Ramęda:

Szanowny panie przewodniczący, pani dyrektor jest nieobecna, ponieważ bierze udział w posiedzeniu innej komisji. Ja nazywam się Arkadiusz Ramęda, jestem naczelnikiem w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej i jeśli pan pozwoli, przedstawię informację na temat wykonania budżetu w części 85.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej MF Arkadiusz Ramęda:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu ministra finansów i gospodarki mam zaszczyt przedstawić krótką informację o wykonaniu dochodów i wydatków budżetu państwa w 2025 r. w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo.

W ustawie budżetowej na rok 2025 w tym dziale zaplanowano dochody w wysokości 579 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 680 tys. zł na terenie 6 województw i było to związane z zadaniami zleconymi jednostkom samorządu terytorialnego. Źródło dochodów, zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze, stanowiły wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na rok 2025 w części 85 w dziale 100 zostały one zaplanowane w wysokości 6885 tys. zł. Po zmianach w trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony do kwoty 7904 tys. zł. Wynikało to z decyzji ministra finansów i gospodarki oraz decyzji wojewodów. Na koniec roku wydatki wyniosły w sumie 7697 tys. zł, co stanowiło ponad 97% planu po zmianach.

Wspomniane środki te zostały wykorzystane przez samorządy powiatów oraz samorządy województw na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Te zadania to m.in. udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, zatwierdzanie projektów robót geologicznych, zatwierdzanie dokumentacji geologicznych czy wreszcie gromadzenie informacji o zmianach zasobów złóż.

To wszystko. Bardzo dziękuję za uwagę i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2025 r. w części 85 w dziale 100.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli. Zdaje się, że nie ma już nikogo z NIK-u, czyli opinii nie będzie.

W tej sytuacji poproszę o koreferat, który w imieniu Komisji przedstawi poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (niez.):

Proszę państwa, wykonanie budżetu w tej części oceniam pozytywnie i rekomenduję Komisji przyjęcie takiego stanowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w tej części budżetowej? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w części budżetowej 85 w dziale 100.

Proszę państwa, pozostało nam jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi stanowisko naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zgłaszam posła Mariusza Popielarza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Mariusz Popielarz (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest przeciw wobec kandydatury pana posła? Nie widzę. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został wybrany pan poseł Popielarz.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję wszystkim za owocną dyskusję, zamykam posiedzenie.