X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 139)**

z dnia 6 listopada 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 139)

6 listopada 2026 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego (druk nr 3204).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Wrona** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Diana Gawełek-Tutalak** p.o. naczelnik Wydziału Finansowania Transformacji Sektorowej w Departamencie Górnictwa i Hutnictwa Ministerstwa Energii oraz **Mariusz Niścioruk** wiceprezes zarządu Zarządcy Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Aleksandra Siadkowska**, **Karol Witkowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego (druk nr 3204). Uzasadnienie projektu ustawy przedstawi pan poseł Tomasz Nowak, ale wcześniej pozwolę sobie przywitać naszych gości.

Witam pana ministra Grzegorza Wronę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; witam pana Mariusza Niścioruka, wiceprezesa zarządu Zarządcy Rozliczeń SA; panią Martynę Matyjek, koordynatorkę Zespołu Rozliczeń Gazowych i Osłon Socjalnych Zarządcy Rozliczeń SA; panią Dianę Gawełek-Tutalak, p.o. naczelnika Wydziału Finansowania Transformacji Sektorowej w Ministerstwie Energii; pana Rafała Bojanowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych w Ministerstwie Aktywów Państwowych, oraz panią Joannę Gajdę, naczelnik wydziału w Departamencie Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP.

Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś zastrzeżenia do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Przypominam, że porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, 22 października 2026 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego (druk nr 3204) do pierwszego czytania w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Pierwsze czytanie przewiduje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Oczywiście udzielę także głosu przedstawicielowi strony rządowej, jeżeli zechce się wypowiedzieć w trakcie dyskusji.

Proszę pana posła Nowaka o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy z druku nr 3204.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Wysoka Komisjo, ustawa z 17 sierpnia 2023 r., która realizowała ustalenia umowy społecznej, miała zagwarantować górnikom węgla brunatnego i energetykom z elektrowni zasilanych tym rodzajem paliwa, że w trakcie transformacji energetyki uzyskają pomoc socjalną w postaci urlopów energetycznych i górniczych oraz jednorazowych odpraw pieniężnych.

Urlopy energetyczne i górnicze przysługiwały tym górnikom i energetykom, którzy do emerytury mają 4 lata. W ciągu tych 4 lat będą oni otrzymywać 80% wynagrodzenia. Jednorazowa odprawa pieniężna była natomiast przeznaczona dla pracowników, którzy posiadali co najmniej pięcioletni staż pracy u danego pracodawcy, ale nie spełniali warunku o przejściu na emeryturę w ciągu najbliższych 4 lat. Wysokość odprawy jednorazowej wynosiła 12-krotność miesięcznego wynagrodzenia.

Do ustawy z 2023 r. przyjęliśmy już jedną nowelizację w 2025 r., która miała na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i umożliwienie uprawnionym uzyskania maksymalnych korzyści. Podkreśliliśmy wtedy także, że należy zapobiegać sytuacjom, w których pracownik pobierałby świadczenia osłonowe i jednocześnie świadczył inny rodzaj pracy w tej samej jednostce. Przemodelowano wówczas także przepisy określające ramy czasowe przyznawania uprawnień – uprawnienia są ważne od dnia rozwiązania umowy lub od zmiany umów.

Tamta nowelizacja była oczywiście bardzo ważna, natomiast w tej nowelizacji mamy jedynie zamiar doprecyzować warunki informacyjne, które występują w relacjach pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a Zarządcą Rozliczeń SA, tak żeby Zarządca Rozliczeń był każdorazowo w pełni poinformowany, kim są osoby, które korzystają z tej pomocy państwa. Ponadto, i to jest bardzo ważne, w stosowaniu ustawy pojawiła się niejasność, w jaki sposób należy zapłacić ZUS-owi 0,1% kwoty dotacji za jego działania związane z funkcjonowaniem ustawy. Przepisy nie określały jednoznacznie, że dotyczy to roku poprzedniego. Teraz staramy się to skategoryzować, że będzie to 0,1% wszystkich wypłaconych świadczeń, które zostały uruchomione w roku poprzedzającym.

Jednocześnie, ponieważ proces legislacyjny ma określony rytm i prawdopodobnie prace nad tą nowelizacją zostaną zakończone w styczniu przyszłego roku, zgłaszam poprawkę do projektu ustawy, która umożliwi przekazanie ZUS wspomnianego wcześniej 0,1% dotacji za rok 2026. Przekazanie środków za 2025 r. było rzeczą naturalną, ale jeśli wejdziemy w rok 2027, to należy także uwzględnić rok 2026 jako ten, w którym przekażemy ZUS środki za 2 lata w wysokości 0,1% od każdej kwoty przekazanej w ramach pomocy publicznej.

Proszę o przyjęcie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ma pan gotową tę poprawkę, panie pośle?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak, w tej chwili jej treść jest powielana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dobrze. Wrócimy do niej w odpowiednim momencie w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Wtedy poddam poprawkę pod ocenę Komisji.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy? Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (RozwojPlus):

Szanowni państwo, sam projekt ustawy wydaje się nie budzić większych zastrzeżeń, ale zapoznałem się z raportem z przeprowadzonych konsultacji i one wydały mi się dość skromne, dlatego chciałbym zadać pytanie wnioskodawcom. Ponieważ ustawa dotyczy dużych podmiotów, w których działają różnego rodzaju organizacje związkowe, to chcę się dowiedzieć, czy macie państwo stanowiska tych organizacji na temat zaproponowanych przez was zmian? Być może one też się wypowiadały na ten temat. Proszę o krótką odpowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pierwsza nowelizacja tej ustawy dotykała w jakiś sposób związków zawodowych, co więcej – związki zawodowe, zwłaszcza działające w TAURON, występowały o to, aby je również objąć tą pomocą. Dlatego zdecydowaliśmy się zlikwidować wszystkie niejasności i doprowadziliśmy do sytuacji, że wszyscy zostali objęci regulacjami ustawowymi. Nowelizacja, którą zajmujemy się teraz, nie wywołuje praktycznie żadnych skutków dla osób otrzymujących pomoc. To jest tylko wyczyszczenie relacji między płacącym Ministerstwem Aktywów Państwowych a ZUS, który

powinien w sposób czytelny i jasny otrzymać 0,1% od kwot, które są wypłacane beneficjentom. Ich wypłata nie jest w żaden sposób zagrożona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Grzegorz Wrona:

Ta sprawa była podnoszona podczas dyskusji w ramach prac zespołu trójstronnego i nie wzbudziła jakichś szczególnych emocji. Strona społeczna jest na bieżąco informowana o wszystkich działaniach Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli protestów nie było.

Podsekretarz stanu w MAP Grzegorz Wrona:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nowelizacja ma de facto charakter techniczny, doprecyzowuje system wsparcia.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawach ogólnych? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję, żebyśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wbrew temu, co sugeruje objętość projektu, bardzo prosimy, żeby rozpatrzyć osobno każdy z dwóch punktów w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgoda, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proszę państwa, zmiana nr 1 w art. 1 nie jest obszerna, ale to nie zmienia faktu, że może budzić pewne zastrzeżenia i rodzić wątpliwości podczas stosowania tych przepisów. Dlatego poprosimy nie tylko o komentarz wnioskodawców, ale także przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych, które codziennie będzie miało do czynienia ze stosowaniem tych regulacji i mogłoby wesprzeć wnioskodawców, ponieważ naszym zdaniem czasami może pojawić się problem z oceną, czy w praktyce przepisy zostały zastosowane prawidłowo.

W projektowanej zmianie nr 1 wskazujecie państwo, o jakie informacje dotyczące aktualnego zatrudnienia Zarządca Rozliczeń może występować do ZUS w związku z realizacją zadań wynikających z brzmienia art. 16. Problem polega na tym, że te informacje zawierają dane osobowe, więc zalecana jest szczególna ostrożność przy formułowaniu przepisów dotyczących zakresu danych osobowych. W naszej ocenie w tym przepisie w jednym zdaniu użyto określeń, które mogą mieć różne zakresy znaczeniowe. Na przykład piszecie państwo, że chodzi o informacje „dotyczące aktualnego zatrudnienia", a w końcowej części dodawanej w tym przepisie jest już mowa o „świadczeniu pracy". Zwracamy uwagę, że zatrudnienie związane jest ze stosunkiem pracy, natomiast świadczyć pracę można chociażby na podstawie umów cywilnoprawnych. Mówiąc kolokwialnie, przepis zaczyna nam się z tego powodu trochę „rozjeżdżać".

Druga uwaga dotyczy sformułowania „aktualne". Na jaki dzień te informacje miałyby być aktualne? Na dzień złożenia wniosku? Na dzień udzielenia informacji? W naszej ocenie to może rodzić wątpliwości.

Wrócę jeszcze na moment do określenia „świadczenie pracy". Proszę zauważyć, zwrócić uwagę, że dodatkowo sytuację komplikuje nam fakt użycia w art. 17 ust. 1 określenia „wykonywanie pracy zarobkowej". W jednej regulacji jest równocześnie mowa o „zatrudnieniu", „wykonywaniu pracy zarobkowej" i „świadczeniu pracy", natomiast zasady techniki prawodawczej nakazują konsekwentnie posługiwanie się jednolitą terminologią w ramach jednej regulacji.

W zmianie nr 1 mówicie państwo także o „świadczeniach przewidzianych niniejszą ustawą". Biorąc pod uwagę redakcję przepisu zawartego w zmianie nr 2, czyli art. 18 ust. 2, wydaje się, że zabrakło sformułowania mówiącego o „jednorazowej odprawie pieniężnej". Czy zdaniem wnioskodawców i przedstawicieli ministerstwa dane dotyczące świadczeń przewidzianych

niniejszą ustawą mają obejmować także jednorazową odprawę pieniężną? W naszej ocenie nie, ponieważ ustawa rozróżnia te dwie instytucje. Świadczenie posiada charakter cykliczny, natomiast jednorazowa odprawa pieniężna, jak sama nazwa wskazuje, jest jednorazowa i raczej nie będzie zawarta w tym przepisie. Prosimy o wyjaśnienie, jakie były przyczyny pominięcia tego określenia, zwłaszcza że przepis art. 18 projektowanej nowelizacji obejmuje jednorazowe odprawy pieniężne.

Jeszcze jedna uwaga dotycząca zmiany nr 1 – chodzi o REGON. Państwo proponujecie wskazywać nr PESEL oraz REGON. Zwracamy uwagę, że nie każdy podmiot musi mieć REGON, dlatego należałoby chyba dokonać w tym zakresie zmiany redakcyjnej i mówić na przykład o danych identyfikujących płatnika składek poprzez NIP, a w przypadku jego braku REGON bądź nr PESEL.

Z mojej strony to tyle, panie przewodniczący, natomiast poproszę jeszcze o udzielenie głosu koledze, który też ma uwagi do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając wypowiedź kolegi w kontekście wspomnianego przed chwilą REGON i nr PESEL, zwracam uwagę, że w trakcie konsultacji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał i odpowiednio umotywował, że zasadnym byłoby także podawanie imienia i nazwiska. Przy tej okazji proszę także zauważyć, że w art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy jasno jest powiedziane, iż w przypadku występowania do ZUS o przekazanie określonych danych, wskazuje się Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych m.in. imię i nazwisko osoby, której wystąpienie do ZUS dotyczy. Taka sytuacja powoduje, że mamy rozbieżność w dwóch przepisach zawartych w tej samej ustawie.

To są wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 1. Do decyzji pana przewodniczącego pozostawiamy kwestię, czy mamy przejść od razu do przedstawienia uwag dotyczących zmiany nr 2, czy najpierw wysłuchamy odpowiedzi wnioskodawców na nasze pytania dotyczące zmiany nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Macie panowie rację, w opiniach dołączonych do uzasadnienia projektu faktycznie znajduje się uwaga, że sposób identyfikacji nie jest jednolity i możliwe są problemy z RODO. Poproszę o stanowisko w tej kwestii przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Opinia Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji rzeczywiście wskazuje, że mogą się pojawić problemy z RODO, ale w konkluzjach takiego zastrzeżenia już nie ma, jest natomiast stwierdzenie, że projekt jest zgodny z przepisami unijnymi. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy macie może panowie jakąś propozycję, która likwidowałaby wskazane rozbieżności? Czy można wprowadzić zmianę w tym zakresie w ramach upoważnienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy to da się zrobić w ramach upoważnienia. To chyba wymagałoby poprawki. Jeśli nie w tej chwili, to mamy przed sobą jeszcze drugie czytanie. To chyba nie są takie zmiany, które wywróciłyby ten projekt. De facto to jest jedynie uzupełnienie, żeby człowiek nie był tylko numerem, ale miał także imię i nazwisko.

Jakie jest w tej kwestii stanowisko strony rządowej? Słyszeliśmy, że odbyła się na ten temat debata w trakcie posiedzenia zespołu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych Rafał Bojanowski:

Dzień dobry, Rafał Bojanowski, Ministerstwo Aktywów Państwowych, zastępca dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych.

Proszę państwa, rozumiemy zgłoszoną uwagę, natomiast w naszej ocenie nr PESEL jest w tym przypadku istotny, ponieważ dochodziło do problemów w sytuacji, kiedy w danych uzyskiwanych z ZUS przez Zarządcę Rozliczeń powtarzało się imię i nazwisko. Dlatego zaproponowaliśmy dodanie tego identyfikatora do katalogu danych, które może pozyskiwać Zarządca Rozliczeń.

Jeśli natomiast chodzi o uwagę dotyczącą REGON, to zgadzamy się, że może to być także inny numer identyfikacyjny.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasze uwagi były szersze, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wprowadzenie tego typu zmian w ramach upoważnienia byłoby chyba zbyt daleko idące. Wydaje mi się, że najlepiej będzie, jeśli pan przewodniczący Nowak przygotuje po prostu poprawkę na drugie czytanie, wspólnie z legislatorami i przedstawicielami MAP. Postrzegam ją jako poprawkę techniczną, niezmieniającą w niczym przedmiotu ustawy. Każdego należy precyzyjnie zidentyfikować, bo przecież imiona i nazwiska czasami się powtarzają. Jeśli mamy dużą liczbę osób, to oczywiście Nowaków, Kowalskich czy Wiśniewskich w takiej grupie może się znaleźć całkiem sporo.

Odkładamy zatem ewentualną poprawkę do drugiego czytania i przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę państwa, zmiana zaproponowana w projekcie ustawy polega na dodaniu sformułowania „wypłaconych w poprzednim roku podmiotom, o których mowa w art. 3, przez dysponenta środków przeznaczonych na wypłatę świadczeń socjalnych i jednorazowych odpraw pieniężnych". Kolega, przedstawiając uwagi do zmiany nr 1, wskazał już na rozbieżność w przyjętej regulacji. W zmianie nr 2 mamy użyte sformułowanie „świadczeń socjalnych i jednorazowych odpraw pieniężnych", a w zmianie nr 1 jest mowa tylko o „świadczeniach". Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, jak w tej sytuacji należy rozumieć pojęcie „świadczeń".

Kolejna rzecz– w zmianie nr 2 jest odniesienie do kwoty dotacji „wypłaconej w poprzednim roku podmiotom, o których mowa w art. 3". Zwracamy uwagę, że przepis art. 18 stosuje pewien zabieg legislacyjny w kwestii terminologii. W art. 18 ust. 1 jest mowa o tym, że świadczenia socjalne i jednorazowe odprawy pieniężne są finansowane z dotacji i wypłacane przez podmioty, o których mowa w art. 3.

Konstrukcja, która została zastosowana w projekcie ustawy, stanowi de facto o tym, że dotacja jest wypłacana w poprzednim roku podmiotom, a nie przez podmioty. Zwracamy uwagę, że z art.18 ust. 4 oraz całej konstrukcji rozdziału czwartego znowelizowanej ustawy dotyczącej źródeł finansowania wynika, że istnieje „dysponent środków przeznaczonych na wypłatę" i jest nim minister właściwy do spraw aktywów państwowych. Nie ma zatem innego podmiotu, który może dysponować tą dotacją. Z państwa propozycji wynika, że dotacji nie wypłacają podmioty, o których mowa w art. 3, tylko dysponent środków, co raczej nie jest zgodne z treścią ustawy.

Być może intencją wnioskodawców – to jest także pytanie do ministerstwa – było to, że chodzi o środki wypłacone w poprzednim roku nie podmiotom, tylko przez podmioty. Nie wiem, czy taka jest intencja, natomiast na pewno tutaj pojawią się wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu w MAP Rafał Bojanowski:

Od razu odpowiadam, że tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale to nie wynika z tego, co znalazło się w projekcie ustawy. Jest wręcz przeciwnie, rzecz dotyczy czegoś zupełnie innego. Szanowni państwo, zaproponowany art. 18 ust. 2, jeśli chodzi o użytą w nim terminologię i cel, któremu ma służyć, jest niespójny z rozdziałem czwartym, a w szczególności art. 18 ust. 1 i ust. 4 nowelizowanej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze drugi pan mecenas? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Warto być świadomym jeszcze jednej rzeczy, a mianowicie, że jeśli wysokość dotacji dla ZUS miałaby odpowiadać rzeczywistemu wykorzystaniu środków, to wydaje się, że podstawą powinna być kwota dotacji przekazanej i wykorzystanej, tj. pomniejszonej o zwroty niewykorzystanych środków. Odsyłam w tym momencie do art. 18 ust. 6 i kolejnych ustawy nowelizowanej. W obecnym brzmieniu podstawą będzie natomiast kwota brutto przekazana niezależnie od późniejszych zwrotów. Zwracamy na to uwagę, żebyście państwo byli świadomi skutków przyjęcia takiej regulacji.

Jeszcze drobna uwaga redakcyjna – zamiast „wypłaconej" powinno być „przekazanej", ponieważ dotacje, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, przekazuje się, a nie wypłaca,

ale uwzględniając uwagę kolegi, rzecz i tak będzie chyba przeredagowana na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy przedstawiciele strony rządowej chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MAP Rafał Bojanowski:

Przyjmujemy uwagi, one zostaną uwzględnione.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W porządku.

Czy są jakieś inne uwagi art. 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z przedstawionymi uwagami i oczywiście w oczekiwaniu na zapowiedzianą poprawkę? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Przewodniczący Nowak zgłosił poprawkę do tego artykułu. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Poprawka zmienia nieco brzmienie art. 2. Do wersji przedłożenia dodajemy wyrazy „oraz 2026". Poprawka wydłuża okres, do którego odnosi się przepis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie wymaga chyba dyskusji. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MAP Grzegorz Wrona:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie legislatorzy mają jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Zwracamy uwagę, że jeśli poprawka wywołuje skutki finansowe, a tak chyba jest w tym przypadku, należy je wskazać w uzasadnieniu poprawki. To jest wymóg konstytucyjny.

Natomiast odnosząc się do art. 2 jako takiego, sygnalizujemy, że należy zapewnić pokrycie wydatków w ustawie budżetowej na rok 2026, a w konsekwencji poprawki prawdopodobnie także na rok 2027. Jeżeli środki nie zostały zaplanowane, przepis może być niewykonalny w zakreślonym terminie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Środki są zabezpieczone w ustawie. Zmiana nie wywoła żadnych dodatkowych skutków finansowych.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ponieważ pan minister wspomniał o projektowanym stanowisku rządowym – nowelizowana ustawa stanowi program pomocowy – czy w związku z tym rozważaliście państwo w ramach Rady Ministrów obowiązek notyfikacji uzupełniającej, którą przewidują przepisy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej? Czy te zmiany są na tyle istotne w zakresie pomocy publicznej? Prima facie wydaje się, że nie, natomiast ustawa nowelizowana jest projektem pomocy publicznej i dlatego wskazujemy także na takie ryzyko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Grzegorz Wrona:

Wydatki zostały przewidziane w ustawie, niestety mechanizm był niedoprecyzowany i stąd wynikają zmiany. Nie przewidujemy żadnych dodatkowych skutków finansowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W opinii do ustawy znajduje się stwierdzenie, iż projekt nie powoduje konieczności tego typu działania, ale zawsze warto zapytać. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Nowaka.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? To jest poprawka koalicji, ale wydaje się logiczna.

Poproszę o podanie wyników głosowania. Za 12, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji i tym samym przyjęliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3, który określa, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za 12, przeciw nikt, również nikt się nie wstrzymał od głosu.

Czy pan poseł Gadowski zgadza się zostać sprawozdawcą Komisji do projektu tej ustawy?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest zgoda Komisji, aby sprawozdawcą został był pan poseł Gadowski? Nie słyszę sprzeciwu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.