

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 27)**
z dnia 11 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 27)

11 lipca 2024 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. (druk nr 483) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Maciejewski** p.o. dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji i **Tomasz Gaweł** p.o. dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Protokół z 30. posiedzenia wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli z 2023 r. (druk nr 483) w zakresie działania Komisji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Powitam jeszcze naszych szanownych gości. Są z nami pan Maciej Maciejewski, p.o. dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli, pan Tomasz Gaweł, p.o. dyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, oraz pan Paweł Trzaskowski, p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli.

Bardzo proszę panowie, nie wiem w jakiej kolejności, o zabranie głosu.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Maciej Maciejewski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Witam serdecznie wszystkie panie i panów posłów. Prezes NIK, wykonując swój konstytucyjny obowiązek, przedłożył marszałkowi Sejmu zatwierdzone 6 czerwca przez Kolegium NIK sprawozdanie z działalności NIK. To jest wspomniany druk nr 483. Z niego wynika, że przeprowadziliśmy jako izba ponad 1800 kontroli jednostkowych w 1507 podmiotach. To obejmowało 191 tematów kontroli. Owocem tej pracy, poza informacją o stanie funkcjonowania państwa w poszczególnych obszarach, były też konkretne wnioski pokontrolne – tych sformułowaliśmy 5200, jak również zawiadomienia do organów ścigania – 118 i do rzeczników dyscypliny finansów publicznych – 108. W ramach tych kontroli zidentyfikowaliśmy łącznie finansowe i sprawozdawcze skutki tych kontroli na kwotę ponad 52 000 000 tys. zł, z tego ponad 28 000 000 tys. zł to kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami.

Jako kierujący pracą Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, nawiązując do zagadnień, które najbardziej państwa interesują, są w przedmiocie działa-

nia Komisji, chciałbym zaznaczyć, że podstawowym celem działalności kontrolnej, którą prowadzi departament, była ocena działań administracji rządowej oraz innych jednostek organizacyjnych funkcjonujących w ramach działów: Gospodarka, Gospodarka złożami kopalin, Energia, Klimat oraz Aktywa państwowe. Kontrolowaliśmy spółki Skarbu Państwa o istotnym znaczeniu dla gospodarki, m.in. pod kątem ich wpływu na innowacyjność, bezpieczeństwo i konkurencyjność polskiej gospodarki. Oceny, a także uwagi i wnioski, które wynikały z ustaleń naszych kontroli, przedstawiliśmy w wystąpieniach pokontrolnych do kierowników kontrolowanych jednostek, a także w wystąpieniach do innych instytucji i urzędów.

Ze wszystkich kontroli planowych opracowaliśmy informacje zbiorcze, które przekazano marszałkom Sejmu i Senatu oraz właściwym komisjom sejmowym i senackim. Każdorazowo informacje o wynikach naszych kontroli przedkładaliśmy prezydentowi i prezesowi Rady Ministrów oraz udostępnialiśmy interesariuszom i opinii publicznej.

W skrócie postaram się teraz wymienić szerzej opisane w sprawozdaniu tematy działalności kontrolnej, które są w przedmiocie zainteresowania Komisji. Takich informacji Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji opracował w zeszłym roku jedenaście, z czego cztery stanowiły informacje z wyników kontroli budżetowych, a pozostałe pozwolę sobie teraz wymienić. Dotyczyły efektów wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii i wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki.

Kolejna to informacja o wynikach kontroli wybranych wydatków spółek z udziałem Skarbu Państwa i fundacji tworzonych przez te spółki oraz gospodarka finansowa i realizacja celów statutowych fundacji tworzonych przez te spółki; kolejna informacja dotyczyła realizacji działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa paliwowego w sektorze naftowym, a wreszcie realizacji projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu na Rzecz Inwestycji Strategicznych. Była także informacja o wynikach kontroli rozwoju elektroenergetycznej sieci dystrybucyjnej i informacja o wynikach kontroli likwidacji Kopalni Węgla Kamiennego „Krupiński”. Ta ostatnia informacja była nie z kontroli planowej, lecz z kontroli doraźnej, to takie małe sprostowanie.

W toku przeprowadzonych kontroli, w tym tych, które wymienilem, stwierdziliśmy przesłanki, które uzasadniały sformułowanie wniosków *de lege ferenda*. Dwa wnioski były skierowane do ministrów właściwych, odpowiedzialnych za obszar kontrolowany, dwa dotyczyły zmian ustawowych.

Jeżeli chodzi o kontrole doraźne, to o jednej już wspomniałem, dotyczyła likwidacji Kopalni Węgla Kamiennego „Krupiński”. Oprócz tego była jeszcze kontrola pokrycia krajowego zapotrzebowania na surowce energetyczne.

Uzyskane przez Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji sprawozdawcze wyniki kontroli sięgnęły 124 000 tys. zł. Efektem naszych kontroli jest także skierowanie w 2023 r. sześciu zawiadomień w związku z utrudnianiem kontroli. Mam w tej chwili informację, że w dwóch przypadkach zostały wszczęte stosowne śledztwa. Skierowaliśmy również zawiadomienia do prokuratury w związku z nieprawidłowościami ustalonymi w kontroli dotyczącej pomocy państwa na rzecz przedsiębiorców w okresie pandemii oraz w związku z kontrolą obejmującą fuzję Orlenu i Lotosu.

W związku z wynikami kontroli efektów wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce prezes NIK skierował również wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z konstytucją przepisów dotyczących programów rządowych pomocy przedsiębiorcom.

Odniosę się jeszcze do aktywności NIK na arenie międzynarodowej. Jest taki rozdział w sprawozdaniu. Pracownicy naszego departamentu aktywnie w tym uczestniczą, brali udział w szeregu projektów w pracy międzynarodowej NIK.

To pokrótce te zagadnienia, które są w sprawozdaniu i leżą w zakresie państwa zainteresowania, czym zajmował się Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

Dziękując za uwagę, przekażę głos koledze z Departamentu Środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Gawel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przekazała Sejmowi sprawozdanie ze swej działalności w 2023 r. i nawiązując do tego sprawozdania, przedstawię krótką uzupełniającą informację o działalności Departamentu Środowiska w obszarze działania Komisji.

Wysoka Komisjo, organizację i tryb działania NIK określa ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli, a zgodnie z zaleceniem prezesa do właściwości Departamentu Środowiska należy przeprowadzanie kontroli w szczególności w zakresie spraw objętych działami administracji rządowej: Gospodarka wodna, Klimat – i tutaj dzielimy się zadaniami z kolegami z Departamentu Gospodarki, bo częściowo Klimat jest w ich właściwości, a częściowo w naszej – oraz Środowisko. Również w zakresie zadań realizowanych przez ministrów właściwych do spraw wymienionych działów administracji rządowej, wynikających z ustawy o działach administracji rządowej oraz ustawy o Radzie Ministrów, zadań realizowanych przez organy, urzędy i jednostki podporządkowane i nadzorowane przez ministrów właściwych do spraw wymienionych działów administracji rządowej, wykonania budżetu państwa w częściach: 22 – Gospodarka wodna, 41 – Środowisko i 51 – Klimat, wykonania planów finansowych Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”.

Obsada kadrowa Departamentu Środowiska liczy obecnie trzydziestu dziewięciu pracowników, w tym trzydziestu trzech kontrolerów. W skład kierownictwa Departamentu Środowiska wchodzi trzy osoby, a obsługa administracyjna liczy trzech pracowników. Spośród kontrolerów jedenaście osób to nowo przyjęci pracownicy, a więc jest to jedna trzecia wszystkich kontrolerów Departamentu Środowiska. Kontrolerzy podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe w drodze studiów podyplomowych, szkoleń specjalistycznych oraz samokształcenia. Nowo przyjęci pracownicy uczestniczą w szkoleniu przedaplikacyjnym oraz stacjonarnym szkoleniu aplikacyjnym, które kończy się egzaminem.

Wysoka Komisjo, w 2023 r. Departament Środowiska skoordynował dwie kontrole z zakresu działania Komisji. Pierwsza to są „Działania organów administracji publicznej na rzecz zapobiegania powstawaniu odpadów i zapewnienia recyklingu”, druga – „Planowanie i realizacja monitoringu przyrody”. Departament przeprowadził także jedną kontrolę doraźną: „Realizacja przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska zadania inwestycyjnego pn. Rozwój systemu informatycznego Ekoinfonet do gromadzenia, transmisji, przetwarzania i udostępniania danych wytworzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska oraz infrastruktury informacji przestrzennej w latach 2019–2022”.

Ponadto Departamentu Środowiska uczestniczył w trzech kontrolach pozostających w obszarze zainteresowania Komisji skoordynowanych przez inne jednostki organizacyjne NIK, tj. w kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie części 51 oraz wykonania w 2022 r. planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Drugą kontrolą była kontrola wykorzystywania przez administrację publiczną kampanii społecznej jako narzędzi komunikowania, a trzecią „Działania podmiotów publicznych w związku z kryzysem ekologicznym na rzece Odrze”.

Oprócz kontroli przeprowadzonych przez Departamentu Środowiska, inne jednostki organizacyjne NIK przeprowadziły cztery kontrole planowe, których tematyka miała związek z klimatem. Te kontrole to: „Działania na rzecz odpowiedniej jakości powietrza w uzdrowiskach” – tę kontrolę koordynowała delegatura w Krakowie, kontrola wsparcia rolnictwa ekologicznego – tę kontrolę koordynował Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, „Realizacja przez organy administracji publicznej zadań w zakresie reglamentacji i kontroli działalności spalarni” – tę kontrolę koordynowała delegatura w Gdańsku, kontrola realizacji projektu strategicznego Leśne Gospodarstwa Węglowe – tę kontrolę koordynowała delegatura w Katowicach.

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 marca 2024 r. prezes NIK zatwierdził dwie informacje o wynikach kontroli dotyczące klimatu opracowane w Departamencie Śro-

dowiska. Pierwsza z nich to „Funkcjonowanie spółki Polskie Domy Drewniane SA”, a druga „Postępowanie z zakaźnymi odpadami medycznymi, w tym odpadami tworzywami w związku z przeciwdziałaniem Covid-19”. W tym samym okresie inne jednostki organizacyjne NIK sporządziły sześć informacji o wynikach kontroli pozostających w obszarze zainteresowania Komisji. Są to następujące tematy: „Działania na rzecz ograniczenia zanieczyszczeń komunikacyjnych w miastach”; „Finansowanie przedsięwzięć służących rozwojowi elektromobilności w Polsce”; „Realizacja przez organy administracji publicznej zadań w zakresie reglamentacji i kontrola spalarni”; „Prawidłowość naliczania i egzekwowania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wybranych gminach województwa mazowieckiego”; „Usuwanie nielegalnie składowanych odpadów niebezpiecznych”; „Działania podmiotów publicznych w związku z kryzysem ekologicznym na rzece Odrze”.

Na podstawie ustaleń kontroli Departament Środowiska sformułował w 2023 r. łącznie 85 wniosków zamieszczonych w wystąpieniach pokontrolnych wysłanych do kierowników jednostek kontrolowanych. Departament Środowiska monitoruje realizację zaleceń pokontrolnych. W wypadku uzyskania niewystarczających informacji o sposobie realizacji wniosków departament stara się doprowadzić do ich wykonania, głównie występując o uzupełnienie odpowiedzi. W miarę możliwości NIK ocenia stan realizacji wniosków w trakcie kontroli doraźnych, sprawdzających, a ponadto bada to przy okazji wszystkich kontroli prowadzonych w jednostkach, do których zostały skierowane wnioski.

Jeżeli chodzi o współpracę międzynarodową w zakresie kontroli środowiska w 2023 r., realizowana ona była przede wszystkim w ramach EUROSIAI, który jest europejską organizacją regionalną międzynarodowej organizacji najwyższych organów kontroli INTOSIAI wspierającą współpracę NOK-ów, regionów i stosowanie standardów kontroli publicznej. Od 2017 r. prezes NIK jest wiceprzewodniczącym zarządu EUROSIAI i jako członek zarządu prezes odpowiada za realizację drugiego celu strategicznego tej organizacji, którym jest wspieranie rozwoju instytucjonalnego. Partnerem NIK w tym zadaniu jest NOK szwedzki.

NIK jest przewodniczącym grupy roboczej EUROSIAI do spraw kontroli ochrony środowiska. W maju 2023 r. w siedzibie NIK odbyła się wiosenna sesja grupy, na której przedstawiciele Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Dyrekcji Generalnej do spraw Klimatu Komisji Europejskiej, Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii, Europejskiej Agencji Środowiska, grupy roboczej INTOSIAI do spraw kontroli ochrony środowiska oraz uczestniczących NOK-ów zaprezentowali wyniki kontroli działań podejmowanych wobec zmian klimatu oraz działań adaptacyjnych do zmian klimatu w poszczególnych państwach.

Z kolei tematem spotkania grupy środowiskowej, które odbyło się w Pradze we wrześniu 2023 r., była zrównoważona energia. Podczas spotkania przedstawiciele Europejskiej Agencji Środowiska, Czeskiej Agencji Informacji o Środowisku oraz członkowie Grupy Środowiskowej zaprezentowali najnowsze dane na temat korzystania ze zrównoważonych źródeł energii oraz perspektyw osiągnięcia celu reedukacji gazów cieplarnianych. Zarząd EUROSIAI w maju br. podjął decyzję o przedłużeniu przewodnictwa NIK w grupie na kolejne trzy lata.

Pod koniec 2022 r. NIK przystąpiła do porozumienia dotyczącego międzynarodowej koordynowanej kontroli wykonania zadań odnoszących się do szóstego celu zrównoważonego rozwoju ONZ „Czysta woda i warunki sanitarne”. Koordynatorem kontroli jest NOK węgierski, a uczestnikami NOK Chorwacji, Polski, Serbii i Ukrainy. W wyniku kontroli powstanie studium zawierające wypracowane wspólnie wnioski i propozycje oraz najlepsze praktyki krajowe.

Wysoka Komisja, współpraca z organami parlamentu polegała na utrzymywaniu przez kierownictwo Departamentu Środowiska, podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, stałych roboczych kontaktów z członkami Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w miarę potrzeb wynikających z bieżących prac poszczególnych organów Sejmu. Podejmowano też współpracę z innymi komisjami sejmowymi i podkomisjami. Ponadto w działalności kontrolnej departamentu uwzględniano wnioski i sugestie zgłaszane przez komisje sejmowe i poszczególnych posłów.

Przedstawiciele Departamentu Środowiska uczestniczyli w sześćdziesięciu posiedzeniach komisji sejmowych, w tym w czterech posiedzeniach Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Informacje o wynikach kontroli opracowane przez Departament Środowiska były omawiane na siedmiu posiedzeniach komisji sejmowych, w tym na jednym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, a mianowicie były to kontrole wykonania budżetu państwa w 2022 r. w zakresie części 51 i wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Wysoka Komisjo, dziękując za uwagę, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z działalności Departamentu Środowiska w 2023 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę o kontynuowanie. To już wszystko? Dobrze.

W takim razie otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pan z NIK mówił, że była jedna kontrola w sieciach dystrybucji. W związku z tym mam pytanie, czy to chodzi o dystrybucję energii elektrycznej, czy gazowej? Jeśli chodzi o energię elektryczną, to jaki był efekt tej kontroli? Wiemy bowiem, że z dystrybucją był największy problem.

Mówił pan również o fuzji Lotosu i Orlenu. Ta sprawa jest głośna cały czas. Jakie były ogólne wnioski? I jeszcze mówił pan o zgłoszeniach, że było sześć zgłoszeń, z czego dwa są wszczęte. Miałbym na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Gawlik (KO):

Dziękuję bardzo.

W nawiązaniu do głosu kolegi, ale mnie by interesowało, czy przedmiotem państwa badania było funkcjonowanie prawa w okresie covidu i wydawanie różnych aktów prawnych, które zmieniały dotychczasowe reguły postępowania w różnych sprawach.

Przede wszystkim interesuje mnie kwestia ustawy z lipca 2015 r. o ochronie niektórych inwestycji i uchylenie oddziaływania tej ustawy w okresie covidu, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie wielu transakcji przy wyeliminowaniu tych uczestników, którzy powinni brać udział w dokonywaniu pewnych inwestycji i transakcji z udziałem obcokrajowców, którzy nabywali pewne aktywa na terenie naszego kraju.

Na tym tle chciałbym zapytać, czy istniały jakieś inne kraje, w których obowiązują tego typu akty prawne, które z uwagi na covid uchylałyby pewne przepisy, tylko dlatego żeby ułatwiać dokonywanie transakcji przez cudzoziemców na terenie naszego kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Mam pytanie. Wspomniano w tej informacji o trudnościach w wykonywaniu kontroli, dotyczyło to kilku firm. Czy mogliby państwo powiedzieć, jakie to były firmy i z czego wynikały te trudności w wykonaniu kontroli? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, jakie sobie zanotowałem, o sieci dystrybucyjne, to chodzi o sieci dystrybucyjne energii elektrycznej. Szczegóły tej kontroli i ustaleń są w sprawozdaniu.

Ja może tylko pokrótce powiem, że – z tego, co pamiętam – największe problemy dotyczą tego, że nasze sieci wymagają dramatycznie modernizacji, są mocno zużyte. W związku z tym wymagają inwestycji. Zjawisko, które zaobserwowaliśmy, m.in. dotyczy tego, że spółki, grupy kapitałowe z tych swoich spółek dystrybucyjnych wyciągały środki przeznaczone na inwestycje z przeznaczeniem na inne cele, w związku z czym wiadomo, że część zadań inwestycyjnych z powodu braku finansowania nie była realizowana. To, co najistotniejsze w przełożeniu na to, jak to dotyka obywateli, to bonifikaty za przerwy w dostawach prądu, bo sieci częściej ulegają awarii, rosną, są dodatkowe koszty z kolei, ludzie czekają dość długo na przyłączenia, są problemy z przyłączeniami, jeśli chodzi o odnawialne źródła energii. To wszystko jest związane ze stanem tych sieci i podejściem do ich modernizacji.

Jeżeli chodzi o fuzję Orlenu i Lotosu, to nasza informacja, która była prezentowana, odbiła się szerokim echem. Jak państwo wiecie, jest to kwestia tego, jaki wpływ na nasz rynek paliwowy uzyskało Aramco, to kwestia wyceny aktywów i ceny ich zbycia. Prezentowaliśmy te nieprawidłowości, różnice w wycenie również, pokazaliśmy, jak wzrosły ryzyka w związku z tym, że dopuściliśmy zewnętrznego gracza do naszego rynku. To są te główne ustalenia, jeśli chodzi o fuzję Orlenu z Lotosem.

Było pytanie o zawiadomienia. Otóż w związku z tą sprawą były kierowane zawiadomienia, ponieważ Orlen nie poddał się kontroli, nie wpuścił kontrolerów. Wówczas zostały skierowane stosowne zawiadomienia. My oczywiście sobie z tym poradziliśmy, bo pozyskaliśmy informacje od innych podmiotów, które w różny sposób były zaangażowane w ten obszar działań zarówno Lotosu, jak i Orlenu – z ministerstw, z UOKiK, z firm, które opracowywały materiały biznesowe na potrzeby fuzji czy ministra aktywów państwowych. Tym niemniej skierowaliśmy zawiadomienia. Były też skierowane zawiadomienie w związku z tą fuzją, tak że szereg spraw w tej chwili w prokuraturze się toczy. Tych zawiadomień, nie tylko z naszej strony, wpłynęło kilka. My na bieżąco wszystkie materiały z tych kontroli przekazujemy prokuraturze zgodnie z tym, jak jesteśmy zobowiązani przepisami.

Odnutowałem sobie jeszcze kwestię dotyczącą ustawy o ochronie inwestycji. To również się wiąże z tą fuzją, gdzie właśnie to nie zadziałało. Natomiast nie mam informacji z innych krajów, nie robiliśmy rozpoznania, ale rozwiązania covidowe w innych krajach są w naszej informacji. W tej chwili nie pamiętam szczegółów, więc jeśli mógłbym do tego państwa odesłać... Nie kojarzę, żebyśmy analizowali tam przepisy prawne, raczej doraźne rozwiązania.

Jeśli chodzi o clue naszej covidowej kontroli, to skupiliśmy się na tym, jak zostało to zaprogramowane, czyli minister rozwoju, minister pracy i te rozwiązania, które zaproponowali i później realizował PFR. Jak państwo wiecie, tam było szereg rzeczy, które nie do końca odpowiadały tej pomocy, temu wsparciu. Z drugiej strony były też wątpliwości natury prawnej, stąd wspomniany przeze mnie wniosek do Trybunału Konstytucyjnego, z którym prezes się zwrócił, żeby zbadać zgodność z konstytucją tych przyjętych rozwiązań. To był główny element kontroli covidowej.

Jeśli chodzi o trudności przy kontrolach, jakie napotkaliśmy, to nie tylko przy kontroli fuzji Orlenu z Lotosem, ale również wymieniałem tu informacje o wynikach kontroli spółek Skarbu Państwa i różnych wydatków na fundacje i zasilanie fundacji. W tej chwili nie pamiętam wszystkich dokładnie, ale wiem, że niektóre fundacje zasilane i tworzone przez Grupę PZU... Odmówiła nam też kontroli firma Link4 czy Polska Fundacja Narodowa, też nas nie wpuszczono. Kierowaliśmy w związku z tym zawiadomienia.

Muszę powiedzieć z satysfakcją, że pomimo pierwotnego odrzucenia naszych wniosków przez prokuraturę po naszych zażaleniach sąd już w dwóch przypadkach przychylił się do naszego zażalenia i sprawy będą mieć swój dalszy ciąg. Żeby nie zostawiać tego tylko organom ścigania, my jako departament przymierzamy się do zaproponowania ponownej kontroli w takim obszarze, żebyśmy zostali wpuszczeni tam, gdzie wcześniej nie zostaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście składał wniosek o odrzucenie w całości tej informacji Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu budżetu Najwyższej Izby Kontroli.

Zapewniam szanownego pana dyrektora, że oczywiście zakres tej współpracy m. in. z panem prokuratorem krajowym, który uniemożliwia legalnemu prokuratorowi wykonywanie swoich obowiązków, o czym cały czas informuje prezydent RP Andrzej Duda, również będzie przedmiotem badania legalnej prokuratury, najpóźniej za 3,5 roku. Najwyższa Izba Kontroli w tym zakresie, chociaż ma obowiązek działać według kryterium legalności i oceniać wszystkie inne jednostki, z tego nie korzysta. Wszystkie inne działania funkcjonariuszy NIK w tym zakresie, w którym będzie znak zapytania co do przekroczenia uprawnień z art. 231...

Absolutnie składał wniosek o odrzucenie tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciwny? Pan przewodniczący najpierw.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Składam wniosek przeciwny. Najwyższa Izba Kontroli wykazała się dużą starannością w ocenie wszystkich kontroli, które przeprowadzała i które przeprowadzała skutecznie, mimo oporu, jaki bardzo często w sposób nieuprawniony i faktycznie zasługujący na postępowanie prokuratorskie stawiały spółki. Uważamy, że NIK jest jednym z tych organów, które przez ostatnie lata pełniła swoją funkcję w sposób odpowiedzialny, nie ulegając naciskom politycznym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Był wniosek za odrzuceniem, był wniosek przeciwny. Przejdziemy do głosowania, chyba że ktoś ma wniosek w sprawie wstrzymania się od głosu. Głosujemy.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie tej informacji Najwyższej Izby Kontroli? (12) Kto jest przeciw odrzuceniu? (10) Kto się wstrzymał? (0) Wszyscy oddali głos?

Proszę o podanie wyniku. Odrzuciliśmy informację NIK.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Janusza Kowalskiego.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Bardzo dziękuję, z przyjemnością.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest inna kandydatura? Pan poseł?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, czy można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W sprawie kandydatur teraz.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Chciałem polemizować z panem dyrektorem z NIK, bo po prostu podał nieprawdziwe informacje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przegłosowaliśmy już to, rozstrzygnęliśmy sprawę w głosowaniu.

Nie widzę innych zgłoszeń. Czy jest inne zgłoszenie?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Proponuję pana posła Stanisława Lamczyka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są inne kandydatury? W takim razie będziemy głosować w kolejności zgłoszeń.

Kto jest za kandydaturą pana Janusza Kowalskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkim działało? Proszę o podanie wyniku. Za – 12, przeciw – 10, zatem wniosek został przyjęty. Drugie głosowanie jest bezprzedmiotowe w tej sytuacji. Dziękuję.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.