

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 33)**
z dnia 17 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 33)

17 października 2024 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem piosła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej;
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2025 (druk nr 687) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- c) dotacje celowe z załącznika nr 8,
- d) dotacje podmiotowe z załącznika nr 9,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10,
- f) plan finansowy państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,
- g) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z załącznika nr 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 30 i 37;

3) części budżetowej 51 – Klimat:

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) wydatki budżetu środków europejskich z załącznika nr 4,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- d) dotacje celowe z załącznika nr 8,
- e) plan finansowy państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- f) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z załącznika nr 15;

4) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

5) części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi:

- a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
- d) dotacje podmiotowe z załącznika nr 9;

- 6) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
 - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
 - c) wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa z załącznika nr 15;
- 7) planu finansowego państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Inwestycji Kapitałowych;
- 8) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
 - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
- 9) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
 - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
 - b) wydatki budżetu środków europejskich z załącznika nr 4,
 - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10,
 - e) wydatki budżetów środków europejskich oraz budżetu państwa z załącznika nr 15;
- 10) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
 - a) dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
- 11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
- 12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2;
- 13) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Kropiwnicki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Emilia Zamojska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Przemysłu, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Litwa** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Marek Miller** wiceprezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Szafoni** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek obrad przewiduje: punkt pierwszy – uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw transformacji energetycznej, odnawialnych źródeł energii i energetyki jądrowej; uzupełniliśmy skład o jedną osobę wczoraj, drugą osobę powołamy dzisiaj, i punkt drugi – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2025 w zakresie działania Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy procedowanie, mam jeszcze informację dla członków Komisji, właściwie zapytanie, czy państwo posłowie chcieliby wziąć udział w spotkaniu z przedstawicielami Westinghouse w Polsce? Czy powinna w tym uczestniczyć cała Komisja, czy może powinno się to odbyć tylko w formie wizytacji? Jeżeli wszyscy są chętni, to będziemy robić listę uczestników.

Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Szanowni państwo, strategiczny projekt energetyczny związany z budową pierwszej polskiej elektrowni jądrowej we współpracy z amerykańskim Westinghouse to kluczowy projekt energetyczny i myślę, że dobrze byłoby, oczywiście dotyczy to tych, którzy się zgłoszą, ale moim zdaniem dobrze byłoby stworzyć taką możliwość dla całej Komisji, dla wszystkich członków.

Na marginesie chciałbym wyrazić swój niepokój, zaniepokojenie związane z tym, że ze swojej funkcji zrezygnował pełnomocnik rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej, pan minister Maciej Bando, co może się położyć cieniem na współpracę z Westinghouse w realizacji tego projektu. To jest bardzo niepokojące i myślę, że do tego tematu niebawem wrócimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam taką propozycję, że jeżeli państwo będziecie chcieli wziąć udział w tym spotkaniu, to awizujcie swoje zgłoszenia do sekretariatu Komisji. Tutaj nie będziemy prowadzić dyskusji, kto by chciał, a kto nie chciał.

Szanowni państwo, ponieważ jak zwykle przy budżecie mamy bardzo długą listę gości, to pozwolę sobie rozpocząć ich przedstawianie, również w oczekiwaniu na posła koreferenta, który... Pan poseł już jest, doskonale.

Witam panią Urszulę Zielińską, ministra w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Roberta Kropiwnickiego... Chyba nie widzę, nie ma, ale może będzie. Witam pana Rafała Gawina, prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, oraz pana Andrzeja Głowackiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Witam pana Piotra Litwę, prezesa Wyższego Urzędu Górniczego; pana Marka Millera, wiceprezesa Prokuratury Generalnej RP; panią Małgorzatę Szafoni, zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; panią Emilię Zamojską, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Przemysłu, oraz panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Są z nami także: pani Elwira Bubel-Malinowska, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pan Grzegorz Pazura, dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pani Monika Gawlik, dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pani Aleksandra Świdorska, dyrektora Departamentu Elektroenergetyki w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Krzysztof Piekarczyk, dyrektora Departamentu Kontrolingu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pan Ernest Choliński, dyrektora Departamentu Administracyjno-Finansowego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska; pani Aneta Chowańska, główny księgowy Wyższego Urzędu Górniczego; pani Katarzyna Krzywda, dyrektor generalny w Państwowej Agencji Atomistyki, pani Ewa Konca, dyrektora Departamentu Budżetowo-Finansowego Państwowej Agencji Atomistyki, pani Angelika Kraśnicka-Gniewek, dyrektora Biura

Budżetowo-Administracyjnego w Prokuraturii Generalnej RP; pani Joanna Urbaniak, dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Marek Goleń, dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Danuta Chudzik, zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów; pani Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pani Aleksandra Machowicz-Jaworska, zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pani Bożena Karecka, wicedyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego, główna księgowa w Prokuraturii Generalnej RP; pani Maria Zalewska, naczelnik Wydziału Koordynacji Budżetu i Środków Pozabudżetowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Anna Sobczak, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pani Anna Bednarska, naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Sieci Inteligentnych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Arkadiusz Ramęda, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pani Anna Madyniak, naczelnik Wydziału Polityki Energetycznej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Katarzyna Nałęcz, naczelnik w Departamencie Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pani Monika Czarnowska, główny specjalista w Departamencie Budżetowo-Finansowym w Państwowej Agencji Atomistyki; pani Ewa Majewska, radca w Departamencie Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Anna Kurpiewska, radca w Departamencie Instrumentów Środowiskowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Małgorzata Rojek, radca w Departamencie Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów; pani Magdalena Bury, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; pan Kamil Jabłoński, ekspert w Biurze Ministra Klimatu i Środowiska i pani Marzena Wakulska, referendarz w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Jeszcze raz witam wszystkich gości, a jeżeli kogoś pominąłem, to najmocniej przepraszam, ale na liście nie miałem więcej nazwisk.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy jest zgłoszenie kandydatury w celu uzupełnienia składu podkomisji stałej do spraw transformacji energetycznej? Wiem, że ktoś z państwa chciał jeszcze wejść do tej podkomisji. Zdaje się, że był to pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym brać udział w pracach tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec uzupełnienia składu podkomisji? Nie widzę.

Stwierdzam, że uzupełniliśmy skład podkomisji i życzymy panu posłowi owocnej pracy.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego – zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2025 w zakresie działania Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Część budżetowa 47 – Energia oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 30 i 37 – obydwie punkty referuje minister klimatu i środowiska, koreferat przedstawi pan poseł Rafał Komarewicz.

Bardzo proszę panią minister Urszulę Zielińską o przedstawienie projektu budżetu w wymienionych częściach budżetowych.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w części budżetowej 47 – Energia dochody zaplanowano w wysokości 25 tys. zł i to jest 4% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2024, a to wynika z tego, że znakomita większość tych dochodów została przesunięta ustawą o działach, z dniem 1 lipca tego roku, do części 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. Większość środków, które państwo do tej pory widzieliście w dochodach części budżetowej 47 – Energia, znajduje się obecnie w części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi.

Z kolei wydatki zaplanowane na 2025 r. wynoszą 336 500 tys. zł i będą ponoszone w ramach budżetu państwa, i to jest 21% wydatków ujętych w ustawie budżetowej z tego roku. Zmniejszenie wydatków w szczególności wynika znowu z przeniesienia ich z części budżetowej 47 – Energia do części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. Te przeniesione wydatki były związane z realizacją „Programu polskiej energetyki jądrowej” oraz z „Programem modernizacji badawczego reaktora jądrowego »MARIA«”, dotacjami celowymi związanymi z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju oraz dotacją podmiotową dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku. Te wydatki, jak powiedziałam, zostały przeniesione do działu 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. W 2025 r. zaplanowano jeszcze przekazanie dotacji celowej w wysokości 1000 tys. zł dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na zamykanie kończącego się programu POLiŚ, ponieważ fundusz pełni w tym programie rolę instytucji wdrażającej.

Wydatki na wynagrodzenia zaplanowane zostały w kwocie ogólnej 19 000 tys. zł i ta kwota obejmuje wzrost dotychczasowych wynagrodzeń o 5%.

Projekt budżetu zawiera również projekt planu państwowego funduszu celowego, tzw. Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny. Stan funduszu na początek 2025 r. wyniesie 664 000 tys. zł. Po stronie przychodów zaplanowano wpływy w wysokości 96 000 tys. zł, a koszty funduszu wyniosą 93 000 tys. zł. Podane kwoty wynikają m.in. ze zwrotu nadpłaconego odpisu w kwocie 52 000 tys. zł i wpłaty odpisu elektrycznego do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 41 000 tys. zł. Planowany stan środków na koniec roku 2025 powinien wynieść 667 000 tys. zł i będą to w całości środki pieniężne. To tyle, jeżeli chodzi o część budżetową 47 – Energia.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to w pozycji 30 zaplanowaliśmy środki na realizację zadań związanych z wypłatą bonu energetycznego w kwocie 320 000 tys. zł, a w pozycji 37 – środki na realizację zadań wynikających z ustawy o dodatku osłonowym w kwocie 195 000 tys. zł.

Projekt budżetu obejmuje również program wieloletni, czyli „Program wspierania inwestycji jednostek samorządu terytorialnego w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej w województwie pomorskim”. Na przyszły rok w ramach programu została zaplanowana kwota 62 500 tys. zł, w tym do uruchomienia z rezerwy celowej budżetu państwa 50 000 tys. zł. W związku z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z 11 września tego roku zmieniającego rozporządzenie o pełnomocniku rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej po powołaniu pełnomocnika rządu w Ministerstwie Przemysłu realizacja tego programu zostanie przeniesiona do właściwości ministra przemysłu.

To wszystko, jeżeli chodzi o część budżetową 47 – Energia. Rozumiem, panie przewodniczący, że zanim przejdziemy do części budżetowej dotyczącej klimatu, to w tym miejscu zrobimy pauzę na koreferat, tak? Czy od razu mam także zreferować część dotyczącą klimatu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy zrobić tak, że od razu pani zreferuje też część budżetową 51 – Klimat, a koreferenci po kolei odniosą do poszczególnych części. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

W części budżetowej 51 – Klimat dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 14 296 000 tys. zł, co stanowi 61% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok bieżący, 2024. Zmniejszenie dochodów zaplanowanych na rok przyszły wynika głównie ze zmniejszenia dochodów z aukcji uprawnień do emisji w ramach systemu EU ETS i zmniejszonych wpływów z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej z tytułu dofinansowania zadań państwowych jednostek budżetowych.

Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 4 086 000 tys. zł, w tym w budżecie państwa zaplanowano wydatki na poziomie 472 000 tys. zł, w tym 119 000 tys. zł to środki na współfinansowanie projektów i tutaj podstawową grupę wydatków stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych. Na dotacje celowe zaplanowano 712 tys. zł na zadania

związane z zamykaniem kończącego programu operacyjnego POIiŚ 2014–2020, a w budżecie środków europejskich z kolei zaplanowano w ramach wydatków 3 614 000 tys. zł, co stanowi wzrost o 178% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na ten rok. Środki zostaną przeznaczone na dofinansowanie projektów realizowanych w ramach nowej perspektywy finansowej do 2027 r.

Wydatki na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych w części 51 wyniosą 257 000 tys. zł i tu również zaplanowany został wzrost wynagrodzeń o 5%.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Skoro już jesteśmy w tym punkcie, to wysłuchamy jeszcze pani Małgorzaty Szafoni, która przedstawi plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Mam do państwa także prośbę. Ponieważ goście ze Śląska mają dość daleko do domu, prosiłbym, żeby jako następny rozpatrzyć punkt dotyczący budżetu Wyższego Urzędu Górniczego. Proszę referentów o przygotowanie się do wcześniejszych wystąpień.

Proszę o zabranie głosu panią Małgorzatę Szafoni.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Szafoni:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, szanowni państwo, plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2025 r. został przygotowany w formacie wynikającym z rozporządzenia ministra finansów dotyczącego opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej. Ten plan wyznacza ramy finansowe działalności NFOŚiGW, określając limity kosztów oraz wydatki przeznaczone na jego funkcjonowanie, co wynika z włączenia jego działalności do stabilizacyjnej reguły wydatkowej.

W planie finansowym założono osiągnięcie w 2025 r. przychodów na poziomie 13 572 000 tys. zł. Główne pozycje dotyczą przychodów związanych z Funduszem Modernizacyjnym – 2 500 000 tys. zł, opłatą emisyjną – 2 338 500 tys. zł, środków otrzymanych z PFR w ramach KPO – 5 330 000 tys. zł.

Plan finansowy NFOŚiGW na 2025 r. zakłada wypłacenie beneficjentom przedsięwzięć środowiskowych kwoty sięgającej 15 992 000 tys. zł. Dla porównania w 2023 r. wypłacono na te cele niecałe 12 000 000 tys. zł. Należy podkreślić, że kwoty te nie obejmują środków europejskich wypłacanych z rachunków budżetu państwa, w których dystrybucji uczestniczy fundusz. Wpłaty środków z rachunków NFOŚiGW dotyczyć będą środków własnych uzyskanych z opłat środowiskowych oraz w wyniku prowadzenia działalności pożyczkowej i lokacyjnej – zwroty kapitału, pożyczek i odsetek. Główny zakres prowadzonego dofinansowania przedsięwzięć w 2025 r. oparty będzie o finansowanie dotacyjne zaplanowane w kwocie 12 400 000 tys. zł i jest to kwota wyższa niż planowana na 2024 r. o prawie 670 000 tys. zł – wzrost o 5,7%, a także wyższa o 3 639 000 tys. zł niż wykonanie w 2023 r. – wzrost o 41,5%. Ponadto na dofinansowanie przedsięwzięć o charakterze zwrotnym, przede wszystkim w formie pożyczek, zaplanowano kwotę 3 592 000 tys. zł.

Kierunki działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, podobnie jak w latach ubiegłych, determinowane będą przez potrzeby środowiskowe i dostępność środków. W 2025 r. głównym zadaniem pozostaje finansowanie przedsięwzięć programu priorytetowego „Czyste powietrze”, w ramach którego zaplanowano wydatkowanie 5 621 000 tys. zł, co stanowi 35% ogółu wydatków i rozchodów funduszu ponoszonych w 2025 r. na ochronę środowiska. Zakłada się, że realizacja tego programu przeniesie w 2025 r. poprawę efektywności energetycznej w przeszło 180 tysiącach budynków mieszkalnych.

W 2025 r. do beneficjentów indywidualnych, gospodarstw domowych oprócz środków z programu „Czyste powietrze” trafiać będą środki z takich programów, jak: „Ciepłe mieszkanie” – w kwocie 822 000 tys. zł, „Moje ciepło” – w kwocie 110 000 tys. zł, „Moja woda” – w kwocie 90 000 tys. zł, „Mój elektryk” – w kwocie 82 000 tys. zł, „Mój prąd” – w kwocie 400 000 tys. zł oraz „Moja elektrownia wiatrowa” – w kwocie 40 000 tys. zł. Łącznie zaplanowano wydatkowanie dotacji w wysokości 1 550 000 tys. zł.

Wsparcie dla działań ograniczających emisję i energochłonność realizowane będzie również m.in. przez programy poprawy efektywności w budynkach użyteczności publicznej, czy wodoryzacji gospodarki.

Kolejnym elementem działalności NFOŚiGW będą przedsięwzięcia finansowane z Funduszu Modernizacyjnego wspierającego modernizację systemu energetycznego ze środków uzyskanych ze sprzedaży uprawnień do emisji CO₂ z unijnej puli. Finansowanie wytwarzania i wykorzystania energii OZE, podnoszenie efektywności energetycznej, możliwości magazynowania energii, modernizacji sieci energetycznej zaplanowane zostało w łącznej kwocie 2 885 000 tys. zł, w tym 900 000 tys. zł zostanie przeznaczone na przedsięwzięcia programu priorytetowego „Racjonalna gospodarka odpadami” – Wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne.

Podsumowując, ramy finansowe określone w planie finansowym funduszu na 2025 r. zapewniają, w zakresie środków, którymi będzie dysponował na swoich rachunkach NFOŚiGW, planowany wzrost wypłat na finansowanie ochrony środowiska do kwoty prawie 16 000 000 tys. zł, tj. wzrost o 35% w stosunku do wykonania za 2023 r. – priorytet finansowania przedsięwzięć z zakresu efektywności energetycznej, odnawialnych źródeł energii, przeciwdziałania emisjom, modernizacji energetycznej, dla których tylko z dedykowanych źródeł wypłacone zostanie blisko 12 500 000 tys. zł; rosnący udział finansowania przedsięwzięć, których głównym beneficjentem są osoby fizyczne, dla których zaplanowano wypłaty w kwocie przekraczającej 7 000 000 tys. zł.

Planuje się także, że przychody w kwocie 13 572 000 tys. zł i koszty w wysokości ponad 13 024 000 tys. zł pozwolą na uzyskanie dodatniego wyniku finansowego szacowanego na poziomie 548 000 tys. zł. Na koszty funkcjonowania NFOŚiGW w 2025 r. zaplanowano 301 000 tys. zł, a największą pozycję kosztów stanowią koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi, które wyniosą 180 000 tys. zł. To jest wynik zaangażowania funduszu w realizacji wielu mechanizmów finansowych, własnych programów priorytetowych, projektu doradztwa energetycznego, projektu budowy potencjału „Life”, obsługi środków z mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, czy też projektów Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Do tego dochodzą nowe obszary zaangażowania, jak: obsługa przedsięwzięć Funduszu Modernizacyjnego, programu „FEnIKS” czy udział w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Na koniec chciałabym podkreślić, że finansowanie kosztów funkcjonowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie zwiększa obciążenia dla budżetu państwa, ponieważ odbywa się ono ze środków własnych NFOŚiGW uzyskanych głównie z oprocentowania udzielonych pożyczek i uzyskanych refundacji ze środków zagranicznych.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do koreferatów. Bardzo proszę, panie pośle, w sprawie projektu ustawy budżetowej w części 47 oraz części budżetowej 83 w pozycjach 30 i 33.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Klimatu i Środowiska za przedstawienie planów wydatków zawartych w budżecie na rok 2025. Pan przewodniczący prosił o zwięzłe przedstawianie koreferatów, dlatego dosłownie jednym zdaniem odniosę się do rzeczy dla mnie najważniejszych.

Przede wszystkim w części 83 widzimy środki osłonowe dotyczące wypłaty bonu energetycznego. To jest kwota rzędu 500 000 tys. zł i dobrze, że te środki są, ale wydaje się, że one mogą być niewystarczające. Rozumiem jednak, że w trakcie roku zawsze możemy poszukać dodatkowych środków i nowelizować budżet. Tak jak powiedziałem, dobrze, że te środki się znalazły.

W dziale 47 widzimy z kolei znaczny spadek wydatków względem zeszłorocznego budżetu, ale to jest zrozumiałe w związku z nowelizacją ustawy o działach administracji rządowej. Tak było na przykład w przypadku „Programu polskiej energetyki jądrowej”,

który został przekazany do Ministerstwa Przemysłu, stąd można zrozumieć, dlaczego teraz środki w dziale 47 są po prostu mniejsze. Jeszcze raz dziękuję ministerstwu za przygotowanie przyszłorocznego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jaka jest konkluzja?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Oczywiście pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli za przyjęciem, tak?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że te części budżetowe Komisja zaopiniowała pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do koreferatu do części budżetowej 51 – Klimat.

Bardzo proszę o koreferat pana posła Ireneusza Zyskę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, pod względem finansowo-księgowym należy ocenić pozytywnie projekt budżetu. Kwestia finansowo-księgowa jest jednak pochodną zaplanowania wpływów i wydatków do i z budżetu, natomiast dla nas najważniejszy jest cel, jaki ministerstwo chce zrealizować w ramach działu 51 – Klimat, i tutaj muszę z dużym zaskoczeniem zauważyć, że brak jest w tym budżecie elementu rozwojowego. Państwo nie przewidzieliście środków na realizację dużych projektów badawczo-rozwojowych, które były podjęte w poprzedniej kadencji Sejmu przez poprzedni gabinet, także przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Chciałbym m.in. zapytać o taką kwestię – dwa dni temu Rada Ministrów przyjęła projekt nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne w zakresie rynku wodoru, a w tym projekcie budżetu ja nie znalazłem zapisów, które miałyby świadczyć o stworzeniu mechanizmu finansowego przygotowania jakiegoś programu wsparcia dla budowy tego rynku czy też wsparcia konkretnych projektów związanych z budową tzw. gospodarki wodorowej w naszym kraju. Uważam to za niespójność i zaniechanie, które będzie trudno nadrobić, bo wprawdzie w ciągu roku wprowadzenie zmian w budżecie jest możliwe, ale najlepiej byłoby to przewidzieć już w tej chwili.

Poza tym jest kwestia nadzwyczajna, którą państwo też powinniście uwzględnić w dziale 51 – Klimat. Chodzi oczywiście o klęskę powodzi, która miała miejsce ponad miesiąc temu. Myślę, że prace nad budżetem trwały długo, od początku tego roku, natomiast ten miesiąc, który upłynął do dzisiaj, czy do momentu, kiedy projekt był prezentowany w ubiegłym tygodniu na sali plenarnej, to było na tyle dużo czasu, żeby w tym dziale założyć pewne środki w kontekście działań na rzecz usunięcia skutków powodzi, podjęcia działań mających na celu odbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej i zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom i firmom, instytucjom, które na tamtych terenach funkcjonują. Chcę zauważyć, że minister klimatu i środowiska współpracuje i ma również wpływ na działania takich instytucji jak Wody Polskie, chociaż niebezpośrednio, ale pośrednio, i w dziale 51 – Klimat związanym z ochroną środowiska takie środki, w moim przekonaniu, powinny być uwzględnione. Nie doczytałem się w projekcie budżetu ani w opinii przedstawionej przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, żeby takie środki w tym projekcie się znalazły.

Państwo przewidzieliście dotacje dla Instytutu Nafty i Gazu. To bardzo dobrze, bo to jest najlepszy instytut związany m.in. z prowadzeniem badań i certyfikacji – wiem, że tam ma powstać jednostka certyfikacji czystego wodoru – ale zaniechaliście, przynajmniej nie ma tego w projekcie budżetu, wsparcia dla Instytutu Energetyki, również cennego, a może jeszcze bardziej z tym związanego, bo właśnie w Instytucie Energetyki został opracowany i opatentowany projekt polskiego elektrolizera wodoru. Myślę,

że jeżeli chcemy cokolwiek w tym obszarze zrobić, to w projekcie budżetu też należałoby zabezpieczyć środki na realizację i komercjalizację tego przełomowego projektu badawczo-rozwojowego.

Co do wynagrodzeń, które państwo tutaj przedstawiają, to przeniesienie etatów z części budżetowej 47 – Energia do części budżetowej 51 – Klimat, do właściwego ministra, odbywa się *de facto* w tym samym ministerstwie.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestię opracowania technologii wodorowych, to mam pytanie do pani minister w kontekście przekazania części kompetencji w tym zakresie Ministerstwu Przemysłu. Jeżeli część kompetencji przeszła do Ministerstwa Przemysłu, a nie wiem, czy za tym poszły etaty, to jak to teraz wygląda, skoro nadal zwiększa się liczba etatów w Ministerstwie Klimatu w tym zakresie? To wydaje się niespójne i wymaga wytłumaczenia, a przynajmniej jakiegoś uzasadnienia.

Panie przewodniczący, w ogólnym zarysie należałoby pozytywnie ocenić ten projekt budżetu w części 51 – Klimat, natomiast uważam, że ta ocena, tak jak powiedziałem, powinna jednak zawierać pewne uwagi krytyczne, ponieważ brak jest w tym budżecie rozwiązań, które dawałyby szansę na rozwój, szczególnie w nowych obszarach odnawialnych źródeł energii połączonych z obszarem gospodarki wodorowej. To tyle odnośnie do opinii na temat części 51.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym również przedstawić koreferat do planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Oczywiście pod względem księgowo-finansowym projekt budżetu został przygotowany poprawnie, natomiast tutaj również są daleko idące zaniechania. Państwo, jako nowa ekipa rządowa, jeszcze w czasie kampanii wyborczej przedstawialiście, że będzie nowe otwarcie, bardzo silne szarpnięcie w kierunku rozwoju OZE, rozwoju nowych technologii. Weszliście w te koleiny, które zastaliście, i w pewnym sensie to dobrze, dlatego że takie programy, jak: „Czyste powietrze”, „Ciepłe mieszkanie”, „Moje ciepło”, „Mój prąd”, spełniły oczekiwania zarówno społeczne, jak i systemowe, i przyniosły dobre rozwiązania. Upływ czasu jednak powoduje, że konieczna jest aktualizacja.

Dwa dni temu mieliśmy wielki zaszczyt, przyjemność, jako Komisja uczestniczyć w wyjazdowym posiedzeniu w centrali Polskich Sieci Elektroenergetycznych w Konstancinie-Jeziornie. Sytuacja na rynku energetycznym ulega ciągłej zmianie. Poprzez przyrost odnawialnych źródeł energii powstają nowe wyzwania sieciowe, m.in. występuje brak możliwości bilansowania coraz liczniejszych źródeł OZE przyłączanych do sieci. To z kolei wymaga stałej reakcji państwa jako dysponenta wymienionych wyżej programów, tzn. reakcji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w porozumieniu z ministrem klimatu i środowiska. Ta reakcja to na przykład zwiększenie wydawanych środków, ale w taki sposób, aby pieniądze nie były marnowane. Wiceprezes PSE, pan Tomasz Sikorski, zwrócił uwagę na strategiczne błędy, jakie zostały popełnione w Republice Federalnej Niemiec, gdzie zainstalowano kilkadziesiąt tysięcy magazynów energii w gospodarstwach domowych, ale one nie spełniają swojej roli, ponieważ w momencie, kiedy jest pik produkcji energii, mniej więcej w południe, w godzinach obiadowych, to te magazyny są już naładowane, bo się ładują od samego rana.

Zatem w takich programach, jak „Czyste powietrze” czy „Mój prąd”, bezwzględnie, ale to naprawdę bezwzględnie konieczne jest powiązanie dotacji udzielanej na pompę ciepła z dotacją na system zarządzania energią i sterowania. Jeśli ktoś się na to nie zdecyduje, nie będzie mógł w ogóle skorzystać z dotacji. To należałoby bezwzględnie wprowadzić, a tutaj chciałbym też zauważyć, że 40 000 tys. zł wpisane do projektu przyszłorocznego budżetu na program „Moja elektrownia wiatrowa” to są w całości zmarnowane pieniądze. To są pieniądze wyrzucone w błoto z tego względu, że te małe elektrownie o pionowej osi obrotu nie będą produkować energii. To są tylko pozory. Jeśli nawet wyprodukują energię, to ta energia nie zostanie odebrana przez Krajowy System Elektroenergetyczny.

To są oczywiście kwestie szczegółowe, techniczne, ale one rzutują na to, drodzy państwo, czy pieniądze, które mamy wpisane do budżetu, będą spożytkowane dobrze dla państwa i dla społeczeństwa, dla każdego przeciętnego obywatela, który chce z nich skorzystać, czy też zostaną zmarnowane. Mówię to oczywiście na podstawie badań, opinii branżowych, sektorowych popartych badaniami technicznymi. Nie będę w tej chwili ich przedstawiał, nie pora i czas na to, natomiast ogólnie należy przyjąć, że mój koreferat w kontekście planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest pozytywny, bo w całości należy przyjąć i kontynuować działania naszego rządu, natomiast państwo mieliście czas, żeby zrobić swoje nowe otwarcie, wyjść bardziej ambitnie z projektami i programami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale tego nie zrobiliście.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Było jedno pytanie do pań dotyczące przekazania kompetencji do Ministerstwa Przemysłu i ewentualnych jakichś perturbacji z tym związanych.

Jeżeli pani minister zechce odpowiedzieć, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak, panie przewodniczący. 55 etatów zostało przesuniętych do Ministerstwa Przemysłu i nie było żadnych perturbacji z tym związanych.

Odpowiem jeszcze na pytanie o środki powodziowe, gdzie one są. One są w innym dziale, w rezerwie celowej, pozycja 4. Całościowo zawarte są w ustawie powodziowej, tej tzw. 1.0. W sumie to jest 1 100 000 tys. zł wersji 1.0, a teraz szykowana jest i finalizowana już druga wersja, która będzie zawierać dalsze rozwiązania, dalsze fundusze. W sumie, przypomnę, rząd zabezpieczył ponad 23 000 000 tys. zł w ramach programu „Odbudowa plus”.

Jeżeli chodzi o spółki, to w przypadku powodzi, po pierwsze, trzeba powiedzieć, że jest zbyt duża infrastruktura w takich spółkach, żeby ona nie była ubezpieczona, dlatego pierwszym źródłem środków jest ubezpieczenie. Oczywiście trwają też szacunki, czy i jakie są potrzeby w tej materii, które można zabezpieczyć w ramach ustawy powodziowej 2.0.

Jeśli chodzi o technologie wodorowe, to w tym roku powstała pierwsza w Polsce ustawa wodorowa, z czego bardzo się cieszymy. Udało się ją szybko przygotować i sfinalizować. Na ten moment to są bardzo ogólne ramy, ale one już dają podstawę do rozwoju wodoru, natomiast nie wywołują jeszcze skutków finansowych na rok przyszły.

Wydatki i nakłady na badania i rozwój zawsze powinny być większe, tzn. powinny być wyższe niż 1% PKB, który na dziś przeznaczamy na ten cel. Planujemy zwiększenie tych środków w ramach Krajowego Planu na rzecz Energii i Klimatu do 2,5% do roku 2030. Przypominam, że środki na badania i rozwój znajdują się również w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

I jeszcze słówko powiedzą może państwo dyrektorzy z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale państwo pamiętajcie, że poprzednicy zostawili fundusz z dziurą budżetową na rachunku bieżącym i innych. O ile pamiętam, w grudniu to było ok. 2 000 000 tys. zł zadłużenia. Nowe umowy w ramach programu „Czyste powietrze”, od lipca 2023 r. do grudnia 2023 r., były podpisywane bez pokrycia w budżecie. Można sobie oczywiście marzyć o nowym otwarciu, ale jak się dostaje na dzień dobry taką dziurę budżetową, to najpierw trzeba robić to, co my zrobiliśmy, czyli jak najszybciej uruchamiać nowe fundusze europejskie, Krajowy Plan Odbudowy, „FEnIKS”, nową perspektywę. Do tego trzeba było posprzątać praworządność, i my to zrobiliśmy, te środki płyną, jednak Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozostawiony z taką dziurą budżetową na 12 grudnia to naprawdę nie była wesoła sytuacja, ale sobie z tym poradziliśmy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że poseł Zyska chce się do tego odnieść, bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo przepraszam, ale zapomniałem o jednym bardzo ważnym aspekcie. Najmocniej przepraszam, umknęło mi to. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie znalazłem bardzo ważnej kwestii zapowiadanej przez rząd, a mianowicie wsparcia ciepłownictwa systemowego, dekarbonizacji ciepłownictwa systemowego. To jest ogromne zaniechanie.

Nie chcę wchodzić w polemikę z panią minister w kontekście praworządności i innych rzeczy, bo to kompletnie nie na temat, a ustawę o wodorze państwo szybko przyjęliście, bo ona była przygotowana przez nas. Uaktualniliście tylko projekt, który był gotowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pani minister trochę jak pesymistka widzi w serze same dziury, ale nie było jednak chyba tak najgorzej, bo wszystko funkcjonowało.

Szanowni państwo, padła propozycja pozytywnego zaopiniowania tych części budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu... Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie część budżetową 51 – Klimat oraz plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Proszę o przedstawienie referatu pana Piotra Litwę, prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Koreferuje pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Litwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiam projekt budżetu Wyższego Urzędu Górniczego na rok 2025 w części budżetowej 60. Po stronie dochodów zaplanowano kwotę 680 tys. zł, na którą składają się opłaty z tytułu stwierdzenia kwalifikacji dla osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego – z tego tytułu zaplanowano 508 tys. zł – oraz m.in. opłaty z tytułu udostępnienia informacji o środowisku oraz opłaty za najem lokali mieszkalnych – tj. pozostała kwota przychodów, czyli 172 tys. zł.

Wydatki Wyższego Urzędu Górniczego na 2025 r. zaplanowano zgodnie z otrzymanym limitem w wysokości 94 396 tys. zł i będą one ponoszone w trzech grupach. Pierwsza grupa to są świadczenia na rzecz osób fizycznych, raptem 0,2% całości budżetu, czyli 155 tys. zł, i są to wydatki osobowe wynikające z przepisów dotyczących BHP. Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych, tutaj zaplanowano kwotę 92 677 tys. zł, co stanowi 98% całości budżetu. W tej grupie mieszczą się wynagrodzenia oraz pozostałe wydatki bieżące. Wreszcie trzecia grupa to wydatki majątkowe, które zostały zaplanowane w kwocie 1564 tys. zł, tj. 1,6% całości budżetu, i ta kwota zostanie przeznaczona na inwestycję dotyczącą poprawy bezpieczeństwa pożarowego w budynku Wyższego Urzędu Górniczego, na projekt zabudowy windy w budynku WUG w związku z koniecznością dostosowania budynku dla osób ze szczególnymi potrzebami, a także na zakup samochodów służbowych, ale tylko za kwotę 464 tys. zł.

Dziękuję wszystkim zebrany za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pan prezes skończył.

Prezes WUG Piotr Litwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę o koreferat pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, można by zamknąć jednym stwierdzeniem to, co przedstawił pan prezes, tzn. że budżet nie wzbudza jakichkolwiek uwag, tym bardziej że wydatki, które zostały zaplanowane, pokrywają się z tym, co było w latach poprzednich. Jedyny wskaźnik, który został przygotowany dla wszystkich,

w wysokości 5% wzrostu płac jest tutaj utrzymany, a wydatki związane z inwestycjami zostały nawet zmniejszone i nie mamy tu jakichś dodatkowych kolejnych kosztów. Nie ma tu więcej nic do dodania, panie przewodniczący.

Dochody to zawsze wpływy, które są minimalne, one wynikają z wydawanych zaświadczeń, kursów, stopni górniczych, natomiast wydatki w największej części dotyczą wypłaty wynagrodzenia dla 189 etatów w Wyższym Urzędzie Górniczym oraz dla 239 etatów w okręgowych urzędach górniczych. Cały czas naszą troską było to, żeby przybywało etatów, bo brakuje rzeczywiście pracowników. Udało się zwiększyć liczbę etatów o 9 i mamy nadzieję, że one się pojawią i będziemy sprawniej działać jako WUG.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli przychody i wydatki się bilansują.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, dokładnie, i proszę o pozytywne zaopiniowanie tego budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi.

Głos zabierze przedstawiciel Ministerstwa Przemysłu, pani dyrektor Emilia Zamojska, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Przemysłu Emilia Zamojska:

Dzień dobry.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, chciałabym zaprezentować państwu projekt budżetu ministra przemysłu na rok 2025 w zakresie części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi. Dochody budżetowe zaplanowane zostały w wysokości 552 tys. zł i wynikają głównie z rozliczenia środków dotacyjnych przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz ze spodziewanych wniosków o wydanie decyzji zasadniczych, o których mowa w art. 3c Ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. O tym mówiła wcześniej pani minister klimatu i środowiska, zostało to wyłączone z części 47.

Wydatki w części budżetowej 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi zostały zaplanowane w wysokości 3 760 182 tys. zł. W 2025 r. minister przemysłu zaplanował przekazanie dotacji podmiotowych w kwocie 256 361 tys. zł na zadania związane z górnictwem i kopalnictwem, z czego 239 361 tys. zł na pokrycie kosztów ogólnoadministracyjnych oraz ogólnogospodarczych otrzymają: Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu, Kopalnia Soli „Wieliczka”, Kopalnia Soli Bochnia, Spółka Restrukturyzacji Kopalń SA oraz Kopalnia Siarki „Machów” SA, a 17 000 tys. zł w formie dotacji podmiotowej otrzyma Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku.

Środki na dotacje celowe zaplanowane na 2025 r. w kwocie 3 425 706 tys. zł, z czego 3 321 590 tys. zł przeznaczono na finansowanie zadań związanych z procesem restrukturyzacji sektora górnictwa węgla kamiennego. Na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części zakładów górniczych oraz całkowitą likwidację zakładów górniczych i części niezabytkowych zaplanowano środki w wysokości 79 465 tys. zł, które otrzymają Kopalnia Soli Wieliczka oraz Kopalnia Soli Bochnia. Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu na finansowanie zadań związanych z utrzymaniem, zabezpieczeniem i ratowaniem zabytkowych części zakładu górniczego Kopalni Węgla Kamiennego Guido w Zabrzu oraz zakładu górniczego Kopalni Węgla Kamiennego Królowa Luiza otrzyma kwotę 13 478 tys. zł. Na finansowanie zadań związanych z pracami konserwacyjnymi, monitoringiem wód podziemnych i powierzchniowych oraz odwadnianiem wyrobisk porudnych środki w wysokości 9228 tys. zł otrzyma łącznie Kopalnia Siarki „Machów” SA w likwidacji oraz Spółka Restrukturyzacji Kopalni SA.

Na działania związane z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju przy stosowaniu promieniowania jonizującego środki w wysokości 1635 tys. zł otrzymają pozostałe jednostki niezaliczone do sektora finansów publicznych, m.in. Narodowe Centrum Badań Jądrowych czy Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej.

Na monitoring procesów restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego oraz monitoring prawidłowości wykorzystania dotacji realizowanych przez Agencję Rozwoju Przemysłu SA zaplanowano kwotę 310 tys. zł.

Wydatki na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra zaplanowano na poziomie 54 092 tys. zł. Wydatki na składki do organizacji międzynarodowych uwzględniono w kwocie 20 363 tys. zł. Ponadto będzie finansowane z budżetu prowadzenie badań statystycznych w kwocie 3645 tys. zł. Na zadania wynikające z programu pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się z kolei środki w wysokości 15 tys. zł.

Wynagrodzenia ogółem w części budżetowej 48 zaplanowano w kwocie 22 770 tys. zł, w tym na dodatkowe wynagrodzenie roczne przewidziano 1177 tys. zł.

W 2025 r. planowana jest też kontynuacja realizacji dwóch programów wieloletnich, tj. „Programu polskiej energetyki jądrowej”, którego celem jest wdrożenie w Polsce energetyki jądrowej, co przyczyni się do zapewnienia dostaw odpowiedniej ilości energii elektrycznej po rozsądnych cenach przy równoczesnym zachowaniu wymagań ochrony środowiska – na realizację tego programu zabezpieczono w budżecie państwa środki w wysokości 61 636 tys. zł, z czego Ministerstwo Przemysłu będzie realizowało 30 500 tys. zł. Drugi program to „Program modernizacji badawczego reaktora jądrowego »MARIA«” umożliwiający jego eksploatację po 2027 r. – na ten cel w przyszłym roku zaplanowano 17 582 tys. zł. Program pozwoli zmodernizować badawczy reaktor jądrowy „MARIA” w takim stopniu, żeby móc go bezpiecznie eksploatować po roku 2027 w perspektywie co najmniej do 2050 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o koreferat, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Czy można mieć jedno pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można mieć, oczywiście.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Chodzi mi o te 15 tys. zł. Na co ten budżet jest?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

To jest program pozamilitarnych przygotowań obronnych. Każde ministerstwo uczestniczy w tym programie.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Na co będzie wydatkowanych tych 15 tys. zł?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Na szkolenia związane z... Chodzi o to, żeby realizować program pozamilitarnych przygotowań obronnych, dla którego właściwym jest minister obrony narodowej. My dostajemy te środki w budżecie od...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I na co pożytkujecie te środki?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Na szkolenia.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poseł Gadowski, bardzo proszę o koreferat.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, budżet nie niesie wielkich niespodzianek i nie zawiera jakichś nieoczekiwanych dodatkowych zapisów. Musimy zwrócić uwagę na to, że powstało nowe ministerstwo, i – jak wskazała pani minister klimatu i środowiska – dotychczasowe etaty z jej resortu przechodzą do Ministerstwa Przemysłu. Mamy oczywiście kwotę 3 663 000 tys. zł, dużą albo niedużą, zależy, jak na to patrzeć, zapisaną jako górnictwo i kopalnictwo w tym dziale, ale trzeba zauważyć, że większość tych środków to są właściwie środki na dotacje podmiotowe i celowe, i trzeba powiedzieć, że tak się dzieje. W stosunku do roku poprzedniego środki się zwiększyły kwotą o prawie 54%, jeśli chodzi o plan na 2024 r. Można powiedzieć, że ten budżet nie budzi jakiegoś większego niepokoju, jest stabilny, zapewnia realizację działań, które zostały zapisane w Ministerstwie Przemysłu.

Zwracam też uwagę na to, że również energetyka jądrowa przeszła do resortu przemysłu i tutaj można odnotować delikatne zmiany w przychodach i w kosztach w stosunku do poprzedniego okresu.

Mam jedno pytanie do pani dyrektor. Czy mogłaby pani skonkretyzować, ile środków jest przekazanych do Spółki Restrukturyzacji Kopalń? Tutaj mamy tylko taki ogólny zapis, że na restrukturyzację w pewnym zakresie, ale on faktycznie mało mówi. Interesuje mnie, ile środków przekazujemy do Spółki Restrukturyzacji Kopalń właśnie na restrukturyzację? Mówimy bowiem także o bezpieczeństwie wodnym, które jest w zakresie działania tej spółki, i realizowane są także odprawy, które były zapisane w umowie społecznej i przyjęte wcześniej w ustawach. Czy możemy dziś taką kwotę podać?

Generalnie budżet zasługuje oczywiście na przyjęcie.

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Stricte dla samej Spółki Restrukturyzacji Kopalń w ramach dotacji celowych jest przeznaczona kwota 6066 tys. zł, natomiast jeżeli chodzi o dotacje podmiotowe, to jest to 1434 tys. zł i to są kwoty w ramach dotacji. Jeżeli chodzi o samo sfinansowanie zadań związanych z restrukturyzacją, bo tego chyba dotyczy pytanie, tak?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, o dotację celową.

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie na piśmie po zasięgnięciu opinii merytorycznego departamentu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mam jeszcze pytanie dotyczące przejścia energetyki jądrowej do Ministerstwa Przemysłu. Jak to się odbyło technicznie? Czy przeszedł departament z pracownikami, czy to zostało przeniesione do kompetencji pracowników, którzy już byli w Ministerstwie Przemysłu i będą się teraz tym zajmować? Czy były jakieś specjalne środki na funkcjonowanie tej części dotyczącej energetyki jądrowej i czy one też przeszły do Ministerstwa Przemysłu z Ministerstwa Klimatu i Środowiska? Czy to się odbyło bez takiego przesunięcia? Prosiłbym o taką informację.

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Było przesunięcie. Środki przysły do nas na podstawie rozporządzenia, które przynosiło wydatki. Z dniem 1 lipca otrzymaliśmy z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, konkretnie z części 47, tak jak pani minister powiedziała, 55 etatów i środki na dalsze wynagrodzenia dla tych osób oraz na realizację pozostałych zadań merytorycznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I to są te same osoby, tylko zostały podporządkowane pod Ministerstwo Przemysłu?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Tak. To są te same osoby, które pracowały wcześniej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – zostały włączone w nową strukturę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To dobrze, bo chodzi o pewną ciągłość i kontynuację zadań. Gdyby nowe osoby się za to wzięły, to byłby...

Zgłaszali się jeszcze z pytaniem pan poseł Wesoly oraz pan poseł Dziedzic, proszę bardzo.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym dopytać o kwestię związaną z dofinansowaniem do redukcji wydobywania. Czy te środki są tutaj? Gdzie one są umieszczone? Pytam, ponieważ ten budżet, który tam jest umieszczony, nie zgadza się z zapowiedziami, które są przedstawiane przez Ministerstwo Przemysłu na temat kwot potrzebnych jako dopłaty do redukcji wydobywania w spółkach węglowych. Dlatego chciałbym zapytać, w którym miejscu w budżecie państwa są umieszczone te środki lub jak będą finansowane?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Te środki są w ramach kwoty 3 321 529 tys. zł. Tutaj są ujęte środki na dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych.

Posel Marek Wesoly (PiS):

To ja tylko uzupełnię, bo z informacji podawanych przez Ministerstwo Przemysłu kwota potrzebna tylko dla Polskiej Grupy Górniczej jest zapowiadana na poziomie 6 000 000 tys. zł, więc dlatego dopytuję o te kwoty i o to, dlaczego ich nie ma w budżecie państwa lub ewentualnie jakie są plany na to, aby tę kwotę w trakcie roku zwiększyć. To są przecież oficjalne zapowiedzi. Ostatnio odbyło się spotkanie pani minister z osobami, które uczestniczyły w podpisywaniu umowy społecznej, i tam również taka kwota została podana, więc ponieważ konstruujemy budżet na 2025 r., ta kwestia zbieżności zapowiedzi z tym konkretnym budżetem jest bardzo ważna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

W budżecie jest zabezpieczona kwota niższa, ponieważ są dwa źródła finansowania. To jest teraz rozbite na budżet części 48 oraz w ustawie o budżecie jest zabezpieczona kwota w formie obligacji – emisja papierów wartościowych. Ta kwota, o której tutaj pan powiedział, będzie w pełni zabezpieczona.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Adam Dziedzic (PSL-TD):

Mam pytanie o tę kwotę w obligacjach. Jaka kwota jest zabezpieczona w obligacjach?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

W ustawie o budżecie jest to ok. 5 600 000 tys. zł. Na pewno ponad 5 000 000 tys. zł.

Posel Adam Dziedzic (PSL-TD):

Czyli w sumie będzie to około 8 000 000 tys. zł, tzn. podobnie jak w ubiegłym roku, tak?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Tak.

Posel Adam Dziedzic (PSL-TD):

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

W obligacjach jest dokładnie 5 400 000 tys. zł jako drugie źródło finansowania, ponieważ część jest zabezpieczona w ustawie budżetowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zwiększy to deficyt budżetowy.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Nie, panie przewodniczący, obligacje nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale później zwiększą. Dobrze, zostawmy to.

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pytanie do pani dyrektor. Chodzi o kwestie związane z czynnościami związanymi z odprowadzaniem wody, tak żeby nie zalewała starych kopalni i wyrobisk. Czy to dalej jest powierzane podmiotom zewnętrznym, spółkom prywatnym?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

SRK to dalej wykonuje.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Ale samodzielnie czy to komuś zleca?

Dyrektor departamentu MP Emilia Zamojska:

Pozwolę sobie udzielić panu szczegółowej odpowiedzi na piśmie, dobrze?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, prosiłbym o zadawanie pytań przez mikrofon, bo wtedy znajdują się one w stenogramie. Chyba że to było jakieś prywatne pytanie...

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej. Tak, panie pośle?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, tak, opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie część budżetową 48 – Gospodarka surowcami energetycznymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych punktów, część budżetowa 55 – Aktywa państwowe oraz plan finansowy państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Referuje wiceminister aktywów państwowych, pan Robert Kropiwnicki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Robert Kropiwnicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym państwu przedstawić informacje na temat projektu budżetu w części 55 – Aktywa państwowe. W tej części po stronie dochodów budżetowych mamy zaplanowaną kwotę 3 451 261 tys. zł, z czego 3 450 443 tys. zł to są planowane wpływy z tytułu dywidend. Z tej kwoty 1/3 jest przeznaczona na Fundusz Inwestycji Kapitałowych na mocy odrębnej ustawy. Po stronie dochodów, jeżeli chodzi o ministerstwo, osiągamy dochody głównie z opłat egzaminacyjnych, częściowo z wynajmu, i to jest kwota 818 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane w budżecie w łącznej wysokości 115 717 tys. zł, z czego 112 000 tys. zł jest przeznaczonych na pokrycie kosztów administracyjnych, a 2900 tys. zł na obsługę techniczną w ramach funduszy europejskich.

Obsługujemy trzy zadania, dwa z nich realizujemy zasobami własnymi oraz współpracujemy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Na wynagrodzenia ogółem w części 55 jest zaplanowana kwota 62 724 tys. zł. Wynagrodzenia dla osób nieobjętych systemem mnożnikowym – kwota 5000 tys., dla członków służby cywilnej – 55 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Fundusz Inwestycji Kapitałowych, czy ten załącznik, o którym pan przewodniczący powiedział, to na początek roku planujemy, że będzie w nim 3 300 000 tys. zł. Planowane przychody wynoszą 2 265 000 tys. zł i to oznacza znaczny wzrost, co wynika również ze wspomnianej wcześniej 1/3 wpłaty dywidendowej. Planowane koszty funduszu wynoszą na tę chwilę 1 930 000 tys. zł i też będą wyższe od kosztów z 2024 r. Wiąże się to z planowanymi uruchomieniami kolejnych wniosków, które są w trakcie rozpatrywania. Planowany stan Funduszu Inwestycji Kapitałowych na koniec 2025 r. to 3 657 000 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już pan zakończył swój referat?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

To jest nieduża część budżetu, niewielkie środki, nie ma co tu dużo mówić, pani przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Znalazłbym takich, którzy potrafiliby mówić dużo na ten temat. W takim razie dziękuję bardzo.

Głos ma teraz pan poseł Krzysztof Mulawa. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, pani przewodniczący.

Panie ministrze, chciałbym powtórzyć, jakie są dochody – to są 3 451 000 tys. zł i od razu zestawiać to z wydatkami, które są zaplanowane na kwotę 115 000 tys. zł – nie 115 000 000 tys. zł, tylko 115 000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o część dochodową, to należy powiedzieć, że w części dochodowej 99% to są dochody wynikające z dywidendy, która jest zaplanowana większa o 13,9% niż w tym roku. Należy się zastanowić, czy kwota wynikająca z dywidend, o 14% wyższa niż w budżecie na 2024 r., jest realna do osiągnięcia, jeśli weźmie się pod uwagę wyniki finansowe spółek Skarbu Państwa, takich jak: „Police”, Azoty „Puławy” czy przede wszystkim ORLEN, które pokazują, że efektywność finansowa tych zakładów jest daleko inna niż założone budżety. Dlatego zadaję pytanie panu ministrowi, czy już teraz nie widzi potrzeby innego szacunku i czy to na pewno będzie 13,9%. Wydaje się, że baza może być znacząco niższa. Tyle mojego komentarza na temat dochodów.

Jeśli chodzi o plan wydatków, to tutaj należy wspomnieć, że 93% wydatków to są wydatki stanowiące wynagrodzenia. W wypowiedzi pana ministra to nie padło, ale według informacji, z którymi się zapoznałem, wzrost wynagrodzeń został zaplanowany na poziomie 5%, czyli na poziomie inflacji.

A propos wydatków mam jeszcze pytanie i proszę o odpowiedź, ponieważ czytam, że wynagrodzenia osobowe pracowników rok do roku, czyli budżet do budżetu, rosną o prawie 10%, a jednocześnie to są wydatki, które, jak powiedziałem wcześniej, planowane są na poziomie wyższym o 5%. Domniemywam, ale poproszę o potwierdzenie, czy ten dziesięcioprocentowy wzrost, czyli 5% więcej niż *merit increase*, wynika z tego, że mieliśmy do czynienia ze śródrocznymi podwyżkami, które nie były ujęte w budżecie 2024 r., czy dodatkowym zatrudnieniem i dlatego wzrost środków na wynagrodzenia jest o 100% wyższy niż ma wynieść stopa inflacji? To mnie naprawdę interesuje.

Proszę, niech państwo teraz przygotują odpowiedź, ja natomiast poinformuję o tym, czego pan minister nie powiedział, ale warto, żeby wybrzmiało, bo to jest pozytywna informacja. W Funduszu Inwestycji Kapitałowych nastąpiło zabezpieczenie kwoty 3 000 000 tys. zł z przeznaczeniem na nabycie lub objęcie akcji podmiotów zaangażowanych w produkcję amunicji wielkokalibrowej oraz jej komponentów. To jest bardzo pozytywna informacja i na tym chciałbym zakończyć, jednocześnie oczekując na wytłumaczenie, dlaczego wydatki osobowe na wynagrodzenia rosną aż o 10% przy *merit increase* na poziomie 5%? To jest właściwie jedyne pytanie, żebym mógł sobie spokojnie pozwolić na pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jaka jest konkluzja? Pozytywna czy negatywna?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Uzależniam ją od odpowiedzi na pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przyciśnięty do muru minister musi się teraz gęsto tłumaczyć.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Będziemy się bronić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to obejmowaliśmy resort z zatrudnieniem na poziomie ok. 450 osób, a teraz mamy zatrudnione 342. W MAP zaszły znaczące ruchy kadrowe, ponieważ ok. 40 etatów przeszło do Ministerstwa Przemysłu, ale równocześnie przejęliśmy ok. 10 osób z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, głównie w związku z obsługą Funduszu Inwestycji Kapitałowych, czyli cały departament. Można powiedzieć, że dopiero na koniec roku ta sytuacja będzie się stabilizowała.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tylko że ten ruch, panie ministrze, spowodowałby obniżenie kosztów przy założeniu utrzymania takich samych zarobków. Minus 40 plus 10 to jest minus 30, a koszty wzrostu wynagrodzeń rosną dwukrotnie. Chyba że ci ludzie, którzy przechodzą, zarabiają – nie wiem – 4 razy więcej niż dotychczasowi pracownicy.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Ludzie zarabiają też ciut więcej również w sposób naturalny.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Ale *merit increase* jest na poziomie 5%.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

I to tak mniej więcej wychodzi. Można powiedzieć, że mamy niewiele etatów, to jest naprawdę niewielki resort – 340 osób obecnie. Planujemy wzrost wynagrodzeń dokładnie o te kwoty, które... Państwo mówicie o 5% i to jest dla nas kluczowe. Nie przewidujemy znacznego zwiększenia zatrudnienia, oczywiście oprócz tego, co się faktycznie dzieje w związku z otrzymaniem nowych zadań, związanych na przykład z FIK, ale fundusz przejęliśmy dopiero w połowie roku i z tego dopiero będą wychodziły kolejne plany. Musimy rozbudować część związaną z kontrolą wydatków czy chociażby z obsługą zadań związanych z funduszami europejskimi. Nie wszystko jest pokrywane z pomocy technicznej, ponieważ tych zadań jednak jest więcej, niż wynikało to z pierwotnych planów, ale można powiedzieć, że to i tak jest bardzo skromnie, i tak też budujemy ten resort, jeżeli chodzi o kadry.

Odniosę się jeszcze do tego, co pan mówił, jeżeli chodzi o planowaną dywidendę, bo rzeczywiście wpływy to jest głównie dywidenda. Koszty, te 112 000 tys. zł, w dużej mierze są nieproporcjonalne do wpływów. Gros naszych środków to jest dywidenda, która jest przekazywana do ministra finansów. Prognozy dywidendy robimy głównie w oparciu

o sektory, które są najbardziej dywidendowe, jeżeli można tak powiedzieć, a najbardziej dywidendowe są banki i ubezpieczenia. To jest w dużej mierze nasze zasilenie, a – jak pan się zapewne orientuje – wzrost tego sektora jest znaczny i prognozy też są bardzo dobre na przyszły rok. Dla nas, jako akcjonariusza, to jest bardzo dobra wiadomość, bo w efekcie możemy znacznie zasilać budżet.

Jeżeli chodzi o spółkę, którą pan wymieniał, czyli Azoty, to one od dawna nie są już spółką dywidendową. To jest spółka w trudnej sytuacji, której pomagamy. Zarząd walczy o jej utrzymanie, bo spółka niestety była w bardzo trudnej sytuacji, na dużej stracie. Jeżeli porusza pan kwestie ORLEN, bo w przestrzeni publicznej te niższe zyski też się gdzieś pojawiały, to trzeba pamiętać, że ORLEN był obłożony dodatkowym podatkiem, z którego właściwie zostało sfinansowane zamrożenie cen energii, i to jest coś, co w sposób istotny wpływa na obniżenie wyniku tej spółki. ORLEN oczywiście może mieć ceny paliwa po 7,50 zł i wtedy zysk spółki byłby jeszcze wyższy, ale chyba nie o to nam wszystkim chodzi. Paliwo, jak wszyscy wiemy, jest bardzo cenotwórcze dla wielu podmiotów i myślę, że celem zarządu jest utrzymanie jego ceny w ryzach w taki sposób, żeby wspierać gospodarkę, a nie finansować radosną twórczość zarządu czy zęby prezesa. Dla nas też to jest bardzo istotne, żeby utrzymywać ceny w ryzach, żeby gospodarka mogła się rozwijać. Tak rozumiemy ruchy obecnego zarządu.

Dziękuję bardzo.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie ministrze, czy będę mógł poprosić o wydelegowanie osoby, z którą będę mógł porozmawiać bardziej szczegółowo o tych wynagrodzeniach?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak, pani dyrektor jest zorientowana w tej kwestii.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

W taki razie nie chcę przedłużać, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mam jeszcze takie pytanie – ile osób zostało zredukowanych? Słyszę, że zostało coś zmniejszone, zwiększone. Jakie było na początku tego roku zatrudnienie, jakie jest w tej chwili, zdaje się 340, a ile było poprzednio?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Jeżeli dobrze pamiętam, panie przewodniczący, to przejmowaliśmy resort z ok. 450 osobami. Tytu pracowników było na początku 2024 r., czyli mamy ok. 100 osób mniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ok. 110 osób.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak, przy czym mówię, że to nie wynika z faktu, że te osoby zostały zwolnione. Część została przekazana. Były znaczne ruchy kadrowe w tym roku, właśnie ze względu na przekazywanie zadań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też ze względu na zmianę koalicji rządzącej, co też na pewno miało miejsce, ale to jest raczej normalne. Jeśli chodzi o etaty, które przeszły do innych ministerstw, tzn., że przeszli konkretni ludzie, którzy się przenieśli? Czy oni nadal znajdują się w obiektach ministerstwa? Jak to wyglądało?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Z naszej części budżetowej została wydzielona część budżetowa 48 do Ministerstwa Przemysłu i to było ok. 40 osób i etatów, bo przeszli od nas ludzie, którzy w znakomitej większości są obecnie pracownikami Ministerstwa Przemysłu. Ministerstwo Przemysłu nie mieści się już w naszym budynku, tylko jest gdzie indziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli osoby też przeszły, była przeprowadzka. A co do ORLEN, to czytałem, że za drugi kwartał jest nawet strata. Jeśli zaś chodzi o podatek na utrzymanie ceny energii, to on był nie tylko w tym roku, ale i w latach poprzednich, więc to tylko częściowo rzutuje na gorszy wynik ORLEN. Nie wiemy do końca, dlaczego tak się stało, że nagle ORLEN tak dołuje. Może na którymś z posiedzeń naszej Komisji zajmiemy się tym bardziej szczegółowo, bo omawianie budżetu nie jest ku temu najlepszą okazją.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Jasne, panie przewodniczący, można o tym rozmawiać, ale ja uważam, że nie bez kozery ceny paliwa są znacznie niższe niż były dwa lata temu czy rok temu. ORLEN jest podmiotem dominującym i oczywiście może mieć zyski właściwie dowolne w momencie, kiedy cena paliwa też będzie dowolna. Tylko czy my jako konsumenci będziemy z tego zadowoleni? Oczywiście minister finansów będzie zadowolony, zarząd będzie zadowolony, tylko że chodzi o całą gospodarkę. Cena paliw jest kosztotwórcza dla całej gospodarki, ponieważ jest odzwierciedlona we wszystkich kupowanych przez nas produktach. Myślę, że ten zarząd ORLEN stosuje inną filozofię gospodarowania. Moim zdaniem dużo lepszą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko że w raporcie jest informacja, że ze sprzedaży detalicznej ORLEN ma większe zyski, a na świecie ceny paliw za baryłkę bardzo spadły. Spadły o wiele bardziej niż obserwowany spadek cen paliw na stacjach ORELEN. Chociaż, tak jak mówię, to jest temat na trochę inne posiedzenie Komisji. Zmiany w finansach ORLEN są rzeczywiście zaskakujące.

Pan poseł Małecki się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo krótko, panie przewodniczący, bo liczę na to, że będziemy mieli okazję porozmawiać na temat ORLEN i dramatycznej zapaści jego wyników finansowych na specjalnym posiedzeniu Komisji. Trzeba się jednak odnieść do tego, co powiedział pan minister, bo trochę wyszedł on poza zakres dzisiejszego posiedzenia i właśnie dlatego trzeba się do tego odnieść. Trudno wytłumaczyć, tego się chyba nie da wytłumaczyć, panie ministrze – 6 000 000 tys. zł zysku ORLEN w drugim kwartale ubiegłego roku, a w tym roku macie 34 000 tys. zł straty. Jeśli się spojrzy na miks wyników ORLEN, to jest w nim pozycja, na której bardzo mocno poszliśmy w górę. To są zyski z detalu, czyli ze stacji benzynowych, z tego, co płacą kierowcy. Przy dramatycznym spadku całych wyników ORLEN windujemy to, co ściągacie od kierowców. Cena ropy jest bardziej przyjazna, cena dolara jest bardziej przyjazna, w związku z tym paliwo powinno być tańsze. Cały czas wracamy do przysięgi Donalda Tuska, że paliwo będzie po 5,19 zł, jeśli on będzie premierem. I teraz moje pytanie – jaki udział ORLEN planujecie w dywidendzie na przyszły rok?

Panie przewodniczący, liczę na to, że będziemy mogli na specjalnym posiedzeniu Komisji szerzej porozmawiać na temat tego, że o ile w ubiegłym roku mieliśmy w drugim kwartale 11 000 000 tys. zł zysku z portfela Skarbu Państwa, to w tym roku mamy wynik pod kreską, a te same spółki są pod wodą. Jeszcze raz proszę o odpowiedź, jaki jest planowany udział ORLEN w dywidendzie na przyszły rok i czy pan minister podtrzymuje tegoroczną prognozę dywidendy, tzn. za 2024 r.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, myślę, że zajmiemy się nie tylko ORLEN. Spółki Skarbu Państwa w ogóle wykazują jakiś dziwny, dramatyczny spadek zysków, ale to nie jest temat, którym należałoby się zajmować przy okazji opiniowania budżetu. Sądzę, że to jest dobry pomysł, żebyśmy poświęcili posiedzenie Komisji temu, co się dzieje w aktywach państwowych. Czasem słyszymy dziwne wypowiedzi ministra finansów, który mówi, że na przykład banki w PZU, tzn. PKO albo Alior Bank, są jakimś ciężarem. To dosyć dziwne rzeczy. Obyśmy nie spótkali się znowu z prywatyzacją tego, co przynosi duże zyski. Ale to tak na marginesie.

Bardzo proszę, panie ministrze, jeśli zechce pan udzielić odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Odniosę się do tego, co powiedział przed chwilą pan przewodniczący. Proszę pamiętać, że sektor bankowy przynosi znaczną część dywidend, oraz sektor ubezpieczeniowy,

i to jest podstawa tego systemu. W tych sektorach notujemy znaczne wzrosty, więc myślę, że teza, iż w spółkach Skarbu Państwa czy z udziałem Skarbu Państwa dokonał się jakiś niebezpieczny zwrot, jest tezą nieprawdziwą.

Jeżeli chodzi o ORLEN, to – jak państwo wiecie, pan poseł też to wie – ORLEN ma marżę w wielu miejscach, zarówno na detalu, jak i na hurcie, i dlatego trzeba na to patrzeć całościowo. To nie jest tak, że cena dzisiaj jest wyższa niż była rok czy dwa lata temu. Cena jest znacznie niższa. Na wielu stacjach jest poniżej 6 zł, więc do 5,19 zł może jeszcze nie doszliśmy, ale mam nadzieję, że to jest coś, co może nas spotkać. Życzę tego nam wszystkim jako konsumentom.

Wracając do pana pytania podstawowego, tzn. jaki planujemy udział ORLEN w dywidendzie na przyszły rok, to jest to wyliczane w oparciu o doświadczenia z lat ubiegłych. Nie rozdzielamy planowanej kwoty na poszczególne spółki. Nie prowadzimy tego typu analizy, bo to może być element cenotwórczy czy też opiniotwórczy dla inwestorów, w przypadku konkretnej spółki giełdowej. Dlatego nie jest prowadzona taka analiza, a zwłaszcza nie jest ona publicznie dyskutowana.

Jeżeli chodzi o dywidendę na ten rok, czyli 2024, to z tego, co wiem, dzień dywidendy już był, zyski już zostały określone, a dzień wypłaty dywidendy, wypłata jest ustalona chyba na początek grudnia, o ile dobrze pamiętam. W związku z tym kwota już jest zabezpieczona i ona wpłynie w grudniu tego roku, stąd też środki, zarówno do budżetu państwa, jak i na Fundusz Inwestycji Kapitałowych, wpłyną w określonym czasie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie? Nie widzę.

Czy jest gotowy wniosek, panie pośle? Pozytywnie, negatywnie?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie widzę, bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt ustawy budżetowej w części 55 – Aktywa państwowe oraz plan finansowy funduszu celowego z załącznika nr 13 – Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Przechodzimy do kolejnego punktu, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Referuje pan prezes pan Rafał Gawin, a koreferat przedstawi pan poseł Tomasz Piotr Nowak. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody budżetu państwa z tytułu zadań, które realizuje Prezes URE, czyli Urząd Regulacji Energetyki, pochodzą głównie z corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym udzielono koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, magazynowania, przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej. Dochody budżetu państwa z tytułu zadań, które realizuje URE, pochodzą głównie z corocznych opłat koncesyjnych, które są wnoszone przez przedsiębiorstwa energetyczne. W 2025 r. URE planuje uzyskać dochody w wysokości 275 000 tys. zł, co w porównaniu do planu na rok bieżący, 2024, stanowi wzrost o 7,4%.

Poszczególne tytuły dochodów i ich udział w ogólnej kwocie dochodów to: z tytułu opłat koncesyjnych – 250 000 tys. zł, co stanowi blisko 91% dochodów; grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 21 000 tys. zł, co stanowi 7,6% dochodów; wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych – 150 tys. zł; odsetki od nieterminowych wpłat opłat koncesyjnych – 600 tys. zł i wpływy z pozostałych odsetek – 3250 tys. zł.

Po stronie wydatków limit wydatków dla URE określonych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2025, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 28 września br.,

wynosi 93 366 tys. zł. W porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2024 jest on nominalnie wyższy o 3824 tys. zł, tj. o 4,3%. W tym jest zawarty wzrost wynagrodzeń o 5%, tak jak to zostało zaplanowane w ustawie budżetowej. Największą pozycję wydatków URE stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 68 856 tys. zł, co stanowi 73,7% wydatków ogółem. Ta struktura praktycznie jest bardzo podobna do lat poprzednich. Pozostałe wydatki bieżące planowane są na poziomie 23 620 tys., tj. 25,3% wydatków ogółem. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wyniosą 250 tys. zł, wydatki osobowe, które nie są zaliczane do wynagrodzeń, wyniosą 40 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 600 tys. zł. Planowane zatrudnienie w URE w roku 2025 wyniesie 422 etaty kalkulacyjne.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, to URE planuje na nie przeznaczyć 23 620 tys. zł i – jak już wspomniałem – stanowi to 25,3% budżetu urzędu ogółem. Tutaj największą pozycję wydatków bieżących zaplanowanych na 2025 r. stanowią wydatki, które zostały zaklasyfikowane do § 4000, tj. grupy wydatków związanych z utrzymaniem ciągłości działania URE. W tej grupie wydatków zaplanowano kwotę 21 026 tys. zł i są to przede wszystkim opłaty czynszowe w kwocie 10 500 tys. zł. Przypomnę, że URE funkcjonuje w centrali w Warszawie oraz w 8 oddziałach terenowych. Dodatkowo są planowane wydatki na energię – 700 tys. zł – oraz na usługi utrzymania czystości – 660 tys. zł. Opłaty czynszowe stanowią połowę planowanych wydatków w tej grupie wydatków bieżących i ta struktura wydatków wygląda podobnie jak w latach poprzednich. Znaczącą pozycję wydatków stanowią także wydatki na usługi teleinformatyczne oraz zakup sprzętu komputerowego. W tym zakresie została zaplanowana kwota ok. 3000 tys. zł, co stanowi 14,3% grupy wydatków bieżących.

W przyszłym roku znacząco, zgodnie z planem, wzrośnie też odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, o 17,6% w stosunku do roku bieżącego, i będzie on wynosił 1141 tys. zł.

W grupie wydatków majątkowych zaplanowano w 2025 r. kwotę w wysokości 600 tys. zł i będą one niższe o 3000 tys. zł niż w roku 2024. Przewidywany zakres rzeczowy planowanych na 2025 r. wydatków majątkowych obejmie zakup sprzętu informatycznego, licencji oraz budowy i rozbudowy systemów teleinformatycznych URE. Zakup tego sprzętu i licencji jest konieczny dla zapewnienia ciągłości działania URE. Budowa i rozbudowa systemów teleinformatycznych mają na celu wsparcie realizacji procesów biznesowych prezesa URE, czyli w relacjach z naszymi interesariuszami. To ma kluczowe znaczenie dla usprawnienia i rozwoju form komunikacji i obsługi interesariuszy, czyli w zasadzie działań, które mają na celu poprawę warunków wykonywania działalności gospodarczej, żeby te przedsiębiorstwa regulowane mogły w bardziej sprawny sposób wymieniać z nami informacje.

Podsumowując, limit wydatków budżetowych na 2025 r. wynosi 93 366 tys. zł i on pozwolił zaplanować w niezbędnym zakresie wydatki bieżące URE. Zwracamy jednak uwagę, że Urząd Regulacji Energetyki napotyka na trudności w naborze wysokiej klasy specjalistów ze względu na niekonkurencyjny, w porównaniu do innych urzędów, poziom wynagrodzeń. Do skutecznej i efektywnej realizacji naszych zadań niezbędne byłoby zapewnienie dodatkowych środków finansowych w wysokości 3000 tys. zł. Do tych zadań, właśnie w ramach wskazanej kwoty, należą: budowa systemu do składania sprawozdań URE-C1 przez wytwórców – to jest część naszego zadania w ramach badania tych wytwórców, dystrybutorów i przedsiębiorstw obrotu ciepłem – zgodnie z zapisami prawa energetycznego, przygotowanie narzędzia informatycznego do wspierania monitoringu rynku energii, budowa i utrzymanie witryny internetowej, która zawiera porównywarke ofert sprzedaży energii, oraz dostosowanie naszych baz URE 2.0 do zmienionych przepisów prawnych.

URE wnosi również o ujęcie kwoty 12 677 tys. zł w rezerwach celowych, które są zaplanowane na 2025 r. na realizację zadań prezesa URE wynikających z projektów ustaw objętych pracami legislacyjnymi. Szczegółowy wykaz tych prac legislacyjnych został umieszczony w dokumencie, który został przekazany Wysokiej Komisji. Zwracamy uwagę, że w ostatnich latach istnieje stała tendencja rozszerzania zadań URE,

natomiast za tym rozszerzeniem niestety nie idzie odpowiednie finansowanie w ramach ustaw czy reguł wydatkowych.

Urząd Regulacji Energetyki sygnalizuje również, że w 2025 r. będzie także konieczne dalsze wykorzystanie przez URE rezerw celowych, które zostały zapisane w Ustawie z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. oraz 2024 r. oraz w Ustawie z dnia 15 grudnia 2022 r. roku o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu. Sygnalizujemy konieczność wykorzystania rezerw w takim zakresie, w jakim nie zostały one włączone do budżetu.

Bardzo dziękuję i uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Koreferat przedstawi pan poseł Tomasz Piotr Nowak. Proszę uprzejmie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, pozytywnie rekomenduję zaopiniowanie projektu budżetu przedstawionego przez Urząd Regulacji Energetyki, jednak z sugestią dla przedstawiciela naszej Komisji, żeby na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zwrócił uwagę na potrzebę wyrównania poziomu wynagrodzeń, żeby zapewnił on konkurencyjność URE na rynku. Mamy bowiem problem z zatrudnieniem w URE specjalistów wysokiej klasy. Niestety w tej chwili w tabeli wynagrodzeń URE jest dopiero na dziesiątym miejscu wśród urzędów centralnych.

W związku z tym, że mamy dodatkowe zadania, które stoją przed URE, popieram wniosek o to, żeby w budżecie URE pojawiły się pieniądze w postaci 12 667 tys. zł właśnie z przeznaczeniem na realizację tych dodatkowych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A konkluzja jest?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu do pozytywnej opinii, uznam, że Komisja pozytywnie oceniła budżet URE. Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej, będzie to punkt dziewiąty, bo punkt ósmy, dotyczący Wyższego Urzędu Górniczego, rozpatrzyliśmy już wcześniej.

Bardzo proszę, Państwowa Agencja Atomistyki, budżet referuje prezes Agencji pan Andrzej Głowacki, koreferat wygłosi pan poseł Wojciech Zubowski. Panie prezesie, proszę bardzo.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z Ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. W myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Informację o projekcie budżetu na rok 2025 w części 68 została przekazana Wysokiej Komisji, dlatego tylko pokrótce wskażę najważniejsze informacje dotyczące tego projektu.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to na 2025 r. w części 68 zostały one zaplanowane w wysokości 375 tys. zł, z czego 350 tys. zł to są wpływy z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowisku mającym istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej

oraz uzyskanie uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Pozostałe dochody zaplanowane są z tytułu nakładanych kar przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to planowane na 2025 r. wydatki Państwowej Agencji Atomistyki wynoszą ogółem prawie 60 000 tys. zł. Przede wszystkim dotyczą one działalności w zakresie rozwoju energetyki jądrowej – tu Państwowa Agencja Atomistyki będzie uczestniczyć w realizacji zadania „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin”, w ramach którego realizowany jest „Program polskiej energetyki jądrowej”. Na realizację tego zadania w 2025 r. w części 68 w dziale 150 zaplanowano kwotę 23 708 tys. zł w ramach 4 kategorii zadań: 1) wzmocnienie kadrowe i budowa kompetencji PAA – kwota 18 106 tys., głównie z przeznaczeniem na obecne i nowe etaty w ramach realizacji programu PPEJ, 2) dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z programu PPEJ – kwotę 5232 tys. zł, z czego 3774 tys. to są wydatki bieżące, a prawie 1500 tys. zł to wydatki majątkowe; w ramach wydatków majątkowych zaplanowano m.in. środki na zakup odpowiedniego sprzętu i utrzymania oprogramowania przeznaczonych do wykonywania analiz bezpieczeństwa oraz oceny dokumentacji złożonej przez inwestora, 3) system wsparcia techniczno-ekspertyz – kwota 7428 tys. zł, przy czym te środki będą wskazane w rezerwie celowej, o którą prezes PAA będzie wnioskował na przełomie roku, 4) wykonywanie zadań kontrolnych oraz pozostałych zadań towarzyszących ich realizacji – kwota 370 tys. zł, głównie na działania informacyjno-komunikacyjne.

Dodatkowo prezes PAA będzie prowadził nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Na to zadanie przeznaczonych jest 22 706 tys. zł. Nadzór będzie obejmował wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia, prowadzenie kontroli i nadawanie uprawnień. Ponadto są tu ujęte także koszty działania Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej.

Kolejnym zadaniem, na które przewidziane są pieniądze w budżecie na 2025 r., jest ocena sytuacji radiacyjnej kraju. Planowana kwota wynosi 11 391 tys. zł i będzie przeznaczona m.in. na koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju oraz wykonywanie zadań centrum awaryjnego i Krajowego Punktu Kontaktowego.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2025 r. na wynagrodzenia zaplanowano środki w wysokości 32 877 tys. zł. Łączne zatrudnienie w PAA będzie wynosić 210 etatów, w tym 81 etatów do realizacji „Programu Polskiej Energetyki Jądrowej”.

Mając na względzie powyższe, wnoszę do Szanownej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, zgodnie z opinią Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, którą otrzymaliśmy, przedstawiony projekt budżetu nie budzi żadnych większych zastrzeżeń i będę wnioskował o jego pozytywne zaopiniowanie.

Mam tylko pytanie do pana prezesa, ponieważ kiedy rok temu rozmawialiśmy, były zgłaszane pewne plany dotyczące chociażby rozbudowy systemu monitoringu radiacyjnego i zakupu stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych. Czy to zostało zrealizowane albo czy to jest ujęte w tym projekcie budżetu? Rozumiem, że w ostatniej części swojej wypowiedzi mówił pan o doposażeniu centrum awaryjnego. Czy to jest kontynuacja tego, co zostało rozpoczęte wcześniej? I ostatnie pytanie, też w ubiegłym roku mówiliśmy o sprawach związanych z ekspertyzami w sprawie lokalizacji elektrowni jądrowej, opracowaniem modeli obliczeniowych i opracowaniem lub opiniowaniem zaleceń organizacyjno-technicznych. Czy w przyszłym roku będzie to kontynuowane? Mówił pan o zwiększonych środkach, to się wiąże też z etatyzacją, więc czy możemy założyć, że po prostu część tych etatów zajmą osoby, które będą zajmować się tymi zadaniami? Prosiłbym o krótką informację na te tematy.

Prezes PAA Andrzej Głowacki:

Szanowny panie pośle, rzeczywiście te wszystkie zadania, o których pan poseł wspomniał, są ujęte w projekcie budżetu, czyli rozbudowa systemu monitoringu radiacyjnego kraju o kolejny zakup i lokalizowanie tych stacji na terenie kraju, dalszą rozbudowę centrum awaryjnego w naszej siedzibie, ale także opracowywanie dokumentacji, która przygotowuje nas do procesu licencjonowania pierwszej polskiej elektrowni jądrowej. Tak, wszystko jest ujęte w budżecie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Nie słyszę sprzeciwu.

Opinia Komisji do tej części budżetowej jest pozytywna.

Przechodzimy do kolejnych punktów, dziesiątego i jedenastego, część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna RP oraz część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 6. Obydwa punkty referuje pan prezes Prokuraturii Generalnej RP, koreferuje pan poseł Maciej Małecki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Marka Millera, wiceprezesa Prokuraturii Generalnej RP.

Wiceprezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Marek Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu na 2025 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna RP. Jeżeli chodzi o dochody, to planujemy je na ok. 11 400 tys. zł i mamy tutaj wzrost o 250 tys. zł. Jeżeli chodzi o źródła tych dochodów, to głównie są to koszty zastępstwa procesowego w sprawach, w których prokuratoria wygrywa, koszty opłat od państwowych osób prawnych za opinie prawne i za prowadzenie spraw. To są trzy główne źródła naszych dochodów. Trzeba jednak powiedzieć, że planowanie dochodów jest niezwykle trudne, bo nie zależy ono w dużej mierze od Prokuraturii Generalnej RP, tylko zależy od przebiegu spraw, liczby spraw, a także od tego, w jakim zakresie korzystają z naszej pomocy państwowe osoby prawne.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zaplanowane na poziomie ok. 98 000 tys. zł, co oznacza wzrost o 12 700 tys. zł w porównaniu z rokiem poprzednim. Ten wzrost jest odnotowany głównie w zakresie wydatków majątkowych i wydatków na infrastrukturę informatyczną. Wzrost wynika także z ustawowej waloryzacji wynagrodzeń przewidzianej dla radców prokuraturii i dla administracji. Jeżeli chodzi o rodzaje wydatków, to głównie są to wydatki bieżące – 90 000 tys. zł – i w znacznej mierze dotyczy to wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, tj. prawie 73 000 tys. zł. Inne wydatki bieżące, w kwocie 17 000 tys. zł, dotyczą wydatków na potrzeby czynszu, zagranicznych kancelarii prawnych i poczty. Oczywiście wydatków jest więcej, ale mówię o tych głównych rodzajach.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to już wspomniałem, że jest to kwota prawie 7000 tys. zł przeznaczona na infrastrukturę informatyczną. Musimy dokonać dosyć gruntownej modernizacji tej infrastruktury, ponieważ nie była ona modernizowana od początku działalności prokuraturii, a naszą misją, naszym celem jest, żeby przejść na pełną digitalizację, na pełny obrót cyfrowy.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie projektu budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o koreferat pana posła Macieja Małeckiego.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozytywnie opiniuję przyjęcie budżetu i proszę Komisję o przyjęcie budżetu dla Prokuraturii Generalnej RP, natomiast chciałbym zadać kilka pytań, żeby pan prezes nam nakreślił skalę, w jakiej Prokuratoria Generalna RP działa na korzyść dobra wspólnego.

Pierwsza rzecz – panie prezesie, proszę o przedstawienie, jeśli pan może oczywiście dzisiaj na posiedzeniu Komisji, w ilu sprawach prokuratoria reprezentuje Skarb Państwa szeroko rozumiany? Jakie kwoty stanowią przedmiot tych spraw? Następna sprawa – bo myślę, drodzy państwo, że tak jak w kolejnych kadencjach, które mijają, każdy poseł niezależnie od tego, po której stronie sporu politycznego się znajduje, jeśli zależy mu na dobrym reprezentowaniu Skarbu Państwa, to wie, że prokuratoria powinna mieć godny budżet – i teraz będzie moje pytanie, też do pana prezesa: czy ten budżet pozwala na ściąganie z rynku młodych ludzi, utalentowanych, tzw. młodych talentów, które będą wchodziły do zespołu Prokuratorii Generalnej RP i pod okiem doświadczonych prawników oraz innych specjalistów ci ludzie będą wzmacniali zespół reprezentowanej przez pana instytucji z korzyścią dla Skarbu Państwa?

Miałem jeszcze poruszyć wątek stałego inwestowania w sprzęt informatyczny, w systemy informatyczne, ale pan prezes już o tym mówił, więc pozostanę tylko przy tych pytaniach, ale – tak jak powiedziałem na wstępie – rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie budżetu dla Prokuratorii Generalnej RP.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli pan prezes chce odpowiedzieć, to bardzo proszę, ale opinia jest pozytywna.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP Marek Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę i mogę odpowiedzieć, bo w Prokuratorii Generalnej RP pracuję od 2006 r. i te dane mam w głowie. Prokuratoria każdego dnia prowadzi 8 tys. spraw sądowych...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiemy, panie prezesie, bo zajmowaliśmy się prokuratorią kilka razy na posiedzeniach Komisji. Prosiłbym tylko o odpowiedź na pytanie, bo jesteśmy trochę w niedoczasie.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej RP Marek Miller:

Oczywiście, bardzo syntetycznie. To 8 tys. spraw, ok. tysiąca opinii rocznie w sprawach powyżej 50 milionów złotych. To są w sumie setki miliardów złotych. Z tych projektów, które padały na tej sali, to jest na przykład PPEJ, czyli spółka do budowy elektrowni atomowej, też uczestniczymy w negocjacjach. Praktycznie każdy duży projekt, o którym w Polsce gdzieś usłyszymy, jest zabezpieczany przez Prokuratorię Generalną od strony prawnej.

Rzeczywiście największym problemem jest dla nas utrzymanie i pozyskanie kadry prawniczej, ponieważ jeżeli chodzi przykładowo o nasze nabory na stanowiska asystentek, to jesteśmy w stanie zaproponować tak naprawdę wynagrodzenia zbliżone do minimalnego, co w Warszawie, powiedzmy sobie szczerze, powoduje, że te nabory nam się nie udają. Oczywiście robimy wszystko, co możemy, żeby w różny sposób z uniwersytetów pozyskiwać kandydatów do pracy, ale jeżeli mamy mówić o profesjonalnej obsłudze prawnej, to zarobki powinny być wyższe. Ale o tym już wielokrotnie mówiliśmy na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, już tyle razy rozmawialiśmy na ten temat. Bardzo pozytywnie oceniamy działalność prokuratorii i zawsze apelujemy o zwiększenie środków.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii do tej części budżetowej? Nie widzę. Dziękuję.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy budżet Prokuratorii Generalnej RP.

Warto rzeczywiście wesprzeć pracowników prokuratorii wyższymi zarobkami.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo.

Bardzo proszę o referat panią Aleksandrę Szwemberg. Proszę o syntetyczne przedstawienie budżetu, bo jesteśmy w niedoczasie.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydatki i dochody w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo w części 85 związane są z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego wynikających z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Dochody w tym dziale zaplanowano w wysokości 579 tys. zł i dotyczą one głównie wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego złóż wód leczniczych oraz za ustanowienie użytkowania górniczego od wydobywania kopalin.

Wydatki w tym dziale zaplanowane zostały w wysokości 6885 tys. zł i dotyczą one dotacji na realizację zadań zleconych dla samorządów województw i powiatów realizujących zadania z zakresu ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

Bardzo dziękuję i proszę o pozytywną opinię dla tej części i działu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W ramach koreferatu wyrażam opinię pozytywną i proszę o przyjęcie tej części budżetowej przez Komisję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tę część budżetową. Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie części budżetowe i teraz pozostało nam jeszcze tylko dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję na sprawozdawcę pana posła Mariusza Popielarza. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Mariusz Popielarz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Nie widzę. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Komisja upoważniła pana posła do złożenia sprawozdania.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Bardzo państwu dziękuję.

