

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 35)**
z dnia 7 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 35)

7 listopada 2024 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 744).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kloska** minister klimatu i środowiska i **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Lot** prezes zarządu TAURON Polska Energia SA wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** dyrektor Departamentu Regulacji Enea SA wraz ze współpracownikami, **Maciej Chrost** dyrektor Biura Rozliczeń i Planowania – Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Świetlicki** dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA wraz ze współpracownikami, **Piotr Borkowski** specjalista ds. regulacji, koordynator Forum ds. Energii i Klimatu Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, **Piotr Czopek** dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Robert Leszczyński** i **Antoni Słomiany** członkowie Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Maciej Mróz** prezes Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Sajdutka** wiceprezes Krajowej Izby Gospodarczej Społeczności Energetycznych oraz **Janusz Turski** dyrektor generalny Stowarzyszenia Papierników Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Lista gości, przedstawicieli różnych instytucji i ministerstw jest dość długa. Witam panią Paulinę Hennig-Kloskę, minister klimatu i środowiska; pana Miłosza Motykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Grzegorza Lota, prezesa zarządu TAURON Polska Energia SA; pana Piotra Gołębiowskiego wiceprezesa zarządu ds. handlu TAURON Polska energia SA; pana Macieja Mroza, prezesa Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej; pana Łukasza Tomaszewskiego dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Michała Łęskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Pawła Wysockiego, naczelnika Wydziału Regulacji Mechanizmów Wsparcia Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Elżbietę Czerwiakowską-Bojko, radcę w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Marcina Szyndlera, starszego specjalistę w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Agnieszkę Mołdawska, radcę prawnego w Departamencie Prawnych Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pana Adama Kochanowskiego, dyrektora generalnego PGE Dystrybucja SA; pana Tomasza Świetlickiego, dyrektora pionu regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA; pana Macieja Chrosta, dyrektora Biura Rozliczeń i Planowania – Zarządca Rozliczeń SA; pana Tomasza

Dąbrowskiego koordynatora Zespołu Prawnego – Zarządca Rozliczenie SA; pana Radosława Walaszczyka, dyrektora Departamentu Źródeł Odnawialnych w Urzędzie Regulacji Energetyki; pana Marka Zawiskę, zastępcę dyrektora Departament Źródeł Odnawialnych URE; panią Martę Gos, naczelnika w Departamencie Źródeł Odnawialnych URE; pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, panią Anną Matuskę, radcę w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów URE; pana Marka Kulese, dyrektora Biura Towarzystwa Obrotu Energią; pana Janusza Turskiego dyrektora generalnego Stowarzyszenia Papierników Polskich; pana Przemysława Bieleckiego, dyrektora Departamentu Regulacji Enea SA; pana Roberta Leszczyńskiego i pana Andrzeja Słomianego, członków Polskiej Izby Gospodarki Odpadami; pana Krzysztofa Sajdutkę, wiceprezesa Krajowej Izby Gospodarczej Społeczności Energetycznych; pana Piotra Czopka dyrektora ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej; pana Piotra Borkowskiego, specjalistę ds. regulacji, koordynatora Forum ds. Energii i Klimatu Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego oraz panią Katarzynę Zalewską-Wojtuś, p.o. dyrektora Biura Polskiego Towarzystwa Przemysłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. Przepraszam, jeśli kogoś nie powitałem, ale nie mam więcej nazwisk na liście gości.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 744. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 25 października 2024 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 744, do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawców, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Szanowni państwo, przyszedł moment na przedstawienie projektu ustawy. Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu i uzasadnienie projektu.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, spotykamy się dzisiaj już po raz drugi i będziemy procedować nad równie ważnym, z punktu widzenia działu administracji zwanego energia i klimat, projektem ustawy, który ma poprawić i przyspieszyć proces dekarbonizacji polskiej gospodarki, ale także ma przyspieszyć inwestowanie w odnawialne źródła energii, wspierając tym samym przebudowę polskiego miks elektroenergetycznego. Projekt jest niezwykle pilny. Mamy końcówkę roku i bardzo nam zależy, powiem to z góry, na sprawnym procedowaniu. W naszej ocenie projekt nie zawiera żadnych kontrowersyjnych elementów, które mogłyby budzić wątpliwości. Myślę i wierzę, że dzisiejsze wieczorne posiedzenie Komisji będzie przebiegało w równie dużej zgodzie politycznej, jak posiedzenie poranne, i na koniec wszyscy chętnie zagłosujemy za przyjęciem tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę nie wywoływać wilka z lasu.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, co zawiera ten projekt, bo tak naprawdę to jest najistotniejsze. Zawiera on w sobie kilka elementów ważnych dla różnych podmiotów. Po pierwsze, ulgi dla odbiorców energochłonnych. Aktualnie obowiązujące przepisy nie konsumują w pełni możliwości, które daje dyrektywa europejska. Chcemy te możliwości wykorzystać w stu procentach, żeby ulgi w 2025 r., które wyceniamy na 500 mln złotych, mogły trafić do przemysłu energochłonnego. Potrzebujemy przyjąć, zaimplementować maksymalne ulgi dla tego przemysłu: 75% i 85% w części opłat dotyczących poziomów energii. To oczywiście poprawi trudną sytuację przemysłu energochłonnego, która jest skutkiem tego, co dzieje się przez ostatnie lata na rynku. Z pewnością takie rozwiązanie jest przez ten przemysł bardzo wyczekiwane. Poszliśmy w kierunku maksymalnego wykorzystania możliwości, na które pozwala unijne prawodawstwo, ale w taki sposób, żeby nie zostać pozwanymi o niedozwoloną pomoc publiczną. Uważamy, że te działania są dzisiaj przemysłowi bardzo potrzebne.

Druga rzecz to implementacja unijnego rozporządzenia GBER, które pozwoli wznowić wsparcie w systemie taryf gwarantowanych oraz dopłat do cen rynkowych dla wytwórców energii OZE w małych instalacjach wodnych i biogazowniach. Brak implementacji ostatnich unijnych przepisów w tym zakresie sprawił, że prezes URE nie rozpatruje wniosków. W celu przywrócenia możliwości realizacji tego wsparcia musimy zaimplementować najnowsze rozporządzenie GBER w tym zakresie, aby w ogóle móc dalej rozwijać rynek, który, jak sądzę, ma poparcie niezależnie od naszej politycznej przynależności.

Kolejny niezwykle ważny element tej ustawy to regulacje dotyczące rozliczeń prosumentów. Jak państwo wiecie, jakiś czas temu zmieniliśmy w Polsce system rozliczenia prosumentów z *net metering* na *net billing*. Później uczestnicy rynku, którzy mieli w swoich rozliczeniach system *net billing*, czyli działający od 2022 r., przeszli, z początkiem lipca tego roku, na rozliczenie godzinowe, co w zależności od stopnia autokonsumpcji energii, wielkości instalacji, obecności w niej magazynu itd. sprawia, że te rozliczenie godzinowe są mniej lub bardziej niekorzystne. Czasami są też oczywiście bardziej korzystne. Tej grupie prosumentów, która przeszła z rozliczenia *net metering* na *net billing* w trakcie procesu instalacji, przed 1 lipca tego roku, chcemy dać możliwość korzystania z praw nabytych. Chodzi o to, aby ci prosumenci mogli wybrać, czy chcą być rozliczani w oparciu o cenę średniomiesięczną, czy chcą rozliczać się według taryf godzinowych. W takim sensie ci wszyscy prosumenci wrócą niejako do starego systemu i jednorazowo będą mogli wejść do nowego systemu. Decyzja będzie należała do nich. Ze strony tej grupy, blisko 500 tys. osób, jest takie oczekiwanie społeczne. Te osoby chciałyby mieć taką możliwość, taki wybór i ta ustawa taki wybór tej grupie zapewnia.

Niezwykle ważne jest także to, że zmieniamy, a właściwie poprawiamy wartość depozytu prosumenckiego dla tej grupy prosumentów, którzy rozliczają się w *net billing*, niezależnie od tego, jaką formę rozliczenia wybiorą, tzn. czy będą chcieli rozliczać się na podstawie ceny średniomiesięcznej, czy według ceny cennika godzinowego. Ich depozyt prosumencki będzie przeliczany nie po dotychczasowej wartości 1, tylko 1,23. Dlaczego? Myślę, że na tej sali wszyscy znają powody, dla których wprowadzamy taki współczynnik i on nie powinien być w żaden sposób kwestionowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o ściszenie prowadzonych rozmów, bo nie słyszymy pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Powód, dla którego proponujemy wprowadzenie takiego współczynnika, jest prosty. Prosumenci odprowadzają energię do systemu w cenach netto, a odbierają w cenach brutto. Chcemy ten współczynnik niejako wyprostować. Uważamy, że taki przelicznik odda sprawiedliwość społeczną tej grupy wytwórców, którzy, choć są pewnie profesjonalistami w wielu obszarach i świadomie wchodzili w ten system, to jednak nie wytwarzają energii jako przedsiębiorcy.

Ostatnim elementem, bardzo istotnym w tej zmianie dotyczącej prosumentów, jest to, że tych prosumentów, którzy zdecydują się przejść na bardziej rynkowy system rozliczania godzinowego energii, ponieważ chcą w aktywny, świadomy sposób uczestniczyć w rynku pobierając energię, kiedy ona jest tania i korzystając ze zgromadzonej energii w systemie autokonsumpcji, kiedy ona jest droga, chcemy wynagrodzić dodatkowym zwrotem z niewykorzystanego depozytu poprzez podniesienie tego wskaźnika z 20% do 30%. Dotychczas, jeżeli ktoś nie zużyje energii wyprodukowanej przy udziale przydomowej instalacji, może uzyskać po 12 miesiącach 20% tego zgromadzonego nieodebranego depozytu. Osoba, która przejdzie na rozliczenie godzinowe, będzie mogła dostać 30% zgromadzonego depozytu. Ma to być zachęta do bardziej aktywnego i świadomego uczestniczenia w rynku wytwarzania i używania energii elektrycznej.

Niezwykle ważnym elementem jest także przyspieszenie wydawania zezwoleń w obszarze inwestowania w odnawialne źródła energii. To jest również częściowa implementacja unijnych wytycznych, które mówią o tym, że powinniśmy ten rynek tak konstruować, aby on był bardziej przyjazny dla potencjalnych inwestorów zarówno prywatnych, jak i biznesowych. Dlatego skracamy ustawowy czas trwania poszczególnych procesów

administracyjnych dla wybranych rodzajów instalacji OZE. W niektórych przypadkach naprawdę dość istotnie. Na przykład uzyskanie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej trwa dzisiaj 120, czy nawet 150 dni, w zależności od grupy przyłączeniowej. Chcemy, z wyłączeniem grup IV, V i VI, żeby trwało nie dłużej niż 45 dni. Uzyskanie pozwolenia na budowę skracamy z 65 do 30 dni, wpis do rejestru wytwórców energii małej instalacji skracamy z 21 do 14 dni. Chcemy, żeby uzyskanie koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej lub koncesji na wytwarzanie ciepła, lub koncesji na magazynowanie energii elektrycznej nie trwało dłużej niż 30 dni. Szacujemy, że łączny czas trwania wszystkich procedur – ok. 236 dni, a w skrajnych przypadkach nawet ok. 296 dni, taki jest czas oczekiwania dzisiaj – skróci się do 119 dni łącznie. Jak państwo widziecie, to jest duża różnica: od 117 do 177 dni. W różnych grupach różne terminy będą się kształtować, ale różnica jest zdecydowana.

Jeżeli chcemy dynamicznie wpływać na pozytywne zmiany w miksie energetycznym i powstawanie nowych, czystych źródeł energii, to czas trwania procedur administracyjnych jest istotnym elementem, na który państwo i my jako władza wykonawcza mamy wpływ. Będziemy skracać trwanie procedur, ale oczywiście pozostawiając przy tym administracji państwowej czas na właściwe rozpatrzenie wniosków w trybie bezpiecznym dla gospodarki i państwa.

To chyba tyle tytułem wstępu z mojej strony. Spodziewam się licznych pytań, dlatego chcę państwa z góry uprzedzić, że równolegle na sali plenarnej mamy prace nad ustawą o systemie kaucyjnym, to jest niezwykle ważna rzecz, i będę chciała tam również się udać. To oznacza, że mogę na jakiś czas opuścić posiedzenie Komisji, ale wtedy pozostanie z państwem minister Motyka. Mam nadzieję, że uda nam się w dobrym tempie procedować nad projektem tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję pani minister. Przystępujemy do debaty. Zasady takie jak na wszystkich posiedzeniach Komisji: najpierw posłowie, później zaproszeni goście. Pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Nowak. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pani minister, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące skrócenia czasu procedowania. Jeśli urzędy nie zdążą, to uznaje się, że jest zgoda na złożony wniosek?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Nie. Można powiedzieć, że wprowadzamy generalnie, w niektórych przypadkach, system kar dla urzędników za niewywiązywanie się z terminu, natomiast decyzja musi zostać podjęta przez urząd, ponieważ trudno byłoby ją uznać za wydaną, jeśli wydana nie została. Myślę, że na ten temat będziemy dyskutować przy rozpatrywaniu poszczególnych przepisów.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Czy przyjmiecie w takim razie jakiś tryb odwoławczy? Założmy bowiem, że jest cisza, mija, powiedzmy, 45 dni i nie ma decyzji. Co wtedy ma zrobić ten, który składa wniosek?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak jest dzisiaj. Panie pośle, dziś urzędy również nie mieszczą się w terminach. My nie zmieniamy odwoławczej procedury administracyjnej, tylko zmieniamy terminy, w których urzędy powinny rozpatrywać wnioski obywateli. Nie ruszamy więc decyzji administracyjnej jako takiej, nie ruszamy trybu odwoławczego, to wszystko pozostaje. Oczywiście przepisy są różne w zależności od konkretnego przypadku, ale dlatego mamy Kodeks postępowania administracyjnego.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Kierunek jest na pewno bardzo dobry i mam nadzieję, że nastąpi zapowiadane przyspieszenie, bo to jest bardzo ważne. I jeszcze kolejne pytanie, ponieważ nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Pan minister powiedziała, że ci co przeszli z *net metering* na *net billing* będą mieli możliwość skorzystania z praw nabytych – cena średniomiesięczna albo godzinowa. Tu chyba chodzi raczej o tych, którzy są w *net billingu* i mogą skorzystać...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Czyli to było przejęzyczenie.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, przejęzyczenie.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

W porządku. I jeszcze jedna sprawa – czy macie jakąś symulację, jak to wyglądałoby na przykład w sierpniu, w czerwcu czy w lipcu, w stosunku do systemu średniomiesięcznego, gdyby ktoś zastosował system godzinowy?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, oczywiście, mamy. Przygotowaliśmy takie kalkulacje, ale proponowałabym, żebyśmy zebrali jakąś większą pulę pytań i wtedy udzielimy odpowiedzi. Generalnie, jeżeli chodzi o wartość depozytu, od stycznia do września 2024 r. przy cenach miesięcznych bez współczynnika 1,23 i na przeciętnej instalacji o wielkości 6 kW, dawało to kwotę 1273 zł... Nie wiem tylko, czy ja mam teraz to wszystko odczytywać, bo możemy to państwu rozesłać, ale dobrze – 1273 zł, przy cenach godzinowych 1423 zł, różnica 150 zł, a przy współczynniku 1,23, który proponujemy wdrożyć, to już będzie cena 184 zł. Natomiast przy instalacji 10 kW wartość depozytów wzrasta bez współczynnika 1,23 o 300 zł i 56 gr, a ze współczynnikiem, który proponujemy, o 369 zł, przy czym jest także różnica w wartości samego współczynnika – 70 zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, nasunęło mi się takie pytanie, w związku z pytaniem pana przewodniczącego Nowaka – ponieważ odpowiedź była taka, że skracacie terminy, ale jednocześnie pani minister powiedziała, że i tak urzędy się nie wyrabiają nawet przy dłuższych terminach...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Ja tego nie powiedziałam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak to zrozumiałem. Pytanie jest takie – co sprawi, że urzędy zaczną się wyrabiać po skróceniu terminów?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, ja powiedziałam „jeśli”. Czyli jeśli terminy nie są dzisiaj dotrzymywane, to jest Kodeks postępowania administracyjnego i cała procedura, która obowiązuje. My tej procedury nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale czy jest jakiś mechanizm, który spowoduje, że urzędy będą się z tym wyrabiały, jeśli skrócimy terminy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Panie przewodniczący, najczęściej jest tak, że one się wyrabiają.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najczęściej...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To zawsze jest indywidualna sprawa danego urzędu i na przykład liczby złożonych do niego wniosków. Natomiast zwracam uwagę, że jeżeli chodzi o długość tego procesu, to jesteśmy jednym z państw w Europie, który mają go jednak ustawionego najdłużej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wobec tego nasze urzędy, często w sprawach bardziej skomplikowanych, dotyczących przyłączenia, rozpatrują wnioski i wydają decyzje szybciej, niż to przewiduje ustawowa regulacja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mieliśmy jednak dużo interwencji, że termin minął, a zgody ciągle nie ma. Proszę, pan poseł Zyska pierwszy, a później panowie po kolei.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, to przedłożenie rządowe jest głównie związane z implementacją przepisów prawa unijnego wynikających z dyrektyw, rozporządzeń czy też wskaźników określonych w dokumencie CIG i nie ma tutaj większego pola do dyskusji czy też oceny tej implementacji. Dobrze, że ta ustawa została skierowana pod obrady Sejmu.

Odnośnie do przepisów *permitting'owych*, czyli skracających termin realizacji inwestycji OZE, trzeba powiedzieć, że mieliśmy ogromną szansę, jeszcze w ubiegłej kadencji parlamentu, aby te przepisy wprowadzić, ale wtedy większość senacka głosami Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego odrzuciła poprawkę, która też zmierzała do skrócenia tej procedury do 149 dni. Dobrze jednak, że w tej chwili, ponad rok później, będziemy mogli te przepisy wprowadzić w życie.

Najwięcej uwag czy właściwie polemiki z panią minister mam w zakresie nowelizacji przepisów dotyczących rozliczeń prosumentów. Na ten temat chciałbym także zadać kilka pytań. Przypominam pani minister i wszystkim państwu, którzy z rozpalonymi głowami opowiadacie, że prosumenci mają zarabiać na instalacji prosumenckiej, iż zgodnie z definicją prosumenta energii odnawialnej wpisaną do ustawy o odnawialnych źródłach energii, jest nim odbiorca końcowy wytwarzający energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji itd. Generalnie chodzi o to, że prosument to ten, który produkuje i konsumuje energię tylko na własne potrzeby, a nie po to, żeby tę energię sprzedawać, bo wówczas stałby się wytwórcą zawodowym.

Państwo proponujecie wprowadzenie aktualizacji depozytu prosumenckiego o współczynnik 1,23, co, jak wiemy, koresponduje z wysokością podatku VAT naliczanego przez dostawcę energii dla prosumenta jako odbiorcy końcowego. Moim zdaniem to nie jest właściwe rozwiązanie. Ponadto możliwość zwiększenia zwrotu nadpłaty z depozytu do 30% w sytuacji przejścia na rozliczenie ceny rynkowej, czyli RCE, też będzie generowała większy zwrot energii, która jest przechowywana, czy teoretycznie ma być przechowywana w systemie elektroenergetycznym. Te koszty będą musieli ponosić operatorzy systemu dystrybucyjnego. Zresztą do ustawy zostały zgłoszone uwagi przez Polską Grupę Energetyczną i to rozwiązanie jest kontestowane.

Moim zdaniem, dla bezpieczeństwa systemu energetycznego byłoby lepiej, gdybyśmy dbając o interes prosumentów, ale także jednocześnie dbając o bezpieczeństwo systemu energetycznego, te pieniądze, które pani minister chce podarować prosumentom, przeznaczyli na dofinansowanie zakupu domowych magazynów energii oraz urządzeń sterujących, zarządzających produkcją, magazynowaniem i wykorzystaniem energii w gospodarstwach domowych wtedy, kiedy nie ma nas w domu, a przeważnie tak właśnie jest.

Zwiększając benefity związane z produkcją energii w instalacjach prosumenckich, stwarzamy zagrożenie dla bezpieczeństwa systemu energetycznego. Możemy sobie wyobrazić, że ci, którzy taką instalację założyli, a mają dzisiaj moc zainstalowaną 4–5 kW, będą mogli ją jeszcze zwiększyć do 20 kW w przyszłości, będą zachęconym do tego otrzymaniem zwrotu przy współczynniku 1,23 albo większego zwrot z depozytu prosumenckiego. Czy to jest rozsądne?

W tej chwili wydaje się, że ta propozycja jest, proszę wybaczyć określenie, tanim populistycznym chwytem, który... Mamy 1,5 mln prosumentów, sam jestem prosumentem, ale jednak miejmy na uwadze, że zwiększenie źródeł niesterowalnych w systemie, jakimi są ewidentnie źródła prosumenckie, będzie generowało cały szereg problemów dla systemu, nad którymi nie będzie można zapanować.

Zatem, pani minister, uważam za bardziej odpowiedzialne zarządzanie środkami publicznymi i systemem finansowania w taki sposób, bo przecież jakoś pośrednio spółki Skarbu Państwa, operatorzy systemu dystrybucji energii będą te dopłaty przekazywać, aby prosumenci mogli mieć dofinansowanie do zakupu domowych magazynów energii, o czym już mówiłem, oraz urządzeń sterujących, zarządzających zarówno produkcją, ale także magazynowaniem i wykorzystaniem tej energii.

Mam jeszcze jedno bardzo ważne pytanie. Jak wszyscy wiemy, od 1 lipca br. weszły w życie taryfy godzinowe, czyli rozwiązanie ceny rynkowej RCE. Nie słyszałem, pomimo tego, że interesuję się tym tematem, aby spółki dystrybucyjne wdrożyły rozwiązanie związane z rozliczaniem prosumentów w *net billingu* według ceny rynkowej godzinowej. Wydaje się nawet, że w tej chwili w Polsce jest jakaś szara strefa i nikt tego nie kontroluje, nikt tego nie rozlicza, a wprowadzenie rozwiązania w ustawie, które jest przed nami w projekcie ustawy, które daje możliwość powrotu prosumentom rozliczający się w *net billingu* do rozliczeń RCEM, czyli średniej ceny miesięcznej, jest ratowaniem sytuacji, która już praktycznie miała miejsce.

Dlatego chciałem panią minister zapytać o dokładne przedstawienie obecnej sytuacji. Jak wprowadzone są rozliczenia? Być może na sali są również operatorzy systemów dystrybucji, którzy mogliby poinformować opinię publiczną, jak to w tej chwili wygląda, ale podejrzewam, że rozwiązanie polegające na rzekomym powrocie do rozliczenia ceny miesięcznej RCEM, jest ratowaniem sytuacji, kiedy mleko się już rozlało.

Na wstępie to może tyle, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, kolejny zgłaszający się pan poseł.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo ministrowie, szanowni państwo, chciałbym odnieść się do kwestii magazynów i ukierunkowania działań, bo to ma jeszcze jedną, bardzo ważną zaletę, mianowicie prowadzi do wypłaszczenia sieci. Dzięki temu sieci energetyczne miałyby lżej i stąd pomysł, aby przejść do rzeczywistych przepływów i odejść od tych różnych dopłat i ukierunkować działania na zakup magazynów i zarządzanie energią. Uważam, że to jest dobry pomysł.

Pani minister mówiła też o administracyjnym podejściu do terminów podłączeń, mówiła o tym, że są wytyczne Unii Europejskiej, ale ja chciałbym powiedzieć, że tutaj będzie konieczna ustawa o publicznym dostępie do informacji. Inne kraje właśnie się do tego zabierają i okazuje się, że przepływ informacji jest tam inny. Ujmę to w punktach: przede wszystkim dostęp do analizy zdolności przyłączeniowej dla osób występujących o warunki przyłączenia; informacja o rzeczywistych mocach przyłączeniowych, zarówno na GPZ-tach, jaki i sieciach niskiego i średniego napięcia; informacja o rzeczywistych mocach i rzeczywisty dialog techniczny pozwalający na negocjacje; dostęp do informacji na profilach. To są podstawowe sprawy, które powinny być publicznie udostępnione. Żeby to ułatwić, konieczna jest oczywiście cyfryzacja. Inne kraje w tym właśnie kierunku pójdą, a my bez tego sobie nie poradzimy, pani minister. Operatorzy zaczną się obstawiać ekspertami, ale jeśli ktoś z inwestorów chce taką ekspertyzę, to ona jest niedostępna. To jest jedna sprawa, właśnie ustawa o dostępie do informacji publicznej. Bez tego się nie obejdziemy, terminy administracyjne będą całkowicie sztuczne i to po postu się nie uda.

Druga sprawa to rolnicze biogazownie. Rolnicy płacą u nas normalne podatki, natomiast w innych krajach Unii Europejskiej, w Danii, czy w Niemczech, jest tylko jeden podatek rolniczy. Można to sprawdzić. Te podatki zabijają naszych rolników i dlatego nikt z nich praktycznie nie inwestuje w biogazownie. Mamy ich bardzo mało. Nasi sąsiedzi Niemcy mają natomiast 10 tys. biogazowni, a ziemi uprawnej o prawie 15 mln ha mniej niż Polska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Widziałem, że jeszcze ktoś się zgłaszał. Pan przewodniczący Kowalski, proszę bardzo.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Czy mogłabym się odnieść do poruszonych kwestii?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może za chwilę. To już będą ostatnie pytania. Nie widzę więcej zgłoszeń, nie ma w górze lasu rąk.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani minister, szanowny panie ministrze, mam tylko jedno pytanie, ale szczegółowe i merytoryczne. W tym projekcie ustawy nie ma chyba uzasadnienia do tego, żeby skrócić terminy składania oświadczeń. Po pierwsze, oświadczenia o uzyskaniu statusu odbiorcy przemysłowego na następny rok kalendarzowy z dnia 30 listopada na dzień 15 listopada oraz oświadczenia o skorzystaniu z uprawnień i zrealizowaniu obowiązków odbiorcy przemysłowego, tutaj ma nastąpić skrócenie terminu z dnia 31 sierpnia do dnia 31 lipca. Czy możecie państwo udzielić informacji, czy rzeczywiście to skrócenie jest zasadne? Głos w tej sprawie zabierają bowiem przedsiębiorcy.

Dziękując za udzielenie głosu i korzystając z obecności szanownej pani minister, która kontynuuje program „Energia dla wsi”, który był realizowany za czasów Prawa i Sprawiedliwości, teraz jest m.in. większy element dofinansowania, w tym dla biogazowni rolniczych, natomiast idąc w sukurs głosowi mojego kolegi, chcemy zwrócić szanownej pani minister uwagę na to, że w tych regulacjach rządowych dotyczących podatku od nieruchomości jest ogromne zagrożenie, że instalacje, szczególnie te mikroinstalacje biogazowni rolniczych, które otrzymują dofinansowania z NFOŚ-u, czyli polski rolnik, który ma tę przysłowiową biogazownię przy oborze, będzie za chwilę opodatkowany w części budowlanej. Założmy, że taka instalacja 50 kW dobrej jakości kosztuje 2 mln zł i zostanie ona opodatkowana w części budowlanej. Część budowlana takiej instalacji to 30%, czyli 600 tys. zł i to byłaby podstawa opodatkowania. Przy podatku 2% stanowiłoby to koszt dla rolnika w wysokości 12 tys. zł za instalację przy oborze. Dzisiaj rolnik za taką instalację płaci w ramach prowadzonej działalności rolniczej 18 zł, bo mniej więcej taka instalacja zajmuje 100 m² przy założeniu, że 1 hektar przeliczeniowy to jest 180 zł na glebie IV kategorii. Czyli mamy 18 zł versus 12 tys. zł i to jest realny problem, przed którym za chwileczkę wszyscy staniemy.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

To nie jest ta ustawa.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, to nie jest ta ustawa, ale korzystam z uprzejmości pani minister i zwracam uwagę na problem, o którym powiedział kolega. W tej sprawie chcielibyśmy mówić jednym głosem jako opozycja z rządem, tak więc uprzejma prośba o zwrócenie na to uwagi, żeby nie było w przyszłym roku problemów z dotacjami. Żeby nie było tak, że dajecie państwo dotację, a rolnicy muszą 1 tys. zł miesięcznie od takiej instalacji płacić podatku od nieruchomości, a wcześniej płacili 18 zł rocznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o udzielenie odpowiedzi, a później przejdziemy do pytań naszych gości. Pani minister, bardzo proszę.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Zacznę od końca. Ten problem jest akurat w ogóle poza dzisiejszą dyskusją, ponieważ to jest inna ustawa i inna sejmowa komisja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale my akurat mamy panią minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, te rozstrzygnięcia wymagają notyfikacji Unii Europejskiej i dlatego na dziś nie mogliśmy ich przyjąć, jako rząd. Nie wiem, czy faktycznie tak

wychodzi z wyliczeń, jak przedstawił to pan poseł, ponieważ tam są jeszcze wyłączone części poza budynkami.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

To jest 30% części budowanej. Tak to policzyłem.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Niemniej to wymaga notyfikacji i będzie na ten temat dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Wracając jednak do naszej ustawy i do zadawanych pytań, to po kolei powiem tak – jeśli chodzi o rozliczenia godzinowe *versus* rozliczenia w oparciu o cenę średniamiesięczną instalacji prosumenckich, to zapewniam pana posła, że ceny dynamiczne wprowadzone ustawą proponowaną m.in. przez pana, bo przypuszczam, że jako wiceminister od odnawialnych źródeł energii odpowiedzialny za ten obszar właśnie pan nad tą ustawą pracował – te ceny działają, one chodzą i nie jest prawdą, że to jest jakiś problem systemowy. Nie wiem, czy są na sali przedstawiciele spółek, którzy mogliby to nam potwierdzić, natomiast ja mam wyliczenia w oparciu o ten system godzinowy, który w skrócie starałam się jakoś państwu zaprezentować i oczywiście jesteście w stanie udostępnić te dane posłom z Komisji i także spoza Komisji. System działa, rozliczenia są realizowane w oparciu o obowiązujące przepisy i stawki godzinowe. Dementuję, żebyśmy rzekomo mieli tu jakiś problem w tym obszarze. Nie mam problemu z dostępem do danych, mogę je również udostępnić państwu.

Jeżeli chodzi o zwiększenie depozytu, to jest kompromis wypracowany ze spółkami. Ustawa przysłała całą ścieżkę rządową, w związku z tym dwukrotnie była w uzgodnieniach międzyresortowych i zarówno na pierwszym etapie, przed konsultacjami, jak i potem, po powrocie z konsultacji ze stroną społeczną i na końcowym etapie, kiedy wypracowaliśmy ten kompromis pomiędzy prosumentami a spółkami wytwarzającymi energię elektryczną i zajmującymi się ich dostawą oraz przesłałem, Ministerstwo Aktywów Państwowych nie zgłaszało uwag do tej ustawy. Rozumiem, że gdyby spółki miały problem z tym rozliczeniem, to reprezentujące je Ministerstwo Aktywów Państwowych wniosłoby swoje uwagi.

Ten kompromis jest dla mnie optymalny. Przypomnę, że od depozytu spółki pobierają 80% dziś, a docelowo w tym systemie godzinowym będą pobierać dalej 70% tego depozytu. Uważam, że to jest kompromis do przyjęcia również z uwagi na wszystkich uczestników rynku i całość systemu. Prosumenci funkcjonujący w systemie *net billing* dalej będą podnosić opłaty za korzystanie z sieci, bo ten depozyt dalej będzie częściowo pracował na rzecz drugiej strony.

Jeżeli chodzi o zachęcanie do autokonsumpcji i wspieranie systemu magazynowania, to my zrobiliśmy bardzo dużo. W ogóle jest to jedna z pierwszych ustaw – pan poseł pytał o sieci elektroenergetyczne – to jest ustawa, która uzyskała już wpis do wykazu prac rządu i może nie będzie następnym, ale na pewno jednym z kolejnych aktów prawnych, który trafi pod obrady Szanownej Komisji. Tak, to jest niezwykle ważne, żeby ten proces przyłączeń nie był fejkowy, żeby wyeliminować z rynku przyłącza, które są zabezpieczane tylko na potrzeby handlowe, a nie inwestycyjne, żeby ten proces był bardziej transparentny i przyjazny dla gospodarki. Ustawa o sieciach elektroenergetycznych, którą będzie przygotował odrębny departament zajmujący się sieciami elektroenergetycznymi, będzie te wszystkie elementy regulowała. Z pewnością to będzie jeden z najbliższych aktów prawnych zaproponowanych przez resort.

Szanowni państwo, my działamy jednak bardzo szeroko, wielotorowo. Po pierwsze, żeby zachęcać do autokonsumpcji prosumentów, zmieniliśmy system dopłat w programie „Mój prąd”. Przerzucając ciężar w większym zakresie na dopłaty do magazynów energetycznych energii elektrycznej i energii cieplnej, zachęcamy do autokonsumpcji również poprzez ten program i ten system. Więcej – nowe instalacje, które otrzymują dofinansowanie z tego programu, muszą zawierać element magazynowania, jest on obowiązkowy. Można sobie wybrać formę, dostępnych jest wiele pozycji, ale ten element musi się tam znaleźć. Więcej – całkiem niedawno uruchomiliśmy, nie wiem, czy państwo mieli okazję to dostrzec, program wsparcia dla wielkoskalowych magazynów

energii elektrycznej – 4 mld zł z Funduszu Modernizacyjnego ma nam poprawić stabilność Krajowej Sieci Energetycznej i bezpieczeństwo energetyczne poprzez lepsze bilansowania i zwiększenie elastyczności sieci.

Jak więc widać, nie tylko akty prawne, ale także system wsparcia ze strony państwa ma stymulować zmiany myślenia. Jesteśmy w pełni świadomi, że przy tak dużym wzroście źródeł, na przykład w obszarze energii słonecznej, musimy poprawić w momentach szczytowych możliwości magazynowania i odbioru tej energii. To jest kluczowe z punktu widzenia ostatecznie obliczonej wydajności. Dzisiaj jest to jednak problem. Wielkoskalowe instalacje fotowoltaiczne są wyłączane, państwo macie te dane, mniejsze instalacje nie wytrzymują napięcia i też są z tym problemy. Chcemy te problemy rozwiązać i dlatego działamy zarówno na poziomie prosumenckim, jak i profesjonalnych wytwórców energii.

Jeżeli chodzi jeszcze o biogazownie, nie wiem, czy pan poseł dostrzegł, również implementujemy rozporządzenie, które wznowi system wsparcia, natomiast jeśli chodzi o dopłaty w ramach programu „Energia dla wsi”, to dotychczas ten program, zresztą bardzo popularny, miał środki w wysokości 1 mld zł, my dokładamy dodatkowe 2 mld, czyli 200%. Cel jest jeden – zwiększyć efektywność gospodarstw rolnych, ich wydajność i opłacalność ich produkcji, i to jest jeden z elementów służących jednocześnie klimatowi i systemowi energetycznemu.

Odpowiedziałam chyba na wszystkie pytania i rozwiązałam wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Widzę już chętnych do zadania pytań uzupełniających. Cieszę się z tego zapewnienia, iż to jest kompromis, bo ktoś musiałby dopłacać. Kiedy rządziliśmy, wprowadziliśmy preferencje dla prosumentów, którzy instalują magazyny energii. Są nawet takie kraje, w których instalacje fotowoltaiczne połączone z wiatrakami muszą zawierać element magazynów energii. Dziś problem wygląda tak, że w ciągu dnia, jak jest słońce czy wiatr, to mamy nadmiar energii, a później w nocy tej energii nie ma i trzeba ją uzupełniać. Dlatego takie magazyny czy to krótkotrwałe, czy nawet średniotrwałe, są niezbędne. My wspieraliśmy tę ideę i cieszę się, że teraz jest nawet rozwinięcie tego wsparcia, bo ono jest dla systemu niezbędne.

Bardzo proszę, pan minister Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, ja oczywiście przyjmuję tę argumentację, ale myślę, że nikt nigdy nie zrobił w Polsce więcej dla prosumentów niż rząd Prawa i Sprawiedliwości. Tym, którzy się uśmiechają, polecam zajrzeć do statystyk. Rok 2015, grudzień – 4 tys. prosumentów; rok 2023 grudzień – 1,4 mln prosumentów. Liczby mówią same za siebie.

Przepraszam najmocniej, czy mogę prosić państwa o trochę kultury i niekomentowanie teraz, tylko wysłuchanie, co mam do powiedzenia, to będę wdzięczny.

Zwiększanie w tej chwili dopłat do depozytu prosumenckiego, współczynnik 1,23, ale także zwrot z depozytu 30%, to jest, pani minister, przesuwanie suwaka, mówiąc obrazowo, w stronę rozwiązań *net metering*’owych, a jak wiemy, w systemie nie da się przechowywać energii elektrycznej dłużej niż kilka, kilkanaście godzin. To jest po prostu niemożliwe. To jest szkoderstwo, to jest zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa.

Pani napisała w uzasadnieniu do projektu ustawy, że projektowane zmiany nie będą miały wpływu na pozostałych odbiorców energii, gdyż dotyczą rozliczeń prosumenta ze spółką obrotu za wprowadzoną przez niego do sieci energię elektryczną. Otóż chcę panią poinformować, że będą miały wpływ na innych odbiorców energii elektrycznej, dlatego że jak będzie nadmiar energii wtłoczony do sieci na poziomie niskiego napięcia, to stać się może tak, że cała dzielnica albo całe miasto nie będzie miało zasilania. Po prostu wystąpi awaria. Pani minister, to są prawa fizyki. Nad tym trzeba umieć panować.

Kiedy było w Polsce 4 tys. prosumentów, a nawet kiedy był milion prosumentów, bo właśnie wtedy, przy milionie prosumentów dokonaliśmy zmiany, wprowadziliśmy *net billing*, wtedy można było jeszcze alternatywnie zastanawiać się nad takimi rozwiązaniami, ale dzisiaj to jest zachęta do tego, żeby w Polsce występowały sytuacje awaryjne,

nad którymi operator systemu krajowego, czyli Polskie Sieci Elektroenergetyczne, nie będą w stanie zapanować.

I jeszcze jedna rzecz. W uzasadnieniu czytam również, że projektowane zmiany mają na celu zwiększenie opłacalności inwestycji w instalacje prosumenckie, osiągnięcie większych korzyści z produkcji energii na własne potrzeby w mikroinstalacji. Pani minister, raz jeszcze chcę przywołać treść przepisu – prosument to ten, który produkuje tylko i wyłącznie na własne potrzeby, nie na sprzedaż. Prosumenci nie mogą zarabiać na produkcji energii elektrycznej. Doraźnie, teraz, pod publiczną pani mówi: proszę bardzo, prosumenci, jest już was 1,5 mln, dajemy wam lepsze możliwości finansowe. Ludzie się oczywiście cieszą i ja też będę zadowolony, bo będę miał więcej na depozycie prosumenckim jako prosument, ale pani minister, docelowo otwiera pani furtkę, a za chwilę szeroką bramę do tego, żeby w Polsce wydarzyła się katastrofa energetyczna.

Dlatego jeszcze raz zachęcam do refleksji i do pogłębionych analiz z udziałem Polskich Sieci Elektroenergetycznych, jak zwiększyć liczbę prosumentów, nie powodując zagrożeń dla systemu. Można to zrobić m.in. poprzez skierowanie tych środków, które pani chce dać na depozyt prosumencki, na większe dofinansowanie, bo dzisiaj jest to zbyt mała zachęta inwestycyjna, dla gospodarstw domowych do zakupu domowych magazynów energii z jednoczesnym obowiązkiem instalacji systemów zarządzania energią w domu. Taki układ: instalacja prosumencka, magazyn i system zarządzania energią, byłby optymalny. Przeważnie kiedy jest pik produkcji energii elektrycznej, nas nie ma w domu, ponieważ jesteśmy w pracy, na uczelni, generalnie poza domem i dlatego ktoś musi tym systemem zarządzać. Od tego są dzisiaj profesjonalne, wysokiej klasy urządzenia, które trzeba wprowadzić do powszechnego zastosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Polemizowałbym z kolegą, ponieważ prosumenci prosumentami, ale sieci były nieprzygotowane. Kiedy inni operatorzy doradzali Komisji Europejskiej, jak właśnie przejść na bilansowanie dystrybucji, to niestety były tam tylko Polskie Sieci Energetyczne. Dlatego prosumenci tak, ale wyłączenia były niepotrzebne i tak samo bilansowanie u góry jest niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda i m.in. dlatego zmieniliśmy system rozliczeń, żeby jednak prosumentom bardziej opłaciło się magazynować, a nie tylko będąc prosumentem, być jednocześnie producentem, bo tak niektórzy właśnie robili. Pani minister chce coś dodać? Może udzieliłbym głosu naszym gościom?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Jeśli zamykamy już tę część poselską, to chciałabym powiedzieć jeszcze dosłownie dwa zdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie pośle, proszę, żebyśmy nie sprowadzali tej dyskusji, ważnej z punktu widzenia całego systemu prosumentów, do obrony stanowiska na zasadzie „moje jest moje”. Mam wrażenie, że to właśnie idzie w tę stronę. Zachowajmy te elementy systemu, które są dobre i idźmy dalej. Prawda jest taka, że my dajemy 30% depozytu tym, którzy zostają przy rozliczeniach godzinowych, a więc chcą być bardziej aktywni, zużywać energię wtedy, kiedy jest jej dużo i kiedy jest ona tania, zużywać zmagazynowaną energię wtedy, kiedy ona jest droższa. Tych aktywnych uczestników warto wynagrodzić, dając im zachętę z podstawowego powodu – 0,5% zużywanej energii elektrycznej w Polsce przepada dlatego, że nie jesteśmy dzisiaj w stanie jej odbierać. Jeśli zwiększymy o te 0,5% odbiór energii, nie wiem, może panowie dyrektorzy albo przedstawiciele spółek mnie poprawią, ale to jest jakieś 700 GWh, to nam wystarczy na depozyt i na to, żeby pokryć koszty bez

obciążania pozostałych uczestników rynku. To jest nasz cel na kolejne lata i musimy to zrobić, bo efektywność instalacji przydomowych, i również wielkoskalowych, zachęca do inwestowania w te instalacje.

Prawda jest też taka, że zmiana systemu doprowadziła do znacznego wyhamowania powstawania nowych instalacji, a my chcemy, co może już nie w takim tempie, bo system jeszcze nie jest gotowy na przyjęcie kolejnego miliona, ale żeby jednak ten prosumentaryzm jednak w Polsce dalej się rozwijał, żeby był w systemie autokonsumpcji i te 10% depozytu ma być zachętą dla tych, którzy są gotowi w sposób aktywny... Zresztą rozmawialiśmy z Departamentem Odnawialnych Źródeł Energii i przygotujemy akcję edukacyjną, instrukcję bo widzimy, że nie wszyscy prosumenci, nawet ci co mają magazyn, właściwie z tego korzystają. Mogliby korzystać bardziej efektywnie. Wszystko da się zrobić, ale tak, to wymaga pewnego rodzaju współpracy po stronie państwa i obywatela. Dlatego szykujemy instrukcję, będzie akcja edukacyjna w tym zakresie, a wszystko po to, żeby właśnie te 10% depozytu dać z tego 0,5% energii, która nam przepada, a wiadomo, że najdroższa energia to jest ta utracona bezpowrotnie.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Zgadzam się z panią minister i w związku z tym chcę zapytać, czy pani minister złoży publicznie deklarację, że nie będzie wyłączeń instalacji prosumenckich po wprowadzeniu tych rozwiązań w życie?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

To jest nasz cel, do którego chcemy dojść. Panie pośle, dobrze pan wie, że budowały się instalacje, ale nie budowała się elastyczność sieci. Jak już tłumaczyłam, pracujemy wielotorowo, żeby poprawić elastyczność sieci, zmniejszyć koszty bilansowania sieci. To wszystko wymaga czasu. Pan wie, ile trwa proces inwestycyjny, bo przecież był pan wiceministrem odpowiedzialnym za odnawialne źródła energii, ale słyszę, że pan minister Motyka chciałby zabrać głos, więc proszę o głos dla pana sekretarza stanu, panie przewodniczący.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Raczej dla pana dyrektora, pani minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że w sprawach dotyczących terminów. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Tomaszewski:

Dzień dobry państwu. Oczywiście to było słuszne spostrzeżenie, panie pośle, że skracamy terminy, zarówno jeśli chodzi o składanie stosownych oświadczeń przez przedsiębiorców do prezesa URE do wpisu do wykazu, które znajdują się w art. 52 – tutaj skracamy termin z 30 listopada do 15 listopada. To jest kilkanaście dni, które z punktu widzenia przedsiębiorców nie robią różnicy, ale robią różnicę z punktu widzenia prezesa URE.

Chciałbym zauważyć, że wprowadzamy dodatkowe obowiązki po stronie całego systemu ulg, tzn. jest zasada warunkowości, są dodatkowo oświadczenia. Kolejna zmiana to jest skrócenie terminu w art. 54 na rozliczenie ulg, które były przekazane w poprzednim roku i tu również jest duża zmiana dla Urzędu Regulacyjnej Energetyki, który będzie miał więcej danych, więcej jest potencjalnie przedsiębiorców, którzy będą korzystać z tych ulg. Rozszerzamy kody PKD, żeby dać prezesowi URE więcej czasu na opanowanie nowego systemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Za chwilę przejdziemy do wypowiedzi naszych gości i wtedy usłyszymy, jak to wygląda z drugiej strony, tzn. ze strony tych, którzy są operatorami sieci i wytwórcami energii, bo to w jakimś sensie przerzuca część kosztów właśnie na spółki Skarbu Państwa, z tym że to przerzucenie kosztów powinno być takie, ale te spółki jednak nie dopłacały do prosumentów. Po to zresztą wprowadziliśmy preferencje, o czym mówi też pani minister, dla magazynów energii u wytwórców czy prosumentów, żeby magazynować wtedy, kiedy w sieci jest nadmiar energii, a udostępniać ją wtedy, kiedy w sieci jest problem

z energią. To jest logiczne i nie wydaje mi się, żeby podlegało dyskusji, natomiast pozostaje kwestia, kto pokryje różnicę.

Proszę bardzo, teraz goście. Proszę się zgłaszać. Widzę pierwsze zgłoszenie. Bardzo proszę o włączenie mikrofonu i przedstawienie się do protokołu, żebyśmy wiedzieli, kto i o co pytał. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energią. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, zrzeszamy 49 spółek handlujących energią elektryczną i chciałem sprostować, że to głównie sprzedawcy, jako sprzedawcy energii elektrycznej, są odpowiedzialni za te rozliczenia, o których była tutaj mowa.

Szanowni państwo, na początku chciałem podziękować ministerstwu, ale przede wszystkim ministerialnemu departamentowi, bo naprawdę z tą ustawą wiązała się spora praca. Było bardzo dużo uwag do projektu, w tym także nasze, i tak jak to zwykle bywa, w wielu kwestiach się zgadzaliśmy, a w kilku ministerstwo wskazało, w jakiś sposób, na kompromisowe rozwiązanie.

W tej chwili przejdę do omówienia czterech konkretnych obszarów naszych uwag, poprawek, o przejęcie których prosilibyśmy Wysoką Komisję. Pierwsza poprawka dotyczy wspomnianego już współczynnika 1,23. Oczywiście wskazujemy, że on pomoże z punktu widzenia opłacalności inwestycji, jednak my patrzymy na zagadnienie z punktu widzenia sprzedawców, szanowna pani minister, i troszkę się obawiamy, że kosztem tej pomocy będą obciążone spółki sprzedażowe energii elektrycznej. Zwiększenie tego współczynnika to jest decyzja Wysokiej Komisji, ale niestety spadnie ona na spółki sprzedażowe. Z tej różnicy tego nie pokryjemy, sprawdzaliśmy to i w związku z tym podajemy pod dyskusję wypracowanie jakiegoś innego rozwiązania rekompensującego te straty. Chodzi tutaj zarówno o interes największych sprzedawców, tzw. sprzedawców z urzędu, o tę największą piątkę, ale jest też szereg innych sprzedawców, których mam przyjemność reprezentować, mniejszych, którzy po prostu mogą nie udźwignąć tego dodatkowego wsparcia dla prosumentów. To jest pierwszy obszar i ja, jeżeli będzie taka możliwość... albo wskażę od razu – chodzi o art. 1 pkt 4.

Druga wątpliwość, też kierujemy tu prośbę o wypowiedź pani minister czy osób z merytorycznego departamentu, dotyczy art. 1 pkt 17. Wskażę tylko kierunkowo, o co chodzi, ponieważ konkretne poprawki zostały zaproponowane w piśmie naszego stowarzyszenia. Ten artykuł, szanowni państwo, wprowadza, a właściwie przerzuca na spółki sprzedażowe obowiązek informowania i kalkulowania kwot pomocy publicznej. Dzisiaj to jest niezwykle ważny temat, bo 1 lipca 2024 r. system pomocy został zrewidowany na poziomie Unii Europejskiej. Zwracam uwagę, że spółki sprzedażowe, które są spółkami biznesowymi, nie udzielają pomocy publicznej. Obciążenie nas tym obowiązkiem... Nigdy wcześniej tego nie robiliśmy. Temu służyły środki publiczne, jak sama nazwa wskazuje – pomoc publiczna. Teraz państwo planujecie przekazać ten obowiązek sprzedawcom energii. Podobny obowiązek pojawia się w związku z rekompensatami, o czym, zakładam, będziemy dyskutować przy okazji rozpatrywania innej ustawy.

Chcemy zaproponować pewne rozwiązania, które mogłyby nam ulżyć w wypełnianiu tego obowiązku. Według nas odbiorcy przemysłowi czy odbiorcy, którzy są obciążeni pomocą publiczną, są w stanie sami sobie określić takie zaświadczenie. Jeśli to wszystko policzyć, to u nas gros osób, które sprzedają energię, będzie musiało się tym zajmować.

Zdaję sobie sprawę, że te 2 poprawki, patrząc na efekt konsultacji, mogą nie uzyskać pozytywnego odzewu ze strony ministerstwa, ze strony pani minister, ale 2 kolejne, na których nam szczególnie zależy, mają chyba większą szansę. Przede wszystkim chodzi o dłuższy czas na dostosowanie się do zmian w systemach *net billing*owych. Chodzi o zmianę dotyczącą możliwości przerwania się na tzw. rozliczenia miesięczne. Szanowni państwo, to są duże liczby odbiorców, duże liczby prosumentów. Zmiana jakiegokolwiek systemu IT wymaga u nas minimum 6 miesięcy i wielokrotnie to mówiliśmy na posiedzeniach komisji, często uzyskując pozytywny odzew. W przypadku dużych spółek mających miliony klientów, w tym przypadku chodzi o milion prosumentów, prosimy po prostu o wydłużenie

czasu na dostosowanie się do nowych regulacji. Proponujemy 6-miesięczne *vacatio legis*. Te poprawki dotyczą art. 9 i 10 oraz podobnie art. 33, to jest ten artykuł końcowy.

Pragnę tu jeszcze zwrócić uwagę Ministerstwu Klimatu i Środowiska, że my rozliczamy w trybie miesięcznym, a wejście ustawy jest w trybie dzielenia miesiąca, w związku z tym, szczególnie w tym przypadku, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do art. 33 w pkt 2 wskazania, że wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego. Rozdzielanie miesięcznych rozliczeń nie będzie służyło ani prosumantom, ani sprzedawcom energii elektrycznej, nikomu.

Jeżeli pani minister i Wysoka Komisja pozwolą, to ustosunkuję się jeszcze do cen dynamicznych. To nie operatorzy, tylko sprzedawcy wprowadzili ceny dynamiczne. Taki obowiązek ciąży na wszystkich, którzy mają powyżej 200 tys., na sprzedawcach z urzędu, wszyscy się wywiązali. Dzisiaj, proszę to traktować jako informację, zainteresowanie rozliczeniem, ale nie prosumentów, tylko rozliczeniem odbiorców końcowych w cenach dynamicznych, czyli po tzw. godzinówce, nie jest zbyt duże, ale wiąże się to oczywiście z zamrożeniem cen.

Drugi aspekt, który tutaj został troszkę wywołany, to rozliczenie i przejście na RCE. Tak jak powiedziała pani minister, my się wywiązujemy z zapisów ustawowych i nie ma problemu, żeby rozliczać ceny RCE. Chciałem tylko tutaj zwrócić uwagę panu posłowi, że występuje pewna niespójność, ponieważ ceny RCE są podawane w innym miejscu na stronie PSE i w związku z tym odbiorcy końcowi może nie wychwycili tej zmiany. Część naszych członków też o to pytało i do nas dzwoniło – dlaczego nie ma cen RCE w tym miejscu, gdzie były? PSE wprowadziło je w innym miejscu, one są i tak jest to rozliczane. Jeszcze raz zwracam uwagę, że RCE rozliczamy w cenach dynamicznych. Prosumentów te ceny nie dotyczą, ponieważ dotyczą one tylko odbiorców końcowych i każdy sprzedawca powyżej 200 tys. coś takiego wprowadził 24 sierpnia. Był to także obowiązek wynikający z dyrektywy, a Polska tę dyrektywę wdrożyła.

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie w tym 1,23, jeżeli chodzi o sprzedawców, tych kosztów, które z dużym prawdopodobieństwem nie będą nam zrekompensowane oraz postulowanego *vacatio legis*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Otrzymałem oczywiście propozycje państwa poprawek, ale w tej poprawce nie jest jasno określone, czy macie jakąś propozycję, jaka wysokość, jaka wielkość tego współczynnika spowodowałaby, że nie będziecie dopłacać? Żeby to było na przykład na zero. Współczynnik 1,23 jest krytykowany, ale nie ma żadnej innej propozycji, jak to miałyby wyglądać.

Dyrektor Biura TOE Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, podtrzymaliśmy tutaj nasze zdanie z konsultacji, wiemy, że ono zostało odrzucone, tzn. proponujemy skreślenie całej lit. a. To jest najdalej idący wniosek. Jeżeli byłoby zielone światło dla wypracowania, nawet w trybie pilnym, nocnym, jakichś propozycji dotyczących rekompensat, to oczywiście my jesteśmy gotowi, ale wprowadzanie rekompensat też nie jest łatwe, o czym już wie inny departament Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Nasza propozycja jest więc najdalej idąca, tzn. podtrzymujemy zaproponowane w konsultacjach wykreślenia całej lit. a z art. 1 pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, no właśnie, jak to jest wyliczone? Kto dopłaci? Tu chodzi o pieniądze. Kto pokryje różnicę? Zwiększymy możliwości zarabiania prosumentów w jakim sensie, przesuniemy w górę ich dochód, zysk... nie wiem, jak to określić – w każdym razie wpływy z odprowadzanej energii, ale ktoś musi to pokryć. Czy to się będzie bilansować? Z tego co pan mówi, wynika, że to będzie dopłata, na którą nie ma pokrycia, czyli zbankrutują nam z kolei firmy dystrybucyjne, jeśli tak miałyby to wyglądać. Czy państwo to policzyliście? Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Oczywiście, że tak. Jeśli prosumenci taniej odprowadzają, a drożej odbierają, to też ktoś na tym zarabia. Powtórzę – 80% depozytu...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale były koszty strat na przesyle, na magazynowaniu, więc to...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, ale 80% depozytu, tak jak powiedziałam, trafia do drugiej strony. My nie tworzymy kosztów, tylko zmieniamy trochę te parametry, które są.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmieniamy proporcje.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, zmieniamy proporcje, ale tylko dla aktywnych, w celu zwiększenie autokonsumpcji i zachęcenia prosumentów do aktywnego pozostawania przy cenach dynamicznych. Ja nie wiem, ile to będzie osób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Dzisiaj w systemie *net billing* mamy ok. 400 tys. prosumentów. Może pozostanie przy tym 20 tys., może 200 tys., a może zostaną wszyscy. Prawda jest jednak taka, że tylko będą dostawać ci, którzy zostaną przy aktywnym docelowym modelu, który chcemy mieć w kraju, ponieważ szacujemy, że ten model dobrze stosowany, to oczywiście wymaga jeszcze odpowiedniej akcji edukacyjnej i promocji właściwego stosowania idei autokonsumpcji, ale docelowo ma nam zwiększyć odbiór energii.

Przypomnę, że dzisiaj ilość energii produkowanej przez prosumentów cały czas rośnie, a więc i dochody z nieodebranego depozytu też rosną. Ministerstwo Aktywów Państwowych nie potrafi tego precyzyjnie policzyć, ale ten wzrost jest comiesięczny. Przez całe lata było bardzo dobrze. Produkcja energii ze słońca w tym roku przedłużyła się w bardzo dużym procencie, dużo większym niż to miało miejsce w ubiegłych latach, bo aż do późnego października. Będziemy to niebawem widzieć w statystykach, a przecież z tego są konkretne pieniądze i na rozliczeniach różnicy widełkami za odprowadzaną energię i pobieraną energię w opłatach, ale też w niez użytym depozycie. Co miesiąc. Szanowni panowie, bądźmy uczciwi. Co miesiąc będzie kapać więcej z depozytu, bo wchodzi nowi prosumenci w system aktywnego rozliczania i liczba produkowanej przez te instalacje energii rośnie. Wy nie będziecie ponosić kosztów. Oddacie tylko część nowych zysków, których wizję już mieliście w przyszłych bilansach. Naprawdę, trochę uczciwości, przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, mamy taką sytuację: z jednej strony Towarzystwo Obrotu Energią mówi, że dopłaci i straci, a pani minister mówi, że zyska. Gdzie jest prawda? To są dwa odmienne spojrzenia. Czy panowie napisaliście coś, żeby po prostu więcej zarabiać?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja wiem, każdy ma prawo. Natomiast chodzi tylko o to, żeby było to w miarę zrównoważone, żeby jedni zyskiwali, drudzy zyskiwali, żeby wszyscy byli zadowoleni.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. Kiedy prosumenci będą lepiej korzystać z sieci, to będzie również z korzyścią dla spółek obrotu, bo będą miały większy odbiór energii i zużycie w godzinach szczytowych, gdzie ta energia dzisiaj nie jest pobierana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Widzę jeszcze zgłoszenia gości z innych firm energetycznych, ale o głos poprosił wcześniej pan poseł Dziędzic. Rozumiem, że chciałby pan zadać jakieś pytanie.

Poseł Adam Dziędzic (PSL-TD):

Pani minister, myślę, że przesłanie jest proste. Chodzi o to, żeby doprowadzić do stabilności sieci i wprowadzanie dziś takich rozwiązań poprawi parametry sieci, te gwałtowne piki zaczną znikać. Ktoś musi jednak ponieść koszty inwestycji. W mojej ocenie założenie jest takie, żeby zachęcać do inwestycji, które będą przenoszone w obszar gospodarstw domowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie to jest to pytanie – kto i ile na tym zyska, a kto straci? A może ktoś po prostu zyska mniej, a panowie z Towarzystwa Obrotu Energią alarmują, że firmy będą bankrutować. Nie jestem w stanie stwierdzić, gdzie jest prawda. Jeśli pan chce się jeszcze wypowiedzieć, to bardzo proszę. Przedstawiciel TOE.

Dyrektor Biura TOE Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, w naszym piśmie nie jest nigdzie napisane, że będziemy musieli zbankrutować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zmienia postać rzeczy.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Nie, nie, szanowni państwo, bankructwo to jest daleko idąca sprawa. Po prostu będziemy musieli z bieżących środków pokryć te 23%. To nie jest zatem tylko różnica na depozycie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to jest jednak coś innego, bo pan mówił, że małe firmy nie wytrzymają i popadają, a teraz pan mówi, że będą musiały pokryć różnicę, ale nie zbankrutują. Dobrze, zostawmy to.

Zdaje się, że do głosu zgłaszał się przedstawiciel PGE. Bardzo proszę.

Dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA Tomasz Świetlicki:

Dzień dobry, Tomasz Świetlicki, PGE. My przedstawiliśmy swoje stanowisko, tak jak wspomniał pan przewodniczący, w naszym wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bliżej mikrofonu.

Dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA Tomasz Świetlicki:

Oczywiście. Szanowni państwo, propozycja ministerstwa rzeczywiście zakłada poprawę warunków funkcjonowania prosumentów. W tej chwili *net billing* funkcjonuje, liczba instalacji oddawanych co miesiąc wynosi ponad 10 tysięcy, co biorąc pod uwagę nasycenie rynku, jest poziomem zbliżonym do tego z lat poprzednich, więc widać, że system *net billing* jest w tej chwili opłacalny dla prosumentów. Ta poprawka po prostu zwiększy jeszcze bardziej jego opłacalność, niekoniecznie jednak, w naszej ocenie, zachęcając do poprawy wykorzystania energii na swoje własne potrzeby. Natomiast skutki dla naszej spółki obrotowej to jest kilkadziesiąt milionów złotych, które oczywiście nie są dla spółki czy od spółki, bo PGE Obrót w roku ubiegłym przyniosło stratę i na obrocie generalnie nie zarabia się w tej chwili dużych pieniędzy. Natomiast koszty czy też ten mniejszy zysk będzie musiał być pokryty przez pozostałych odbiorców energii, którzy nie dysponują instalacjami prosumenckimi. Po szybkich konsultacjach z Urzędem Regulacji Energetyki mamy wątpliwość, czy będzie to mogła być przeniesione przez taryfę G, czy też będzie to musiało być pokryte przez odbiorców przemysłowych, pewnie w szczególności z taryfy C. To jest po prostu przeniesienie kosztów pomiędzy grupami odbiorców.

Popieramy oczywiście poprawkę zgłoszoną przez TOE, ale jednocześnie przygotowaliśmy też własną poprawkę, której przyjęcie rekomendujemy, wykreślającą tę zmianę poprawy sytuacji prosumentów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jak? Zyskacie? Stracie? Tak pan to tłumaczył, że mówiąc szczerze nie bardzo rozumiałem, czy to jest pozytywnie, czy negatywnie.

Dyrektor Pionu Regulacji PGE Polska Grupa Energetyczna SA Tomasz Świetlicki:

Na prosumentach stracimy i w związku z tym będziemy musieli pokryć to z innej grupy naszych odbiorców. To jest po prostu socjalizowanie poprawy sytuacji prosumentów przez inne grupy odbiorców, być może związane z działalnością gospodarczą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy pani minister chciałby się do odnieść?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Myślę, że powiedziałam już bardzo dużo na ten temat. Widać, jak się zmienia argumentacja. Naprawdę uważam, że ten system trzeba lepiej wyważyć, żeby do systemu wchodziły nowe instalacje prosumenckie i żeby tego typu produkcja energii, i ten sektor w Polsce się rozwijał. To z kolei daje pracę ludziom, którzy te instalacje zakładają i to jest również ważny obszar gospodarki i zatrudnienia. Dzisiaj mamy znaczne spowolnienie. Uważamy, że to zachęci do zakładania instalacji. Zresztą program wciąż cieszy się dużą popularnością, a przypominę, że zrobiliśmy go właśnie w systemie autokonsumpcji z obowiązkowym magazynem. To, co musimy dzisiaj zrobić, to zwiększyć możliwość odbioru energii w momentach szczytowych i zwiększyć zużycie w momentach szczytowych. Wychodzimy do prosumentów z rozwiązaniami, które to umożliwiają. Dajemy zachęty do pozostania w systemie godzinowym i aktywnego uczestniczenia w rynku poprzez świadome korzystanie z energii i autokonsumpcję. Natomiast zyski z prosumentów, z tego sektora spółek rosną wraz z przyrostem liczby instalacji, bo tak ten system jest skonstruowany. W każdym miesiącu, kiedy przyrasta nam prosumentów, przyrastają również przychody z tych widełek, o których mówiłam, czy z pobieranie części depozytu. System *net billing* jest tak skonstruowany, że daje tylko plusy spółkom, a my mówimy: podzielcie się częścią przyszłych zysków, które macie na horyzoncie. Dokładnie tak. Dlatego nie bez przyczyny MAP, wsłuchując się przecież w głosy z konsultacji, które były bardzo szerokie i bardzo długotrwałe, nie zgłosiło na koniec dnia żadnych uwag i na poziomie rządu nie było żadnego nierozstrzygniętego sporu pomiędzy nami, a reprezentantem spółek, które sytuują się przecież po drugiej stronie w stosunku do prosumentów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mam jeszcze pisma od Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu oraz Krajowej Rady Izb Rolniczych. Jeśli państwo z tych organizacji chcecie zabrać głos, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to na tym zamknijemy pierwsze czytanie i przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, zamykam pierwsze czytanie i proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do pracy nad ustawą. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia treści projektu. Widzę, że art. 1 jest dość długi, więc rozumiem, że będziemy omawiać zmianę po zmianie.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to mamy tylko drobną uwagę o charakterze *stricte* redakcyjnym dotyczącą przytoczonego tytułu ustawy Prawa wodnego. Tam jest potrzebna korekta daty.

Przy okazji chcielibyśmy prosić Komisję o upoważnienie nas do wprowadzenia oczywistych korekt redakcyjno-legislacyjnych, żeby nie musiały one być przez nas zgłaszane każdorazowo w trakcie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście udzielamy upoważnienia. Jakie jest stanowisko rządu do uwagi Biura Legislacyjnego?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Zgadza się, tak, to jest błąd i prosimy o dokonanie korekty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach udzielonego upoważnienia. Czy do zmiany nr 1 są jeszcze jakieś uwagi albo poprawki? Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do projektu o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych. Ta poprawka polega na tym, że po pierwsze – w art. 1 uchyla się zmianę nr 2; w zmianie nr 3 w lit c skreśla się wyrazy „na określoną w art. 4 ust. 11a pkt 2 oraz w zmianie nr 4 uchyla się lit. a; po drugie – w art. 9 wyrazy „ust. 11a pkt 1” zmienia się na wyrazy „ust. 11a pkt 2”; po trzecie – uchyla się art. 10 oraz po czwarte – uchyla się art. 31.

Zaproponowane zmiany mają na celu usunięcie z projektu ustawy regulacji wprowadzających obowiązek zwiększenia wartości depozytu prosumenckiego przez zastosowanie współczynnika korygującego 1,23 oraz zwiększenia z 20% do 30% zwracanej nadpłaty w przypadku zmiany sposobu rozliczeń na rozliczenie w oparciu na rynkowej cenie energii elektrycznej obowiązującej w okresach rozliczenia niezbilansowania oraz związanych z nimi przepisów przejściowych. Wprowadzenie zaproponowanych w projekcie ustawy rozwiązań w tym zakresie będzie stanowić źródło strat oraz nadmiernie obciążać sprzedawców energii, ponieważ projektodawca nie przewidział rekompensat z tytułu poniesionych kosztów w związku z wprowadzeniem tych rozwiązań.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę zwrócić uwagę na to, co wydarzyło się w Republice Federalnej Niemiec. Kilkadziesiąt miliardów euro przekazano tam na budowę systemu magazynów energii w gospodarstwach domowych, ale zapomniano o tym, że te magazyny muszą być wyposażone w system sterowania. Spowodowało to gigantyczne straty, dlatego że kiedy magazyny ładują się w sposób niekontrolowany już od wczesnego poranka, kiedy jest słoneczny dzień, to w momencie, kiedy mamy pik produkcji energii w południe, magazyny są już naładowane. Jeszcze raz wracam do idei, którą starałem się pani minister wytłumaczyć, że zamiast pieniędzy, które chcecie dać prosumentom w sposób nieodpowiedzialny, zresztą oni i tak z tego nie skorzystają, bo instalacje będą masowo wyłączane przez operatorów, lepiej jest zmodyfikować programy wsparcia dla prosumentów w taki sposób, aby w gospodarstwach domowych pojawiły się domowe magazyny wraz z urządzeniami sterującymi, zarządzającymi energią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister. Ja powiem tylko, że jestem głęboko przekonany, że Polacy potrafią i na pewno z tego skorzystają.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Rozumiem, że pan przewodniczący nie zgadza się z uzasadnieniem pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie z całym.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, cóż mam teraz powiedzieć? Nazwę tę poprawkę antyspołeczną, w kontrze do ludzi, w obronie interesów spółek, przyszłych zysków tych spółek. Naszym celem... cała koalicja 15 października w kampanii wyborczej, ale także część posłów ówczesnej większości rządowej podnosiła, że jest to zbyt krzywdzące dla prosumentów i że należy to zmienić. Zmiany oczekiwane przez prosumentów są dużo dalej idące. Przypomnę, że system *net metering* funkcjonuje jeszcze na przykład w spółdzielniach energetycznych dla odbiorców. On jest jeszcze bardziej korzystny... Możemy oczywiście rozmawiać nawet o powrocie do *net metering'u*. Pewnie spółki chciałyby tego. Natomiast prawda jest taka, że my realizujemy oczekiwania strony społecznej, prosumentów. Dzisiaj są one dużo dalej idące, na przykład powrót do systemu opustów. Poprawka pana poprawka wywraca w całości korzyści dla prosumentów. Nie możemy się na to zgodzić jako rząd. Będziemy stać po stronie tego systemu, który zachęca prosumentów do aktywności.

Pańska poprawka, panie pośle, w ogóle nie mówi o licznikach, a my idziemy w tę stronę. System magazynów będzie działał najskuteczniej, kiedy będzie inteligentnie zarządzany i my chcemy to robić. Urządzenia dzisiaj jeszcze nie są doskonałe, dlatego mamy wątpliwości. W systemie dopłat do instalacji chcieliśmy uwzględnić obowiązkowo montaż liczników, takich inteligentnych systemów, natomiast różni producenci proponują nam dzisiaj te systemy i nie wszystkie one spełniają swoją rolę. Moglibyśmy płacić za kota w worku, dlatego wolimy najpierw przyjrzeć się rynkowi, żeby wprowadzić dobre rozwiązanie. Niewątpliwie takie zarządzanie, czasami nawet zdalne, siecią magazynów, nawet prywatnych, pewnie byłoby najbardziej efektywne dla obydwu stron, pod warunkiem, że nie byłoby oczywiście nadużywane dla korzyści jednej strony.

Muszę powiedzieć, że każdy, kto zgłasza za pana poprawkę, będzie w kontrze do ważnej grupy producentów energii, którzy zainwestowali również niemałe własne pieniądze. Szanowni państwo, w ciągu ostatniego lata, kiedy notowaliśmy historycznie niskie poziomy wód w polskich rzekach, nie dochodziło do groźby *blackout'ów* tylko dlatego, że mieliśmy energię ze słońca. W związku z tym bloki węglowe pracowały w mniejszym zakresie przy bardzo niskim poziomie wód i dlatego miały mniejsze zapotrzebowanie dla systemów chłodzenia. To naprawdę jest pozytywna zmiana. Nawet jeśli pan w tym uczestniczył, to ja podtrzymuję opinię – to jest pozytywna zmiana. Dziękuję za to, że promotorzy zainwestowali swoje pieniądze, ale system musi być bardziej sprawiedliwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nieśmiało tylko dopytam. Dobrze rozumiem, że rząd nie popiera tej poprawki?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Nie popieramy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasze stanowisko jest negatywne, panie przewodniczący, ale tutaj jest jeszcze jeden aspekt...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Ta poprawka jest aspołeczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Na etapie dyskusji na tym projekcie prowadziliśmy rozmowy z PSE, z URE i możemy zapewnić pana posła i wszystkich, którzy będą głosowali nad tą poprawką, że należy ją odrzucić, zgodnie z przedstawionym przez nas stanowiskiem. System jest bezpieczny i nie zawali się, wbrew temu, co twierdzi pan poseł. Polski system elektroenergetyczny jest naprawdę bezpieczny i się nie zawali. Sugerowanie, że nasze rozwiązania są wprowadzane wbrew bezpieczeństwu państwa, jest niewłaściwe, nieuprawnione i nieprawdziwe. PSE, Urząd Regulacji Energetyki, wszystkie zainteresowane strony nie podzielają uwag pana posła w tym zakresie.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie ministrze, proszę się nie wypowiadać za PSE i za Urząd Regulacji Energetyki. Ja oczekuję, że te instytucje i firmy zabiorą głos same we własnej sprawie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeżeli pan uważa, że my przyjmujemy rozwiązania, które są wbrew tym firmom i instytucjom, to jest pan w błędzie, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ta, uważam, że to jest zagrożenie dla bezpieczeństwa systemu energetycznego, to co próbujecie tutaj zaproponować.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ma pan prawo się mylić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dajmy już spokój, nie obrażajmy się na siebie, bo każdy ma prawo mieć swoje zdanie.

Czy ta poprawka spełnia wymogi formalne? To pytanie kieruję do panów legislatorów.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, panie przewodniczący, poprawka spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jestem w trudnej sytuacji, bo kolegę Zyskę bardzo szanuję, ale wydaje mi się, że chyba trochę przesadził z tą poprawką.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Za – 1 głos, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z ciężkim sercem, niestety, nie mogłem zagłosować za poprawką kolegi. Przepraszam, ale też uważam, że była ona trochę za daleko idąca.

Czy do zmiany nr 1 są jakieś inne poprawki lub uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi bądź poprawki do zmiany nr 2? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag do zmiany ósmej. Pierwsza dotyczy lit. d i dodawanych ust. 11 i 12. W połowie tego przepisu, nad wzorem, jest mowa o „oświadczeniu wytwórcy zawierającym wartość pomocy”. Wydaje nam się, że powinno tam znaleźć się dookreślenie, że chodzi o „pomoc inwestycyjną”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Informacyjnie wskazujemy, że w oznaczeniu symbolu Ipmoze, chodzi o informacje zamieszczone poniżej wzoru, posłużono się techniką legislacyjną, która w treści przepisu dokonuje rozgraniczenia średnikiem. Wydaje się, że taka technika legislacyjna jest dość wątpliwa, natomiast ona w ustawie o OZE występuje, więc trudno ją tutaj całkowicie kontestować. Wskazujemy tylko na przyszłość, że być może warto takie rzeczy pomijać.

W kolejnych miejscach, tam, gdzie mamy objaśnienie poszczególnych symboli zastosowanych we wzorze, przy literze „m” chyba również powinni być dopisane, iż chodzi o pomoc inwestycyjną. Ta sama uwaga dotyczy wyjaśnienia znaczenia literki „s” – również pomoc inwestycyjna.

Pod koniec tego przepisu, w oznaczeniu symbolu r_d po średniku znajduje się sformułowanie „w przypadku, gdy w dniu złożenia lub upływu terminu złożenia zgodnie z ust. 11”. Dalsza część przepisu jest nieistotna, ale chcemy wskazać na to odesłanie do ust. 11. Proszę zauważyć, że jesteśmy w ust. 11 i w związku z tym to odesłanie wymaga korekty. Chcielibyśmy usłyszeć od wnioskodawców, czy to powinno być odesłanie na inny ustęp, czy chodzi może o ten ustęp, ale wtedy należałoby zapisać „zgodnie z niniejszym przepisem”, a nie z ust. 11”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Z niniejszym ustępem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z niniejszym przepisem.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, z niniejszym przepisem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

I jeszcze w ust. 12, pod koniec, jest mowa o „wartości pomocy”. Rozumiem, że także chodzi o pomoc inwestycyjną.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak i przyjmujemy również poprzednie uwagi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że panowie wprowadzicie te poprawki do projektu w ramach upoważnienia...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

... i że jest zgoda rządu na takie doprecyzowanie legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do zmiany nr 8 są jeszcze jakieś uwagi albo poprawki? Nie ma. Dziękuję, przyjęliśmy zmianę nr 8 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka, proszę o jej przedstawienie.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 11 w art. 1. Poprawka polega na tym, że po wyrazach „w art. 42 w ust. 1 uchyla się pkt 2” dodajemy wyrazy „oraz ust. 4 i ust. 7–9”. To jest poprawka porządkująca. Zmiana jest konsekwencją uchylecia w art. 42 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Jeszcze pan mecenas? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko jedno słowo wyjaśnienia. W treści sprawozdania ta poprawka będzie wyglądała troszeczkę inaczej redakcyjnie. My ją rozpiszemy na punkty. W poprawce treść przepisu została zapisana ciągiem, a powinna być rozpisana w literach. Zmienimy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest kwestia legislacyjna, która nie zmienia zakresu ani nie wpływa na skutki poprawki. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Pozytywnie rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 14, tj. w art. 51 ust. 2 znajduje się wskazanie, że na postanowienie przysługuje zażalenie w terminie 7 dni. Mamy pytanie, jaka jest aktualna praktyka? Czy nie trzeba w tym przypadku zamieścić przepisu przejściowego?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Właśnie taka jest praktyka i nie potrzeba tutaj przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wystarcza tego rodzaju wyjaśnienie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 bez uwag. Właściwie to z uwagą, ale bez zmian. Zmiana nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy uwagę, że w lit. a w tiret drugie mamy odwołanie do „odbiorcy”, a wydaje się nam, że powinien to być „odbiorca przemysłowy”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

W istocie o to nam chodzi. Jeśli można prosić o takie doprecyzowanie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To można zrobić w ramach upoważnienia. Proszę to doprecyzować.

Czy do zmiany nr 15 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Do zmiany nr 17 jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 17. W dodawanym art. 53a ust. 1 oraz ust. 4 tam zamieniamy wyrazy na „o której mowa w art. 95 ust. 1”. To jest poprawka o charakterze porządkującym, która wskazuje prawidłowe odniesienie do przepisu wprowadzającego pojęcie opłaty OZE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne – czy poprawka może być w takim kształcie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to w takim razie zapytam Szanowną Komisję, czy jest zgoda na tę poprawkę? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawkę rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wskazujemy, że w ust. 7 jest również przytoczona opłata OZE i zgodnie z intencją przyjętej poprawki uzupełnimy odesłanie, że chodzi o opłatę OZE „o której mowa w art. 95 ust 1”. Tego skrótu jeszcze tutaj nie można używać, on zostanie przez ustawę wprowadzony w dalszych przepisach.

Również w ust. 7 mamy zbitkę odesłań w czwartym wersie od końca, dlatego po wyrazach „uprawnień, o których mowa w art. 96 ust. 2” dodamy wyrazy „niniejszej ustawy”, żeby nie było wątpliwości, bo później jest przytoczony artykuł z innej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest zmiana legislacyjna, więc proszę jej dokonać w ramach upoważnienia.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest jeszcze jedna uwaga, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko pewna wątpliwość i pytanie, panie przewodniczący. Dodajemy tutaj art. 53a, natomiast w art. 70 odwołujemy się do art. 52–55. Czy ten art. 53a również wchodzi do tego zbioru? Jeśli tak, to trzeba także zmienić art. 70. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Michał Łęski:

Wszystko jest tutaj zgodne z zamierzeniami projektodawcy, zostało wielokrotnie sprawdzone, więc jak najbardziej jest to zamierzona zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie widzicie państwo potrzeby dokonywania korekty?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest wystarczające wyjaśnienie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wystarczające. Dobrze. Czy do zmiany nr 17 są inne uwagi? Nie widzę. Przyjeliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Do tej zmiany jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 19, ale ona dotyczy też lit. c w zmianie nr 20. W zmianie nr 19 poprawka dotyczy dodawanego art. 54b ust. 2 pkt 2 lit. b, ma charakter porządkujący, wprowadza prawidłowo odesłanie do art. 54 pkt 1, zamiast do art. 54 ust. 1 ustawy o OZE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy kilka pytań, panie przewodniczący. Pierwsza kwestia, analogiczna z poruszaną przez nas poprzednio – art. 54a i 54b wchodzi w zakres zbioru w art. 70 i rozumiem, że to jest celowe.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, zamierzone.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drugą rzecz – w ust. 4 mamy w kilku miejscach wyliczance „art. 96 ust. 2 lub art. 62 ust. 2”. Czy to jest konieczne i na pewno dobrze użyte? Czy wszędzie to musimy stosować?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To jest zamierzone.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ostatnia rzecz – w ust. 2 w art. 54b w pkt 2 w lit. a mamy odwołanie do art. 54b ust. 3 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Wydaje się nam, że chyba chodzi art. 54b ust. 2 pkt 1, że tu jest błąd w odwołaniu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Poprosimy o korektę w ramach upoważnienia.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba że damy radę poprawić od razu. Może pan postawi na tej poprawce parafkę, że to jest błąd. W ramach upoważnienia to chyba trochę nie bardzo, ale na poprawce można dokonać korekty i po prostu się podpisać. Legislacyjnie to będzie bardziej poprawne. Proszę zamiast 3 wpisać 2. Według legislatorów powinno być „art. 54b ust. 2”.

Chciałem jeszcze zapytać, czy ta poprawka nie rodzi skutków finansowych, ponieważ wprowadzamy tu zmiany w wyliczeniach?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie. Ona ma tylko charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że po poprawieniu poprawki wszystko już jest legislacyjnie w porządku. W ramach upoważnienia to chyba by nie przeszło, ponieważ to jest jednak zmiana merytoryczna. Skoro stanowisko rządu jest pozytywne, poprawka jest prawidłowa, to czy jest zgoda Komisji na przyjęcie tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę do zmiany nr 19.

Czy do zmiany nr 19 macie panowie jeszcze jakieś uwagi? Nie ma więcej uwag. Komisja rozpatrzyła pozytywnie zmianę nr 19 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Do tej zmiany jest poprawka, ale ona została już rozpatrzona wraz z poprawką do zmiany nr 19. Przypominam, że chodziło o korektę w art. 55 ust. 1 lit. c. Czy są inne uwagi do zmiany nr 20 poza przyjętą poprawką? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 25 w lit. a wskazujemy, że zmianie ulegnie polecenie nowelizacyjne. Mówimy o tym dlatego, że dopiszemy tutaj wyrazy „w treści oświadczenia”, żeby było jasne, iż te nowelizowane przepisy wejdą do treści oświadczenia, a nie do treści nieobjętej tym oświadczeniem. Analogiczny przepis znajduje się w dalszej części ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to można zmienić w ramach upoważnienia.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 25? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jest jeszcze jedna kwestia. W tej zmianie w lit. a jest mowa o „wartości pomocy”. Uważamy, że należy doprecyzować, że chodzi o pomoc inwestycyjną.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, o taką pomoc chodzi. Prosimy o doprecyzowanie w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Tutaj jest zgłoszona poprawka. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do zmiany nr 28 w art.1. Poprawka dotyczy dodawanego art. 70fa ust. 2 i chodzi w niej o zastąpienie wyrazów „o którym mowa w ust. 1” wyrazami „o którym mowa w art. 3”. Poprawka ma charakterze porządkujący i służy uniknięciu kaskadowego odniesienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki. Czy ktoś z pań i panów ma jakąś uwagę do zaprezentowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jest zgoda, poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 28? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 2 w oznaczeniu wzoru r_d wkradł się chyba jakiś legislacyjny chochlik. Ustawa przytacza bowiem art. 10 rozporządzenia Komisji (WE) 794/2004 w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999, ale to rozporządzenie zostało zmienione i aktualnie jego tytuł brzmi rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (UE) nr 2015/1589 ustanawiającego szczególne zasady stosowania art 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Dlatego zaproponowaliśmy stosowną poprawkę. Analogicznej poprawki należy dokonać w art. 1 w zmianie nr 39, która dotyczy art. 83r ust. 4 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że to wymaga poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Może da się to wprowadzić w ramach upoważnienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sugerowałbym raczej poprawkę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, Biuro przygotowało tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o jej dostarczenie i odczytanie treści poprawki. Ona jest krótka.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka do art. 1 do zmiany nr 28: „W art. 70fa ust. 2 w oznaczeniu symbolu r_d zmienić tytuł rozporządzenia na: Rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (UE) 2015/589 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”. Poprawka ma na celu uwzględnienie zmiany tytułu rozporządzenia nr 794/2004.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Proszę jeszcze pamiętać o podpisaniu poprawki. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ poprawka została zgłoszona po uwagach Biura Legislacyjnego, to zakładam, że stanowisko Biura też jest pozytywne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest zgoda Komisji na tę poprawkę? Nie ma uwag. Poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Ponieważ nie ma już więcej uwag do zmiany nr 28, stwierdzam, że pozytywnie rozpatrzyliśmy zmianę nr 28 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Czy do zmiany nr 31 są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie rzeczy, pani przewodniczący. Pierwsza – w zmianie nr 35 w lit. a, czyli tam, gdzie mamy „w ust. 3 w pkt 6 w treści oświadczenia”, należy wyraźnie w tiret pierwszym dookreślić, że to jest „w pkt 2 po wyrazach”, ponieważ w treści oświadczenia mamy różne punkty, a te wyrazy dotyczą pkt 2. To jest jedna.

Druga rzecz – w lit. b, tam, gdzie mamy dodawany pkt 7, w lit. a tiret pierwsze, czyli tam, gdzie mamy „imię, nazwisko oraz adres zamieszkania albo nazwę”, chcemy się zapytać, biorąc pod uwagę wprowadzenie do wyliczenia, czy te informacje dotyczą informacji o instalacji odnawialnego źródła energii?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, dokładnie tak jest, dotyczą instalacji. Natomiast jeśli chodzi o lit. a, to przyjmujemy uwagę Biura i prosimy o dokonanie zmiany w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli doprecyzowanie w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 35? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 35.

Zmianę nr 36. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37? Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 37.

Do zmiany nr 38 jest zgłoszona poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 38. W lit. d w dodawanym art. 83q ust. 10 proponujemy wprowadzić zmianę w oznaczeniu symbolu C_s . To poprawka o charakterze doprecyzującym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bez uwag ze strony legislatorów. Czy ktoś z państwa posłów ma może jakąś uwagę do tej poprawki? Nie widzę. Czy Komisja opiniuje pozytywnie tę poprawkę? Widzę, że tak, a zatem poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 38?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, panie przewodniczący, jest kolejna poprawka. Zgłaszałem ją już wcześniej, ona jest analogiczna do poprawki w zmianie nr 28 w art. 1, która dotyczyła art. 70fa ust. 2. Tam chodziło o zmianę tytułu rozporządzenia w opisie symbolu r_d . To jest taka sama poprawka, która została przyjęta przed chwilą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli tutaj konsekwentnie wprowadzamy korektę, ponieważ popełniono taki sam błąd.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że tutaj wystarczy upoważnienie Biura Legislacyjnego. Chyba nie będziemy już pytać Komisji o jej stanowisko.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ja mam przygotowaną poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie muszę zapytać Komisję, czy zgadza się na przyjęcie tej poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka jest gotowa, tylko jej nie odczytałem. Jest analogiczna jak ta wcześniejsza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale jest zgoda Komisji, a więc poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Następna poprawka w zestawieniu poprawek dotyczy dopiero art. 13.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 38? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38 wraz z poprawką.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy pozytywnie zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do lit. c, panie przewodniczący. W projekcie ustawy proponuje się zastąpić sformułowania „przez co najmniej 6 kolejnych godzin” sformułowanie „w godzinach”. Chcemy zapytać, czy analogicznych zmian nie należałoby wprowadzić na przykład w art. 46 ust. 4 i 5? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie, ponieważ to dotyczy innego systemu wsparcia, wygaszonego systemu świadectw pochodzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rząd proponuje, żeby pozostało tak, jak jest.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, żeby to zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest wystarczające wytłumaczenie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tu jest umieszczony przepis o karach. Jeśli chodzi o art. 168, to w pkt 16 jest mowa o tym, że karze podlega ten, kto nie przekazuje w terminie prezesowi URE informacji lub przekazuje nieprawdziwą informację. Chcemy się dopytać, jaka jest praktyka stosowania tych przepisów w aktualnym brzmieniu i czy one nie powinny być uzupełnione o kwestie oświadczeń z art. 39a ust. 11 i art. 83q ust. 10?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wszystko się zawiera w tej informacji, jest poprawnie, ten przepis rozumie się tak, że oświadczenia również te informacje zawierają i taka interpretacja obecnie nie budzi wątpliwości. Konsultowaliśmy to z Urzędem Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 48? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 49.

Do zmiany nr 50 jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 50. Poprawka dotyczy lit. b, czyli dodawanego art. 170 ust. 2 pkt 3, oznaczenia symbolu OpW. Chodzi o wprowadzenie prawidłowego odniesienia do art. 53a ust. 4 ustawy o OZE. Poprawka ma charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne też nie zgłasza uwag. Czy jest pozytywna opinia Komisji dla tej poprawki? Jest pozytywna opinia. Przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 50.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 50? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 50 wraz z poprawką.

Zmiana nr 51. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko jedno pytanie dotyczące pkt 2. W tym szeregu odesłań znajduje się odesłanie do art. 93 ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia. Podobne odesłanie jest w pkt 1. Czy taki zabieg jest celowy, jeśli chodzi o ten przepis epizodyczny?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, jest celowy i prawidłowy. W przepisie występują opcje zawarte w obu punktach, czyli „instalacja mniejsza niż” i „instalacja nie mniejsza niż”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie ma innych uwag ani poprawek, to na tym zakończyliśmy pracę nad rozpatrywaniem zmian w art. art. 1. Teraz przyjmiemy bądź odrzucimy art. 1 w całości. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla art. 1? Nie trzeba głosować?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie trzeba, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że wystarczy zaopiniowanie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, panie przewodniczący. Jeżeli byłyby jakieś wątpliwości odnośnie do danej jednostki redakcyjnej, to należy sformułować poprawkę wykreślającą taką jednostkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Czy jest pozytywna opinia Komisji na temat art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Jest pozytywna opinia, dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Artykuł jest krótki, więc rozpatrzmy go w całości. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Nie wiem, on jest nieco dłuższy... Czy macie panowie jakieś uwagi? Nie ma. Jeżeli nie ma uwag, to nie będziemy rozpatrywać tego artykułu zmiana po zmianie, tylko rozpatrzmy go w całości. Czy jest pozytywna opinia na temat art. 3? Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 3. Dziękuję.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag. Czy jest pozytywna opinia Komisji? Jest, przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Tutaj jest zgłoszona poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 5. Proponujemy dodać pkt 7a i dokonać zmiany w pkt 9a. Chodzi o to, żeby w związku z uchyleniem w projekcie ustawy art. 47 ust. 3 pkt 11 ustawy o promowaniu energii elektrycznej, dokonać porządkujących zmian w projekcie rozpatrywanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna korekta z naszej strony. W tej poprawce w wyrazach, które zastępują wyrazy zmieniane, na końcu przed cudzysłowem należy wykreślić znaki interpunkcyjne, zarówno w pkt 7a, jak i w pkt 9a – na końcu, przed cudzysłowem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawy w ramach upoważnienia. Faktycznie tych znaków znalazło się tam trochę za dużo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Błąd pisarski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, błąd pisarski, nie musimy nad tym głosować. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionej poprawki? Wszyscy, jak widzę. Nikt nie jest przeciw. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy poprawkę pozytywnie.

Czy do art. 5 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 5 wraz z poprawką.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Rozpatrzyliśmy pozytywnie art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy pozytywnie art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 9 ust. 1, tam, gdzie jest mowa o prosumencie zbiorowym energii odnawialnej, w połowie ust. 1, proponujemy doprecyzować, że chodzi o „prosumenta energii odnawialnej i prosumenta zbiorowego energii odnawialnej w rozumieniu art. 2 pkt 27a i 27c ustawy o odnawialnych źródłach energii”, ewentualnie „ustawy zmienianej w art. 1”. Ostateczną wersję wprowadzimy po akceptacji wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jest zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Dyrektor Biura TOE Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 9 i 10, to my zaproponowaliśmy przedłużenie *vacatio legis*. Mówiłem o tym w moim wystąpieniu, ale chyba pani minister nie ustosunkowała się do tej kwestii. Szczególnie zależy nam na tych 2 poprawkach zarówno w odniesieniu do art. 9 i 10, jak i art. 33. Większość sprzedawców nie jest w stanie zmienić w tak krótkim czasie, w ciągu miesiąca, swoich systemów IT, w pełni dostosowując je do nowego modelu czy do zmienionego modelu. Zwracamy się z prośbą do ministerstwa, do pana ministra, o zrozumienie tego podejścia. Tak jak wielokrotnie mówiliśmy, 6 miesięcy w przypadku tak dużych systemów to jest niezbędny minimalny okres na zmiany czegokolwiek w systemie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z posłów może przejmie tę poprawkę? Nie widzę chętnych. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z przykrością powiem, że nikt nie przejął tej poprawki, więc nie możemy nad nią głosować. Art. 9 pozostaje w tej sytuacji tylko z wprowadzoną zmianą legislacyjną. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jedna uwaga, panie przewodniczący. W drugiej linijce mamy sformułowanie „oraz art. 4 ust. 11a tej ustawy”. W tym wypadku trzeba jednak wyraźnie wskazać, że chodzi o ustawę zmienianą w art. 1, a nie „tej ustawy”. Skorygujemy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bo to jest tylko doprecyzowanie. Jeśli nie ma innych uwag do art. 10, to uznaję, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 10.

Art. 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobna uwaga. W art. 12 w ust. 1 na samym końcu mamy wskazania na art. 42 ust. 1 pkt 2 i art. 43 ust. 2 „tej ustawy”. Proponujemy zapisać „ustawy zmienianej w art. 1”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, też w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 12? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Do tego artykułu mamy zgłoszoną poprawkę. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 13. Proponuję, żeby po wyrazach „odbiorcy przemysłowego” dodać wyrazy „o którym mowa w art. 52 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Poprawka doprecyzowuje, o jakim odbiorcy przemysłowym stanowi przepis przejściowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka porządkująca.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak rozumiemy, odesłanie do art. 52 ust. 6 ustawy w brzmieniu dotychczasowym jest akceptowane przez wnioskodawców, więc nie mamy uwag tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli również stanowisko pozytywne. Czy jest zgoda państwa posłów na przyjęcie tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy poprawkę pozytywnie. Jeśli nie usłyszę żadnych uwag, stwierdzę, że art. 13 wraz z poprawką został rozpatrzony pozytywnie. Nie słyszę uwag.

Art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Do art. 17 jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 17. Proponuję nadać następujące brzmienie art. 17: „Art 17. 1 Do odbiorcy przemysłowego, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1

w brzmieniu czasowym, który: 1) przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy był objęty zakazem, o którym mowa w tym przepisie; 2) do dnia 30 listopada 2023 r. złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 52 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się art. 55 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. 2. Do odbiorcy przemysłowego, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się art. 54a, art. 54b i art. 55¹ ustawy zmienianej w artykule 1 oraz w art. 55 tej ustawy brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne też pozytywnie, wobec tego zapytam, czy Komisja też pozytywnie opiniuje tę poprawkę? Opinia Komisji jest pozytywna, przyjęliśmy poprawkę do art. 17.

Czy są inne uwagi do art. 17? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Do tego artykułu również mamy poprawkę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Nawet dwie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie poprawek

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 18 ust. 3. Poprawka ma charakter porządkujący i wprowadza prawidłowe odesłanie do art. 79 ust. 2 ustawy o OZE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przedstawić od razu obydwie poprawki.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka nr 2 dotyczy art. 18 ust. 6 oraz art. 19 ust. 6. Poprawka precyzuje termin zwrotu, wytwórcy rezygnującemu z systemu wsparcia, gwarancji bankowej, kaucji i opłaty rezerwacyjnej. Ten termin jest określony jako „do 90 dni”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do obydwu poprawek?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest zgoda Komisji na poprawkę zaproponowaną do art. 18 ust. 3? Jest zgoda, czyli zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Kolejna poprawka dotyczyła art. 18 ust. 6. Czy jest zgoda Komisji na tę poprawkę? Jest zgoda, czyli poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka dotyczy także następnego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale zajmujemy się nią dopiero, kiedy będziemy rozpatrywać art. 19.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ja już zgłosiłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlaczego? Już rozumiem, bo ona dotyczy tej samej sprawy. Chyba to powinno być jednak zgłoszone oddzielnie...

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka dotyczy tego samego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że powinny być dwie poprawki, ale ponieważ nikt nie zgłaszał uwag, to możemy chyba uznać, że wystarczająca jest jedna poprawka. Chodzi o tę samą materię, żeby wprowadzić analogiczną zmianę, nie było sprzeciwu.

Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do art. 18? Jeżeli nie usłyszę innych uwag, uznaję, że Komisja rozparzyła art. 18 wraz z poprawkami. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy, żeby w art. 18 w ust. 1 doprecyzować, że chodzi o „wytwórców energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii”, natomiast w ust. 2, tam gdzie chodzi o sprzedawcę zobowiązanego, na końcu przepisu proponujemy odesłać precyzyjnie, że chodzi o „sprzedawcę zobowiązanego z art. 40 ustawy o OZE”, a następnie dodać skrót dla wszystkich przepisów przejściowych, żeby nie było trzeba już tego powtarzać. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to się mieści w ramach upoważnienia, bo to jest doprecyzowanie. Stwierdzam, że art. 18 wraz z poprawkami rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Art. 19. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, która dotyczy również art. 20. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz do art. 20 ust. 1. Poprawka dotyczy tego samego, wyrazy „po dniu wejścia” zastępuje się wyrazami „od dnia wejścia”. To jest poprawka o charakterze doprecyzującym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można tak powiedzieć. Stanowisko rządu jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nikt nie zgłasza uwag do poprawki. W takim razie, czy jest zgoda Komisji na tę poprawkę? Nie ma sprzeciwu. Zaopiniowaliśmy poprawkę pozytywnie. Jeżeli nie ma innych uwag do art. 19, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19 wraz z poprawką.

Jeżeli chodzi natomiast o art. 20, to tą poprawką dokonaliśmy już w nim zmiany, ale zapytam jeszcze formalnie – czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 20 wraz z poprawką.

Art. 21. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Tu jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 22 pkt 5. Poprawka wprowadza prawidłowe odniesienie do art. 70e ust. 1 ustawy o OZE i ma charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jest zgoda, poprawka została zaopiniowana pozytywnie. Czy panowie macie jeszcze jakieś uwagi do art. 22? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kwestia doprecyzowania w pkt 2. Tam, gdzie jest mowa o wezwaniu wytwórców, to jak rozumiemy, chodzi o wytwórców energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W takim razie dopiszemy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie ma więcej uwag. Rozpatrzyliśmy art. 22 wraz z poprawką.

Art. 23. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Też chcemy prosić o doprecyzowanie „wytwórców energii elektrycznej w instalacji OZE”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zmiana w ramach upoważnienia, bo to jest tylko doprecyzowanie. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Czy do tego artykułu są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 26 pkt 4 lit. b znajduje się odesłanie do pkt 1. Wydaje się nam, że odesłanie to powinno być nie tyle do pkt 1, ile do lit. a. Pytanie do wnioskodawców, czy rzeczywiście, a jeśli tak, to jest to oczywistą omyłką i my ją skorygujemy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, to jest błąd i prosimy o korektę w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie poprawki w ramach upoważnienia. Czy do art. 26 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy pytanie, dlatego że wnioskodawcy wcześniej przystawanie na poprawki dotyczące terminologii „po dniu wejścia w życie”, natomiast w art. 27 jest mowa o okresie rozpoczynającym się „po wyjściu w życie niniejszej ustawy”. Pytanie, czy tutaj również nie powinno być takiego doprecyzowania? Ewentualnie, jeśli nie chodziło o dzień po wyjściu w życie ustawy, to może chodzi o jakiś inny termin, być może „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”? Niemniej jednak każda zmiana będzie wymagała poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Prosimy o pozostawienie bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Doprecyzowanie wydawałoby się logiczne, ale jeżeli rząd się upiera, to niczego nie zmieniamy. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawę do art. 28 pkt 1 i 4. Proponuję po wyrazie „wytwórców” dodać wyrazy „o których mowa w art. 2 pkt 42 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, jakich wytwórców dotyczy projektowany przepis intertemporalny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne też pozytywnie, w takim razie zapytam Komisję, czy jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Widzę, że tak. Rozpatrzyliśmy poprawkę do art. 28.

Czy do art. 28 są inne uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 28 wraz z poprawką. W tym zestawieniu nie ma już więcej poprawek.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ja mam jeszcze poprawkę do art. 33.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To za chwilę. Teraz art. 29. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 30.

Art. 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 31 w zasadzie sprowadza się do tego, że przepis art. 4c będzie stosowany „od pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Pytanie do wnioskodawców – skoro taka jest intencja tego przepisu, to dlaczego nie zastosowano tutaj odpowiedniego przepisu końcowego w odniesieniu do tego art. 4c, tylko próbuje się kwestię stosowania tego przepisu załatwić przepisem przejściowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Prosimy o pozostawienie takiego rozwiązania. W tym przypadku wydaje nam się to bardziej przyjazne dla adresatów, zostało to z nimi skonsultowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do art. 31? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 31 bez zmian.

Art. 32. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie do wnioskodawców. We wcześniejszych przypisach przejściowych staraliśmy się doprecyzować, o jakich wytwórców chodzi, czy tutaj również jest taka możliwość? Czy może nie jest to tak jednoznaczne jak w pozostałych przypisach?

Prosimy o pozostawienie tego bez zmian, bo przepis dotyczy różnych wytwórców zarówno wytwarzających energię elektryczną w instalacjach OZE, jak i tych, którzy wykorzystują biometan w instalacjach OZE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zostaje bez zmian.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 32. Do art. 33 jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę do art. 33. Poprawka dotyczy dwóch miejsc: w pkt 1 po wyrazach „lit. a i b” dodajemy wyrazy „art. 6”, a w pkt 3 lit. a otrzymuje nowe brzmienie: „a) pkt 2 lit. a, lit. b w zakresie dodawanego ust. 11a pkt 2”. W tej poprawce chodzi o odstąpienie od przyjętego dla projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych terminu 14-dniowego i określenie go na dzień następujący po dniu ogłoszenia ustawy. Związane to jest z tym, że te przepisy muszą wejść w życie przed końcem 2024 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne dostrzega jakieś uchybienia?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dobrze. Czy opinia państwa posłów jest pozytywna na temat tej poprawki? Widzę, że jest pozytywna. Dziękuję, to była ostatnia poprawka do ostatniego artykułu.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 33? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcemy tylko zasygnalizować pewną wątpliwość, niebezpieczeństwo dotyczące w szczególności zmiany drugiej, która wskazuje, że konkretne przepisy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., ta uwaga dotyczy także po części pkt 3. Proszę zauważyć, że jeśli Senat i prezydent wykorzystają maksymalne przysługujące im terminy, jeśli chodzi o proces legislacyjny, to wówczas *vacatio legis* dla odbiorców tych przepisów skróci się niebezpiecznie, a w przypadku ewentualnych drobnych opóźnień z ogłoszeniem ustawy może się okazać, że te przepisy wejdą w życie po dniu 1 stycznia i wówczas będzie problem z retroaktywnością prawa. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie podzielamy tych obaw. Uważamy, że tryb pracy nad tą ustawą pokazuje, że są to zmiany nie tylko potrzebne, ale konieczne i dlatego nie widzimy zagrożenia legislacyjnego pod kątem procedowania i prac w Senacie. Będziemy procedować nad tą ustawą w wystarczającym tempie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Pozostawiamy przepis bez zmian, ale oczywiście z przyjętą poprawką. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Pozostaje nam jeszcze przyjęcie projektu w całości wraz z poprawkami i oczywiście dokonanie zmian o charakterze redakcyjnym w ramach upoważnieniem udzielonego Biuru Legislacyjnemu, ale myślę, że to nie budzi wątpliwości.

W tej chwili poddam pod głosowanie całość projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali swój głos? Jeśli wszyscy, to proszę o podanie wyników głosowania.

Za 16 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt ustawy. Pozostał jeszcze wybór posła-sprawozdawcy.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zgłaszam posła Komarewicza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że upoważniliśmy pana posła Komarewicza do zaprezentowania sprawozdania z prac Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie dziękuję za owocną pracę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

My również dziękujemy panu przewodniczącemu, prezydium i Wysokiej Komisji. Mam nadzieję, że jutro skończymy pracę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Życzę wszystkim dobrej nocy, zamykam posiedzenie.