

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU
(NR 50)**
- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 41)**

z dnia 27 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 50)

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 41)

27 listopada 2024 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o wycofanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw (druk nr 494) z podkomisji nadzwyczajnej;
- rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw (druk nr 494);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. oraz w 2024 r. oraz niektórych innych ustaw (druk nr 841).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kloska** minister klimatu i środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Michał Syrek** główny specjalista w Departamencie Ropy, Gazu i Gospodarki Wodowej Ministerstwa Przemysłu, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Agnieszka Martyniuk** wiceprezes Zarządu PGE Obrót SA, **Tomasz Świetlicki** dyrektor Pionu Regulacji w PGE Polskiej Grupie Energetycznej, **Dariusz Bukowiec** wiceprezes Zarządu TAURON Sprzedaż sp. z o.o., **Kaja Jedlińska** kierownik Zespołu Regulacji i Spraw Międzynarodowych TAURON Polska Energia SA, **Mirosław Orłowski** dyrektor Departamentu Informacji Zarządczej Energa Obrót SA, **Grzegorz Żarski** doradca Zarządu ds. Rynku Energii Towarowej Giełdy Energii SA wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Bielecki** dyrektor Departamentu Regulacji ENEA SA, **Tomasz Prost** kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła ORLEN SA, **Maciej Chrost** oraz **Mariusz Niścioruk** dyrektorzy w spółce Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikiem, **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Marek Kulesa** dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Cezary Gradowski**, **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji: Gospodarki i Rozwoju oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w imieniu przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, pana posła Marka Suskiego, oraz własnym. Witam członków obu Komisji, wszystkich przybyłych gości, a w szczególności panią minister klimatu i środowiska Paulinę Hennig-Kloskę. Stwierdzam kworum. Przypominam posłom, że wszelkie głosowania będą odbywać się za pomocą elektronicznego systemu do głosowania.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: punkt pierwszy – rozpatrzenie wniosku o wycofanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw – druk nr 494 – z podkomisji nadzwyczajnej; punkt drugi – rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw, ten sam druk; rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. oraz w 2024 r. oraz niektórych innych ustaw – druk nr 841.

Proszę państwa, chodzi o to, że w tym momencie mamy druk obywatelski w podkomisji, chcemy go wycofać i potem będziemy mieć do procedowania dwa druki, tzw. obywatelski i rządowy, i będziemy musieli wtedy zdecydować, który jest wiodący.

Proponuję, jeżeli nie ma sprzeciwu, przejść do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Sejm na 22. posiedzeniu w dniu 21 listopada tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. oraz w 2024 r. do obu Komisji w celu rozpatrzenia. Jednocześnie, zgodnie z art. 39 ust. 3, Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu. To oznacza, że musimy w miarę szybko pracować. Przypominam, że ten nasz obywatelski projekt został skierowany przez nasze Komisje do podkomisji nadzwyczajnej w tej sytuacji w celach przyspieszenia i usprawnienia prac nad dwoma projektami.

Składam wniosek o wycofanie projektu obywatelskiego – druk nr 494 – z podkomisji nadzwyczajnej i rozpatrzenie go na dzisiejszym posiedzeniu wraz z rządowym projektem – druk nr 841. Czy jest akceptacja do wycofania z podkomisji nadzwyczajnej projektu obywatelskiego – druk nr 494? Jest. Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy itd. został wycofany z podkomisji nadzwyczajnej.

Proponuję, aby teraz Komisje podjęły decyzję o wyborze trybu procedowania, czyli o łącznym rozpatrywaniu projektów – druki nr 494 i nr 841. Czy jest sprzeciw, żeby były łącznie rozpatrywane?

Pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, chciałbym też powitać członków połączonych Komisji w imieniu własnym i w imieniu przewodniczącego Ryszarda Petru. Życzę państwu dobrej pracy, natomiast jeżeli chodzi o to rozpatrywanie, to mam wniosek, żeby za podstawę przyjąć projekt obywatelski. On został złożony już w czerwcu. Przez wiele miesięcy nabierał mocy. Rząd przygotował ustawę w stosunku do tego projektu obywatelskiego, podpisanego podpisami 140 tys. naszych obywateli i w związku z tym uważam, że ten projekt powinien zostać przyjęty jako podstawa do prac. Natomiast ten projekt rządowy jest, można powiedzieć, takim kadłubkiem. Jest tam tylko część przyjętych rozwiązań z projektu obywatelskiego i w związku z tym uważam, że powinniśmy kontynuować wsparcie dla obywateli, ale również dla samorządów, małych i średnich firm, dla żłobków, przedszkoli. Projekt rządowy to pomija, a poza tym projekt rządowy mówi o bardzo skromnym wsparciu, jeśli chodzi o ilość miesięcy. Będziemy zgłaszać oczywiście poprawki, jeżeli projekt obywatelski nie zostanie przyjęty za podstawę, ale mam taką gorącą prośbę do państwa – jeśli chcemy wspierać naszych obywateli, naszą gospodarkę, to wybierzmy projekt obywatelski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam wniosek przeciwny, aby wybrać jednak projekt rządowy jako wiodący i w związku z tym składam taki wniosek. Chodzi o to, żeby tym wiodącym był druk nr 841.

Zgłosił się pan poseł Kuźmiuk, który jest w imieniu inicjatorów obywatelskiej inicjatywy, a potem pani minister Hennig-Kloska, jeżeli można. Panie pośle.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy już w końcu listopada. Przypominam, że projekt obywatelski wpłynął do Sejmu 7 czerwca. W ciągu zaledwie miesiąca zebraliśmy pod tym projektem 140 tys. podpisów, co oznaczało, że ta koncepcja zaprezentowana w tym projekcie ustawy znalazła uznanie wśród zwykłych Polaków. Niestety sposób procedowania tego przez rządzącą koalicję jest taki, że – no właśnie – pod koniec listopada tak naprawdę dopiero mielibyśmy zacząć pracę nad tym projektem, a w międzyczasie mamy do czynienia z bardzo negatywnymi zjawiskami w polskiej gospodarce i także w sytuacji materialnej gospodarstw domowych. Dość powiedzieć, że ceny nośników energii wzrosły o 20–30%. Mamy do czynienia z silnym impulsem inflacyjnym. Przypominam, że inflacja w marcu była poniżej celu inflacyjnego, wyniosła 2%. W tej chwili, w październiku, wynosi 5% i nie sądzę, że to jest koniec, więc mamy pewną spiralę inflacyjną. W międzyczasie państwo obciążyliście Orlen skutkami swojego projektu, w wyniku czego ta firma, zamiast wielomiliardowych zysków w kolejnych kwartałach, ociera się o straty i to są rezultaty państwa podejścia – mówię o większości parlamentarnej – do tego rodzaju projektów.

Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że państwo macie tutaj większość i zdecydujecie, tak jak zdecydujecie, ale to oznacza, jeżeli wiodący będzie projekt rządowy, że owe 140 tys. podpisów dla większości koalicyjnej nic nie znaczy i państwo w tej chwili kierujecie je do kosza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Tu chodzi bardziej tylko o to, który projekt jest pierwszy.

Pani minister Hennig-Kloska. Proszę bardzo, jakby była pani uprzejma, o w miarę krótką wypowiedź.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, oczywiście.

Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, absolutnie popieramy wybranie projektu rządowego z podstawowego względu – on wybiega w przyszłość, a nie cofa się. Mamy dzisiaj 27 listopada. Projekt, o który państwo wnioskują, żeby był wiodący, dotyczy 2024 r. Ten rok się kończy, a my wybiegamy w przyszłość, żeby rozwiązać problem na kolejne miesiące. To jest podstawowy argument. Nie jest też prawdą, jakoby ktokolwiek notował straty, co udowodnię państwu pewnie na dalszym etapie dyskusji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Proszę państwa, ja rozumiem, że argumenty wybrzmiały. Jeżeli państwo pozwolą, proponuję przejść do głosowania.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za wnioskiem, aby rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy nadzwyczajnych uznać za wiodący, czyli kto jest za tym, aby druk nr 841 uznać za wiodący?

Przepraszam bardzo. Proszę bardzo, sorry. Nie widziałem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że Komisje formalnie nie podjęły jeszcze decyzji o wspólnym rozpatrzeniu obu projektów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Podjęły.

Legislator sejmowy Łukasz Grabarczyk:

Rozumiem, że bez głosowania?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bez głosowania, tak.

Często u nas na Komisjach tak się dzieje, że jest konsensus między posłami.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, zwracam uwagę, że wniosek o przyjęcie projektu obywatelskiego był zgłoszony pierwszy i należy go głosować jako pierwszy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

OK, przyjmuję...

Głos z sali:

To jeszcze raz pytanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, to muszę zmienić pytanie.

Kto jest za tym, żeby projekt obywatelski był jako wiodący, ten jest za. Kto chce, żeby był rządowy... Proszę anulować poprzednie głosowanie.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Proszę wyraźnie powiedzieć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, zaraz. Jeszcze raz.

Proszę państwa, zarządzamy wspólnie z panem przewodniczącym posłem Suskim nowe głosowanie. Kto z państwa jest za tym, aby projekt obywatelski był projektem wiodącym – mówię o projekcie druku nr 494 – jest za. Kto chce, żeby projekt rządowy był wiodący, głosuje w związku z tym wtedy przeciw. Kto jest za tym, żeby obywatelski był wiodący? Kto jest przeciw temu, żeby obywatelski był wiodący? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszystkim udało się zagłosować?

Proszę o wyniki. Proszę państwa, głosowało 45 posłów. Za – 15, przeciw – 29, wstrzymało się – 1. Informuję w związku z tym, że projekt rządowy został projektem wiodącym.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Mam takie pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Informuję, że tytuł ustawy został przyjęty.

Proszę państwa, w art. 1 mamy kilkanaście zmian.

Zgłasza się pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 1 mam poprawkę, chyba że będziemy rozpatrywać zmianę po zmianie, ale jeżeli pan przewodniczący na razie tego nie zaproponował, to ja proponuję, żebyśmy rozpatrywali zmianami, a jeżeli nie, to mam poprawkę do art.1 pkt 2.

W art. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „w art. 2: a) w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie: „b) 693 zł/MWh lub 500 zł/MWh – w przypadku odbiorców uprawnionych, o których mowa w pkt 2 lit. b–f, b) w pkt 2 w lit. a wyrazy „do dnia 31 grudnia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2025 r.”;”.

Jest to celowe przedłużenie ochrony dla gospodarstw domowych do końca roku, nie tylko na 9 miesięcy, jak przewiduje projekt rządowy. My chcemy, żeby obywatele byli chronieni przez cały rok, a nie tylko na kampanię prezydencką, bo ten projekt w mojej ocenie i w ocenie wielu fachowców jest takim projektem wyborczym, bo wiadomo, że wybory będą w pierwszej połowie roku, a później 3 miesiące letnie są miesiącami, gdzie to zapotrzebowanie na energię jest mniejsze, natomiast największe koszty później są na jesieni i chcielibyśmy ustrzec wszystkich przed tymi jesiennymi kosztami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Co do poprawki uwag nie mamy. My je otrzymaliśmy tuż przed posiedzeniem Komisji, dlatego nie możemy się do nich odnieść, natomiast korzystając z okazji, że jestem przy głosie, chcielibyśmy prosić o upoważnienie Wysokich Komisji do wprowadzenia przez Biuro Legislacyjne stosownych zmian redakcyjno-legislacyjnych, które nie wymagają poprawek. Takich zmian jest kilka; my nie będziemy ich zgłaszać, jeżeli taką akceptację otrzymamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję udzielić Biuru Legislacyjnemu tego typu pozwolenia.

Na razie chciałbym się odnieść tylko do tego, co pan, panie pośle przewodniczący, powiedział.

Poprosiłbym ministerstwo o stanowisko.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Stanowisko rządu jest przeciwne, ponieważ projekt jest tak skonstruowany, że przypomnę – w połowie roku robimy, i to w zasadzie już od pewnego czasu, taki cykliczny przegląd taryf w odstępach półrocznych, i stąd nie ma potrzeby wydłużania tej osłony, ponieważ w połowie roku po przeglądzie taryf rząd podejmie decyzję, co dalej w zależności od sytuacji rynkowej, która ma charakter dynamiczny i zmienia się w ciągu roku dość znacznie.

Przypomnę, że średnia cena w ubiegłym roku na Rynku Dnia Następnego to było 530 zł, jak dobrze pamiętam, za MWh. W tym roku mamy cenę w kontraktach na za rok bodajże 424 zł, jak pamiętam. Takie ceny były ostatnio za październik. Te ceny, tak jak powiedziałam, są dynamiczne. Średnia cena spada. Nie ma potrzeby jej mrożenia w długich procesach czasowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Ja mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego, bo mamy 12 zmian w art. 1 i pan przewodniczący Suski ma tutaj serię poprawek, które są do art. 1. Czy my możemy cały art. 1 rozpatrywać całościowo, czy też musimy iść zmianą po zmianie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, tutaj nie ma żadnego obligo, jeśli chodzi o sposób procedowania.

Natomiast z uwagi na to, że my w kilku punktach będziemy chcieli zabrać głos, będziemy sugerowali pewne korekty takiego tekstu, sugerowalibyśmy również, aby iść zmianą po zmianie, tak jak wskazywał pan przewodniczący Suski.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, to będzie zmiana po zmianie.

Pan przewodniczący Suski, zauważyłem, zgłosił uwagi do zmiany drugiej, a nie do zmiany pierwszej.

Zgłasza się pan poseł Małecki. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest bardzo istotna ustawa, dotycząca wielu wrażliwych odbiorców w naszym kraju.

Chciałbym, żeby pani minister Hennig-Kloska nam odpowiedziała, czy projekt, który przynieśliście po to, żeby wyrzucić obywatelski projekt ustawy, chroniący odbiorców energii, pod którym podpisało się 140 tys. Polaków, obejmuje ochroną przed drożyzną energetyczną szkoły, przedszkola, żłobki, szpitale, rolników, mikroprzedsiębiorstwa, małe przedsiębiorstwa, bo kiedy państwo byliście w opozycji, to nieustannie atakowaliście rząd Prawa i Sprawiedliwości, który bardzo szerokim parasolem ochronnym objął wszystkich tych odbiorców. I dzisiaj pytam na połączonych Komisjach Gospodarki i Energii, czy wasz

projekt obejmuje ochroną tych odbiorców wrażliwych, których dotyka drożyzna energetyczna? Domagam się jasnej, konkretnej odpowiedzi na to pytanie, także dla posłów koalicji rządzącej, żeby wiedzieli, że głosując albo wyrzucając do śmieci ochronę odbiorców wrażliwych, albo pójdą za propozycją Prawa i Sprawiedliwości i taką ochronę wprowadzą.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, oddałbym ostatni raz głos jeszcze panu posłowi Strachowi, ale po tym prosiłbym, żebyśmy przeszli do dyskusji o poprawkach, bo ich jest dużo i nie zdążymy dzisiaj tego przerobić.

Panie pośle, proszę o krótką wypowiedź. Potem krótka odpowiedź ministerstwa i idziemy poprawkami.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Ja się trochę dziwię, bo przed chwilą pan poseł powiedział, czy to jest w końcu obywatelska propozycja, czy Prawa i Sprawiedliwości, ale to tak na marginesie. Ja bym dodał jeszcze jedną rzecz...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy pan poseł nie rozumie, że poseł Suski zgłaszał poprawki?

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Ale proszę mi nie przeszkadzać, ja panu nie przerywałem.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To niech pan nie kłamie.

Pan tego nie rozumie... Niech pan tutaj się nie odwraca.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, proszę...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł mówi nieprawdę.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Odnoszę się do poprawki...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra, słuchajcie – przestańcie, proszę.

To są poprawki. Ja rozumiem, że mamy różne zdania, akceptujemy fakt, że państwo mają różne zdania.

Proszę bardzo, panie pośle. Proszę kontynuować, bo jakby konstruktywnie przechodzimy do poprawek.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Ja może – żeby nie napędzać emocji, bo naprawdę można by tutaj kolejną debatę robić – podziękuję i przejdźmy do głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra, mamy tutaj jeszcze zgłoszenie ze strony społecznej.

Pan Marek Wójcik, ale proszę o krótką wypowiedź, bo zaraz i tak się rozejdziemy.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, państwo posłowie, pani minister, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, ale ja w tym przypadku występuję jako sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Strona samorządowa Komisji Wspólnej przyjęła w sprawie tej ustawy wspólny apel. Przyjęła go dlatego, że ten projekt był procedowany zupełnie w innej treści – w treści obejmującej wsparciem jednostki samorządu terytorialnego. Na dwa dni przed posiedzeniem

Zespołu ds. Klimatu i Środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu rząd wycofał ten projekt, twierdząc, że nie powinien być konsultowany przez Komisję Wspólną. To nie jest prawda i to jest niezgodnie z ustawą o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Ten projekt powinien uzyskać opinię Komisji Wspólnej. Natomiast dla nas kluczowe jest to, że przy ogromnych niedostatkach finansowych samorządów terytorialnych każde tego typu rozwiązanie, które powoduje u nas dodatkowe wydatki, będzie nas stawiać w nieprawdopodobnie trudnej sytuacji, bo będziemy stawali przed alternatywą wyłączania oświetlenia, zatrzymania autobusów elektrycznych w zajezdniach, bo nie będziemy mogli ich ładować, ograniczania korzystania z energii w takich placówkach, jak szkoły, DPS czy szpitale, czy też koniecznością podnoszenia opłat za niektóre usługi komunalne. Stąd gorąco prosimy o to i ten apel kierowaliśmy do strony rządowej, i wciąż go podtrzymujemy, żebyście państwo zechcieli jednak pomóc samorządom w przetrwaniu niełatwego okresu, który wynika z faktu, że nasze dochody były przez Polski Ład niebywale ograniczane. Już w tym roku w październiku musieliśmy brać kredyty i pożyczki na bieżące wydatki. W związku z tym pojawiały się różne kwoty w tym zakresie, między innymi kwota 600 mln zł, która dotyczyła umów – to jest kalkulacja ministerstwa – które wystają poza cenę maksymalną. Za 600 mln zł można byłoby rozwiązać problem samorządów terytorialnych na ten okres. Można byłoby poprosić spółki państwowe o to, żeby chciały zrewidować umowy, w których cena za energię wynosi 1000–1200 zł, dalece odległa od cen rynkowych, żebyśmy mogli te umowy negocjować do cen maksymalnych, aktualnie obowiązujących. W związku z tym w tej części dziękuję panu przewodniczącemu za możliwość zabrania głosu, ale nieustająco prosimy stronę rządową o refleksję w tej sprawie, znalezienie sposobu na pomoc samorządom, chociażby na ten najtrudniejszy okres zimowy, kiedy zapotrzebowanie na energię w naszych jednostkach organizacyjnych, szczególnie w sferze społecznej, jest największe. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Krótko pani minister Hennig-Kloska.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Rozmawialiśmy wczoraj, bo dzisiaj niestety Komisja Wspólna Rządu i Samorządu odbywa się równoległe do naszego posiedzenia Komisji. Nie jesteśmy w stanie z panem ministrem Motyką się rozdzielić, żeby być i tu, i na Komisjach.

Spotkałam się między innymi ze stroną samorządową osobiście wczoraj, mówiąc i argumentując, dlaczego taki ruch. Ten ruch jest w pełni zasadny. Subsydiowanie JST, ale też MŚP na poziomie 693 zł, bo tyle było – 693 zł netto. Brutto to jest pewnie około 850 zł za MWh. Jako tako wyczerpało to swoją potrzebę i zasadność z podstawowego względu: w 2023 r. cena za MWh wynosiła średnio – w cenach spotowych co prawda, ale ponieważ ceny systematycznie spadają, to kontrakty nie odbiegają jakoś specjalnie od cen spotowych – 537 zł za MWh, czyli była poniżej ceny netto ujętej w ustawie. Oczywiście to jest cena netto, to jest na rynku hurtowym, która, przypomnę, w ustawie dla JST była 693 zł, a tak jak powiedziałam, średnia cena w ubiegłym roku – 537 zł. Rozmawialiśmy, JST przyjmuje roczne kontrakty głównie w swojej działalności i generalnie te kontrakty powinny oscylować, podążać za spadkami cen. Właśnie uwolnienie tej ceny sprawi, że przywrócimy takie wzajemne warunki, bardziej konkurencyjne na rynku, które sprawią, że ceny będą dalej podążać za ceną giełdową i będą dalej spadać.

Jeżeli chodzi o rok obecny, cena wahała się w tych kontraktach spotowych między 400 zł a 500 zł za MWh, więc dalej utrzymuje się w tym przedziale poniżej ceny maksymalnej dla JST, między innymi dzięki sukcesywnemu zwiększaniu produkcji z odnawialnych źródeł energii, w tym z paneli fotowoltaicznych, systematycznie udaje się tę cenę obniżać. Jeżeli spojrzymy na wykres cen hurtowych energii od początku w zasadzie kryzysu energetycznego do chwili obecnej, to to jest trend trwale spadkowy, stabilny, bo ta cena lekko się obniża, ale w sposób dość taki liniowy. Nie ma zawahań jakby na tym rynku i jeżeli spojrzymy na koniec października, to ja to tłumaczyłam też na sali plenarnej parlamentarzystom, którzy podnosili ten argument, że oto teraz szpitale wyłączą światło i na drogach będzie ciemno, że cena na rynku spotowym na koniec października

zamykała się kwotą w okolicach 443 zł, a cena w kontraktach na za rok była 424 zł, co oznacza, jeżeli cena w kontraktach za rok jest niższa od ceny bieżącej, że rynek przewiduje dalsze spadki, bo nigdy nikt nie kontraktuje strzelając sobie w kolano, więc też na pytanie „A co, jak nagle wystrzeli, a co jak nagle...” oczywiście nie możemy wykluczyć sytuacji adekwatnej do 2022 r., ale wtedy oczywiście rząd będzie sięgał po jakieś mechanizmy, natomiast na dziś absolutnie ta cena i sytuacja na rynku wygląda bardzo stabilnie, bardzo sensownie. W zasadzie, jakby tak spojrzeć, to cały 2023 r. i cały 2024 r., czyli ostatnie pełne 2 lata, była poniżej ceny ustawowej dla JST i trzeba tę sytuację sprowadzać do normalnej, bo tak jak powiedziałam, przywrócenie konkurencji, przetargów i innych tego typu mechanizmów sprawi, że ten rynek się też obudzi bardziej i ceny będą bardziej podążać za kontraktowymi. Natomiast pamiętajmy, że na każdym kroku subsydiowanie rzeczy z budżetu państwa nad wyraz może generować z jednej strony nadzwyczajne zyski po stronie spółek lub nadmierne obciążenia po stronie obywateli, więc z tego względu rząd nie uwzględnił tej ceny maksymalnej, ale tak jak powiedziałam, to się broni. To się broni liczbami czarno na białym, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Teraz wystąpi jeszcze pan poseł Suski i robimy przerwę. Spotykamy się tuż po głosowaniach.

Poseł Marek Suski (PiS):

Za chwilę rzeczywiście mamy głosowania.

Pani minister, podawanie cen spotowych jako podstawy do obniżenia ceny jest może i dobre, tylko że samorządy nie kupują prądu w układach spotowych, tylko mają podpisane kontrakty i cena tam, jak sam pan przewodniczący Wójcik mówił, to jest 1000–1200 zł i jak na razie nie słyszałem, żeby firmy odstępowały od tych kontraktów. Gdyby natomiast rzeczywiście była sytuacja taka, że ceny powinny spadać, no to nie ma żadnego zagrożenia dla dopłat, jeżeli one są dziś poniżej tych cen maksymalnych, natomiast gdyby rzeczywiście wzrosły powyżej tych cen, to nie będziemy musieli, być może, kilka kolejnych miesięcy czekać, zanim rząd zajmie się uregulowaniem cen, bo pewnie będzie słyszeli „No tak, to tymczasowo. Może za miesiąc ceny spadną”, dlatego dla bezpieczeństwa, tym bardziej pani minister mówi, że dzisiaj są ceny niższe, choć ceny spotowe to jest swego rodzaju taki manewr PR, natomiast ja bym proponował, żebyśmy jednak te ceny górne przyjęli, a przecież nie ma obowiązku stosować cen maksymalnych, przyjętych w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zarządzam przerwę. Widzimy się po głosowaniach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry.

Czy możemy ponownie rozpocząć? Słuchajcie, jesteście OK, żeby rozpocząć, panie przewodniczący? Tak, jest zgoda przewodniczącego Suskiego. Uważam, że procedujemy.

Zgłaszał się pan poseł Małecki. Proszę bardzo o wypowiedź.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, bo posiedzenie się skończyło bezpośrednio przed moim wystąpieniem, ta pierwsza część, ale moje wystąpienie to jest odniesienie się do pani minister Hennig-Kloski, której w tej chwili nie widzę na sali, więc myślę, że warto poczekać, żeby pani minister dotarła na posiedzenie Komisji, bowiem mówiła tak interesujące, zaskakujące rzeczy, że warto poczekać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, ale nie będziecie mieć nic przeciwko temu, żebyśmy rozpoczęli jednak procedowanie ustawy. Jak tylko pani minister Hennig-Kloska się pojawi, to oddam panu głos, dobrze? Będę pamiętał.

Słuchajcie państwo, czy są uwagi w art. 1 do zmiany pierwszej, bo chyba nie było takich uwag. Czy są uwagi w art. 1 do zmiany pierwszej? Jeżeli nie ma, uznaję, że ta zmiana została rozpatrzona.

Do zmiany drugiej poprawkę zgłosił pan poseł Marek Suski, którą zarekomendował. Czy są jeszcze inne poprawki, uwagi do zmiany drugiej?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, ja jeszcze wrócę do tego wystąpienia.

Pytanie do pana ministra Motyki – czy pani minister Hennig-Kloska dołączy do nas za chwilę, czy już wygłosiła coś i poszła?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Myślę, tak jak powiedział pan przewodniczący, że pani minister dołączy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Też tak się spodziewam.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tylko, panie przewodniczący, bo jednak moje wystąpienie wprost odnosi się do poprawek, które z panem posłem Markiem Suskim zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, ale jednak pan Motyka też jest przedstawicielem rządu. Nie musi być to pani minister Hennig-Kloska. Pan minister jest władny prowadzić to spotkanie. Mamy wiele komisji, gdzie... Władny.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Szkoda, bo te dwie minuty, które bym wtedy zajął przed głosowaniami, by nam rozwiązały, ale dobrze, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To się nigdy więcej nie powtórzy.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

...przy tym ja tak generalnie dziękuję panu przewodniczącemu, bo współpraca z panem jest merytoryczna i jest dobra, natomiast tu akurat wiem, że szliśmy na głosowania, ale...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra, proszę wypowiedzieć tę sentencję.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Odnoszę się już do tego.

Pani minister Hennig-Kloska, ku zaskoczeniu dużej części posłów, ogłosiła, że przez to, że nie wprowadzicie ochrony przed wysokimi cenami energii dla samorządów, dla szpitali, dla szkół, dla żłobków, dla przedszkoli, dla hospicjów, dla obiektów sportowych ceny energii spadną, nie wzrosną. Trudno nadażyć za taką logiką pani minister Hennig-Kloski, ale jeżeli rzeczywiście Ministerstwo Klimatu i Środowiska jest tak pewne tego, że ceny energii w przyszłym roku będą niższe, będą sięgały 430 zł, to mówimy wam „sprawdzam”; Prawo i Sprawiedliwość mówi wam „sprawdzam”. Zagłosujcie za poprawkami Prawa i Sprawiedliwości, bo wtedy i tak pula środków na rekompensaty nie będzie naruszona, bo po prostu progi – te 500 zł – są zdecydowanie wyższe niż to, co obiecała nam pani minister Hennig-Kloska, że ceny energii będą poniżej 500 zł, więc tak naprawdę te środki nie będą w ogóle wydawane, jeżeli to jest prawdą, co minister Hennig-Kloska nam tutaj głosiła, bo trudno wyobrazić sobie, że jeśli nie będzie tarcz chroniących szpitala, hospicja, żłobki, samorządy, przedsiębiorców itd, to ceny energii w Polsce spadną. Znowu słyszeliśmy opowiadanie – wiatraki, fotowoltaika itd. Stąpajmy po ziemi. Jeszcze raz powtarzam: mamy potężne uderzenie cen energii w polską gospodarkę.

To odbije się bardzo mocno na funkcjonowaniu samorządów. To odbije się na funkcjonowaniu przedsiębiorstw w Polsce i dlatego prosimy, żeby koalicja 13 grudnia – koalicja rządząca – podniosła rękę za propozycjami Prawa i Sprawiedliwości objęcia szerokim parasolem ochronnym odbiorców energii w Polsce. Mówię o przedsiębiorcach, o samorządach, o szkołach, przedszkolach, żłobkach, hospicjach, szpitalach. Jeżeli prawdą jest to, co mówicie ustami ministra, że ceny energii nie wzrosną, nie przekroczą progów zawartych w projekcie zgłaszanym przeze mnie i przez posła marką Suskiego, to śmiało, ręka do góry, przycisk „za” przyciskajcie i mówimy wam „sprawdzam”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Może pan minister Motyka byłby uprzejmy się do tego odnieść? Bardzo prosiłbym też o w miarę szybko przejście do procedowania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Panie pośle... Jest pani minister.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest, świetnie.

Czekaliśmy bardzo długo, ale się doczekaliśmy.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Spokojnie.

Panie ministrze, proszę zacząć mówić, a pani minister będzie kontynuować.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pani minister na to zadane przez pana wcześniej pytanie już odpowiedziała, więc rozumiem, że pan zadaje to pytanie po raz wtóry.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Nie, pani minister na to nie odpowiedziała. Pani minister Hennig-Kloska powiedziała, że jak nie będzie tarczy dla samorządów, dla przedsiębiorców, dla hospicjów, dla szpitali, dla szkół...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie, tego nie powiedziała.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dokładnie tak.

Nie chcecie przyjąć poprawki Prawa i Sprawiedliwości, która taką ochronę wprowadza na cały przyszły rok, i usłyszeliśmy, że ceny energii będą poniżej 500 zł. W związku z tym pani minister, jeszcze raz mówię: „sprawdzam”. Prawo i Sprawiedliwość mówi: „sprawdzam” i zgłasza tym projektem, bo i tak ceny nie będą przekraczały progów wymaganych do wypłaty rekompensat, chyba że pani naopowiadała nam dzisiaj rzeczy nie do końca prawdziwe, bo trudno uwierzyć w to, że jeśli zdejmiecie ochronę przed wysokimi cenami prądu dla szpitali, to ceny energii w Polsce spadną. Tak z tego bardzo zawilego wyводу pani minister można wnioskować i jeżeli rzeczywiście to, co pani powiedziała, że prawdą jest, że można kupować w Polsce energię poniżej 500 zł – śmiało, zero obaw. Może pani poprosić swoich kolegów z koalicji o zgłoszenie, bo i tak ta pula na rekompensaty nie będzie wykorzystana, bo obiecała pani, że ceny energii będą niższe.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani minister, jeszcze wypowiedź i proszę państwa, żebyśmy przeszli do...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Podtrzymuję swoje stanowisko z prostego powodu, które zostało już ogłoszone.

Tak, tak jest, że jak nie ma konkurencji, bo nie ma rynku, to nie ma powodu skupiania się na cenie. W momencie, kiedy przywracamy konkurencję, więcej oferentów pojawia się na rynku, więcej ofert za tym idzie, wraca model konkurencji o klienta. To już

bardzo dobrze czuć na przykładzie MŚP, gdzie firmy spoza wielkiej czwórki proponują ofertę poniżej tego, co proponują najwięksi dostawcy energii. Mogę tu zrobić oczywiście wykład z ekonomii i MŚP...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Litości.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

...ale myślę, że nie jest to potrzebne; to jest podstawowy mechanizm.

Musimy przywrócić konkurencję, jeżeli chcemy, żeby też zaczęła się bitwa o klienta, zarówno MSP i JST, żeby te ceny relatywnie spadały.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam.

Tu jest jedna rzecz – pani minister, rozumiem z pani wywodu, że szpitale i hospicja mają kupować prąd na rynku spot?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Nie, proszę pana. Tak jak powiedziałam...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ale dokładnie tak. Pani nam opowiadała o dobrodziejstwach rynku spot, że danego dnia cena energii dzisiaj jest na takiej wysokości i OK, jak może szpital nie skorzystać? Cena energii spadła poniżej 500 zł.

Nie. I przedsiębiorcy, i szpitale mają kontrakty terminowe. Rynek spot jest uzupełnieniem miks, który jest w kontraktach. Z całym szacunkiem, ale to pokazuje kolejny raz całkowite oderwanie od rzeczywistości. Natomiast to i tak jest mniej groźne, niż wykład o ekonomii, którym nam pani zagroziła.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prosiłbym też, żebyśmy nawzajem się nie obrażali.

Pani minister i proszę państwa, nie chcę być niegrzeczny. Chcę przejść już do procedowania ustawy.

Pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja powiedziałam wyraźnie, ja to prezentowałam dzisiaj od rana – w kontraktach terminowych cena dziś za dostawę energii na rok to jest 424,64 zł.

Mam tutaj taki wykres. Poproszę moje ministerstwo, żeby wyciągnęło to z materiałów i przesłało państwu posłom do drugiego czytania. Będziecie państwo to mieli na swoich tabletach, zobaczycie, jak wyglądają ceny kontraktów terminowych, spotowych, żeby nie było, że pani minister mówi jakieś rzeczy wyciągnięte z palca. Nie, to są dane wyciągnięte z kontraktów terminowych i z giełdy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Słuchajcie państwo, przechodzimy do głosowania.

Pan poseł Suski zgłosił poprawkę do zmiany drugiej. Proponują ją przegłosować. Nie ma potrzeby, żebyśmy powtarzali, bo to było przed chwilą.

Chciałbym zarządzić głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali?

Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 12, przeciw – 25, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Mamy głosować nad zmianą drugą? Nie trzeba, dobrze.

W tym momencie przechodzimy do zmiany trzeciej.

Widzę, że zgłasza się znowu pan poseł Suski. Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Posel Marek Suski (PiS):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, że się zgłaszam znowu, ale obiecuję, że będę się jeszcze wielokrotnie zgłaszał.

Państwo próbujecie udowodnić, że zabierając wsparcie cenowe tego nie zabieracie, a w ogóle, że będzie bardzo dobrze, tylko gdyby taka rzeczywiście była pewność, to nie byłibyscie przeciw cenie maksymalnej, która jest wyższa od dzisiejszych cen spotowych. Chociaż pani minister, jako ekonomista, powinna wiedzieć, że ceny spotowe to nie jest tak naprawdę cena energii na rynku, a spadek poniżej pewnej ceny jest po prostu niemożliwy, bo są koszty produkcji, ale rozumiem, że merytoryka trochę przegrywa z ideologią.

Natomiast poprawka druga... A, jeszcze jedna rzecz – kiedy prezes GUS ogłosił, że jest inflacja powyżej 5%, to został zwolniony. Nowy prezes już ogłosił, że jest 4,9%, czyli to wszystko zależy też od tego, kto interpretuje dane, więc myślę, że tu podobnie jest w przypadku pani minister, że to jednak nie do końca jest przewidywalne.

Tutaj poprawka druga w art. 1 pkt 3: w art. 3 proponujemy, żeby średnik zastąpić przecinkiem i dodać lit. d w brzmieniu: „d) wynoszącą 500 zł/MWh w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r.”; pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) art. 2 pkt 2 lit. b–f, wynoszącą: a) 693 zł/MWh w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r., b) 500 zł/MWh w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r.”, b) w ust. 9 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „31 grudnia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „31 grudnia 2025 r.”;”.

Celowe jest, żeby przedłużyć ochronny okres dla gospodarstw domowych do końca 2025 r., jak również przedłużenie ochrony i obniżenie ceny maksymalnej ze względu na obecne uwarunkowania rynkowe, czyli niepewność na rynku dla przedsiębiorców i odbiorców wrażliwych, co, ja pamiętam, było państwa postulatem, jak byliście demokratyczną opozycją, więc może demokracja walcząca dalej będzie wspierać obywateli.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Teraz prosiłbym Biuro Legislacyjne o komentarz. Wszystko jest OK? Tak.

Tam strona społeczna chciała zabrać głos. Tylko proszę się przedstawić i proszę o krótką wypowiedź.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Tak, oczywiście. Dziękuję bardzo.

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, szanowni państwo, nazywam się Marek Kulesa, jestem dyrektorem biura Towarzystwa Obrotu Energią, które zrzesza 50 spółek handlujących energią, zarówno tych największych, tzw. sprzedawców z urzędu, jak i wiele niezależnych spółek obrotu.

Szanowni państwo, pozwoliliśmy sobie w naszym piśmie skonkretyzować nasze propozycje, a właściwie pewne wygładzenia projektu rządowego ustawy będącej przedmiotem dyskusji – druk nr 841. Zabrałem głos, ponieważ jedna z tych propozycji, panie przewodniczący, dotyczy art. 1 pkt 3 lit. b.

To są zmiany, które dają nam możliwość pobierania opłat handlowych z punktu widzenia naszej zmiany; umożliwienie także opłat miesięcznych w przypadku umów bez gwarancji ceny. Wydaje nam się, że tutaj nie powinna istnieć przyczyna, aby te opłaty handlowe, które często posiadają usługi dodatkowe, podlegały koniecznej regulacji. To jest prośba wypracowana przez wszystkie spółki obrotu sprzedawców. Ja może od razu oszczędzając czas Wysokich Komisji i państwa obecnych jeszcze dość szybko przekażę te dwie pozostałe, bo szczególnie ta druga, którą teraz będę omawiał – wszystko to jest w naszym piśmie takie oznaczenie, jak przedstawiam – dotyczy tzw. ceny odniesienia i nasza prośba jest, żeby z art. 1 pkt 4 po lit. b poprzez dodanie lit. b' wykreślić datę 16 sierpnia i pozostawić odniesienie do ceny wynikającej z zawartej umowy z gwarancją stałej ceny.

I ostatnia poprawka, niezwykle ważna w kontekście pomocy publicznej, bo tak jak zakładam, że część z państwa pamięta, te obowiązki pomocy publicznej zostały – przepraszam za słowo – zrzucone na spółki sprzedaży, a żeby w art. 7 pkt 4 dodać także inne kanały komunikacji. Tam jest tylko forma papierowa. Wydaje nam się, że mamy XXI wiek i także powinna być możliwość złożenia pewnego elektronicznego oświadczenia.

Państwo przewodniczący, te poprawki także zgłosiliśmy do MKiŚ. Prosilibyśmy o jakiś komentarz, a w miarę możliwości o przyjęcie tej poprawki.

Jeszcze jeden komentarz, panie przewodniczący, do dyskusji, która była, bo padały tu różne ceny. Ja chciałem, jako też uczestnik rynku wskazać, że rynek konkurencyjny to jest te najlepsze miejsce, gdzie kształtuje się podaż z popytem, ale państwo mówiliście o bardzo różnych cenach, kontraktach terminowych. My dzisiaj tu sprawdziliśmy, to jest 433 zł na MWh. Termin to jest kontrakt na cały przyszły rok, a więc dzisiaj dla JST jednym z elementów jest ta cena terminowa. Do tego dochodzi Rynek Dnia Następnego, ale nikt nigdy w całości nie kupuje po RDN. Ale co najważniejsze, szanowni państwo, to jest cena na rynku hurtowym. Pani minister też o tym wspomniała, a do tego my jeszcze dodajemy kolory, akcyzę, niezbilansowanie, więc według tutaj naszych danych cena dzisiaj już w przetargach rzeczywistych jest pomiędzy 450 zł a 550 zł, więc zwracam uwagę szacownych Komisji, że jest to znacznie poniżej 693 zł, a więc naszym zdaniem dla sektora te 693 zł nie jest całkowicie potrzebne. Rynek sam się wybroni. Dziękuję bardzo. Prośba w miarę możliwości też o analizę i przyjęcie tych naszych trzech poprawek, które przedstawiliśmy w piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Gawron się zgłaszał, a potem pan poseł Małecki – wiemy, w jakiej sprawie – i potem oddam głos stronie rządowej.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowne Komisje, ja przy tej poprawce chciałbym prosić wszystkich członków, posłów obecnych z tych dwóch Komisji, które dzisiaj procedują tę ustawę, żeby jednak poprzeć te rozwiązania, które będą chronić nie tylko gospodarstwa domowe, ale właśnie odbiorców wrażliwych, a szczególnie małe, średnie i mikroprzedsiębiorstwa. To naprawdę jest bardzo duże zagrożenie. Już mamy i w tej chwili bardzo wysokie ceny energii. Oczywiście te ceny energii przekładają się na usługi, na produkty. Wiemy, że w tej chwili inflacja rośnie, więc absolutnie apeluję do wszystkich obecnych na dzisiejszym posiedzeniu, żeby te poprawki poprzeć, żeby jednak było pewne zabezpieczenie, ponieważ możemy uderzyć właśnie w odbiorców wrażliwych, ale szczególnie w firmy, gdzie będzie się to przekładać na podwyższenie cen towarów i usług, a prawdopodobnie na wiele bankructw, likwidacji małych i średnich przedsiębiorstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Małecki krótko.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Odrzucona poprawka będzie przez nas zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani minister albo pan minister – stanowisko.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Stanowisko względem tych propozycji – wiem, że jest propozycja poprawki poselskiej odnośnie do kanałów komunikacji. Absolutnie tak, trzeba przechodzić na kanały elektroniczne i jeżeli taka poprawka się pojawi, to my zaopiniujemy ją pozytywnie. Nasze stanowisko będzie pozytywne.

Natomiast jeżeli chodzi o odmrożenie całkowite opłat handlowych, to tego typu osłona jest od początku utrzymywana. Przy mrożeniu cen jesteśmy za utrzymaniem tej osłony, żeby nie dochodziło do przerzucania cen energii na opłaty handlowe i odwrotnie. Niech będzie na razie jeszcze stabilnie i przejrzysto, czytelnie, bo tak powinno być.

Natomiast ja dziękuję za ten głos, bo pan z Towarzystwa Obrotu Energią potwierdza, jest jakby takim drugim głosem rozsądku, potwierdzając to, co ja mówiłam dzisiaj i co mówię od rana, że te ceny naprawdę są dostępne na tym poziomie 420–440 zł. One się chwieją, wiadomo – dzień zamyka się różnie. My musimy patrzeć na ceny średniodzienne

i średniomiesięczne, a potem średnioroczne, żeby one trzymały się względnie na stabilnym poziomie i dokładnie tak jest, szanowni państwo. Rząd absolutnie jest ostatnim miejscem, gdzie chcielibyśmy zrobić krzywdę samorządom. Ja przypominam, że jeżeli chodzi o jednostki samorządowe, naprawiamy centralizację przepływów, która uszczupliła znacznie środki samorządowe w wyniku reformy Polskiego Ładu. Ta reforma ministra Domańskiego została już przez parlament przyjęta, podpisana przez pana prezydenta. Dążymy od początku roku do stabilizacji finansów samorządowych, natomiast w tym przypadku naprawdę proszę... Ja rozumiem, że to jest jakieś uczucie lęku, ono zawsze ze zmianą jest związane, natomiast rynek naprawdę daje dzisiaj światło do obniżek w stosunku do tego. To prawda, że to są ceny netto, ceny hurtowe, ale w ustawie też mamy ceny netto, przypomnę, bo 693 zł była ceną netto, więc to, co dzisiaj mamy, jest naprawdę dużo poniżej tego, co było w ustawie. Wręcz zmiana jest korzystna dla samorządów, szpitali, żłobków itd.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszystkim się udało zgłosować? Tak.

Poproszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 12, przeciw – 27, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu.

Zgłasza się pan przewodniczący Marek Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości, ale też poprawkę pierwszą zgłaszam jako wniosek mniejszości, żebyśmy w drugim czytaniu dla jednej poprawki się nie spotykali, a to wymaga zgłoszenia.

Teraz jeszcze do zmiany trzeciej, ale po zmianie trzeciej, a przed zmianą czwartą mamy poprawkę trzecią. Chodzi o dodanie pkt 3a, czyli takie rozwinięcie pkt 3. Tutaj pan przewodniczący proponował, żebym nie czytał całych poprawek, to ja powiem o uzasadnieniu.

W związku z przedłużeniem ochrony odbiorców wrażliwych i przedsiębiorców konieczne jest dostosowanie konieczności złożenia przez nich odpowiednich oświadczeń uprawniających do korzystania z regulowanych cen energii. Tu od razu odpowiem pani minister, że to, że odrzuciliśmy te poprzednie poprawki, jest to tyle potrzebne, żebyśmy tę poprawkę głosowali, nawet jeżeli ona jest uzupełnieniem odrzuconych poprawek, bo jako że zgłaszamy wnioski mniejszości, no to tę poprawkę też potrzebujemy. Jeśli będzie odrzucona, zgłosimy jako wniosek mniejszości, żeby stanowiła kompleksową całość wniosków mniejszości przy głosowaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Rząd?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Naturalnie będziemy głosować negatywnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy możemy przejść do głosowania w tej sprawie?

Poproszę o głosowanie. Kto z państwa jest za poprawką, którą składa pan poseł Suski? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 12, przeciw – 28, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do zmiany trzeciej.

Pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Czyli tak jak mówiłem, tę poprawkę zgłaszamy jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy do zmiany trzeciej ma pan też poprawkę?

Posel Marek Suski (PiS):

Nie, to było do zmiany trzeciej. Teraz mam poprawkę do zmiany czwartej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, tak.

My zmianę trzecią rozpatrzyliśmy. Czy ktoś ma poprawkę, uwagi do zmiany czwartej?

Pan poseł Suski się zgłasza. Proszę bardzo.

Posel Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę.

Chodzi tutaj o to, żeby na potrzeby rekompensat wypłacanych za ten okres ceną odniesienia była średnia cena. Nie będę czytał poszczególnych rzeczy, bo tu są takie zapisy, że się uzupełnia, a wyrazy zastępuje się wyrazami itd, ale chodzi o to, żeby przedłużyć do 31 grudnia 2025 r., jak również przedłużyć ochronny okres i obniżenie ceny maksymalnej ze względu na obecne uwarunkowania rynkowe, o których mówiliśmy, dla przedsiębiorców i odbiorców wrażliwych, chociaż dzisiaj można powiedzieć, że to górne ograniczenie jest powyżej ceny, jaka obowiązuje na rynku, ale wolny rynek ma to do siebie, że nie jest do końca przewidywalny. Pani minister mówiła o trendzie spadkowym, ale jak wiemy z ekonomii, raz cena spada, raz wzrasta i żeby ewentualnie nie było nieszczęścia, kiedy nagle te ceny by wzrosły, proponujemy tego rodzaju rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra. Dziękuję.

Czy jest jakaś uwaga Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy jest stanowisko rządu w tej sprawie? Pani minister, panie ministrze?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy mogę proponować głosowanie?

Zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Dziękuję bardzo. Głosowało 41 posłów. Za – 12, przeciw – 29, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do zmiany piątej.

Posel Marek Suski (PiS):

Tak jak mówiłem, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jako wniosek mniejszości.

Proszę bardzo Biuro Legislacyjne do zmiany piątej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze do zmiany czwartej my tutaj również mamy jedną korektę. W lit. e, która dodaje ust. 4ab, po pkt 2 jest część wspólna, która zaczyna się wyrazami: „na potrzeby rekompensaty wypłacanej za ten okres...” proponujemy, aby wyrazy „za ten okres” zastąpić wyrazami „za okres, o którym mowa w pkt 1”, tak żeby nie było żadnych wątpliwości, o który okres chodzi. My przygotowaliśmy zestawienie takich uwag legislacyjnych...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dla mnie jest OK. Ja widzę, że to ma sens.

Czy rząd ma jakąś uwagę do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Akceptujecie, nie macie uwag, dobra. Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do zmiany piątej. Czy ktoś ma poprawki?

Pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę do zmiany piątej... Biuro najpierw chciało, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, druga nasza uwaga dotyczy nie zmiany piątej, ale propozycji dodania kolejnej zmiany, czyli zmiany, która oznaczana by była punktem 4a.

Chodzi o dodanie w art. 11, który nie jest objęty przedmiotowym projektem ustawy, zmiany w ust. 5, aby w treści oświadczenia, które dotyczy odpowiedzialności karnej, uwzględnić nowy, zmieniony już w zeszłym roku tytuł ustawy. To jest poprawka o charakterze czyszczącym. Prosimy o jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Uważam, że jako Komisje możemy to przyjąć. Upoważniam państwa do wprowadzenia tych zmian.

Czy możemy przejść do zmiany piątej?

Tak, pan przewodniczący Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tutaj też mam poprawkę.

Chodzi o to, żeby termin od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. i w terminie od 1 maja do 30 września 2026 r.

Chodzi o wydłużenie systemu rekompensat, konieczne do przesunięcia terminu ich rozliczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania.

Zarządzam głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 11, przeciw – 26, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak jak już mówiłem, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wniosek mniejszości z automatu de facto.

Przechodzimy w związku z tym do zmiany szóstej. Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

W pkt 6 proponujemy zmianę w art. 17 i chodzi tutaj o brak celowości wykorzystania Funduszu COVID. Zrezygnowano z przekazywania środków z tego funduszu, zobowiązując do przekazywania środków z budżetu państwa.

Ja przypominam sobie, jak bardzo krytykowano nas za to, że ten Fundusz COVID jest wykorzystywany, a w tej poprawce jest, że: „Zarządca rozliczeń otrzymuje środki na wypłatę rekompensat na 2025 r. z dotacji celowej w budżecie państwa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do Biura Legislacyjnego?

Do rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 36 posłów. Za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 1. Poprawka nie dostała większości. Rozumiem, że zgłaszacie ją jako wniosek mniejszości, tak?

Posel Marek Suski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I teraz zmiana siódma. Czy są poprawki do zmiany siódmej? Nie ma.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, chciałbym uznać, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma? Nie ma.

Zmiana dziewiąta? Nie widzę zastrzeżeń. Została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta?

Biuro Legislacyjne do zmiany dziesiątej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dwie uwagi.

W zmianie dziesiątej w lit. a na samym końcu, przy odesłaniu do art. 25a ust. 3 pkt 1 proponujemy zastąpienie przecinka spójnikiem „lub”, tak aby to pasowało do treści ustawy, która aktualnie obowiązuje.

Druga uwaga – w lit. c w ust 3b po wyrazie „podmiotu” dodać wyraz „o którym mowa w art. 21”, tak aby ujednolicić kwestię odsyłania do tego podmiotu, jak to jest w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda Komisji? Nie ma uwag rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Uważam, że dziesiąta zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Jest poprawka. Zgłasza ją pan poseł Komarewicz.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, tu chciałbym zgłosić poprawkę.

W art. 11 pkt 11 jest dodany art. 28c. W ust. 1 następuje zastąpienie wyrazów „w art. 21 ust. 2” wyrazami „w art. 21”. Jest to korekta odesłania. Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Poproszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do poprawki nie, panie przewodniczący, ale od razu zgłosimy do uwagi do ust. 1 i 2 w art. 28c.

Otóż proponujemy doprecyzowanie tych sformułowań, wynikające ze sprawozdania rozliczeniowego, o którym mowa w art. 28b ust. 1 pkt 2, i podobnie w ust 2 też sprawozdania rozliczeniowego, o którym mowa, tak że prosimy również o uwzględnienie tych uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję uwzględnić.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, stanowisko rządu jest pozytywne i do poprawki, jeśli chodzi o doprecyzowanie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zarządzamy głosowanie czy nie? Zarządzamy.

Zarządzamy głosowanie nad poprawką do zmiany jedenastej, zaproponowanej przez posła Komarewicza. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Głosowało 36 posłów. Za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwunastej.

Pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tu mamy też poprawkę.

Chodzi o uzupełnienie rozszerzenia zakresu ustawy o konieczne dostosowanie limitów wydatków, ponieważ jeżeli te wnioski mniejszości byłyby uwzględnione, rozszerzające na różnych odbiorców wrażliwych i samorządy, kwota w 2025 r. powinna być większa niż w projekcie rządowym. Projekt rządowy przewiduje 3 mld 582 mln 400 tys. zł. My przewidujemy, że maksymalnie, choć jeżeli nie będzie wzrostów cen, to nawet ta kwota 3,5 mld zł może nie być potrzebna, ale gdyby jednak nastąpiła ta niekorzystna sytuacja, to maksymalnie przewidujemy, że może to być 7 mld 582 mln 400 tys. zł, a w 2026 r. 1 mld zł.

Z czego wynika ta kwota? To jest rozciągnięcie do końca roku, jak również rozszerzenie osób, podmiotów, bo nie tylko osób, ale podmiotów osób prawnych, stąd też ta kwota powinna być niecałe dwa razy wyższa – trochę więcej niż dwa razy wyższa, niż przewidziana w projekcie rządowym. Wtedy wszyscy byliby spokojni o swój byt i samorządy nie musiałyby podejmować drastycznych decyzji, a przedsiębiorcy nie musieliby zamykać swojej działalności albo zakręcać ogrzewania w budynkach, które służą do prowadzenia biznesu, a takie sytuacje w Polsce już niestety mamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 36 posłów. Za – 8, przeciw – 26, wstrzymało się – 1. Poprawka nie uzyskała większości. Rozumiem, że zostaje zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy w związku z tym art. 1.

W art. 2 jest zmiana. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 2? Nie widzę. Przyjąłem, że jest rozpatrzony.

Jesteśmy w art. 3 w zmianie pierwszej. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany pierwszej? W pierwszej nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Do zmiany drugiej, rozumiem, jest poprawka pana posła Komarewicza, tak?

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Art. 3 zmiana druga?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, poproszę o uzasadnienie.

Posel Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, to jest poprawka druga.

Dotyczy porządkowania przepisów. Celem poprawki jest doprecyzowanie, że Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny może zwracać nie tylko należność główną, ale również odsetki, które narosły podczas postępowania sądowego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, jasne. Dziękuję bardzo,

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

Czy rząd ma uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie.

Proponuję głosować tę zmianę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszystkim państwu się udało zagłosować? Dziękuję bardzo.

Poproszę o wyniki. Głosowało 29 posłów. Za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Czy są jakieś uwagi do zmiany czwartej? Dziękuję. Została rozpatrzona. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, zmiany pierwszej. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany pierwszej w art. 4? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana druga? Czy ktoś ma uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana trzecia? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana czwarta?

Pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Tu, szanowni państwo, konsekwentnie, ponieważ w tej chwili już wykorzystywanie Funduszu COVID-19 do zasilania zamrożenia cen jest w naszym mniemaniu niekonstytucyjne, bo czas funkcjonowania tego funduszu i tych rozwiązań minął, a jak sobie przypominam, to państwo też podkreślaliście, że to jest niekonstytucyjne, więc proponujemy, żeby właśnie nie poprzez ten Fundusz, tylko normalnie poprzez budżet państwa były pokrywane ewentualne różnice, jeśli będą, a pani minister zapewnia, że nie będą, więc właściwie to bardzo niegroźna poprawka. Proszę o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Chciałem tylko spytać rządu, jak groźna jest ta poprawka? Tak czy nie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie. Jesteście przeciwko tej poprawce, ale uważacie, że jest groźna?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobra. Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Suskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 36 posłów. Za – 9, przeciw – 27, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości. Pan poseł zgłasza to jako wniosek mniejszości.

Przechodzimy do art. 5, w którym mamy trzy zmiany.

Czy są uwagi do pierwszej zmiany? Nie widzę. Została przyjęta.

Do drugiej zmiany poprawki mają zarówno pan poseł Suski, jak i poseł Komarewicz.

Panie pośle, przewodniczący Suski pierwszy.

Poseł Marek Suski (PiS):

W pkt 2 proponujemy skreślić lit. a i w pkt 3 skreślić pkt 3.

Zdecydowano się również na usunięcie przepisu, którego celem jest wydrenowanie spółek energetycznych ze środków pieniężnych celem ratowania budżetu państwa. Środki te powinny być przeznaczone na inwestycje w transformację energetyczną. To, co pani minister mówi, że jest niezwykle potrzebne, to jest takie zabezpieczenie spółek, żeby te środki, które ewentualnie będą ich zyskiem – wierzymy, że będzie lepiej, niż w pierwszych miesiącach waszych rządów, gdzie spółki dołują, ale może uda się ten trend przełamać – wtedy nie byłyby substytutem budżetu państwa, a utrzymanie stałych cen energii jest potrzebne, natomiast nadmierne drenowanie spółek jest naganne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję jednak... Pana poprawka – pana posła Komarewicza pytam się – jest inna niż ta pana posła Suskiego, więc proponuję to głosować oddzielnie.

Cieszę się, że pan Marek Suski chce, żeby spółki miały dobre wyniki.

Czy rząd ma jakieś zdanie w tej sprawie?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Rząd musi pilnować obiektywnie realizacji przepisów w zakresie naliczania taryf, a przypomnę, że taryfy są naliczane przez niezależnego regulatora, czyli Urząd Regulacji Energetyki, i konsekwencje wyliczania taryf są efektem realizacji przepisów prawa.

Spółki przedkładają URE wnioski taryfowe, w których dokumentują koszty i na tej podstawie rząd, poprzez niezależnego regulatora, chroni gospodarstwa domowe i obywateli. To nie jest żadne drenowanie. My nie możemy pozwalać, jak za dawnych czasów, żeby powstawały nadmiarowe zyski. Oczywiście, że tak, natomiast to jest przegląd i na podstawie tego przeglądu taryf przy dynamicznych sytuacjach URE po prostu w sposób niezależny kalkuluje ostateczny kształt taryfy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Taka niezależność, jak z prezesem GUS.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Proszę pozostać po stronie obywateli, panie przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Właśnie dlatego jesteśmy po stronie obywateli.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zakładam, panie pośle, że prezesi GUS byli niezależni bez względu na to, kto rządził i mam nadzieję, że tak jest dalej.

Proponuję przejść do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki złożonej przez pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkim udało się zagłosować? Tak.

Głosowało 37. Za – 9, przeciw – 28, wstrzymało się – 0. Poprawka nie dostała większości.

Pan poseł Komarewicz – poprawka do zmiany drugiej w art. 5.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tutaj zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wniosek mniejszości.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Proponuję w tym punkcie dodać pkt 2a.

Jest to poprawka porządkująca. To jest dodanie sankcji za niezłożenie wniosku taryfowego do 30 kwietnia 2025 r. przez sprzedawcę energii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jakie rząd ma stanowisko do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma.

Proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką, którą zgłosił pan poseł Komarewicz? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Panie przewodniczący, pan jeszcze nie zagłosował.

Głosowało 34 posłów. Za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. Poprawka została przyjęta.

Teraz mamy zmianę trzecią. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany w art. 5?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, mam w pkt 3.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle Komarewicz, ma pan uwagi? Poproszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, w art. 5 pkt 3 w dodawanym pkt 51b po ust. 3 chcemy dodać ust. 3a.

Jest to poprawka usuwająca wątpliwości interpretacyjne, od kiedy miałyby być stnowiona nowa taryfa, czyli od 1 lipca 2025 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd ma stanowisko w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Komarewicza? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 32 posłów. Za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 6?

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, intencją zmiany w art. 6 jest dokonanie korekty poprzez usunięcie z przepisu upoważniającego wskazania, że utrzymywane są akty wykonawcze na okres nie dłuższy niż 24 miesiące. W opinii Biura Legislacyjnego zaprezentowany zabieg jest niezgodny z § 33 ust. 1 zasad techniki prawodawczej, który nakazuje każdorazowo wskazywać, na jaki termin utrzymywane są akty wykonawcze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przyjąć poprawkę Biura Legislacyjnego.

Rząd?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasze stanowisko jest negatywne.

Poproszę panią dyrektora o wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki MKiŚ Aleksandra Świdarska:

Świdarska Aleksandra, Departament Elektroenergetyki.

Tak, zdajemy sobie sprawę, że bardziej preferowana jest terminowa forma otrzymywania upoważnień, ale chcieliśmy tutaj zwrócić uwagę, że to utrzymanie upoważnienia było bardzo asekuracyjne w momencie, w którym zmieniane były przepisy merytoryczne. W naszej ocenie to nie wpływało absolutnie na kształt rozporządzenia i tu nie widzimy potrzeby wydawania nowego rozporządzenia, ponieważ ta zmiana w ustawie nie miała wpływu na kształt rozporządzenia. Tutaj właśnie, tak jak powiedziałam, nie chcemy wydawać nowego i postulowalibyśmy utrzymanie go w mocy bezterminowo, bo wydawanie nowego rozporządzenia w takim samym brzmieniu, jakie obowiązuje w tym momencie, byłoby nieefektywne z punktu widzenia procesu legislacyjnego, zwłaszcza, że w praktyce na podstawie tego obowiązującego rozporządzenia prowadzone są już tylko i wyłącznie końcowe rozliczenia. Ono nie będzie w dłuższej perspektywie stosowane, więc efektywność procesu legislacyjnego wskazywałaby, że po prostu nie będziemy wydawać nowego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Pani dyrektor była łaskawa potwierdzić nasze wątpliwości, co do niezgodności z § 33, natomiast rozumiemy też przyczyny, jakie stały za taką, a nie inną propozycją. Nasze stanowisko pozostaje niezmiennie. W naszej ocenie taki przepis powinien zostać usunięty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W związku z tym pytaniem, czy mamy to głosować w jakiejś formule?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, my nie proponujemy poprawki. Tutaj ewentualnie musiałaby być poprawka poselska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W związku z tym, rozumiem, jeżeli nie ma nikogo, kto by chciał przejąć to jako poselską poprawkę, po prostu zostaje ten artykuł rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7, zmiana pierwsza.

Pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tutaj, szanowni państwo, mamy poprawkę dość rozbudowaną, bo ona wprowadza szereg zmian.

Ja nie będę tego czytał – państwo macie – ale powiem tylko w uzasadnieniu, o co chodzi. Celem tej poprawki jest przedłużenie dobrego rozwiązania bonu energetycznego, który został wymyślony przez państwa rząd, dlatego proponujemy przedłużenie jego funkcjonowania na kolejny 2025 r. Ta mechanika działania bonu jest taka sama. Jedyną różnicą jest wysokość, ponieważ bon na 2025 r. jest na cały rok w tej propozycji, a nie na pół roku, jak w 2024 r., bo wtedy został wprowadzony od półroczna. Podwojono też wysokość otrzymanych środków przez beneficjentów ze względu na wysoką inflację, choć podobno jest trochę niższa, niż jest, ale mimo wszystko jest wysoka. Podwyższono również próg dochodowy o 300 zł, bo siła nabywcza spadła i tutaj trzeba wziąć to pod uwagę. Dostosowano również przepisy dotyczące pomocy publicznej dla przedłużenia wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw do końca 2025 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za – 11, przeciw – 24, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta. Rozumiem, że jest wniosek mniejszości, tak?

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jako wniosek mniejszości oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zmiana druga w art. 7. Są uwagi? Nie widzę... Jest.

Biuro Legislacyjne się zgłasza. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie drugiej na końcu w lit. e ust. 9 po wyrazach „otrzymanej rekompensaty” dodaje się wyrazy... My na samym końcu proponujemy uzupełnienie, że chodzi o rachunek rekompensaty ceny maksymalnej, o której mowa w ustawie zmienianej w art. 23.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję to przyjąć jako poprawkę Biura Legislacyjnego.

Rozpatrujemy w ten sposób całą zmianę drugą, bo nie ma uwag.

Zmiana trzecia; jesteśmy teraz w art. 7, zmianie trzeciej na stronie 11. Czy ktoś ma uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana czwarta.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprawka jest, tak, panie pośle?

Pan poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, w art. 7 pkt 4 w art. 38a ust. 4 chodzi o nadanie nowego brzmienia temu artykułowi.

Wy tłumaczenie jest takie, że chodzi o możliwość komunikowania się małych i średnich przedsiębiorstw ze sprzedawcą wszystkimi kanałami elektronicznymi, jakimi dysponuje sprzedawca. Do tej pory tutaj było zapisane, że jest możliwość kontaktowania się tylko poprzez adres do doręczeń elektronicznych. Chcę to poszerzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Patrzę na stronę społeczną, pana prezesa TOE.

To jest realizacja między innymi tego postulatu. Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad tą poprawką. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 30, przeciw – 4, wstrzymało się – 0.

Poprawka została przyjęta.

Do zmiany czwartej...

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jeszcze mam kolejną poprawkę, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Proszę.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

W dodanym art. 38a zmianę – po ust. 4 dodać ust. 4a i w ust. 7 nowe brzmienie artykułu.

Poprawka ma charakter porządkujący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu poproszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy tę poprawkę, jeżeli nie ma uwag. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Poprawka została przyjęta i artykuł rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8.

Pan poseł Suski... Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze kilka korekt, jeśli chodzi o poprzednią zmianę.

W pkt 4, dotyczącym art. 38a, tutaj trzykrotnie został użyty w lit. a, lit. e i lit. f wyraz „podmiot”. Proponujemy zastąpić to wyrazem „przedsiębiorcę” w odpowiednich przypadkach.

Druga uwaga dotyczy pkt 4 lit. b. Tu jest mowa o pozostawianiu w trudnej sytuacji w art. 1 pkt 18 rozporządzenia 651. Wydaje się, że tutaj odesłanie powinno kierować art. 2 pkt 18.

Pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o ust. 2 – informację o pomocy, którą składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej. Czy intencją rzeczywiście jest, aby całość tej informacji była składana pod rygorem odpowiedzialności karnej, czy tylko odpowiednie oświadczenie z ust. 1 pkt 4?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Całość jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, natomiast poprzednie uwagi oczywiście przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Nie potrzebujemy głosowania tego. To wybrzmiało.

Do art. 8 pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę taką nieco doprecyzowującą art. 8.

Chodzi o to, żeby z zapisu wynikało, że nie ma konieczności stosowania ograniczenia stawki zerowej na opłatę mocową dla gospodarstw domowych tylko przez okres 6 miesięcy, w szczególności jeśli ograniczenie cen ma obejmować 10 miesięcy, który też nie jest uzasadniony w naszej ocenie w tak ograniczonym zakresie. W związku z tym zaproponowano rozszerzenie ochrony przed uwzględnieniem stawki opłaty mocowej przez cały 2025 r.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania. Kto jest za poprawką pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. Za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości. Pan poseł Suski zgłasza to jako wniosek mniejszości, żeby to było w protokole.

Przechodzimy do art. 9. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 9?

Pan poseł Komarewicz.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, do art. 9 chcielibyśmy, żeby nadać nowe brzmienie ust. 2 i 3 oraz dodać ust. 4 i 5.

Jest to poprawka doprecyzowująca przepisy dotyczące rekompensaty za zawieszenie opłaty mocowej plus dodanie przepisu dotyczącego rozliczenia tej rekompensaty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu poproszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję głosować tę poprawkę. Kto jest za poprawką pana posła Komarewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 33 posłów. Za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Suski też zgłasza uwagi.

Poseł Marek Suski (PiS):

Też mam poprawkę do art. 9 ust. 1.

Uzasadnieniem jest to, że brak uzasadnienia dla ograniczania stosowania zerowej stawki opłaty mocowej dla gospodarstw domowych obejmuje tylko 9 miesięcy, a jednocześnie tylko przez 6 miesięcy ma być zerowa stawka dla odbiorców. W związku z tym proponujemy rozszerzenie ochrony przed uwzględnieniem stawki opłaty mocowej na rachunkach energii na cały 2025 r. W konsekwencji istnieje potrzeba niewielkiego zwiększenia środków przeznaczonych na pokrycie luki operacyjnej przez dwukrotne zwiększenie tych środków. Ze względu na brak celowości dalszego wykorzystania też Funduszu COVID zrezygnowano z przekazywania środków z tego Funduszu, proponując konsekwentnie, żeby do przekazania środków przeznaczony był budżet państwa. Tutaj ze zdziwieniem podkreślam jeszcze, że tylko do 30 czerwca, czyli to już jest typowe rozwiązanie wyborcze, no bo już po wyborach prezydenckich opłata mocowa dotknie obywateli.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za poprawką pana posła Suskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 10, przeciw – 26, wstrzymało się – 1. Pan poseł zgłasza to jako wniosek mniejszości. Art. 9 został rozpatrzony.

Jesteśmy w art. 10.

Pan poseł Komarewicz. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę o skreślenie art. 10.

Chodzi o usunięcie zwolnienia z opiniowania zmian planu Funduszu COVID przez komisję sejmową do spraw budżetu. Chodzi o to, żeby ona to opiniowała.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Art. 10 został skreślony.

Art. 11 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 12... Jeszcze raz?

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Mam do art. 11.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę do art. 11.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ja tylko powiem, że też mieliśmy poprawkę do skreślenia art. 10, ale ponieważ została...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Cieszę się, że mamy wspólne zdanie w tej sprawie.

Proszę bardzo.

Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Poprawka do art. 11. Chodzi o skreślenie art. 11.

Chodzi też o to, żeby komisja sejmowa do spraw budżetu opiniowała zmiany planu Funduszu Wyrównania Różnicy Ceny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Głosujemy. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez posła Komarewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 33 posłów. Za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Panie posle, ma pan uwagi do art. 11?

Posel Marek Suski (PiS):

Nie, do art. 13.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Zaraz dojdziemy.

Art. 11 został rozpatrzony.

Do art. 12 są jakieś uwagi? Nie widzę.

Do art. 13 ma uwagę pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę, żeby w art. 13 maksymalny łączny limit wydatków z dotacji celowej budżetu państwa na realizację wypłat rekompensaty, o której mowa w art. 9 ust. 1 w 2025 r., wynosił 3 mld zł.

Mówię tutaj o tym, że jest brak ograniczenia stawki zerowej przez nie tylko cały rok, ale nawet przez 9 miesięcy, na którą przygotowaliście państwo ustawę; tutaj przewidujecie tylko 6 miesięcy. Uważamy, że skoro jest ustawa, a proponujemy przedłużenie jej na cały rok, to żeby przedłużyć ten limit, dać możliwość pokrycia różnicy z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wszystko wiemy, o co chodzi.

Głosujemy nad poprawką pana posła Suskiego do art. 13. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. Za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 1. Poprawka nie uzyskała większości. Zgłaszacie ją jako wniosek mniejszości?

Posel Marek Suski (PiS):

Jako wniosek mniejszości, tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ostatni artykuł: „Art. 12. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.”.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tego artykułu?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo... Nie ma. Przepraszam, OK.

Teraz będziemy głosować nad całością ustawy.

Pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Ja przed głosowaniem nad całością chciałem powiedzieć, że niektóre z naszych poprawek stanowią kompleksowe rozwiązania, więc prosiłbym Biuro o przygotowanie ich do głosowania jako bloki, natomiast tam jest ten element dotyczący zróżnicowanych cen – on nie wiąże się z Funduszem COVID, więc żeby była osobno ta kwestia wyodrębniona jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejść do głosowania całej ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Komisje przyjęły projekt ustawy.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby był nim poseł Gierada. Czy są jakieś... Pan się zgadza, widzę.

Posel Artur Daniel Gierada (KO):

Tak, oczywiście wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Mam nadzieję, że nie ma zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Jeżeli będą jakiegolwiek poprawki dzisiaj w trakcie drugiego czytania, będziemy musieli się jeszcze raz spotkać. Jeżeli nie, to się nie spotkamy.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.