

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 45)
z dnia 17 grudnia 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 45)

17 grudnia 2024 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dostosowania do nomenklatury scalonej (druk nr 897).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Czarnecka** minister przemysłu wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami oraz **Leszek Wiwala** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, dzisiaj mamy zaszczyt gościć minister przemysłu panią Marzenę Czarnecką – żeby tak ministrowie z resortu aktywów państwowych chcieli przychodzić na posiedzenie Komisji, to by było dobrze, ale cieszymy się oczywiście, że pani minister jest dzisiaj z nami. Są z nami także: pani Iwona Gawłowska, zastępca dyrektora Departamentu Ropy, Gazu i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Przemysłu; pan Zdzisław Muras, dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki; pani Joanna Kędzia, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów URE; pan Leszek Wiwala, prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego oraz pan Marek Kosicki, naczelnik wydziału w Departamencie Ropy, Gazu i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Przemysłu. Są także panowie legislatorzy – witam serdecznie.

Nie wiem, czy wszystkich przywitałem. Jeżeli kogoś pominąłem, to przepraszam, ale na liście gości mam tylko te osoby, które wymieniłem z nazwiska. Na pewno bardzo cieszymy się z faktu, że pani minister jest z nami, ponieważ ostatnio trudno jest nam się doczekać na posiedzeniu Komisji odwiedzin przedstawicieli innych resortów. Taka jest niestety prawda, przed chwilą mieliśmy posiedzenie Komisji... Trudno, widocznie taki mamy klimat.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dostosowania do nomenklatury scalonej, druk nr 897. Zanim zaczniemy, to jeszcze uwaga natury organizacyjnej do członków Komisji. Szanowni państwo, na posiedzeniu zaplanowanym na 19 grudnia br. o godzinie 10.30 mamy przyjąć plan pracy Komisji na pierwsze półrocze 2025 r. Zachęcam państwa do zgłaszania propozycji do planu pracy do jutra, do godz. 16.00, choć nie zachęcam, żeby to było zbyt wiele propozycji, ponieważ jeszcze z bieżącego półrocza nie udało nam się wykonać całego planu, więc część tych punktów przeniesiemy na kolejne półrocze.

Powracamy teraz do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 897. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 15 grudnia 2024 r. rządowy projekt ustawy

o zmianie niektórych ustaw w celu dostosowania do nomenklatury scalonej, druk nr 897, do pierwszego czytania w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Bardzo proszę panią minister przemysłu o uzasadnieniu projektu ustawy.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta ustawa tak naprawdę ma na celu dostosowanie przepisów do rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej zmieniającego zasady nomenklatury taryfowej i statystycznej w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej. Wspólna Taryfa Celną została opublikowana w Dzienniku Urzędowym dość niedawno i stąd taki nieco nietypowy tryb procedowania, bo to było 1 listopada, a właściwie 31 października 2024 r. Zmieniono kod paliw, które kiedyś były kodem 43, a obecnie są to dwa nowe kody: 42 i 44. Nowy kod 42 dotyczy olejów zawierających co najmniej 80% węgla biogenicznego w swojej masie, a kod 44 to są wszystkie pozostałe oleje, czyli tak naprawdę do tej pory to jest olej napędowy.

W związku z tym wszędzie, gdzie polskie ustawodawstwo wskazuje te kody jako formę określenia, co jest przedmiotem dalszej regulacji, powinny one zostać zmienione i stąd wziął się taki dość nietypowy tryb procedowania nad tą ustawą. Ustawa zmienia Prawo energetyczne, Prawo ochrony środowiska, ustawę o autostradach płatnych oraz ustawę o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Wprowadzenie ustawy wiąże się również z pewnymi obowiązkami finansowymi, które są nakładane przez państwo polskie. M.in. dotyczy to opłaty paliwowej i opłaty emisyjnej. Opłata paliwowa wynika z art. 37h ust. 1 ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, a opłata emisyjna – z Prawa ochrony środowiska.

Uwzględniając powyższe, zwracamy się do Wysokiej Komisji z prośbą o sprawne procedowanie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wszystko, pani minister?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli nikt z państwa nie chce już uzupełnić wystąpienia pani minister, nie chce niczego dodać, to otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Bardzo proszę, pan poseł Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pani minister. Rozumiem, na chłopski rozum, że zostanie oznaczony kod paliwa, które jest bardziej emisyjne, a to będzie się przekładało na opłatę emisyjną. Czy dobrze myślę?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Na dziś to się nie przekłada na opłatę emisyjną.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Ale będzie.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

W przyszłości być może tak, natomiast to, co zmieniamy w tej chwili, to jest po prostu tylko zmiana kodów, przeniesienie. To, co zostanie postanowione w przyszłym okresie, czyli w roku 2025, 2026 czy 2027, to jest jeszcze do ustalenia w terminach późniejszych.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Rozumiem, pani minister. Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Wyjaśniła mi pani, że w przyszłości czegoś takiego możemy się spodziewać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Ja też mam pytanie, może nawet dalej idące. Czy wpłynie to na ceny paliw i ewentualnie na ceny energii, jeżeli nastąpiłyby zmiany wysokości opłaty paliwowej?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie, nie wpłynie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wpłynie, dziękuję. A czy będzie jakiś specjalny kod na kawę z ORLEN-u?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

My go nie wprowadzamy i o ile wiem, to rozporządzenie unijne też nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Pani minister, ponieważ dość szybko procedujemy nad tą ustawą – rozporządzenie weszło w listopadzie, więc rzeczywiście nie było wiele czasu – postaramy się, żeby jak najszybciej ta ustawa została przekazana do Senatu, jutro mamy drugie czytanie, ale chcę zapytać, czy będą jakieś negatywne konsekwencje, gdyby się okazało, że niestety procedura ustawodawcza i oczekiwanie na podpis pana prezydenta spowodują, że ustawa nie zostanie uchwalona przed 1 stycznia 2025 r.? Wiadomo, że przepisy będą obowiązywały od 1 stycznia, więc czy będą jakieś negatywne skutki, jeżeli na przykład podpis pana prezydenta pojawi się dopiero po Nowym Roku?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Tak, panie pośle. Negatywne skutki to jest po prostu kwestia poboru tych opłat, które są związane z nowymi kodami. Z tego tytułu mamy cykliczne wpływy do budżetu. Po prostu im później ta ustawa zostanie wprowadzona, tym później spółki paliwowe i importerzy zaczną uiszczać te opłaty.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba znaczy, że należało troszkę wcześniej przygotować tę ustawę, bo prezydentowi w ten sposób zostawiamy swoisty prezent pod choinką. Nie wypowiadam się oczywiście w imieniu pana prezydenta, natomiast ustawa jest dość nieskomplikowana i jak pani minister zapewnia, nie rodzi wzrostu cen paliw i energii, więc chyba także nie jest kontrowersyjna. Tak mi się wydaje, ale oczywiście nie mogę odpowiadać za pana prezydenta, chociaż nie przypuszczam, żeby były jakieś problemy z podpisaniem tej ustawy.

Czy są jeszcze jakieś głosy w ramach pierwszego czytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję, żeby od razu przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy, który brzmi następująco: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu dostosowania do nomenklatury z scalonej”? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Panowie legislatorzy, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, najpierw pytanie ogólne w odniesieniu do wszystkich artykułów, tj. od art. 1 do 6, do tych ustaw, które enumeratywnie zostały chronologicznie wymienione z uwagi na konieczność dokonania w nich zmian z merytorycznego punktu widzenia. Czy strona rządowa wnikliwie przeanalizowała cały system prawny, który wymagałby w odniesieniu do dodawanych kodów również zmian innych ustaw, na przykład ustaw podatkowych? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy już stricte art. 1, kwestii związanej ze zmianą art. 37h ust. 4 pkt 2 i sformułowania, które pojawiło się na końcu tego punktu „określone w odrębnych przepisach”. Zwracamy uwagę, że w przepisach prawa należy unikać posługiwania się wyrażeniem „przepisy odrębne”, ponieważ jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań i ona nie

informuje potencjalnych odbiorców tego przepisu o obowiązujących normach czy o sytuacji, kiedy powinien być zastosowany dany przepis. Uważamy, że przynajmniej enumeratywnie można byłoby wskazać właściwe przepisy ustaw czy rozporządzeń, jak również rodzajowo można wskazywać przedmioty, do których miałyby te wymagania jakościowe być odesłane.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Czy mogę już odpowiedzieć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, pani minister, bardzo proszę.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Odpowiadając na pierwsze – my nie procedowaliśmy nad tą ustawą w Parlamencie Europejskim, dlatego że to jest typowo ustawa o charakterze celnym. Rozporządzenie unijne jest rozporządzeniem celnym i Ministerstwo Finansów zajęło się częścią dotyczącą VAT-u i akcyzy. Zarówno w przypadku VAT, jak i w przypadku akcyzy, niejako z automatu rozporządzenie unijne przekierowuje do przepisów podatkowych w zakresie VAT-u i akcyzy.

Jeśli chodzi o drugą poruszoną kwestię, czyli wspomnianego art. 1 i tych „przepisów odrębnych”, to chcę poinformować, iż jest to obecne brzmienie przepisów. Jedyne co zrobiliśmy, to zmieniliśmy numerację, nie chcieliśmy bowiem w tak nietypowym trybie dokonywać jakichś rewolucyjnych zmian. Doskonale wiemy, że ta ustawa nie jest, delikatnie mówiąc, bardzo dobrym aktem prawnym. Wobec tego umówiliśmy się ze spółkami paliwowymi, które są zainteresowane szczegółowymi przepisami, bo one muszą potem m.in. wdrażać to do swoich systemów bilingowych, co wymaga czasu, że będziemy jeszcze procedować nad ewentualnymi zmianami związanymi z wprowadzeniem tych kodów. Teraz nie chcieliśmy robić dużego zamieszania, dlatego wprowadziliśmy obecny przepis, tyle że ze zmianą numeracji. To tak mówiąc w skrócie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nikt więcej spośród posłów nie zgłasza się do zabrania głosu. Rozumiem, że te rodzaje paliw są wymienione w innej ustawie i to jest rzecz znana wytwórcom paliw. Ostatecznie to przecież wyspecjalizowane firmy się tym zajmują. Zakładam, że zainteresowani wiedzą, o co chodzi.

Widzę zgłoszenie, bardzo proszę.

Prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wiwała:

Dzień dobry państwu. Skoro już pojawiła się tutaj kwestia branży, to pozwolę sobie zabrać głos. Leszek Wiwała, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, reprezentuję wszystkie koncerny paliwowe działające na terenie Polski. Obecne brzmienie i odniesienie do przepisów jakościowych są o tyle dobrą klauzulą, jasną dla branży, że bez względu na to, czy coś zmienimy w rozporządzeniu, w ustawie czy zmieniają się przepisy dotyczące jakości paliw na poziomie Unii Europejskiej, to ten odnośnik będzie miał zastosowanie. To jest dla nas jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dla mnie też jest jasne. To jest tylko zmiana numeracji, która nie dotyczy zmiany jakości. Ta materia jest określona w odrębnych przypisach, jak to zostało tutaj sformułowane.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nasza uwaga odnosi się nie tylko do art. 2, ale również do art. 6, ze względu na użytą identyczną terminologię, którą tutaj się posłużono. Zwracamy uwagę, że w ustawie nie należy zamieszczać wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych. Wydaje nam się, że w art. 2 i w art. 6, w pierwszym przypadku mamy zmianę Prawa energetycznego, a w drugim zmianę ustawy o zapasach ropy naftowej, zawarto normę stricte informacyjną. Nie widzimy zasadności zamieszczenia takiej normy. Natomiast

jeśli z merytorycznego punktu widzenia państwo zdecydowaliście się taką normę zawrzeć w tych dwóch artykułach, to nasze pytanie brzmi następująco: dlaczego w innych przepisach zmienianego projektu ustawy takiej normy państwo nie zawarliście?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Pan prezes URE? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Zdzisław Muras, jestem dyrektorem departamentu i reprezentuję prezesa URE. Również chciałem zgłosić propozycję korekty art. 2 polegającą na wykreśleniu ust. 8, ponieważ w naszej ocenie ta norma nie ma charakteru informacyjnego, tylko ona wskazuje, że w momencie, kiedy wejdzie nomenklatura scalona, nie należy zmieniać ust. 6 w art. 32 Prawa energetycznego. To jest bardzo istotne, ponieważ ust. 6 jest powiązany z ust. 2a i 2c, które decydują o koncesjonowaniu na rynku. Jeżeli więc nie nastąpi zmiana w ust. 6, to nie będzie też podstaw do zmian w koncesjach, natomiast dziś w koncesjach są wpisywane kody paliwowe, co spowoduje, że te kody, które dziś są w koncesjach wpisane, stracą rację bytu, ich nie będzie po prostu w systemie prawnym. To będzie z kolei oznaczać, że to paliwo nie będzie objęte koncesjonowaniem. Dlatego zwracamy uwagę na ten artykuł i proponujemy, żeby ten zapis po prostu wykreślić. Inaczej wystąpi niespójność pomiędzy art. 8 i art. 32 ust. 6 w związku z art. 2a i 2c. Proponowana przez nas zmiana gwarantuje, że od 1 stycznia będą podjęte działania mające na celu dostosowanie dziś obowiązujących koncesji do nowego rozporządzenia europejskiego i kodu 44 w obszarze oleju napędowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest propozycja usunięcia ust. 8 zawartego w art. 2 ustawy, ale czy także chodzi panu o art. 6?

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Zawarty w art. 6 przepis jest neutralny z punktu widzenia zadań, które wykonuje prezes URE, ale jeżeli chodzi o samo brzmienie, to ono rzeczywiście jest identyczne. Jednak ze względu na inne sformułowanie norm, które odnoszą się do ust. 5b, czyli ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego, gdzie przepis od razu mówi o nomenklaturze scalonej, nie spowoduje to ryzyka, że nie obejmie to zapasów. Natomiast w przypadku art. 2 rzeczywiście takie ryzyko występuje. Ponieważ jednak sygnalizowany był jedynie informacyjny charakter tego przepisu, to pozostawiamy państwu do rozważania, czy należy ten przepis utrzymać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wcześniej pan powiedział, że to jednak coś więcej niż tylko charakter edukacyjny.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tak, ale tylko w odniesieniu do art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostawienie proponowanego brzmienia chyba blokowałoby możliwość zmian, o które chodzi w tej ustawie. Jakie jest stanowisko pani minister w tej sprawie?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nasz zamysł był dokładnie przeciwny, czyli żeby to w koncesjach zmieniać. Po krótkiej rozmowie z panem zdecydowaliśmy się jeszcze zapytać o stanowisko legislatorów. Co państwo sądzicie o takiej propozycji? Nasz cel jest taki, żeby koncesje były kontynuowane i to jest cel dokładnie przeciwny od wskazanych w dyskusji konsekwencji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko że proponowany zapis można opacznie zrozumieć.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dokładnie o to chodzi, panie przewodniczący. Założenie było takie, żeby obecne koncesje...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem państwa założenie, tylko z tego wynika, że jak nie można tego zmienić, to tych zmian, które tu wprowadzamy, nie będzie można wprowadzić.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest nielogiczny zapis.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dlatego przyjmujemy zgłoszoną uwagę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Czyli cały art. 2 trzeba wyrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba nie...

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Tak, panie przewodniczący, trzeba skreślić cały art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko jak możemy to zrobić?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przyjmując poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że w formie poprawki poselskiej, bo gdyby to miała być autopoprawka rządowa, to nie zdążymy do końca roku. Może któryś z posłów przejmie tę poprawkę? Potrzebne będą trzy podpisy.

Szanowni państwo, mamy już gotową podpisaną poprawkę, która przewiduje skreślenie art. 2. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne, przystępujemy do głosowania. Kto jest za skreśleniem art. 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za 18, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację i tym samym skreśliliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Uznaję zatem, że pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Uznaję, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 5.

Art. 6. Do tego artykułu były zgłaszane wątpliwości, ale pan dyrektor mówi, że to może zostać tak, jak jest, jak rozumiem. Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pan dyrektor z URE.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 7 została zmieniona definicja dotycząca ustawy o efektywności energetycznej. W ustawie o efektywności energetycznej część paliw ciekłych jest objęta obowiązkiem efektywnościowym i to były paliwa, których końcówka kodu była 43. Dziś wprowadzamy kody 42 i 44, przy czym kod 42 dotyczy biopaliw, a nie paliw ciekłych, a więc dodanie tego kodu w tym artykule spowoduje, że rozciągniemy obowiązek efektywnościowy na paliwa, które wcześniej nie były objęte zakresem tego obowiązku. Obowiązek efektywnościowy do tej pory nie obejmował biopaliw.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tym obowiązkiem był objęty kod 43.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Ja tylko przedstawiam stanowisko organu regulacyjnego, ponieważ, tak jak mówię, tutaj zostało wydzielone pewne paliwo jako biopaliwo, natomiast do tej pory objęcie biopaliw efektywnościom energetyczną nie było celem. Dlatego zgłaszamy propozycję, żeby w tym przypadku zrezygnować z kodu o końcówce 42 i zostawić tylko w tym przepisie kod o końcówce 44. Zdaniem URE będzie to odpowiadało dotychczasowemu brzmieniu przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym mam pytanie do pani minister, czy to jest zabieg celowy?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie zgadzamy się z tą uwagą, ponieważ w naszej ocenie ustawa o efektywności wyłącza określone obowiązki dla podmiotów wprowadzających paliwa ciekłe do obrotu, ale wyłącznie dla biokomponentów, a nie biopaliw, co oznacza, że kod 42 ma nadal zastosowanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Takie jest stanowisko ministra i dobrze. Idźmy dalej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Spokojnie, panie pośle. Piszemy teraz ustawę, która będzie miała skutki liczone w setkach milionów złotych, jeżeli coś zrobimy źle, i naprawdę nie ma sensu popędzanie nas. Jesteśmy za tym, żeby to była dobra ustawa. Dajmy może jeszcze rządowi minutę na zastanowienie się, żebyśmy nie musieli tego poprawiać. Jutro mamy drugie czytanie, więc jest mało czasu. Proponuję krótką naradę, pani minister, bo nie chciałbym, żebyśmy jutro znowu zwoływali Komisję i wracali do ewentualnej poprawki, tym bardziej że ustawa musi szybko trafić do Senatu.

Bardzo proszę, pan dyrektor z Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

Prezes-dyrektor generalny POPiHN Leszek Wiwala:

Zasada jest taka, że w ustawach efektywnościowych wprowadzono ten obowiązek, który, jak pani minister wspomniała, wyłącza biokomponenty, ale też wyłącza niektóre biopaliwa, przy czym dzisiaj mówimy o tym, że paliwo, które nazywa się HVO, czyli uwodorniony olej roślinny, jest szczególnego rodzaju olejem. Można powiedzieć, że to jest olej syntetyczny roślinny, który do tej pory klasyfikowany był razem z olejem napędowym. To znaczy, że stanowisko rządu, jeśli będzie utrzymane, co może być na roboczo przyjęte, pozwoli na utrzymanie dotychczasowych obciążeń prawnych. Wydaje się jednak zasadne, żeby docelowo zrobić rewizję, bo faktycznie jest to paliwo, które jest niskoemisyjne. W związku z tym należałoby również zmienić inne przepisy, ale to jest już decyzją polityczna. Jeśli jest zasada taka, że mamy utrzymać dotychczasowy obowiązek, to wówczas ten przepis powinien zostać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest raczej decyzja gospodarcza, a nie polityczna. Pani minister, bardzo proszę o decyzję. Zostajemy z tym?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Tak, zostawiamy to, bo jak mówiłam, chcemy utrzymać status quo, jeżeli chodzi o obecny stan prawny, co oznacza, że zastępujemy faktycznie ten olej napędowy HVO, który jest specyficznym rodzajem biopaliwa. Zostawmy to.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tą ustawę musimy przyjąć dla dobra naszego rynku, natomiast gdybyście państwo doszli do porozumienia, że warto wyłączyć to paliwo, które ma dużo większy udział komponentu bio, to wtedy przeprowadzi się po prostu szybką nowelizację ustawy.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Panie przewodniczący, dzisiaj na rynku polskim jest 5 tys. litrów tego paliwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest kropla w morzu.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dlatego to, o czym rozmawiamy w tej chwili, w ogóle nie ma racji bytu gospodarczego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie, to jest tylko 5 tys. litrów.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

W porównaniu do 15 milionów ton. Taka jest skala porównawcza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżdżąc samochodem, mogę tyle zużyć w ciągu roku.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zależy, ile kto jeździ. Niektórzy kilka razy objechali kulę ziemską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Policzyłem sobie i też mi wyszło, że już objechałem Ziemię.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W ciągu roku?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie w ciągu roku, ale już to zostawmy. Rozumiem, że pozostajemy przy dotychczasowym zapisie.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 7? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 7.

Art. 8 – wejście w życie ustawy. Tutaj mamy tę kwestę, którą poruszył pan poseł Meysz-towicz, tzn., że stawiamy w trudnej sytuacji pana prezydenta.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Abstrahując od zasadności rozwiązania i rozumiejąc powody przyjęcia tej daty wejścia w życie, naszym obowiązkiem jako Biura Legislacyjnego jest zasygnalizować zagrożenia z tym związane. Jak już państwo wspomnieliście, konstytucyjne terminy dla Senatu i Prezydenta nie mogą być traktowane jako terminy o charakterze iluzorycznym. Trybunał Konstytucyjny też na to zwracał uwagę. Mamy świadomość tych terminów i dzisiejszej daty.

Dodatkowo wskazujemy także na zagrożenie czy ryzyko związane z potencjalnym retroaktywnym charakterem tej ustawy w sytuacji, w której Senat nie zmieni proponowanej daty wejścia w życie, a okaże się, że ogłoszenie nastąpi po 1 stycznia. Wówczas retroaktywny charakter przepisów, które nakładają określone obowiązki oraz z którymi wiążą się określone skutki o charakterze negatywnym dla adresatów aktu prawnego, może spowodować, że ustawa będzie miała charakter niekonstytucyjny w aspekcie art. 2 i zasad związanych z pewnością prawa i demokratycznym państwem prawnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie trudna sprawa, ale jak rozumiem, pani minister...

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Tak, wiemy o tym i przyjmujemy to ryzyko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, pani minister przyjmuje ryzyko.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Mówiąc żargonem studenckim, biorę to na klatę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ze strony posłów są może jakieś głosy dotyczące zaproponowanego w ustawie terminu wejścia w życie? To jest jednak ryzyko i jednocześnie trochę popędzamy batem pana prezydenta, co nie powinno mieć miejsca.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

To jest działanie w dobrej wierze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiem, że to jest działanie w dobrej wierze, ale konstytucja, w obronie której bardzo ostro występowaliście...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, przez ostatnich 8 lat oraz wcześniej wiele przeżyliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My też jakoś przeżyliśmy ten ostatni rok i jeszcze nie siedzimy w więzieniu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag. Rząd ma dzisiaj rzeczywiście dobrze, ale to chyba tylko dlatego, że pani minister przyszła osobiście z urokiem osobistym i wiedzą.

Wysoka Komisjo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły. Pozostało nam przyjęcie całości projektu. Proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Domyślam się, że w związku z wycofaniem art. 2 numeracja artykułów zostanie zmieniona i że zostanie to dopilnowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, panie pośle.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprosimy o formalne upoważnienie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Udzielamy takiego upoważnienia. Sądzę, że Komisja nie ma nic przeciwko upoważnieniu Biura Legislacyjnego do zmiany numeracji artykułów, bo to jest normalna praktyka legislacyjna.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Ze względu na te terminy ja się wstrzymam. Wstrzymanie się nie blokuje oczywiście ustawy. Proszę o podanie wyników

Za – 12 głosów, przeciw – 1 osoba, 6 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Proponuję pana posła Wardzałę jako sprawozdawcę Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Robert Wardzała (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja upoważniła pana posła Wardzałę do bycia sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie.